

ORDINES MILITARES
COLLOQUIA TORUNENSIA HISTORICA
Yearbook for the Study of the Military Orders

vol. XIX (2014)



Uniwersytet Mikołaja Kopernika
Towarzystwo Naukowe w Toruniu

Toruń 2014

EDITORIAL BOARD

Roman Czaja, Editor in Chief, Nicolaus Copernicus University Toruń
Jürgen Sarnowsky, Editor in Chief, University of Hamburg

Jochen Burgtorf, California State University
Sylvain Gouguenheim, École Normale Supérieure Lettres et Sciences Humaines de Lyon
Hubert Houben, Università del Salento Lecce
Alan V. Murray, University of Leeds
Krzysztof Kwiatkowski, Assistant Editor, Nicolaus Copernicus University Toruń

REVIEWERS:

Udo Arnold, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn (retired)
Karl Borchardt, Monumenta Germaniae Historica, München
Jochen Burgtorf, Department of History, California State University
Wiesław Długokęcki, Institute of History, University of Gdańsk
Marie-Luise Favreau-Lilie, Friedrich-Meinecke-Institut, Freie Universität Berlin
Alan Forey, Durham University (retired)
Mario Glauert, Brandenburgisches Landeshauptarchiv in Potsdam
Sylvain Gouguenheim, École Normale Supérieure Lettres et Sciences Humaines de Lyon
Dieter Heckmann, Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Berlin-Dahlem
Ilgvars Misāns, Faculty of History and Philosophy, University of Latvia, Riga
Maria Starnawska, Institute of History, Jan Długosz University in Częstochowa
Sławomir Zonenberg, Institute of History and International Relationships, Kazimierz Wielki University in Bydgoszcz
Janusz Tandecki, Institut of History and Archival Sciences, Nicolaus Copernicus University, Toruń
Matthias Thumser, Friedrich-Meinecke-Institut, Freie Universität Berlin

ADDRESS OF EDITORIAL OFFICE:

Institut Historii i Archiwistyki UMK, ul. Władysława Bojarskiego 1
87-100 Toruń
e-mail: rc@umk.pl
juergen.sarnowsky@uni-hamburg.de

Subscriptions orders should be addressed to:
books@umk.pl



Czasopismo jest wydawane na zasadach licencji niewyłącznej
Creative Commons i dystrybuowane w wersji elektronicznej
Open Access przez Akadmiczną Platformę Czasopism

www.apcz.pl

Printed in Poland

© Copyright by Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika
© Copyright by Towarzystwo Naukowe w Toruniu
Toruń 2014

ISSN 0867-2008

NICOLAUS COPERNICUS UNIVERSITY PRESS

EDITORIAL OFFICE: ul. Gagarina 5, 87-100 Toruń
tel. (0) 56 611 42 95, fax (0) 56 611 47 05
e-mail: wydawnictwo@umk.pl
DISTRIBUTION: ul. Reja 25, 87-100 Toruń
tel./fax (0) 56 611 42 38
e-mail: books@umk.pl
www.wydawnictwoumk.pl

1st. ed. 300 copy

Print: Nicolaus Copernicus University Press
ul. Gagarina 5, 87-100 Toruń

CONTENTS

I. STUDIES AND ARTICLES FROM THE 17TH ORDINES MILITARES CONFERENCE

<i>Jochen Burgtorf</i> (Fullerton) Das Netzwerk der Montaigus zwischen Okzident und Orient	9
<i>Alan Forey</i> (Kirtlington) Procedures for the Settlement of Disputes between Military Orders in the Twelfth and Thirteenth Centuries	27
<i>Libor Jan</i> (Brno) Ausgewählte Karrieren der böhmischen Johanniter im 14. Jahrhundert	41
<i>Rafał Kubicki</i> (Gdańsk) Das Verhältnis des Deutschen Ordens zu den Mühlenbesitzern und Müllern in Preußen	53
<i>Juhan Kreem</i> (Tallinn) Netzwerke um Jaspert von Munster. Der Deutsche Orden während der livländischen Koadjutorfehde im Jahre 1556	73
<i>Kristjan Toomaspoeg</i> (Lecce) Die Brüder des Deutschen Ordens in Italien	87
<i>Thomas Krämer</i> (Köln) Die Beziehungen der südfranzösischen Ritterorden zu Juristen. Aufbau, Pflege und Nutzen von Netzwerken	115
<i>Nicholas Coureas</i> (Nicosia) Between Hospitaller Rhodes and Lusignan Cyprus: The Case of the Zaplana Family	143
<i>Dieter Heckmann</i> (Berlin) Der öffentliche Notar im Geflecht der preußischen Schreiber des frühen 15. Jahrhunderts	157

II. OTHER STUDIES

<i>Joachim Rother</i> (Bamberg) Embracing Death, Celebrating Life: Reflections on the Concept of Martyrdom in the Order of the Knights Templar	169
<i>Klaus Militzer</i> (Köln) Die Rechtfertigung des ehemaligen Landkomturs der Ballei Elsass- Burgund von 1443	193
<i>Johannes A. Mol</i> (Leeuwarden/Leiden) Traitor to Livonia? The Teutonic Orders' land marshal Jasper van Munster and his actions at the outset of the Livonian crisis, 1554–1556	205
<i>Udo Arnold</i> (Bonn) Tannenberg (Grunwald) in der deutschen Tradition des 19. und 20. Jahrhunderts	241

III. BOOK REVIEWS AND BOOK NOTICES

<i>Les Ordres militaires dans la ville médiévale (1100–1350)</i> , sous la direction de Damien Carraz (<i>Karl Borchardt</i>)	257
Maciej Dorna, <i>Die Brüder des Deutschen Ordens in Preußen 1228–1309. Eine prosopographische Studie</i> (<i>Radostaw Krajniak</i>)	260
Jan Gancewski, <i>Folwarki państwa zakonu krzyżackiego w Prusach w latach 1466– –1525. Struktura – produkcja – przemiany – reformy – znaczenie</i> (<i>Rafał Kubicki</i>)	263
Marcus Wüst, <i>Studien zur Selbstverständnis des Deutschen Ordens im Mittelalter (Stefan Kwiatkowski)</i>	266
Adrian J. Boas, <i>Montfort Castle, the Western Wing and the Great Hall</i> (<i>Shlomo Lotan</i>)	270
Rafał Kubicki, <i>Młynarstwo w państwie zakonu krzyżackiego w Prusach w XIII–XV wieku (do 1454 r.)</i> (<i>Alicja Mutrynowska</i>)	271
<i>La mémoire des origines dans les ordres religieux-militaires au Moyen Âge, Actes des journées d'études de Göttingen (25–26 juin 2009)</i> , eds. Philippe Josserand, Mathieu Olivier (<i>Piotr Oliński</i>)	273
<i>Actas do I Colóquio Internacional: Cister, os Templários e a Ordem de Cristo</i> , eds. José Albuquerque Carreiras, Giulia Rossi Vairo (<i>Magdalena Satora</i>)	279
Radostaw Krajniak, <i>Duchowieństwo kapituły katedralnej w Chełmży do 1466 roku. Studium prozopograficzne</i> (<i>Remigius Stachowiak</i>)	282
<i>Arguments and counter-arguments. The political thought of the 14th – and 15th centuries during the Polish-Teutonic Order trial and disputes</i> , ed. Wiesław Sieradzan (<i>Marcin Sumowski</i>)	284

Mathis Mager, <i>Krisenerfahrung und Bewältigungsstrategien des Johanniterordens nach der Eroberung von Rhodos 1522</i> (Jürgen Sarnowsky)	286
<i>Zakon krzyżacki w Prusach i Inflantach: podziały administracyjne i kościelne w XIII–XVI wieku</i> , eds. Roman Czaja, Andrzej Radzimiński (Tomasz Borowski)	289
<i>Crusading and Chronicle Writing on the Medieval Baltic Frontier. A Companion to the Chronicle of Henry of Livonia</i> , eds. Marek Tamm, Linda Kaljundi, Carsten Selch Jensen (Radosław Biskup)	295
<i>Cura animarum. Seelsorge im Deutschordensland Preußen</i> , hrsg. v. Stefan Samerski (Krzysztof Kwiatkowski)	299
Jürgen Sarnowsky, <i>On the Military Orders in Medieval Europe. Structures and Perceptions</i> (Krzysztof Kwiatkowski)	309

I
STUDIES AND ARTICLES
FROM THE 17TH ORDINES MILITARES
CONFERENCE



JOCHEN BURGTORF (FULLERTON)

DAS NETZWERK DER MONTAIGUS ZWISCHEN OKZIDENT UND ORIENT

KEYWORDS

networks; Middle Ages; crusades; Montaigu-family; Auvergne; Cyprus

In der zeitgenössischen Chronik des Zisterziensers Alberich von Troisfontaines heisst es zum Jahr 1219: „Nachdem Bischof Robert von Le Puy ermordet worden war, folgte [ihm auf dem Bischofsstuhl] Bernhard von Montaigu, der Neffe des Bruders Eustorg von der Auvergne, des Erzbischofs von Nikosia, und des Bischofs von Limassol, Fulk, und des Bruders Fulk, und des Bruders Peter, des Templermeisters, und des Bruders Garin, des Johannitermeisters“.¹

Gegen Alberichs eingangs zitierte Behauptung sind sieben Bedenken erhoben worden. Erstens: Das Kognomen *Mons Acutus* („Montaigu“) bezöge sich nicht notwendigerweise auf die Auvergne; es tauche als Ortsname „Monteagudo“ auch in Spanien auf.² Jedoch erscheint *Mons Acutus* in verschiedenen volkssprachlichen Adaptionen praktisch überall.³ Die Variante „Montaigu(t)“ findet man besonders

¹ *Chronica Albrici monachi Trium Fontium a monacho Novi Monasterii Hoiensis interpolata*, hrsg. v. P. Scheffer-Boichorst, in: *Monumenta Germaniae Historica, Scriptores*, Bd. XXIII, Hannover 1874, S. 909: *Episcopo Roberto de Podio occiso, succedit Bernardus de Monteacuto, nepos ex fratre Eustorgii de Alvernia, Nichosiensis archiepiscopi, et episcopi Limiconiensis Fulconis et fratris Fulconis et fratris Petri magistri Templariorum et fratris Garini magistri Hospitaliorum*. Zu Alberich von Troisfontaines vgl. J. Prelog, *A[lberich]. v[on]. Troisfontaines*, in: *Lexikon des Mittelalters*, Bd. 1, Stuttgart 1980, Sp. 282.

² M. L. Bulst-Thiele, *Sacrae domus militiae Templi Hierosolymitani magistri. Untersuchungen zur Geschichte des Templerordens, 1118/19–1314*, Göttingen 1974, S. 171. Vgl. A. Forey, *The Templars in the Corona de Aragón*, London 1973, S. 327, 342 (Anm. 169), 420; D. Carraz, *L'ordre du Temple dans la basse vallée du Rhône (1124–1312). Ordres militaires, croisades et sociétés méridionales*, Lyon 2005, S. 111 (Anm. 150–151), 318–319 (Anm. 177), 445 (Anm. 134).

³ *Mons acutus*, den scharfen, steilen oder spitzen Berg, findet man als Orts- und Familiennamen, so beispielsweise als „Montacute“ oder „Montague“ in England, als „Montaigu“, „Montaiqu“ oder „Montagut“ in Frankreich, als „Montagut“ oder „Monteagudo“ auf der Iberischen

oft in der Auvergne⁴, und ein dortiger Landeshistoriker hat „Montaigut-le-Blanc“ bei Clermont als Herkunftsort der von Alberich genannten Familie identifiziert.⁵ Zweitens: Die Wiederholung desselben Vornamens unter Geschwistern sei unwahrscheinlich.⁶ Jedoch hat Hans Eberhard Mayer in einem Aufsatz zum Thema „Gleichnamige Geschwister im Mittelalter“ gezeigt, dass so etwas eben durchaus vorkam.⁷ Drittens: Eine derartige „Häufung geistlicher Ämter in einer Generation einer Familie“ sei „ungewöhnlich“.⁸ Jedoch stellten drei Brüder aus dem ebenfalls der Auvergne verbundenen Hause Aycelin um 1300 den Erzbischof von Narbonne, den Kardinalbischof von Ostia und den Bischof von Clermont.⁹ Viertens: Die „Glieder einer Familie [...] pflegten einem Orden anzugehören“.¹⁰ Jedoch war der berühmte Zisterzienser Bernhard von Clairvaux der Neffe des Templermeisters Andreas von Montbard.¹¹ Fünftens: Die Verwandtschaft zwischen dem Templermeister Peter und dem Johannitermeister Garin sei „nirgends bezeugt“.¹² Jedoch ist sie durchaus verbürgt, wie nachstehend gezeigt werden soll. Sechstens: Der Templermeister Peter müsse aufgrund seiner Amtszeit als Meister der Provence und in Teilen Spaniens notwendigerweise Aragonese gewesen sein.¹³ Jedoch diene der Johanniter Garnier von Nablus in leitenden Funktionen in England, Frankreich und dem lateinischen Königreich von Jerusalem, kann aber unmöglich aus allen drei Regionen stammen.¹⁴ Ausserdem waren einige Meister von Aragon und

Halbinsel, und als „Monteacuto“ in Italien. Übersetzt begegnet er uns darüberhinaus als „Scherpenheuvel“ im heutigen Belgien und als „Scharfenberg“ im deutschsprachigen Raum.

⁴ Dies ergibt beispielsweise eine Recherche mit *Google Earth* unter dem Stichwort „Montaigut“. Montaigut und Montaigut-le-Blanc/Montaigu(t)-sur-Champeix liegen im Département Puy-de-Dôme, Montaigu-le-Blin liegt im Département Allier, und ein weiterer Ort namens Montaigut-le-Blanc liegt im Département Creuse.

⁵ P. Audigier, *Histoire d'Auvergne*, Bd. 1, Clermont-Ferrand 1894, S. 395; vgl. ebd., S. 69, 396, 445.

⁶ J. Delaville Le Roulx, *Les Hospitaliers en Terre Sainte et à Chypre (1100–1300)*, Paris 1904, S. 137–138 (Anm. 3).

⁷ H. E. Mayer, *Gleichnamige Geschwister im Mittelalter*, Archiv für Kulturgeschichte 89 (2007), Nr. 1, S. 1–17.

⁸ Bulst-Thiele (wie Anm. 2), 171.

⁹ Audigier (wie Anm. 5), S. 424–425.

¹⁰ Bulst-Thiele (wie Anm. 2), S. 171.

¹¹ J. Burgtorf, *The Central Convent of Hospitallers and Templars. History, Organization, and Personnel (1099/1120–1310)*, Leiden 2008, S. 519.

¹² Bulst-Thiele (wie Anm. 2), S. 171 (Anm. 8).

¹³ Ebd., S. 171–172. Vgl. Forey (wie Anm. 2), S. 327, 342 (Anm. 169), 420; Carraz (wie Anm. 2), S. 111 (Anm. 150–151), 318–319 (Anm. 177), 445 (Anm. 134).

¹⁴ Burgtorf (wie Anm. 11), S. 519.

der Provence im 12. und 13. Jahrhundert nachweislich französischer Herkunft.¹⁵ Und, wie man aus den normativen Texten der Templer weiss, stand geographische Mobilität in keinerlei zwingendem Zusammenhang mit dem Herkunftsland eines Rekruten. Dort heisst es: „Nur mit grosser Schwierigkeit wirst Du je das tun, was Du möchtest. Wenn Du in dem Land auf dieser Seite des Meeres sein möchtest, wirst Du auf die andere Seite geschickt werden“.¹⁶ Siebtens, wenn alle Stricke reissen, hört man, der Eintrag in Alberichs Chronik sei doch „ein wenig zu perfekt“ („un peu trop parfait“).¹⁷ Jedoch versichert das *Lexikon des Mittelalters*, Alberichs „Chronik [sei] für die zeitgenöss[ischen]. Vorgänge und wegen des sorgfältig zusammengetragenen genealog[ischen]. Materials bedeutsam“.¹⁸

Gehen wir nun also einmal davon aus, dass es die von Alberich erwähnte Familie Montaigu tatsächlich gab, und dass sie gleichzeitig den Templermeister und den Johannitermeister stellte. Nach Aussage des Soziologen Jan Fuhse hatten die „ersten systematisch mit dem Netzwerkbegriff arbeitenden Studien“ in den 1950er Jahren „Familiennetzwerke [...] zum Gegenstand“.¹⁹ Damit bedarf eine Untersuchung zum Familiennetzwerk der Montaigus keiner weiteren wissenschaftlichen Rechtfertigung. Die eigentliche Herausforderung, so der Soziologe Rainer Schützeichel, bestehe jedoch in der analytischen Verknüpfung synchroner Netzwerke und diachroner Prozesse.²⁰ Da sich das Familiennetzwerk der Montaigus immerhin über einige Jahrzehnte des 13. Jahrhunderts hinweg, und vielleicht sogar bis ins 14. Jahrhundert erstreckte, wenden wir uns daher erstens der Familie selbst, zweitens ihrer Geschichte und abschliessend den Eigenheiten ihres Netzwerks zu.

I

Trotz der in der Einleitung dieses Beitrags versuchten *refutatio* der Kritiker sollte man Alberich von Troisfontaines nicht uneingeschränkt vertrauen. Von den beiden „Fulks“, die er in seinem Eintrag zu 1219 als Brüder des Templermeisters und des Johannitermeisters nennt, hat einer zwar in die Fachliteratur zum Bistum Li-

¹⁵ P.-V. Claverie, *L'ordre du Temple en Terre Sainte et à Chypre au XIII^e siècle*, Bd. 1, Nikosia 2005, S. 49.

¹⁶ H. de Curzon, *La règle du Temple*, Paris 1886, S. 339 (Nr. 661): *Quar a grant poine ferés jamais chose que vos veullés: car se vos veullés estre en la terre deça mer, l'en vos mandera dela.*

¹⁷ Claverie (wie Anm. 15), Bd. 1, S. 49.

¹⁸ Prelog (wie Anm. 1), Sp. 282.

¹⁹ J. Fuhse, *Gruppe und Netzwerk. Eine begriffsgeschichtliche Rekonstruktion*, Berliner Journal für Soziologie 16 (2006), S. 252.

²⁰ R. Schützeichel, *Ties, stories, and events. Plädoyer für eine prozessuale Netzwerktheorie*, Berliner Journal für Soziologie 22 (2012), S. 341; vgl. ebd., S. 353.

massol Eingang gefunden²¹, doch ist er in den urkundlichen Quellen unter diesem Namen bisher nicht nachzuweisen²², was freilich nicht heisst, dass Alberich ihn erfunden hat. Was die von Alberich erwähnte Ermordung Roberts von Le Puy angeht²³, folgte diesem auf dem dortigen Bischofsstuhl Stefan (V.) von Chalençon (1220–1231), danach Bernhard (I.) von Rochefort-d'Ally (1231–1236) und dann erst Bernhard (II.) von Montaigu (1236–1248); letzterer wurde demnach erst 1236 Bischof, also 17 Jahre später, als von Alberich behauptet.²⁴ Und schliesslich erwähnt Alberich an anderer Stelle den Tod Eustorgs von Montaigu, des Erzbischofs von Nikosia, zu 1239²⁵; allerdings steht fest, dass Eustorg erst 1250 starb.²⁶ Mit Zahlen hatte Alberich demnach seine Probleme, aber damit steht er ja weder in der Geschichtsschreibung noch in der Menschheitsgeschichte alleine da.

Glücklicherweise ist Alberich nicht unsere einzige Quelle. Dass es den Tempelmeister Peter von Montaigu und den Johannitermeister Garin von Montaigu gab, ist urkundlich verbürgt.²⁷ Über ihre geschwisterliche Verbindung zum Erzbischof Eustorg von Nikosia erfährt man aus einem Bericht Philipps von Novara, eines Augenzeugen der Auseinandersetzungen zwischen den Ibelins und den Anhängern Kaiser Friedrichs II. auf Zypern, über die Schlacht von Nikosia 1229: „In dieser Schlacht fiel [...] mein Herr, Gerhard von Montaigu, welcher der Neffe der beiden Meister des Tempels und des Hospitals und des Erzbischofs von Zypern,

²¹ G. Fedalto, *La Chiesa Latina in Oriente*, Bd. 2 (Hierarchia Latina Orientis), Verona 1976, S. 177.

²² Christopher Schabel, der Herausgeber des *Bullarium Cyprium*, geht von der Existenz eines Bischofs „[Fulk] of Limassol“ aus, der mindestens zwischen 1211 und 1217 amtierte, allerdings erscheint in keinem der lateinischen Texte der entsprechende Name: *Bullarium Cyprium*, Bd. 1 (*Papal Letters Concerning Cyprus, 1196-1261*), hrsg. v. C. Schabel, mit einer Einleitung v. J. Richard, Nikosia 2010, S. 155–158 (Nr. b-32 zum 18. Mai 1211); 187–188 (Nr. c-7 zum 27. Juli 1217).

²³ *Chronica Albrici monachi Trium Fontium* (wie Anm. 1), S. 909: *Episcopo Roberto de Podio occiso, succedit Bernardus de Monteacuto*.

²⁴ Audigier (wie Anm. 5), S. 73–74; P. Cubizolles, *Le diocèse du Puy-en-Velay des origines à nos jours*, Nonette 2005, S. 208–209.

²⁵ *Chronica Albrici monachi Trium Fontium* (wie Anm. 1), S. 947 (zum Jahr 1239): *Mortuus est archiepiscopus in Cypro Eustorgius, qui fratrem habuit Fulconem Limiconensem episcopum*. Vgl. E.-G. Rey, *Les familles d'Outre-mer de Du Cange*, Paris 1869, S. 846.

²⁶ *Chronique d'Amadi*, in: *Chroniques d'Amadi et de Strambaldi*, hrsg. v. R. de Mas Latrie, Bd. 1, Paris 1891, S. 200 (zum Jahr 1250): *A di 28 april, morite a Damiata Eustorgio, arcivescovo de Nicossia*.

²⁷ Die Urkunden für den Tempelmeister Peter von Montaigu sind zusammengestellt in Bulst-Thiele (wie Anm. 2), S. 186–188; diejenigen für den Johannitermeister Garin von Montaigu sind zusammengestellt in Burgtorf (wie Anm. 11), S. 518–523.

Eustorg, war, da sein Pferd [zu] lange auf seinem Körper lag“.²⁸ 1229 amtierte Peter von Montaigu noch als Templermeister; sein Bruder Garin von Montaigu, der Johannitermeister, war im Jahr zuvor (1227/1228) gestorben.²⁹ Nimmt man nun noch die *Estoire de Eracles* hinzu, eine anonyme altfranzösische Fortsetzung der Chronik Wilhelms von Tyrus, so stellt sich heraus, dass es sich bei ihrem Neffen Gerhard von Montaigu um den Ehemann Eschivas von Montbéliard handelte.³⁰ Diese Eschiva war eine Enkelin Aimerichs von Zypern, also von königlichem Blut.³¹

Die Verbindung der Montaigus zum Hochadel der Kreuzfahrerstaaten findet man auch in den sogenannten *Lignages d'Outremer*, den Genealogien der Familien des lateinischen Ostens, deren wichtigste Redaktionen aus dem 13. und 14. Jahrhundert stammen.³² In einer dieser Redaktionen heisst es, dass Johann von Cäsarea, aus dem Hause Grenier-Brisebarre, mit Alice, der Nichte des Templermeisters Peter von Montaigu, des Erzbischofs Eustorg und Gerhards verheiratet war, wobei dieser Gerhard der Gatte jener Eschiva war, die später den Herrn von Beirut ehelichen sollte.³³ Eine andere Redaktion der *Lignages* stellt jedoch klar,

²⁸ Filippo da Novara, *Guerra di Federico II in Oriente* (1223–1242), hrsg. und übers. (ins Italienische) v. S. Melani, Neapel 1994, S. 116 (Nr. 49 [145]): *En celle bataille fu occis [...] messire Giraut de Montagu, qui fu nevou des .ij. maistres dou Temple et de l'Ospitau et de l'archevesque de Chipre Estorgue, car son cheveu li gist grant piece sur le cors*. Zu Philipp von Novara vgl. L. Miner vini, *Philip of Novara*, in: *The Crusades. An Encyclopedia*, hrsg. v. A. V. Murray, Santa Barbara 2006, S. 955.

²⁹ Zur Amtszeit Peters von Montaigu vgl. die urkundlichen Belege in Bulst-Thiele (wie Anm. 2), S. 186–188; zum Tod Garins von Montaigu vgl. Burgtorf, *The Central Convent* (wie Anm. 11), S. 523.

³⁰ *L'estoire de Eracles empereur et la conquete de la terre d'Outremer*, in: *Recueil des historiens des croisades. Historiens occidentaux*, Bd. 2, Paris 1859, S. 376 (Buch 33, Kapitel 10): *Et i furent ocis Gautier le seignor de Cesaire, Geraut de Mont Agu, qui avoit esposée Eschive, la fille de Gautier de Mombliart, de par cui il tenoit grant terre en Chypre*. Zur *Estoire de Eracles* vgl. H. Nicholson, *Eracles*, in: *The Crusades. An Encyclopedia*, hrsg. v. A. V. Murray, Santa Barbara 2006, S. 405.

³¹ Rey (wie Anm. 25), S. 233–234, 379, 846.

³² Zu diesem komplexen genealogischen Werk vgl. *Lignages d'Outremer*, hrsg. v. M.-A. Nielen, Paris 2003, S. 11, 14, 24–25, 32–33, 42, 44.

³³ Ebd., S. 64: *Le fiz ot nom Johan et ot a feme Aalis qui esteit niece dou maistre dou Temple, frere Pierre de Montagu, et de l'archevesque Estorgue, et d'Engerant, qui fu baron d'Eschive qui puis fu feme dou seignor de Baruth*. Die Ergänzung der Familiennamen (beispielsweise „Grenier-Brisebarre“) im obigen Text folgt dem Anmerkungsapparat der Edition. Nach Wipertus Rüdte de Collenberg war jene Alice (von Montaigu), welche Johann von Cäsarea heiratete, eine Tochter aus der Ehe Gerhards von Montaigu mit Eschiva von Montbéliard: W. H. Rüdte de Collenberg, *Les Ibelins aux XIII^e et XIV^e siècles. Généalogie compilée principalement selon les registres du Vatican*, Epeteris tou Kentrou Epistemonikon Ereunon 9 (1977–1979), S. 131, Nachdruck in: *Familles de l'Orient latin, XI^e-XIV^e siècles* (Variorum Collected Studies Series 176), London 1983, Nr. IV.

was auch bei Philipp von Novara schon zu lesen war, nämlich dass dieser Gerhard kein weiterer Bruder, sondern der Neffe des Erzbischofs Eustorg war.³⁴ Wie die *Lignages* zeigen, war der Adel des lateinischen Ostens eben keine geschlossene Gesellschaft, sondern wurde stets durch Neuzugänge aus dem Westen bereichert.³⁵

Den grösseren familiären Zusammenhängen der Montaigus begegnen wir erst in frühneuzeitlichen Quellen, allen voran den Aufzeichnungen des 1659 in Clermont geborenen und dort bis zu seinem Tod 1744 wirkenden Kathedrankanonikers Pierre Audigier.³⁶ Audigier zufolge, und wir beschränken uns hier auf die Spitze des Eisbergs, war ein gewisser Eustorg I. der Grossvater der von Alberich genannten Brüderschar. Dessen Stammhalter und somit Vater der Brüderschar hiess Peter I.³⁷ Dessen Stammhalter, der bei Alberich fehlt, war Peter II. Von besonderem Interesse im Hinblick auf Audigiers Aufzeichnungen ist die regelmässige Wiederkehr bestimmter Vornamen, darunter Eustorg, Peter, Garin, Stefan und Alice.³⁸ Synchron gesehen hatten sich die Montaigus, eine Familie aus der Auvergne, also in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts erfolgreich mit zwei der grossen geistlichen Ritterorden, dem zyprischen Klerus und dem Hochadel der Kreuzfahrerstaaten vernetzt.

II

Betrachten wir nun zweitens, diachron, einige Schlüsselereignisse aus der Geschichte der Montaigus zwischen 1200 und 1250. Der Johanniter Garin von Montaigu, über den vor 1204 nichts bekannt ist, erlebte im Zentralkonvent seines Ordens offenbar innerhalb von drei Jahren eine Blitzkarriere: er wurde Präzeptor, Marschall und schliesslich, 1207, Meister.³⁹ 1217 folgte ihm Eustorg von Montai-

³⁴ *Lignages d'Outremer* (wie Anm. 32), S. 89–90: *Borgoigne fu feme de Gautier de Montbeliard et orent une fille qui ot nom Eschive qui esposa Ginart, le neveu de l'arcevesque Estorgue. Et puis espousa Balian de Ybelin, seignor de Baruth.*

³⁵ Ebd., S. 30 (Herausgeberkommentar): „La noblesse de Terre sainte n'était pas une noblesse fermée, et des apports nouveaux, venus d'Occident, n'ont cessé de la renouveler“.

³⁶ Pierre Audigiers *Histoire d'Auvergne* wurde 1894, 150 Jahre nach seinem Tod, auf der Grundlage seiner in der Bibliothèque Nationale de France befindlichen handschriftlichen Aufzeichnungen veröffentlicht; vgl. Audigier (wie Anm. 5), S. v-vi.

³⁷ Ebd., S. 69: „Ce père fut heureux en mettant au monde six enfants mâles qui donnèrent dans le même temps un éclat à sa maison que l'on aurait de la peine à decouvrir dans une autre“.

³⁸ Ebd., S. 69, 395–396, 445.

³⁹ Burgtorf (wie Anm. 11), S. 519–520.

gu, der seit diesem Jahr als Erzbischof von Nikosia fungierte.⁴⁰ Eustorg und Garin nahmen 1217 in Akkon an den Vorbereitungen zum 5. Kreuzzug teil.⁴¹ Ihr Bruder, der Templer Peter von Montaigu, hatte unterdessen seit 1207 in Südfrankreich und auf der Iberischen Halbinsel als Provinzialmeister seines Ordens gewirkt, und 1212 möglicherweise sogar an der Schlacht von Las Navas de Tolosa teilgenommen.⁴² Peter erschien 1219, nach sieben Jahren Funkstille in den Quellen, wie ein *deus ex machina* vor Damietta, wo er nach dem Tod Wilhelms von Chartres als dessen Nachfolger zum Templermeister gewählt wurde.⁴³ Kurz darauf wurde Damietta von den Kreuzfahrern eingenommen, wobei die Templer eine bedeutende Rolle spielten⁴⁴, und Eustorg, Garin und Peter befanden sich unter den Verfassern jenes Briefes, der Papst Honorius III. den Erfolg dieses Unternehmens mitteilte.⁴⁵

Zwei mögliche Beispiele für das funktionierende Netzwerk der Brüder seien hier herausgegriffen. Im Oktober 1220 zog al-Mu'azzam, der ayyubidische Sultan von Damaskus, gegen die neue Templerburg Atlit (Château Pèlerin), worauf der Templermeister Peter von Montaigu zum Entsatz dieser Festung von Ägypten aus ins Königreich Jerusalem eilte. Wie Oliver von Paderborn zu berichten weiss, kamen den Templern dabei unter anderem Truppen aus Zypern, Tripolis und Beirut erfolgreich zur Hilfe, wobei die zyprische Hilfe bei Oliver an erster Stelle erscheint.⁴⁶ Man kann sich schon vorstellen, dass sich Eustorg von Montaigu, der

⁴⁰ Fedalto (wie Anm. 21), Bd. 2, S. 173. Zu Eustorg vgl. N. Coureas, *The Latin Church in Cyprus, 1195–1312*, Aldershot 1997, passim.

⁴¹ *L'estoire de Eracles* (wie Anm. 30), S. 322–323 (Buch 31, Kapitel 10): *et fu en lor compaignie Estorgue, arcevesque de Nicossie [...]* *A ce parlement fu [...]* *Estorgue, arcevesque de Nicossie [...]* *et i fu Garin de Mont Agu, maistre de l'Ospitau de Saint Johan.*

⁴² Bulst-Thiele (wie Anm. 2), S. 172; M. Barber, *The New Knighthood. A History of the Order of the Temple*, Cambridge 1994, S. 128; Carraz (wie Anm. 2), S. 111 (Anm. 150–151), 318–319 (Anm. 177), 445 (Anm. 134).

⁴³ Er erscheint 1219 als Meister in einer zu Damietta ausgestellten Urkunde: C. Lalore, *Les sires et les barons de Chacenay*, Troyes 1885, S. 222 (Anm. 3, unter Hinweis auf Paris, Bibliothèque Nationale de France, fonds français 5998, fol. 127v): *Notum sit omnibus quod ego Milo, comes Barri, dedi Deo et Beate Marie et Fratri Petro de Monte Acuto, magistro, et aliis Fratribus militie Templi XXX libratas redditus de meo dominio in castellania Barri. Actum in obsidione Damiete, anno Incarnationis Dominice M.CC.XIX, mense Augusti.* Vgl. R. Röhricht, *Studien zur Geschichte des fünften Kreuzzuges*, Innsbruck 1891, S. 66 (Nr. 33).

⁴⁴ Barber (wie Anm. 42), S. 128–129.

⁴⁵ Röhricht (wie Anm. 43), S. 43–46 (Nr. 6): *Sanctissimo patri ac Domino Honorio, Dei gracia summo pontifici Romano, R. patriarcha, J(ohannes) rex Hierosolymitanus, Burdegalensis, Nicosiensis, archiepiscopi, P(elagius), Albanensis, J(acobus) Aconensis, Lucanensis, episcopi, hospitalis Sancti Johannis, Templi, hospitalis Alemannorum, magistri* (und fünf weitere weitere Ausstellernamen).

⁴⁶ Oliver von Paderborn, *Die Schriften des Kölner Domscholasters, späteren Bischofs von Paderborn und Kardinalbischofs von S. Sabina*, hrsg. v. O. Hoogeweg, Tübingen 1894, S. 255: *Magister*

Erzbischof von Nikosia, auf Zypern zugunsten der militärischen Hilfe für seinen Bruder, den Templermeister, ausgesprochen hatte. Immerhin ging es nicht primär um den Vorteil der Familie, sondern um den der Christenheit. Im gleichen Monat erschien Erzbischof Eustorg als einer der Petenten in einer Urkunde der Königin Alice von Zypern, die ihm den vollen Zehnten im Königreich Zypern zusicherte, wobei die treibende Kraft hinter diesem Zugeständnis, der Urkunde zufolge, der päpstliche Legat Pelagius war.⁴⁷ Aber war es wirklich nur Pelagius? 1222 rollte Eustorg die Angelegenheit in einer eigenen Urkunde nochmals auf, und dort heisst es: „Aufgrund seiner Vermittlung [nämlich der von Pelagius] und der Vermittlung des Templermeisters und des Johannitermeisters [...] kamen wir endlich zu der [...] Übereinkunft“.⁴⁸ Eustorgs Brüder, die Meister der grossen Ritterorden, hatten sich also zu seinen Gunsten starkgemacht: wiederum nicht primär zum Vorteil der Familie, sondern zu dem der Kirche.

Allerdings gab es auch Momente, in denen sich die Brüder im Streit gegenüberstehen mussten. 1221 teilte Pelagius die von Templern und Johannitern aufgrund unterschiedlicher Schenkungsurkunden jeweils für sich beanspruchte Stadt Jabala in Nordsyrien zu gleichen Teilen zwischen den beiden Orden auf. Der Templermeister Peter von Montaigu und der Johannitermeister Garin von Montaigu sind in diesem Schiedsspruch ausdrücklich genannt.⁴⁹ Dieser Schiedsspruch schuf die zwischen Templern und Johannitern in der Folgezeit heftig umstrittene *terra partitionis* nördlich der wichtigen Johanniterburg Margat.⁵⁰ Auch im

Templi cum probata militia Templariorum licentiatu a legato pro tanta necessitate reversus ad castrum cum Coradino pugnare disposuit. Cyprenses vero militum ac sumptuum magnam adduxerunt copiam; Tripolitanus similiter et dominus Berythi, Guido de Gibellulo cum aliis polanis alacriter se preparabant ad succursum. Quod intelligens Coradinus per exploratores et Christianorum proditores necessitate metus compulsus turpiter ab obsidione recessit, multum a castrensibus dampnificatus tam in hominibus quam in equis. Vgl. Barber (wie Anm. 42), S. 129, 161.

⁴⁷ *The Synodicum Nicosiense and Other Documents of the Latin Church of Cyprus, 1196–1373*, hrsg. und übers. (ins Englische) v. C. Schabel, Nikosia 2001, S. 286–288 (Nr. 6): *Lord Eustorge, by the grace of God archbishop von Nicosia.*

⁴⁸ Ebd., S. 293–296 (Nr. 11): *Eustorge, by the grace of God archbishop of Nicosia [...] At last, with him [Pelagius] and the masters of the Temple and the Hospital mediating, with the common consent and free will of both parties, we arrived at the following agreement [...] I, Eustorge, archbishop of Nicosia, [have signed].*

⁴⁹ J. Delaville Le Roulx, *Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers de S. Jean de Jérusalem (1100–1300)*, Bd. 2, Paris 1897, Nachdruck: München 1980, S. 305 (Nr. 1754): *causam, que vertebatur inter P[etrum] de Monte Acuto, magistrum, et fratres domus militie Templi, ex una parte, et G[arinum] de Monte Acuto, magistrum, et fratres Hospitalis sancti Johannis Hierosolimitani, ex altera, super civitate Gibel et ejus districtu.*

⁵⁰ J. Burgtorf, *The Hospitaller Lordship of Margat*, in: *East and West in the Medieval Eastern Mediterranean II*, hrsg. v. K. Ciggaar, V. van Aalst (Orientalia Lovaniensia Analecta 199), Leuven 2013, S. 28.

Konfliktfall ging es eben nicht um den Vorteil der Familie, sondern um den der jeweiligen Ordensgemeinschaft. Wie die Skandinavistin Anna Walette betont hat, eignen sich die „Fragen, was Einzelne als positive Mechanismen zur Beziehungsregelung akzeptierten, und wie sie diese Beziehungen beschrieben, besonders zur Erforschung der Struktur und Dynamik sozialer Netzwerke“.⁵¹ Wenn das so stimmt, dann war der Faktor „Familie“ im Netzwerk der Montaigus offenbar stets dem Faktor „lateinische Kirche“ untergeordnet. Aber trübte der Fall „Jabala“ das persönliche Verhältnis zwischen Garin und Peter derart, dass sie seitdem getrennte Wege gingen?

Im Zeitraum zwischen der Schlacht von Hattin (1187) und dem Fall von Akkon (1291) reiste keiner der im Osten amtierenden Johanniter- oder Templermeister in den Westen.⁵² Die einzige Ausnahme war der Johannitermeister Garin von Montaigu, der im September 1222 gemeinsam mit dem König und dem Patriarchen von Jerusalem, sowie dem Stellvertreter des Templermeisters, aber eben nicht dem Templermeister selbst (also seinem Bruder Peter), nach Italien zog. Garins Reise führte ihn an die Kurie, an den Hof Friedrichs II., nach Kampagnen, sodann nach England, Frankreich, Sizilien und Spanien, dann abermals nach Frankreich, und schliesslich gegen Ende des Jahres 1225 zurück in den Osten.⁵³ Abgesehen davon, dass diese Reise die geographische Ausdehnung des Netzwerks der Montaigus unterstreicht, enthält sie auch einen Hinweis auf die lokale Vernetzung der Familie. Im Juni 1225 bestätigte Archembald von Bourbon in Mayet d'École, unweit von Clermont, dass der Johannitermeister Garin von Montaigu ihm auf Lebenszeit sein Haus in Buys, im Wald von Tronçais, in der Auvergne, überlassen hatte, welches nach Archembalds Tod den Johannitern zufallen sollte.⁵⁴ Auf dem Weg von Spanien nach Nordfrankreich nutzte Garin also offenbar die Gelegenheit, die Belange der Johanniter mit denen der Montaigus zu verknüpfen, besuchte seine alte Heimat und regelte seinen Nachlass. Garin starb noch vor dem Frühjahr 1228 während der Befestigung von Sidon.⁵⁵

Kurze Zeit darauf, 1229, begegnet uns der Stammhalter der Brüderschar, der ebenfalls Peter hiess, in einer Urkunde des Grafen Dauphin von Clermont, in wel-

⁵¹ A. Walette, *Social Networks and Community in the Viking Age*, Proceedings of the British Academy 158 (2010), S. 135: „Asking questions about what people accepted as a good way of regulating their relationships, and in what way they described these relations, allows us to explore the structure and dynamics of social networks“.

⁵² Burgtorf (wie Anm. 11), S. 241–242.

⁵³ Ebd., S. 522–523 (mit detaillierten Belegen zu dieser Reise).

⁵⁴ Delaville Le Roulx (wie Anm. 49), Bd. 2, S. 340 (Nr. 1818).

⁵⁵ *L'Estoire de Eracles* (wie Anm. 30), S. 365 (Buch 32, Kapitel 25; zum Jahr 1227/1228): *Dedens ce que l'ost esteit a Saete, fu morz li maistres de l'Ospital Garin de Mont Agu*. Vgl. Burgtorf (wie Anm. 11), S. 523.

cher der Graf gegenüber Ludwig IX. von Frankreich ein Treuegelöbniß ablegte. Sollte der Graf innerhalb von sieben Jahren den Frieden brechen, so die Urkunde, so sollten fünf namentlich genannte Adelige und ihre Lehen an den König fallen. Der erstgenannte unter diesen Adelligen war der Herr Peter von Montaigu.⁵⁶ Angesichts des zunehmenden Eingreifens des französischen Königtums in die Belange der Auvergne verwundert es vielleicht nicht, dass es so viele Mitglieder der Familie Montaigu in den Osten zog. Aus gutem Grund hat Pierre Charbonnier die Epoche zwischen 1200 und 1350, im Hinblick auf die Auvergne, als „die Rückkehr des Königs“ bezeichnet.⁵⁷

Aber auch im Osten wurde es ungemütlich. Der sogenannte „Kreuzzug“ Friedrichs II. bescherte Zypern die Herrschaft der sogenannten fünf *Baillies* und dem Königreich Jerusalem einen Waffenstillstand mit al-Kamil, dem ayyubidischen Sultan von Ägypten.⁵⁸ Der Templermeister Peter von Montaigu stellte sich gegen den Kaiser, und zwar mit dem Hinweis, der Papst habe ihm jeglichen Gehorsam gegenüber Friedrich untersagt.⁵⁹ Einem bei Matthäus Parisiensis überlieferten Brief des Patriarchen von Jerusalem zufolge kam es bei einer öffentlichen Versammlung in Akkon im Frühjahr 1229 zum Eklat. Der Kaiser wetterte gegen den Templermeister, dem er „eine Rede entgegenschleuderte, in welcher er versuchte, seinen Ruf öffentlich durch verschiedene und eitle Redereien auf keineswegs geringe Weise zu trüben.“⁶⁰ Letztlich nicht zu verifizierende Gerüchte, der Kaiser wolle den Templermeister entführen oder ermorden, oder der Templermeister wolle den Kaiser ermorden, kursierten allenthalben.⁶¹ Als der Templermeister, nur

⁵⁶ E. Baluze, *Histoire généalogique de la maison d'Auvergne justifiée par chartres, titres, histoires anciennes, & autres preuves*, Bd. 2, Paris 1708, S. 250: *Pro dicta vero pace tenenda & firmiter observanda Domino Regi plegios dedimus Dominum P. de Monteacuto* (es folgen die Namen von vier weiteren Adelligen).

⁵⁷ P. Charbonnier, *Histoire de l'Auvergne des origines à nos jours. Haute et Basse-Auvergne, Bourbonnais et Velay*, Clermont-Ferrand 1999, S. 211.

⁵⁸ P. Edbury, *The Kingdom of Cyprus and the Crusades, 1191–1374*, Cambridge 1991, S. 51, 57–61, 66, 70–71.

⁵⁹ *L'estoire de Eracles* (wie Anm. 30), S. 372 (Buch 33, Kapitel 7): *Dont il respondirent tuit que volentiers, fors le maistre dou Temple, Pierre de Mont Agu, et celui del Ospital de Saint Johan, Bertran le Lorne. Ices .ii. li distrent por eaz et por lor freres: „Sires, il est bien seu que nos somes establi par l'Iglise de Rome, et a l'Iglise somes obedient; por quoi ne porriens faire vos comandemens ne vos sivre; car nostre sires li Apostoiles le nos a defendu“.*

⁶⁰ *Matthaei Parisiensis, monachi Sancti Albani, Chronica majora*, hrsg. v. H. R. Luard, Bd. 3 (1216–1239; *Rolls Series* 57.3), London 1876, S. 182: *ad venerabilem magistrum Templi sermonem retorquens, famam suam conatus est publice variis ac vanis sermocinationibus non mediocriter obfuscare*. Vgl. Barber (wie Anm. 42), S. 133–134.

⁶¹ Filippo da Novara (wie Anm. 28), S. 102 Nr. 41 (137): *Et au jor avoit mout vaillans freres au Temple, frere Piere de Montagu, quy mout estoit vaillant et noble [...] Et mout de gens disoyent que*

ein Jahr nach dem Tod seines Bruders Garin, nach der Schlacht von Nikosia im Jahr 1229 dann auch noch den Tod seines Neffen Gerhard zu beklagen hatte⁶², dürfte seine Verbitterung gross gewesen sein. Nach dem Friedensschluss zwischen Friedrich II. und Papst Gregor IX. 1230 musste er sich dann auf einmal sogar noch die Klagen des Papstes anhören, sein „vielgeliebter Sohn“, der Kaiser, habe sich bei ihm (nämlich dem Papst) über den Templermeister (Peter von Montaigu) und dessen friedensstörerische Handlungen beklagt.⁶³ Peter starb kurz darauf, 1232.⁶⁴

Schlecht erging es nun bald auch dem Erzbischof Eustorg von Nikosia. Nach dem Tod seines Neffen Gerhard hatte dessen Witwe Eschiva von Montbéliard erneut geheiratet, und zwar Balian von Ibelin, den Herrn von Beirut. Nach Aussage der *Estoire de Eracles* war „grosser Landbesitz auf Zypern“ im Spiel⁶⁵, und es ist immerhin denkbar, dass Eustorg mit seiner Intervention diesmal auch Familieninteressen zu wahren versuchte. So sprach er sich, offiziell aus Gründen von zu naher Blutsverwandtschaft, gegen Eschivas neue Ehe aus.⁶⁶ Das neue Brautpaar liess sich dies aber so nicht bieten, wie aus einem an Eustorg gerichteten Brief Papst Gregors IX. von 1231 hervorgeht, in dem der Papst Eustorgs Vorgehen bestätigte,

il [nämlich der Kaiser] voloit prendre [...] le maistre dou Temple et autres gens, et les voloit mander en Puille. Et autre [fois] disoit l'on que il les voloit ocirre a .i. conseil ou il les avoit mandés et semons; et il s'en apersurent et il y alerent si esforceement que il ne l'osa faire. Zur Gegenpropaganda vgl. Barber (wie Anm. 42), S. 134; vgl. dazu aber auch die kritischen Anmerkungen in Filippo da Novara (wie Anm. 28), S. 276–277 (Nr. 147).

⁶² Ebd., S. 116 (Nr. 49 [145]): *En celle bataille fu occis [...] messire Giraut de Montagu, qui fu nevous .ij. maistres dou Temple et de l'Ospitau et de l'archevesque de Chipre Estorgue.*

⁶³ J.-L.-A. Huillard-Bréholles, H. de Albertis de Luynes, *Historia diplomatica Friderici secundi sive constitutiones, privilegia, mandata, instrumenta quae supersunt istius imperatoris et filiorum eius. Accedunt epistolae paparum et documenta varia*, Bd. 3, Paris 1852, S. 266–267: *Gregorius, etc., magistro domus Templi Hierosolymitani [...] Sane carissimus in Christo filius noster Fridericus Romanorum imperator illustris semper augustus et rex Sicilie gravem ad nos querimoniam destinavit quod tu non attendens varia discrimina que de guerra inevitabiliter imminent Terre Sancte, treugas violare contendis contra formam pacis et contra prohibitionem balivi sui [...] discretionem tuam monemus et hortamur attente per apostolica tibi scripta firmiter precipiendo mandantes quatenus nihil agas omnino per quod possit Terre Sancte vel visitantibus eam aliquod periculum eminere, cum id facile redundaret in confusionem totius populi christiani.*

⁶⁴ Rom, Biblioteca Vaticana, Ms. Barberini Lat. 659, fol. 1r–6v (Templerkalendarium): *Eadem die (V kal. febr.) obiit frater Petrus de Monteacuto XV magister milicie Templi cuius anima requiescat in pace*; zitiert in: Bulst-Thiele (wie Anm. 2), S. 186 (Anm. 72). Malcolm Barber geht dagegen offenbar davon aus, dass Peter von Montaigu bereits 1231 starb; vgl. Barber (wie Anm. 42), S. 136.

⁶⁵ *L'estoire de Eracles* (wie Anm. 30), S. 376 (Buch 33, Kapitel 10): *Et i furent ocis Gautier le seignor de Cesaire, Geraut de Mont Agu, qui avoit esposée Eschive, la fille de Gautier de Mombliart, de par cui il tenoit grant terre en Chypre.*

⁶⁶ Rey (wie Anm. 25), S. 233–234, 379, 846.

da es sich im Einklang mit einem früheren Urteil des Kardinallegaten Pelagius befand. Dort heisst es: „Und so dass diese Maultiere [gemeint sind Eschiva und Balian] weiterhin ungehindert in ihrem eigenen Exkrement verrotten könnten, haben sie Dich [Eustorg] unter Androhungen dazu gezwungen, das Königreich Zypern zu verlassen und nach Akkon zu fliehen“.⁶⁷ Doch der Papst gewährte schliesslich einen Dispens, wofür er, wie ein Brief des unterdessen wieder einmal in Ungnade gefallenen Friedrichs II. zeigt, „noch nicht einmal eine grössere Geldmenge entgegengenommen habe. Doch habe die Qualität des kaiserlichen Zorns die mangelnde Quantität der Bestechungssumme schon wettgemacht“.⁶⁸ Der gleiche Papst, der sich gegen den Templermeister Peter von Montaigu gewandt hatte, hatte nun also auch dessen Bruder Eustorg von Montaigu, den Erzbischof von Nikosia, im Stich gelassen. Immerhin nutzte Eustorg sein Exil, um 1238 von Akkon aus Theobald von Navarra und der Champagne konkrete Ratschläge für seinen bevorstehenden sogenannten „Kreuzzug der Barone“ zu geben.⁶⁹ Eustorg war demnach an einigen Kreuzzügen direkt beteiligt, was angesichts seiner Rolle

⁶⁷ *Bullarium Cyprium* (wie Anm. 22), Bd. 1, S. 292–293 (Nr. d-6): *Per tuas siquidem nobis litteras intimasti quod, cum dudum nobilis vir B., filius domini Beritensis, cum nobili muliere E., filia quondam nobilis viri G. de Monte Beliardo, nobilis viri G. de Monte Acuto relicta, que tertio et quarto gradu consanguinitatis attingit eundem, matrimonium seu contubernium potius, contra interdictum Ecclesie per te ac bone memorie quondam P., Albanensem episcopum, tunc Apostolice Sedis legatum in partibus Orientis, sub interminatione anathematis promulgatum, clandestine contrahere presumpsisset, in totius terre Transmarine scandalum et suarum periculum animarum [...] et ut iumenta in stercore suo liberius computrescat, te minis et terroribus regnum Cipri exire, ac in Accon, ubi nostrum beneplacitum expectare proponis, fugere compulerunt.* Vgl. L. de Mas Latrie, *Histoire de l'île de Chypre sous le règne des princes de la maison de Lusignan*, Bd. 3, Paris 1855, S. 629–630.

⁶⁸ *Matthaei Parisiensis Chronica majora* (wie Anm. 60), Bd. 3, S. 586: *De quibus dispensationes insignes praeterire silentio non valemus, per quas Sipham [das heisst Eschiva] natam quondam comestabuli regni Cypri (contra separationis sententiam latam super hoc per Nicosiensem episcopum [nämlich Eustorg], et de non habitando simul praestitum sacramentum) Balianno de Ibellino, et [Aalidem] sororem Johannis de Caesaria Jacobo de Amendolia, qui prius sororem ipsius desponsaverat, proditoribus nostris, sibi invicem gradu tertio attinentes, concessit uxores, accepta non multae pecuniae quantitate; veruntamen quod quantitati vel numero defuit, odii nostri qualitas compensavit.* Vgl. W. H. Rüdte de Collenberg, *Les dispenses matrimoniales accordées à l'Orient Latin selon les Registres du Vatican d'Honorius III à Clément VII (1283–1385)*, *Mélanges de l'École française de Rome. Moyen-Age, Temps modernes* 89 (1977), Nr. 1 S. 58–59 (Nr. 2), 88 (Nr. 2); Rüdte de Collenberg, *Les Ibelins* (wie Anm. 33), S. 130.

⁶⁹ E. Martène, U. Durand, *Thesaurus novus anecdotorum, complectens regum ac principum, aliorumque virorum illustrium epistolas et diplomata bene multa*, Bd. 1, Paris 1717, Sp. 1012–1013, hier Sp. 1012: *E. miseratione divina Nicosiensis domini patriarchae Jerosolymitani vicarius [...] archiepiscopi.* Vgl. Rey (wie Anm. 25), S. 846.

als Erzbischof von Nikosia nicht verwundert, aber für seine Rolle im Familien-
netzwerk der Montaigus doch von besonderem Belang ist.

Alles weitere folgt nun im Zeitraffer. Eustorgs Neffe, Bernhard von Montai-
gu, bestieg 1236 den Bischofsstuhl von Le Puy.⁷⁰ Als Ludwig IX. von Frankreich
1239 die Reliquie der Dornenkrone feierlich entgegennahm, tat er dies, einem
Augenzeugenbericht zufolge, in Begleitung des Bischofs Bernhard von Le Puy.⁷¹
Bei dieser Gelegenheit übertrug der König der Kathedrale von Le Puy einen Dorn
der Dornenkrone, und die entsprechende Translationsurkunde ist erhalten.⁷² Für

⁷⁰ Audigier (wie Anm. 5), S. 73–74; Cubizolles (wie Anm. 24), S. 208–209.

⁷¹ *Opusculum Galterii Cornuti, archiepiscopi Senonensis, de susceptione coronae spineae Jesu Christi*, in: *Rerum Gallicarum et Francicarum Scriptores*, hrsg. v. L. Delisle, N. de Wailly (Recueil des Historiens des Gaules et de la France 22), Paris 1860, S. 30: *Exhilaratus rex plurimum cum matre sua et fratribus, assumptis secum [...] Bernardo Aniciensi episcopo, et aliis baronibus et militibus quos habere subito potuit, festivus occurrit; in villa quae per quinque leucas distat a Senonis, et Villa Nova Archiepiscopi dicitur, thesaurum quem desideraverat cum nunciis invenit*; der Text ist ebenfalls ediert in P. Riant, *Exuviae sacrae Constantinopolitanae. Fasciculus documentorum minorum, ad Byzantina lipsana in Occidentem saecula XIIIa translata, spectantium, & historiam quarti belli sacri imperiique, gallo-graeci illustrantium*, 2 Bde., Genf 1877–1878, hier Bd. 1, S. 4–56. Vgl. ebd., Bd. 2, S. 246–247, wo in einem Auszug aus der Chronik der heiligen Katharina vom Berg (Rouen) ebenfalls die Formulierung *Bernardo, Aniciensi episcopo*, erscheint. Vgl. ebenfalls *Gallia christiana, in provinciis ecclesiasticas distributa, qua series et historia archiepiscoporum, episcoporum et abbatum Franciae vicinarumque ditionum ab origine ecclesiarum ad nostra tempora deducitur, & probatur ex authenticis instrumentis ad calcem appositis*, hrsg. v. D. de Sainte-Marthe, Bd. 2, Paris 1720, Sp. 714; Cubizolles (wie Anm. 24), S. 208–209. In einer Anmerkung der Edition des *Opusculum* ist zu lesen, dass statt *Aniciensi* auch *Altissiodorensi* gemeint sein könnte, also nicht Le Puy, sondern das wesentlich näher, südlich von Sens gelegene Auxerre, dessen Bischof im Jahre 1239 ebenfalls Bernhard hiess, nämlich Bernhard von Sully: *Opusculum* (wie oben in dieser Anm.), S. 30 (Anm. 2); vgl. P. B. Gams, *Series episcoporum ecclesiae catholicae*, Regensburg 1873–1886, S. 502. Allerdings findet sich die Lesung *Aniciensi* (also Le Puy) noch im 16. Jahrhundert in der Liturgie der Dornenkrone (nämlich zum Fest des Empfangs der Heiligen Krone am 11. August): Riant (wie oben in dieser Anm.), Bd. 2, S. 39–40.

⁷² Riant (wie Anm. 71), Bd. 2, S. 125 (Nr. LXVIII): *Ludovicus, Dei gratia Francie rex, dilectis suis decano & capitulo Aniciensi, salutem & dilectionem. Presentium tenore vobis significamus, quod die, qua suscepimus sacrosanctam Coronam spineam, que reverendo capiti Ihesu Christi Domini nostri fuit imposita tempore passionis, de Constantinopoli nobis allatam, nos dilecto & fideli nostro beato episcopo vestro, de eadem sancta Corona concessimus spinam unam, ob reverentiam beate Virginis, & honorem vestre ecclesie conferendam. Actum Senone, anno Domini Mo CCo tricesimo nono, mense augusto*; vgl. ebd., Bd. 1, S. clxxvii, wonach im 19. Jahrhundert eine Kopie (beziehungsweise weitere Ausfertigung) dieses Texts im entsprechenden Dornenreliquiar gefunden wurde, das zur Zeit der Edition Paul Riants (also in den 1870er Jahren) in Saint-Étienne aufbewahrt wurde. Vgl. *Gallia christiana* (wie Anm. 71), Bd. 2, Sp. 714, wo statt *beato episcopo vestro* in der Transkription der Urkunde *Bernardo episcopo vestro* zu lesen ist. Vgl. ebenfalls W. C. Jordan, *Louis IX and the Challenge of the Crusade. A Study in Rulership*, Princeton 1979, S. 192 (mit der Datierung zum 12. August 1239); Cubizolles (wie Anm. 24), S. 209.

den Spross einer Familie, die dem Heiligen Land derart verbunden war, dürfte dieses Geschenk auch eine ganz persönliche Bedeutung gehabt haben. Bernhard von Montaigu starb 1248, kurz bevor Ludwig IX. auf seinen Kreuzzug aufbrach.⁷³ Als der französische König dann nach Zypern kam, schloss sich ihm der alte Erzbischof von Nikosia, Eustorg von Montaigu an.⁷⁴ Letzterer starb 1250 vor Damietta.⁷⁵ Damit endet die Geschichte der Familie Montaigu keinesfalls. Im frühen 14. Jahrhundert fungierte ein gewisser Odo von Montaigu auf über 20 Jahre als Johanniterprior der Auvergne und war ebenfalls an der Planung eines neuen Kreuzzugs beteiligt⁷⁶, und einem Text des 18. Jahrhunderts zufolge war Odos Bruder, mit dem charakteristischen Namen „Peter“, gleichzeitig Abt von Saint-Amable in Riom, ebenfalls in der Auvergne.⁷⁷ Das verschiedene religiöse Institutionen umfassende Netzwerk setzte sich also fort.

III

Was waren nun die besonderen Eigenschaften des Familiennetzwerks der Montaigus? Es war ausgedehnt; zeitweilig – nämlich vor allem zwischen 1218 und 1228

⁷³ *Gallia christiana* (wie Anm. 71), Bd. 2, Sp. 714: 1245 [...] *Hoc ipso anno vivere desiit episcopus, ex Gallia Christiana fratrum Sammarthanorum. Attamen Bernardus Aniciensis episcopus adfuit anno 1248.* Bernhard wurde in der Kirche von Saint-Laurent beigelegt. Eine Beschreibung seines Grabmals findet sich in dem handschriftlich überlieferten und im 19. Jahrhundert edierten Werk *De Podio* des frühneuzeitlichen Lokalchronisten Étienne Médicis (um 1475–1565), das sich auf eine Vielzahl von Quellen stützt, darunter auch solche, die heutzutage als verloren gelten: *Le livre ‚De Podio‘ ou Chroniques d’Étienne Médicis, bourgeois du Puy*, Bd. 1, hrsg. v. A. Chassaing, Le Puy-en-Velay 1869, S. 89: *Bertrandus* [sic, aber in allen anderen Editionen lediglich B.], *vir discretus, affabilis atque facetus, / Sobrius & castus, pius & sine crimine fastus / Largus in expensis, presul jacet Aniciensis, / Hoc in sarcophago presens, ut monstrat imago, / Cui de peccatis veniam det fons pietatis*; vgl. *Gallia christiana* (wie Anm. 71), Bd. 2, Sp. 715. Das Grabmal wurde offenbar während der Religionskriege zerstört, aber die Grabnische wurde bei Restaurierungsarbeiten im Chorraum der Kirche freigelegt; vgl. Audigier (wie Anm. 5), S. 73–74; Cubizolles (wie Anm. 24), S. 208–209.

⁷⁴ *Chronique d’Amadi* (wie Anm. 26), S. 199 (zum Jahr 1249): *A di 30 mazo, si partite el re di Franza per andar a Damiata et con lui el re del Cypro, ditto el grasso, et Eustorgio, arcivescovo de Nicosia.*

⁷⁵ Ebd., S. 200 (zum Jahr 1250): *A di 28 april, morite a Damiata Eustorgio, arcivescovo de Nicossia.*

⁷⁶ J.-B. de Vaivre, *Odon de Montaigu, prieur d’Auvergne de l’Ordre de Saint-Jean de Jérusalem au XIV^e siècle*, *Comptes-rendus des séances de l’Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 136 (1992), Nr. 3 S. 577–614.

⁷⁷ *Gallia christiana* (wie Anm. 71), Bd. 2, Sp. 389 (Liste der Äbte von St. Amabilis in Riom): *XXI. Petrus II. de Monte-acuto frater Odonis de Monte-acuto majoris Arvernicae prioris, an. 1317.* Vgl. de Vaivre (wie Anm. 76), S. 587.

– feinmaschig; und nicht auf den ersten Blick deutlich erkennbar. Es erstreckte sich auf den Adel und Klerus der Auvergne, den Adel und Klerus der Kreuzfahrstaaten und die internationalen grossen Ritterorden der Templer und Johanniter. Mobilität, Heiratspolitik, sowie die gezielte Korrespondenz der Familienmitglieder mit Bekannten und Vertrauten von den Pyrenäen bis nach England, sowie im gesamten Mittelmeerraum, sicherten seine Funktionalität. Inhaltlich gesehen traten die familiären Belange, zumindest bei den drei Hauptakteuren, nämlich dem Johannitermeister Garin, dem Templermeister Peter und dem Erzbischof Eustorg, klar in den Hintergrund, und zwar zugunsten der diesen drei anvertrauten kirchlichen Institutionen, die notfalls auch gegen den Kaiser und den Papst verteidigt wurden, wobei man sich gegenseitig half, wenn man konnte.

Dass die Familie aus der Auvergne stammte, ist sicher von besonderer Bedeutung, denn dort hatte die Kreuzzugsbewegung 1095 ihren Ausgang genommen, und dort hatten sich Templer und Johanniter schon früh etabliert.⁷⁸ Dass sich das Familiennetzwerk der Montaigus im Osten auf Zypern konzentrierte, zeigt, wie stark man sich der Bedeutung dieser Insel für die Kreuzzugsbewegung bewusst war. Pierre-Vincent Claverie hat in diesem Zusammenhang einen schönen Begriff geprägt, der auf das Montaigu-Familiennetzwerk Anwendung finden kann, nämlich den er „Alvernokratie“, also der „Herrschaft der Auvergnier“.⁷⁹ Auf den Spuren der Montaigus findet man bis heute auch noch mehr als nur Schriftquellen. Eustorg von Montaigus Kathedrale von Sankt Sophia in Nikosia heisst heute zwar „Selimiye Moschee“, doch bleibt sie eins der schönsten Beispiele der Kreuzfahrergotik.⁸⁰ Odo von Montaigus Madonna in der Kirche von La Sauvetat-Rossille trägt bis heute seinen Namen.⁸¹ Und jener Dorn der Dornenkrone, den Ludwig IX. 1239 Bernhard von Montaigu anvertraut hatte, wurde in den Wirren der Französischen Revolution nach Saint-Étienne gerettet, wo er seit 2012 in einer neuen Glasvitrine

⁷⁸ J. Anglade, *Histoire de l'Auvergne*, Paris 1974, S. 110–115.

⁷⁹ Ich danke Herrn Dr. Nicholas Coureas (Nikosia) für diesen Hinweis und Herrn Dr. Pierre-Vincent Claverie (Paris) für die Bestätigung desselben.

⁸⁰ A. Boas, *Crusader Archaeology. The Material Culture of the Latin East*, London 1999, S. 137; J. Folda, *Crusader Art. The Art of the Crusaders in the Holy Land, 1099–1291*, Aldershot 2008, S. 94.

⁸¹ De Vaivre (wie Anm. 76), S. 578 (Beschreibung), 584–585 (Inchrift: +DOMINUS//HODO: DEMO/NTE: ACVTO//HOSPITALAR/IVS PRIOR A//LVERNIE: F/ECIT: FIER //I HANC YMAG/INEM: AD H//ONOREM B/EATE: VI//RGINIS: GL/ORIOSE: A//NNO DOMINI/MILLESIM//O TRIENTE/SIMO DEC//IMO NONO:/DOMINVS//DEVVS: IESVS/XPS: PER SV//AM SA[N]C[T]A[M] MI/SERICORDIAM CVSTODIAT:/EVM: IN: VITAM ETERNAM: AMEN). In der Transkription (ebd., S. 585) fehlt die Präposition *in* vor *vitam eternam*, die jedoch auf der Fotografie (ebd.) deutlich zu sehen ist.

bewundert werden kann, und zwar nunmehr in einer Kirche, die architektonisch der Markusbasilika in Venedig, und damit einer Zwischenstation der Dornenkrone auf dem Weg von Konstantinopel nach Paris nachempfunden ist, deren Baustil also, wie das Familiennetzwerk der Montaigus, in den Raum „zwischen Okzident und Orient“ gehört.⁸² Doch bleiben daneben natürlich noch etliche Fragen offen, und so schliesse ich mit den im Hinblick auf die Familie der Montaigus gesprochenen Worten des französischen Mediävisten Bernard Guenée: „Natürlich sind prosopographische Forschungen häufig frustrierend. Man will immer noch mehr wissen“.⁸³

SUMMARY

The Network of Montaigus between Occident and Orient

During the first *half* of the thirteenth century, the noble family of Montaigu from Auvergne featured a set of brothers who became masters of the Order of the Hospital (Garin) and that of the Temple (Peter), as well as members of the episcopate on Crusader Cyprus (Bishop Fulk of Limassol and Archbishop Eustorg of Nicosia). Some of them siblings were involved in the Fifth Crusade, the Crusade of the Barons, and the earlier Crusade of King Louis IX of France. Their niece and nephew respectively found themselves spouses from among the aristocracy of the Latin East (namely Alice, who married John of Caesarea, and Gerald who married Eschiva of Montbéliard), and other members of the family staffed high-ranking positions of the clergy in Auvergne (for example another nephew, Bishop Bernard of Le Puy). This article combines a study of the synchronous Montaigu-family network with that of the diachronic context that saw France's rise of the Capetians and the crusader states' steady decline. Utilizing charter evidence from both East and West, chronicles, the genealogies of the crusader aristocracy (namely the so-called "Lignages d'Outemer"), as well as a translation account pertaining to the Holy Passion relic of the "Crown of Thorns", this article shows that the Montaigu-family network was extensive, at times dense enough to control affairs in the Latin East, and yet overall rather subtle. It demonstrates, furthermore, that those members of the network who were members of the clergy generally subordinated their family's interests to those of the Latin Church, and that they left a legacy of ecclesiastical art that can still be seen in Auvergne and Cyprus today, which is evidence of the close links between this family-network from Auvergne and the crusading movement.

⁸² E. Thiollière, *Église Notre Dame, Saint-Étienne*, Saint-Étienne 1969; *L'épine du Christ du Puy-en-Velay va retrouver la lumière - à Saint-Etienne*, L'Éveil. Le journal quotidien de la Haute-Loire (26. Februar 2012); *La sainte épine du Christ retrouve la lumière*, La Gazette de la Loire, Nr. 654 (2. April 2013).

⁸³ De Vaivre (wie Anm. 76), S. 608, wo Bernard Guenée auf de Vaivres Beitrag antwortet: „Naturellement, ces recherches prosopographiques sont les plus souvent frustrantes. On voudrait toujours en savoir plus“.



ALAN FOREY (KIRTLINGTON)

PROCEDURES FOR THE SETTLEMENT OF
DISPUTES BETWEEN MILITARY ORDERS
IN THE TWELFTH AND THIRTEENTH CENTURIES

KEYWORDS

Middle Ages; Military Orders; arbitration; transfers; property disputes; co-operation

Disputes between military orders in the twelfth and thirteenth centuries could hardly be avoided. It is not surprising that, as the possessions of the orders grew, rights over property became the most frequent source of conflict. Yet there were also other causes of discord: assaults by individual brothers, transfers from one order to another, the design of habits¹ and obligations of mutual hospitality could all occasion disputes. Claims by one order to authority over another, such as those of the Hospital over the Teutonic Order and of the Temple and Calatrava over the order known first as Mountjoy and then as Monfragüe², were a further source of dissension. Arrangements were needed to prevent or settle differences, especially as military orders – particularly the Templars and Hospitallers – were increasingly criticized for their disputes and rivalries.

In some instances, attempts were made to eliminate conflict by regulating relationships between orders. Rules were, for example, drawn up to check attempted transfers from one order to another. The Templar customs allude to an agreement with the Hospital which prevented brothers of one order from entering the other³, and texts of several rulings made by military orders in the Iberian Peninsula on

¹ On clashes between the Templars and the Teutonic order on this issue, see N. E. Morton, *The Teutonic Knights in the Holy Land, 1190–1291*, Woodbridge 2009, p. 57.

² A summary of the dispute between the Hospital and the Teutonic order is provided by Morton (as n. 1), pp. 91–95; on the Temple, Calatrava and Mountjoy/Monfragüe, see A. J. Forey, *The Order of Mountjoy*, *Speculum* 46 (1971), pp. 259–264.

³ *La règle du Temple*, ed. H. de Curzon, Paris 1886, art. 429, p. 233; *Il Corpus normativo templare. Edizione dei testi romanzati con traduzione e commento in italiano*, ed. G. Amatuccio, Galatina 2009, art. 124, pp. 218–220.

this issue survive. An agreement between Calatrava and Santiago in 1188 decreed that a brother of one order should not transfer to the other without his master's consent⁴, and the necessity of consent was also mentioned in another agreement between these orders in 1243⁵, while forty years later the prior of the Hospital in Castile and Leon and the master of Santiago similarly agreed that there should be no transfers between their orders without a written licence from the relevant master or prior, unless a brother had been expelled from his original order. This last agreement was occasioned by the fact that brothers had not only been transferring but also taking horses, arms and other goods with them to their new order.⁶ Such regulations did not in fact altogether prevent transfers between military orders, even though these were not always to a stricter order; nor did they define any particular procedures which were to be followed if unlawful transfers were attempted. Issues relating to transfers from one military order to another were in practice often referred to the pope.⁷

Procedures were, however, sometimes devised to deal with instances when a brother of one order had been ill-treated by a member of another. In 1178 in the kingdom of Leon the Temple, Hospital and Santiago agreed that in these circumstances the accused was to be judged by the chapter of the complainant.⁸ In an agreement between Santiago and Calatrava in the first decade of the thirteenth century it was ruled that any brother who was shown to have a grudge against members of the other order was to do penance for a year, during which, if he was a knight, he was to be deprived of horse, arms and office. Officials of Santiago who were negligent in providing hospitality to brothers of Calatrava were to walk barefoot to Maqueda or Zorita, which belonged to Calatrava, while offenders of

⁴ *Bullarium ordinis militiae de Calatrava*, ed. I. J. de Ortega y Cotes, F. Alvarez de Baquedano, P. de Ortega Zúñiga y Aranda, Madrid 1761, pp. 25–26; *Bullarium equestris ordinis S. Iacobi de Spatha*, ed. A. F. Aguado de Córdoba, A. A. Alemán y Rosales, J. López Agurleta, Madrid 1719, p. 42; J. L. Martín, *Orígenes de la orden militar de Santiago (1170–1195)*, Barcelona 1974, doc. 240, pp. 416–417.

⁵ *Bullarium de Calatrava* (as n. 4), p. 685.

⁶ *Libro de privilegios de la orden de San Juan de Jerusalén en Castilla y León (siglos XII–XV)*, ed. C. de Ayala Martínez, Madrid 1995, doc. 364, pp. 586–588. On relations between Santiago and the Hospitallers, see J. V. Matellanes Merchán, *Relaciones entre las órdenes de San Juan y Santiago en Castilla y León en los siglos XII y XIII*, in: *Actas del primer simposio histórico de la orden de San Juan en España*, Toledo 2003, pp. 93–98.

⁷ See, for example, A. J. Forey, *Desertions and Transfers from Military Orders (Twelfth to Early-Fourteenth Centuries)*, *Traditio* 60 (2005), pp. 177, 192.

⁸ *Bullarium S. Iacobi* (as n. 4), p. 20; Martín (as n. 4), doc. 92, pp. 272–273; S. García Larragueta, *La orden de San Juan en la crisis del imperio hispánico del siglo XII*, *Hispania* 12 (1952), doc. 20, pp. 516–517.

Calatrava were to trek to Uclés, which was under the lordship of Santiago.⁹ Similar provisions regarding hospitality were included in a pact made between the same two orders in 1221.¹⁰ Procedures to be followed when a member of one order assaulted a brother of another were also included in an agreement between the three leading orders in the Holy Land in 1258: on receipt of a request from the preceptor of the complainant, the defendant was to be judged by the statutes of his own order and was to be sent to another district according to the wishes of the preceptor who had raised the matter.¹¹ Four years later, in a document relating to the Aragonese lordships of Castellote and Alcañiz, officials of the Temple and Calatrava ruled that if a brother or vassal of one lordship wronged someone in the other either by committing a crime or in the matter of debts or of contracts, the preceptor of the accused was to do justice. It was also ruled that brothers and their vassals in one lordship should not distrain those of the other.¹² Nothing, however, is known of the implementation of such decrees.

More commonly, attempts were made by military orders to establish permanent arrangements for arbitration in disputes about lands and rights over property, although these procedures could also be used in some other circumstances. In the Iberian Peninsula Santiago, the Hospital and the Temple in the kingdom of Leon did this in 1178, as did Santiago and Calatrava ten years later and in 1221.¹³ In 1224 these two orders, together with the Templars and Hospitallers in Castile and Leon, agreed further procedures for arbitration.¹⁴ In 1237 the Hospital and Santiago made a more local provision about future disputes relating to the lordships of Consuegra and Uclés in Castile, and local agreements were also made in 1239 between Santiago and Calatrava, and in 1283 between Santiago and the Hospitallers in Castile and Leon.¹⁵ In the East the masters of the Temple and Hospital had, at

⁹ J. F. O'Callaghan, *Hernandades between the Military Orders of Calatrava and Santiago during the Castilian Reconquest, 1158–1252*, *Speculum* 44 (1969), pp. 616–617, appendix 1.

¹⁰ *Bullarium de Calatrava* (as n. 4), pp. 683–684.

¹¹ J. Delaville Le Roulx, *Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers de Saint-Jean de Jérusalem*, 4 vols, Paris 1894–1906, here vol. 2, doc. 2902, pp. 859–863; E. Strehlke, *Tabulae ordinis theutonici*, Berlin 1869, doc. 116, pp. 98–103.

¹² *El cartulario de la encomienda templaria de Castellote (Teruel), 1184–1283*, ed. S. de la Torre Gonzalo, Zaragoza 2009, doc. 9, pp. 80–81.

¹³ *Bullarium S. Iacobi* (as n. 4), pp. 20, 42; *Bullarium de Calatrava* (as n. 4), pp. 25–26, 683–684; Martín (as n. 4), docs 92, 240, pp. 272–273, 416–417; García Larragueta (as n. 8), doc. 20, pp. 516–517.

¹⁴ O'Callaghan (as n. 9), pp. 617–618, appendix 2.

¹⁵ D. W. Lomax, *La orden de Santiago (1170–1275)*, Madrid 1965, doc. 24, pp. 257–262; *Libro de privilegios* (as n. 6), docs 267, 364, pp. 465–470, 586–588; *Bullarium de Calatrava* (as n. 4), pp. 686–688; M. Rivera Garretas, *La encomienda, el priorato y la villa de Uclés en la edad media (1174–1310)*, Madrid-Barcelona 1985, doc. 172, pp. 375–377.

the behest of Alexander III, entered into an agreement in 1179 for settling disputes between the two orders in all parts of western Christendom¹⁶, and in 1258 the three leading orders in the Holy Land agreed arrangements for arbitration regarding certain issues in the eastern Mediterranean.¹⁷

In the settlement made in 1178 between the Hospital, the Temple and Santiago, a dispute between two of these orders was to be adjudged by the third; but the usual arrangement was that differences were to be settled by a certain number of brothers chosen from the orders which had entered into a pact. In 1179 it was decreed that arbitration should be by three Templars and three Hospitallers, who were to include the head of the house or province where the dispute had occurred; if these failed to agree, friends (*amici*) were to be called in to help. In the last resort the masters of the two orders were to act. Nine years later Santiago and Calatrava decided that each master should choose five brothers of his order to decide disputes, and in 1221 it was ruled that the masters of these two orders should each select three brothers as arbiters. The 1224 agreement between four orders in Leon and Castile provided for the establishment of a commission of twelve brothers – three from each order – to make decisions, and in the local pact of 1237 the Hospital and Santiago agreed to submit future disputes to four commanders of each order. In the Holy Land in 1258 it was agreed that if the leading officials of the region where a dispute had arisen were unable to reach agreement, one or two brothers of each of the orders involved should be chosen to arbitrate; if they could not agree, the assistance of a member of the third order was to be invoked. Similarly, in 1283 Santiago and the Hospitallers ruled that arbitration should be by a commander from each of the orders.

Several of these agreements were later renewed or confirmed. In 1199 Innocent III reissued Alexander III's bull of 1179, which had ratified the agreement between the Temple and Hospital¹⁸, and in 1275 Gregory X, on the Hospital's petition, confirmed the arrangements made by the three orders in the Holy Land

¹⁶ R. Hiestand, *Papsturkunden für Templer und Johanniter*, Neue Folge, Göttingen 1984, docs 27–28, pp. 237–247; Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 1, doc. 558, pp. 378–379; L. Pagarolas i Sabaté, *La comanda del Temple de Tortosa: primer període (1148–1213)*, Tortosa 1984, doc. 69, pp. 239–241; *Col·lecció diplomàtica de la casa del Temple de Gardeny (1070–1200)*, ed. R. Sarobe i Huesca, 2 vols, Barcelona 1998, here vol. 1, doc. 332, pp. 485–487; A. Ferreira, *Memorias e noticias historicas da celebre ordem militar dos Templarios*, 2 vols, Lisbon 1735, here vol. 2, pp. 785–788; H. E. Mayer, *Die Urkunden der lateinischen Könige von Jerusalem*, 4 vols, Hannover 2010, here vol. 2, doc. 407, pp. 693–697.

¹⁷ Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 2, doc. 2902, pp. 859–863; Strelhke (as n. 11), doc. 116, pp. 98–103.

¹⁸ Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 1, doc. 1068, p. 666; for Alexander III's confirmation, see *ibid.*, here vol. 1, doc. 570, p. 387; Hiestand (as n. 16), doc. 30, pp. 248–249;

in 1258.¹⁹ In 1243 the settlement made by Calatrava and Santiago in 1221 was renewed and amplified by the masters of the two orders, and in 1284 the general chapter of Santiago ratified the agreement made with the Hospital in the previous year.²⁰

Yet in practice most of these provisions for arbitration appear to have been commonly ignored. Disputes between Templars and Hospitallers in the last two decades of the twelfth century were usually settled by other means than those defined in 1179. When in 1189 the Templars of Tortosa, near the mouth of the Ebro in Spain, and the neighbouring Hospitallers of Amposta had been in conflict *for a long time and with animosity* about certain properties and rights over water, the Aragonese King Alfonso II, acting with the archbishop of Tarragona and the bishop of Tortosa and others, imposed a settlement.²¹ Two years later a boundary dispute between the Templars and Hospitallers of St Gilles was submitted to two secular arbiters.²² In 1196 differences between the Templars of Novillas and the Hospitallers of Mallén in Aragon about rights to water and timber were decided by two outside arbiters, who had been nominated by the Aragonese king.²³ In the closing years of the century rival claims to property by the Hospitallers of Trinquetaille and the Templars of Arles were judged by the archbishop of Arles.²⁴ Lastly, in 1199 Innocent III stepped in to rule on a dispute about a fief in the district of Margat, in the principality of Antioch, after an arbitration by local prelates and others had not been accepted.²⁵ The conflict had led to violence, which the

T. Rymer, *Foedera, conventiones, litterae et cuiuscunque generis acta publica*, 4 vols, London 1816–1869, here vol. 1, part 1, p. 44.

¹⁹ Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 3, doc. 3565, pp. 318–319; Strelhke (as n. 11), doc. 127, pp. 118–119; H. Prutz, *Elf Deutschordens-Urkunden aus Venedig und Malta*, *Altpreussische Monatsschrift* 20 (1883), doc. 6, p. 391.

²⁰ *Bullarium de Calatrava* (as n. 4), pp. 685–686; *Bullarium S. Iacobi* (as n. 4), pp. 225–226; Rivera Garretas (as n. 15), doc. 230, pp. 437–438.

²¹ Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 1, doc. 873, pp. 554–555; A. I. Sánchez Casabón, *Alfonso II Rey de Aragón, Conde de Barcelona y Marqués de Provenza. Documentos (1162–1196)*, Zaragoza 1995, doc. 495, pp. 655–658.

²² *Cartulaire du prieuré de Saint-Gilles de l'Hôpital de Saint-Jean de Jérusalem (1129–1210)*, ed. D. Le Blévec, A. Venturini, Paris 1997, doc. 348, pp. 297–298.

²³ Madrid, Archivo Histórico Nacional (henceforth: AHN), Ordenes Militares, carpeta 670, doc. 12; C. Barquero Goñi, *La encomienda hospitalaria de Mallén durante la edad media (siglos XII–XIV)*, Borja 1996, p. 36.

²⁴ *Cartulaire de Trinquetaille*, ed. P.-A. Amargier, Gap 1972, docs 172–173, pp. 159–162.

²⁵ Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 1, doc. 1069, pp. 666–667; *Die Register Innocenz' III*, vol. 1, ed. O. Hageneder, A. Haidacher, Graz 1964, doc. 561, pp. 818–819; J. Riley-Smith, *The Knights of St. John in Jerusalem and Cyprus, c. 1050–1310*, London 1967, p. 444.

pope described as *harmful to all Christendom* and *advantageous to the enemies of the Christian faith*, and he told the orders to act in future in accordance with the 1179 agreement.²⁶

Yet this instruction fell on deaf ears. In the early thirteenth century disputes between Templars and Hospitallers were not usually decided in accordance with that agreement. In 1200 the abbot of Poblet was appointed as arbiter on a number of issues in dispute in Aragon and Catalonia, and in the next year an altercation about property in the district of the Catalan city of Tortosa was submitted to outside mediators, including the bishop of Tortosa.²⁷ An undated fragment of a document, probably compiled before the end of the first decade of the thirteenth century, also records that the Templar Pons Marescalci instructed the Hospitaller castellan of Amposta to do justice before the noble Raymond of Moncada about all the grievances which the Temple then had against the Hospital in the city of Tortosa. The castellan responded that he would not appear before a secular judge but would do justice according to the procedure agreed in the East – a reference to the 1179 agreement – or before an ecclesiastical judge. Pons apparently then argued that that agreement was not applicable in places under Templar jurisdiction, and asked Raymond of Moncada, who exercised authority in Tortosa under the lordship of the Templars, to compel the Hospitallers to appear before him; and this the castellan was obliged to do.²⁸ In 1218 the Templars in Aragon and Catalonia referred several grievances against the Hospitallers to Honorius III, who nominated judges to settle the issue²⁹, and in 1221 the bishop of Tortosa was again named as arbiter on various disputed rights in Catalonia.³⁰ The participation of the Temple and Hospital in the agreement made in Spain in 1224 also implies that disputes between them in Leon and Castile would not be settled using the

²⁶ It was this dispute which led Innocent to issue his confirmation of the 1179 agreement.

²⁷ AHN, Códices, cód. 662B/495, pp. 31–33; Barcelona, Archivo de la Corona de Aragón, Ordenes religiosas y militares (henceforth: ACA, ORM), San Juan de Jerusalén, Cartulario de Tortosa (signatura 115), docs 143–144, fol. 46r–47r; Pagarolas i Sabaté (as n. 16), doc. 121, pp. 309–311.

²⁸ ACA, ORM, San Juan de Jerusalén, Cartulario de Tortosa, doc. 145, fol. 47r–47v; cf. J. Shideler, *A Medieval Catalan Noble Family: The Montcadas, 1000–1230*, Berkeley 1983, p. 202. The document mentions a brother Jordan, who is also named in another charter relating to Tortosa drawn up in 1207 and in this Pons Marescalci is given the title of commander of Monzón and lieutenant of the Templar provincial master: Pagarolas i Sabaté (as n. 16), doc. 128, pp. 321–323; A. Virgili, *Diplomatari de la catedral de Tortosa (1193–1212). Episcopat de Gombau de Santa Oliva*, Barcelona 2001, pp. 343–345.

²⁹ D. Mansilla, *La documentación pontificia de Honorio III (1216–1227)*, Rome 1965, doc. 166, p. 130.

³⁰ Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 2, doc. 1721, pp. 289–290.

procedures agreed in 1179. In the next year, however, it was stated that the Aragonese provincial master of the Temple and the Hospitaller castellan of Amposta did make an agreement on the authority of the masters of the two orders *according to the method solemnly and jointly agreed between them and long observed for settling disputes and conflicts by selecting brothers from each party*. Yet two brothers from each side, rather than the three specified in 1179, were chosen as arbiters, and one issue was left to the judgement of the bishop of Tortosa.³¹ In 1231 a boundary dispute in Aragon between the Templar convent of Ambel and the Hospitaller house of Añon was submitted to outside arbiters, including the justiciar of Borja.³² It has, however, been claimed that the provisions of the 1179 agreement were implemented in arbitrations between Templars and Hospitallers in Portugal in 1231 and 1239³³, but this is not a necessary conclusion. On each occasion two, and not three, brothers of each order acted as arbiters, and the documents recording their decisions make no reference to the procedures defined in 1179.³⁴

These examples are all taken from the Iberian peninsula, for which the sources are fairly extensive, but a dispute in 1209 between Templars and Hospitallers of St Gilles was also judged by two laymen³⁵, and in the East a conflict about rights over Gibel in 1221 was referred to the pope, who committed the case to the papal legate Pelagius, and in 1233 the masters of the Temple and Hospital entrusted disputed issues to Albert, patriarch of Antioch, who acted with the counsel of three brothers of each order and other *probi homines*.³⁶ Two years later Theoderic, archbishop of Ravenna and papal legate, was hearing evidence about disputed claims relating to mills and water in Acre, although later in 1235 Gregory IX wrote that his decision had been rejected and that the orders had come to blows. He asserted

³¹ L. Pagarolas i Sabaté, *Les Templiers de les terres de l'Ebre (Tortosa). De Jaume I fins a l'abolició de l'orde (1213–1312)*, 2 vols, Tarragona 1999, here vol. 2, doc. 24, pp. 29–31; see also ACA, ORM, San Juan de Jerusalén, pergaminos, Gardeny 510.

³² A. Bonilla y San Martín, *Documentos jurídicos aragoneses del siglo XII (apuntes y documentos)*, in: *II Congreso de historia de la Corona de Aragón*, Huesca 1922, pp. 291–294, appendix D.

³³ P.-V. Claverie, *L'ordre du Temple en Terre Sainte et à Chypre au XIIIe siècle*, 3 vols, Nicosia 2005, here vol. 2, p. 203; K. Toomaspoeg, *L'ordre du Temple en Occident et au Portugal*, in: *A extinção da ordem do Templo*, ed. J. A. Carreiras, Tomar 2012, p. 39.

³⁴ S. A. Gomes, *Observações em torno das chancelarias das ordens militares em Portugal, na idade média*, in: *As ordens militares e as ordens de cavalaria na construção do mundo ocidental*, ed. I. C. F. Fernandes, Palmela 2005, docs 4, 5, pp. 159–161. In 1231 some decisions were in fact taken by two brothers: Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 2, doc. 1972, pp. 413–414.

³⁵ *Cartulaire du prieuré de Saint-Gilles* (as n. 22), doc. 351, p. 300.

³⁶ Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 2, docs 1725, 1739, 2058, pp. 292, 297, 455–457; Riley-Smith (as n. 25), pp. 444–446.

that over a trivial matter the Temple and Hospital were exposing what remained of the Holy Land to the infidel, and he decided to settle the dispute himself.³⁷

The agreement made in the East in 1258 *was* implemented two years later, when two Hospitallers, two Templars and a brother of the Teutonic order acted as arbiters in a dispute between the Temple and the Hospital about rights in the lordship of Margat.³⁸ That agreement, however, covered only a limited range of issues, as it excluded disputes about castles, townships and *casalia*; but in 1262 differences on *all* issues between these two orders in the Holy Land were entrusted to the arbitration of the bishop of Bethlehem, the grand commander of the Teutonic order and the constable and seneschal of the kingdom of Jerusalem.³⁹

Procedures agreed between orders in the Iberian Peninsula for the settlement of disputes over property and rights seem to have been similarly ignored. Despite the agreement between Santiago and Calatrava in 1221, two years later Santiago appealed to the pope about rights which were disputed with the other order.⁴⁰ In 1232 an altercation about boundaries between the Hospital and Santiago was admittedly referred to three brothers of each order and a Templar and a brother of Calatrava⁴¹, and this could be seen as an adaptation of the procedure agreed in 1224. Yet in the same year the Hospital and Calatrava settled another boundary dispute without reference to Santiago and the Temple⁴², and in 1237 the master of Calatrava was named to determine boundaries which were in dispute between Santiago and the Hospital⁴³, while in 1233 Santiago had again turned to the pope

³⁷ Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 2, docs 2107, 2120–2121, pp. 483, 489–490. The orders had, however, already agreed to a settlement by the time of the pope's intervention: *ibid.*, here vol. 2, doc. 2117, pp. 486–487. Several disputes between the Templars and Hospitallers in the East in the late twelfth and early thirteenth centuries are known only from an eighteenth-century inventory, and details of the procedures employed have not survived: *ibid.*, here vol. 1, doc. 1049, pp. 656–657; vol. 2, docs 1134, 1144, pp. 4, 7; J. Delaville Le Roulx, *Inventaire des pièces de Terre-Sainte de l'ordre de l'Hôpital*, *Revue de l'orient latin* 3 (1895), nos 184, 189, 190, pp. 73, 74.

³⁸ Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 2, doc. 2943, p. 885.

³⁹ *Ibid.*, here vol. 3, docs 3026–3029, 3032, 3045, pp. 30–33, 35, 58–60; Strehlke (as n. 11), doc. 123, pp. 114–115; Mayer (as n. 16), here vol. 3, docs 812–814, 816, pp. 1416–1420, 1422–1425.

⁴⁰ *Bullarium S. Iacobi* (as n. 4), pp. 74–75; Mansilla (as n. 29), docs 451, 456, pp. 327–328, 329–330.

⁴¹ Lomax (as n. 15), pp. 48–49.

⁴² *Bullarium de Calatrava* (as n. 4), pp. 64–66; *Libro de privilegios* (as n. 6), doc. 261, pp. 456–458; P. Guerrero Ventas, *El gran priorato de Castilla y León de San Juan en el Campo de la Mancha*, Toledo 1969, doc. 22, pp. 350–351.

⁴³ Lomax (as n. 15), doc. 24, pp. 257–262; *Libro de privilegios* (as n. 6), doc. 267, pp. 465–470.

when it was involved in separate disputes with the Hospitallers and the Templars.⁴⁴ It may also be noted that the creation of new procedures in the Iberian Peninsula often implied that existing arrangements were not being observed.

Disputes tended to be determined by *ad hoc* arrangements rather than by the agreed long-term procedures. Cases were commonly decided by arbiters who were selected to judge individual disputes: these mediators varied in number and, although they were sometimes brothers of the orders involved in a dispute, they were often outsiders. Alternatively, appeals were made to the pope who then delegated local prelates to judge the issues.⁴⁵

There are several possible reasons for this neglect. As has been seen, on some occasions orders appear to have had little enthusiasm for settling disputes. This was, however, not necessarily a reason for ignoring arbitration procedures in the long term: hostility and acts of violence inevitably delayed mediation but did not altogether preclude it. Yet a reluctance to settle could lead to intervention by secular rulers or the pope, who might impose their own methods of achieving a settlement, and in this way procedures agreed between orders might be ignored.

A further reason was that some procedures were cumbersome and difficult to implement. The need to assemble the twelve members of the commission established in the 1224 agreement would have taken time, and it may have been difficult to achieve a consensus within a group of that size.⁴⁶ The common practice of choosing brothers from each party as arbiters could easily lead to deadlock if these tended to favour their own order, especially as brothers were usually nominated by their fellow brethren: in 1221 it was agreed that the master of Santiago should choose three brothers of Calatrava, while the master of the latter order was to select three from Santiago as arbiters, but this was unusual.⁴⁷ There may obviously have been a desire to keep matters in the hands of the orders and not to entrust decisions to outsiders, which would tend to make disputes more widely

⁴⁴ *Bullarium S. Iacobi* (as n. 4), p. 97; C. Barquero Goñi, *Los Hospitalarios en el reino de León (siglos XII y XIII)*, *El reino de León en la alta edad media* 9 (1997), doc. 33, pp. 589–590; S. Domínguez Sánchez, *Documentos de Gregorio IX (1227–1241) referentes a España*, León 2004, docs 251, 253, pp. 237–238, 238–239.

⁴⁵ On the procedures used to determine disputes between the Templars of Novillas and the Hospitallers of Mallén during the thirteenth century, for example, see Barquero Goñi, *La encomienda hospitalaria de Mallén* (as n. 23) pp. 37–48; A. J. Forey, *A Thirteenth-Century Dispute between Templars and Hospitallers in Aragon*, *Durham University Journal* 80 (1988), pp. 181–192; see also Lomax (as n. 15), pp. 47–49, about disputes involving the order of Santiago.

⁴⁶ Lomax (as n. 15), p. 48, states that the commission of twelve is not mentioned in any later document.

⁴⁷ *Bullarium de Calatrava* (as n. 4), pp. 683–684. In a particular dispute in Catalonia in 1225 the Hospital did, however, choose Templar brothers as arbiters, and vice versa: Pagarolas i Sabaté, *Les Templers* (as n. 31), here vol. 2, doc. 24, pp. 29–31.

known, and – as has been mentioned – brothers were sometimes chosen as *ad hoc* arbiters, but to have members of the orders involved in disputes as arbiters was not necessarily the most effective means of reaching acceptable decisions. The 1224 agreement may also have been unpopular because it envisaged that the commission would not only determine disputes between orders but also intervene in an order's internal affairs: it was to correct the head of any order who erred or dissipated his order's possessions.

Implementation of agreements may also have been hampered by the common practice of referring groups of complaints to the pope. Both in 1223 and at the end of 1232 and the beginning of 1233 Santiago was referring to the papacy a series of disputes involving various individuals and institutions⁴⁸, and it may have seemed convenient to include current differences with other military orders among these, even when there were procedures in place for settling such disputes.

Yet neglect of agreed procedures for settling disputes, whether about property or other matters, could also have been occasioned by ignorance. It is not always known how widely agreements were publicised, although copies of the 1179 pact between the Temple and Hospital were obviously circulated throughout the orders, for a copy survives in Lisbon and several in Catalonia, and others – now lost – are known to have existed elsewhere.⁴⁹ In 1243 it was ruled that the agreement between Santiago and Calatrava should be read out at chapters of these orders, so that there could be no plea of ignorance, and similarly the terms agreed between the three leading orders in the Holy Land in 1258 included a requirement that the agreement should be read out annually at the general chapters of these orders. Newly-appointed officials of orders in the East were also to be obliged to swear to observe the pact made in 1258.⁵⁰ In 1262 it was further ruled that the agreement then made between the Temple and Calatrava in Aragon was to be read out every month in villages near the borders of the Templar and Calatravan lordships *so that men of each party may better keep and observe this pact*.⁵¹ Whether such injunctions were implemented is, of course, not known. It may also be pointed out that the

⁴⁸ *Bullarium S. Iacobi* (as n. 4), pp. 74–76, 95–98; Mansilla (as n. 29), docs 452–455, 457–459, pp. 328–329, 330–331; Domínguez Sánchez (as n. 44), docs 240–249, 256, pp. 232–237, 240–241.

⁴⁹ Hiestand (as n. 16), doc. 28, pp. 239–241; Pagarolas i Sabaté, *La comanda del Temple de Tortosa* (as n. 16), doc. 69, pp. 239–241; *Col·lecció diplomàtica de Gardeny* (as n. 16), here vol. 1, doc. 332, pp. 485–487; Ferreira (as n. 16), here vol. 2, pp. 785–788. Hardly any copies of the 1258 agreement have survived, but several must have been drawn up: Mayer (as n. 16), here vol. 3, doc. 807, pp. 1409–1411.

⁵⁰ *Bullarium de Calatrava* (as n. 4), p. 686; Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 2, doc. 2902, pp. 859–863; Strehlke (as n. 11), doc. 116, pp. 98–103.

⁵¹ *Cartulario de Castellote* (as n. 12), doc. 9, pp. 80–81.

1179 agreement between the Temple and Hospital was copied into the cartulary which was compiled for the Templar house of Tortosa in Spain in the second half of the thirteenth century.⁵² But this merely implies that the agreement was among the documents in the archive of that house when the cartulary was made: it does not necessarily signify that it was then of practical significance. A similar comment could be made about the agreement between the Temple and Calatrava in 1262, which was copied into the cartulary of Castellote compiled some ten years later.⁵³ Ignorance would, however, in many instances have been encouraged by frequent changes in the personnel of officials and a lack of literacy among knights and sergeants who held office. Terms of office of heads of houses and provinces were usually fairly short, and an ability to read Latin, in which most agreements were written, was probably not widespread among lay brothers.⁵⁴ Although documents from Catalonia in the early decades of the thirteenth century indicate that the 1179 agreement between Templars and Hospitallers had not then been completely forgotten in some quarters, its terms seem to have been only vaguely recalled.

Failure to implement agreed procedures for settling disputes should not therefore be attributed solely to animosity between orders; and, although any discussion of these procedures inevitably focuses attention on disagreements and conflicts between military orders, it should be remembered that the documents recording these procedures, especially the *hermandades* drawn up in the Iberian Peninsula, not only sought to provide a means for settling differences but also often included provisions for collaboration and co-operation between orders on various other matters.⁵⁵ Several Spanish agreements provided for joint action in warfare against the infidel: the issues covered included fighting alongside each other, sharing booty, respect for another order's truces, and arrangements for the brothers of one order to fight under the command of the master or leading official of another.⁵⁶ In Spain undertakings were also given for mutual aid against aggressors. In 1178,

⁵² On this cartulary, see Pagarolas i Sabaté, *La comanda del Temple de Tortosa* (as n. 16), pp. 13–14.

⁵³ *Cartulario de Castellote* (as n. 12), pp. 18–19; A. J. Forey, *Sources for the History of the Templars in Aragon, Catalonia and Valencia*, Archives 21 (1994), p. 18.

⁵⁴ I have sought to discuss the question of literacy in *Literacy and Learning in the Military Orders during the Twelfth and Thirteenth Centuries*, in: *The Military Orders*, vol. 2: *Welfare and Warfare*, ed. H. Nicholson, Aldershot 1998, pp. 185–193.

⁵⁵ For surveys of some of the Spanish *hermandades*, see O'Callaghan (as n. 9), pp. 609–618; S. Z. Conedera, *Brothers in Arms: Hermandades among the Military Orders in Medieval Iberia*, in: *Crusades – Medieval Worlds in Conflict*, ed. T. F. Madden, J. L. Naus, V. Ryan, Farnham 2010, pp. 35–44.

⁵⁶ Martín (as n. 4), doc. 92, pp. 272–273; *Bullarium de Calatrava* (as n. 4), pp. 683–684; O'Callaghan (as n. 9), pp. 617–618, appendix 2.

for example, three orders pledged mutual defence of their rights, even against the king, and a century later the Temple and Calatrava agreed that, if an outsider seized goods from the lordship of either, the vassals of the other order were to assist in recovering them.⁵⁷ Agreements in the East tended to be less specific, although it was ruled in 1258 that if the master of one order was absent from the East, the other two orders should undertake to protect the interests of his order while he was away.⁵⁸ It may also be noted that the statement in the 1221 agreement between Santiago and Calatrava that *in all things all should be seen to be brothers of one order* was anticipated in the 1179 pact which commented that Templars and Hospitallers *although they are of two houses by profession, should nevertheless seem to be of one*.⁵⁹ It is in fact not difficult to find examples of co-operation and collaboration in the East⁶⁰, as well as in Spain⁶¹, although in the Iberian Peninsula military orders did not enjoy the same freedom of action in military matters as they acquired in the Holy Land. Networks between orders were created, whether formally or not, even if agreements were not always fully implemented and altercations could not be prevented. The orders were like members of a family who could at times be very supportive of each other while at others engaging in protracted squabbles.

⁵⁷ *Bullarium S. Iacobi* (as n. 4), p. 20; Martín (as n. 4), doc. 92, pp. 272–273; García Larragueta (as n. 8), doc. 20, pp. 516–517; *Cartulario de Castellote* (as n. 12), doc. 9, pp. 80–81. An agreement for collaboration in war and mutual aid was also made between Santiago and San Julián de Pereiro in 1202: *Colección diplomática medieval de la orden de Alcántara (1157? – 1494)*, ed. B. Palacios Martín, 2 vols, Madrid 2000–2003, here vol. 1, doc. 45, p. 24. In promising mutual aid against aggressors the Hospital and Santiago in 1283 excluded the Temple and Calatrava respectively, with whom they had *hermandades: Libro de privilegios* (as n. 6), doc. 364, pp. 586–588.

⁵⁸ Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 2, doc. 2902, pp. 859–863; Strelhke (as n. 11), doc. 116, pp. 98–103.

⁵⁹ *Bullarium de Calatrava* (as n. 4), pp. 683–684; Delaville Le Roulx, *Cartulaire* (as n. 11), here vol. 1, doc. 558, pp. 378–379; Hiestand (as n. 16), docs 27–28, pp. 237–247; Pagarolas i Sabaté, *La comanda del Temple de Tortosa* (as n. 16), doc. 69, pp. 239–241; *Col·lecció diplomàtica de Gardeny* (as n. 16), here vol. 1, doc. 332, pp. 485–487; Ferreira (as n. 16), here vol. 2, pp. 785–788; Mayer (as n. 16), here vol. 2, doc. 407, pp. 693–697.

⁶⁰ See, for example, Claverie (as n. 33), here vol. 2, pp. 186–189.

⁶¹ See, for example, Lomax (as n. 15), p. 44.

SUMMARY

*Procedures for the Settlement of Disputes between Military Orders
in the Twelfth and Thirteenth Centuries*

Military orders sought not only to prevent disputes with similar foundations by agreeing regulations on subjects such as transfers between orders but also to establish long-term procedures for the settlement by arbitration of disputes, particularly about property rights. These usually provided for the naming of a certain number of arbiters drawn from the orders themselves. Yet in practice these arrangements for arbitration were commonly ignored, and *ad hoc* measures were usually taken to bring altercations to an end: decisions were often entrusted to external arbiters or to the pope. There were several possible reasons for this neglect of agreed procedures, including ignorance on the part of officials. Provisions for the avoidance or settlement of disputes were just one aspect of the networks which were created, either formally or informally, between military orders and which also provided for co-operation in war and mutual aid and defence against aggressors.



LIBOR JAN (BRNO)

AUSGEWÄHLTE KARRIEREN DER BÖHMISCHEN JOHANNITER IM 14. JAHRHUNDERT

KEYWORDS

Hospitallers; Czech priory; Prague convent; nobility as members of the Order

Die Karrieren der Johanniter von Böhmen und Mähren am Ende des 12. und während des 13. Jahrhunderts sind – mit der einzigen Ausnahme eines der Begründer des Ordens, des Propstes Martin – kaum zu verfolgen, denn dazu fehlt es an aussagekräftigen Quellen.¹ Erst an der Wende zum 14. Jahrhundert wird dies im Falle des böhmischen Priors Hermann von Hohenlohe möglich, der aber nicht böhmischer Abstammung war. Er entstammte der linken Ehe eines Adligen aus dem Umfeld Rudolfs von Habsburg.² Erst im 14. Jahrhundert werden manche Personen häufiger in den Quellen genannt und ihre Karrieren im Orden können rekonstruiert werden. Man darf auch den Umstand nicht unterschätzen, dass der böhmisch-mährische Zweig des Johanniterordens in nationaler Hinsicht eine interessante Entwicklung durchlief. Während am Anfang die Mitglieder böhmischer Abstammung dominierten, setzten sich vor allem in den städtischen Kommenden seit der Mitte des 13. Jahrhunderts als Konsequenz der Siedlungsbewegungen deutschsprachige Mitglieder durch. In Prag stellten sie z. B. im zweiten Dezennium des 14. Jahrhunderts klar die Mehrheit.³ Auch dieser Stand der Dinge

¹ Vgl. M. Skopal, *Založení komendy johanitů na Malé straně. Příspěvek k otázce příchodu řádu do Čech*, Pražský sborník historický 26 (1993), S. 7–36; L. Jan, „... mortuus est persecutor noster Saladinus“. (K způsobu komunikace mezi českými zeměmi a Palestinou ve 12. a 13. století), Sborník prací filozofické fakulty brněnské univerzity / Studia minora Facultatis Philosophicae Universitatis Brunensis C 44 (1997), S. 17–35; Z. Hunyadi, *The Hospitallers in the Medieval Kingdom of Hungary c. 1150–1387*, Budapest 2010, hier S. 69–70.

² Zu Hermann von Hohenlohe zuletzt L. Jan, *Hermann z Hohenlohe, rádce a vyslanec českého krále Václava II.*, Sborník prací filozofické fakulty brněnské univerzity / Studia minora Facultatis Philosophicae Universitatis Brunensis C 43 (1996), S. 17–35.

³ Vgl. L. Jan, *Die Johanniter in Böhmen: Bild des Lebens*, in: *Vergangenheit und Gegenwart der Ritterorden. Die Rezeption der Idee und die Wirklichkeit*, hrsg. v. R. Czaja, J. Sarnowsky (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica XI), Toruń 2001, S. 186–187.

sollte sich aber ändern. Es ist auch wichtig daran zu erinnern, dass es an der Wende der 20er und 30er Jahre des 14. Jahrhunderts gelang, die dauerhafte Besetzung der Würde des böhmischen Priors mit einem heimischen Kandidaten zu sichern, obwohl in dieser Sache mehrfach ein Streit mit der Führung des Ordens ausbrach.⁴ Als „heimisch“ galten im Folgenden nicht nur die Kandidaten aus Böhmen und Mähren, sondern auch aus Schlesien, was mit dem Prozess des allmählichen Anschlusses der schlesischen Fürstentümer an die Länder der böhmischen Krone zusammenhing.

Ende Januar 1371 starb unweit von Prag, in der Festung von Uhříněves/Aurzimowes, Johann von Zweretitz (tsch. Zvířetice), der Prior des *Ritterlichen Ordens Sankt Johannis vom Spital zu Jerusalem* in Böhmen, Mähren, Polen und Österreich. Wir wissen nicht, in welchem Alter er starb, und bis auf einige Informationen sind wir nicht im Stande sein Leben im Detail zu rekonstruieren. Die ganz wenigen Splitter sagen uns, dass er einem Zweig des weit verbreiteten Adelsgeschlechts der Markwartinger angehörte, das relativ einzigartig ein doppeltes Wappenzeichen führte, den geteilten Schild und einen Löwen. Er war Komtur in Manětín und in Prag, und in den Jahren 1367–1371, also eine relativ kurze Zeit, bekleidete er die Würde des böhmischen Priors, in der er seinen Verwandten aus einem anderen Zweig des Geschlechts Gallus (tsch. Havel) von Löwenberg (tsch. Lemberk, Lvo-vá) ablöste. Am Sterbebett von Johann weilten außer einigen Ordensgeistlichen und Dienern drei reife Männer. Neben dem Prager Komtur Pesslin waren dies der Zittauer Komtur Henslin von Prag und der Komtur von Jungbunzlau-St. Veit Paul Kabát.⁵ Wir konzentrieren uns auf den Erstgenannten.

Peter wird erstmals am 25. Mai 1363 als Prager Komtur genannt, wo er gemeinsam mit dem Konvent bei der Marienkirche bezeugt, dass ihnen der Johanniter Johann von Strakonitz ein Schock des Zinses aus dem Ackerboden (*haereditas*) im Dorf Pačejov vermacht hatte.⁶ Es ist unbestreitbar, dass er im Amt Johann von Zweretitz ablöste, der zuletzt als Komtur am 21. Januar 1362 genannt wird.⁷ Zwischen diesem Datum und dem 25. Mai 1363 wurde Peter also zum Komtur bei

⁴ Dazu vgl. K. Borchardt, *The Hospitallers, Bohemia, and the Empire, 1250–1330*, in: *Mendicants, Military Orders and Regionalism in Medieval Europe*, ed. J. Sarnowsky, Aldershot 1999, S. 201–231, hier 221–228; Jan, *Die Johanniter in Böhmen* (wie Anm. 3), S. 189–190; J. Mitáček, *Die böhmische Provinz des Johanniterordens und die Luxemburger 1310–1437*, in: *Die geistlichen Ritterorden in Mitteleuropa. Mittelalter*, hrsg. v. K. Borchardt, L. Jan (Edice Země a kultura ve střední Evropě 20), Brno 2011, S. 99–113.

⁵ Nationalarchiv Prag, Archiv des Malteser Grosspriorats (weiterhin: NA Praha ŘM), Urkunden, Nr. 2233, 2235, 2820, 2836, 2516.

⁶ NA Praha ŘM, Urkunden, Nr. 2212.

⁷ *Liber primus Confirmationum ad beneficia ecclesiastica Pragensem per archidioecesim ... ab anno 1354 usque 1362*, op. F. A. Tingl, Pragae 1867, S. 170.

der Marienkirche in Prag ernannt, während sein Vorgänger Johann von Zweretitz wieder als Komtur nach Manětín ging, wo er schon einmal, zu Anfang der 50er Jahre diese Funktion ausgeübt hatte.⁸ Alle diese Verschiebungen vollzogen sich natürlich in Übereinstimmung mit dem Willen des Landesprioris Gallus von Löwenberg; Peter war zu dieser Zeit gerade vierzig Jahre alt, wenn wir seiner Angabe von 1373, er habe das Alter von 50 Jahren erreicht, Glauben schenken, die er während der Visitation der Johanniter-Häuser in der Prager Erzdiözese 1373 machte.⁹

Pesslin wurde als Komtur sogar in der Ordenszentrale bestätigt. Denn in einer sonderlichen Urkunde, die auf Rhodos am 1. Oktober 1364 nach einem Ordensformular niedergeschrieben wurde, übergab der Großmeister Peter die Verwaltung des Prager Hauses (*preceptoría seu baiulia*) für zehn Jahre mit der Verpflichtung der jährlichen Bezahlung von Responsionen und weiteren Abgaben zum Termin des Provinzkapitels.¹⁰ In den nächsten Jahren begegnen wir Peter als Repräsentanten des Prager Hauses bei mannigfaltigen Handelstransaktionen und Verfügungen von Personen aus städtischem Milieu zugunsten der Johanniter. Peter hängt die Urkunden gewöhnlich sein Siegel an, es überrascht daher ein wenig – trotz seiner Zugehörigkeit zu einem geistlich-ritterlichen Orden –, dass sein Siegelbild rein religiöser Natur ist. Darüber hinaus geht es nicht um ein geläufiges Motiv aus dem thematischen Umfeld um Johannes den Täufer, sondern um ein christologisches Bild. Denn im Siegelfeld ist das Veraikon abgebildet, das Schweiß Tuch, auf dem sich das Gesicht Jesu eingepägt hat. In der Zeit, von der wir sprechen, wurde eines der Tücher in der römischen Petersbasilika aufbewahrt; von hier aus wurden Kopien verbreitet, und das Motiv verbreitete sich auch in Gestalt von zahlreichen Tafelbildern mit der kennzeichnenden Darstellung Christi mit langen herabfließenden Haaren und Gabelbart. In der Zeit, wo Peter sein Siegelbild wählte, war aber bei St. Veit diese einigermäßen abweichende Darstellung Christi (ohne Tuch) noch nicht bekannt. Peter genannt Pesslin musste daher dem Veraikon, also dem „wahren Bild“, anderswo begegnet sein und diese Begegnung musste bei ihm zweifellos einen tiefen, wahrscheinlich sogar mystischen Eindruck hinterlassen haben. Laut der Inschrift: *s.petri.com. de praga ordis scti iohis*, in der vollen Fassung also *sigillum petri commendatoris de praga ordinis sancti iohannis*, schaffte sich Peter ein Typar erst nach seiner Ernennung zum Prager Komtur an, und es kann nicht ausge-

⁸ Als Komtur in Manětín wird Johann von Zweretitz wieder am 8. März 1364 und am 26. August 1365 erwähnt, vgl. NA Praha ŘM, Urkunden, Nr. 2213, 2220.

⁹ V. Novotný, *Inquisitio domorum hospitalis s. Iohannis Hierosolimitani per Pragensem archidioecisim facta anno 1373* (Historický archiv 19), Praha 1901, S. 21.

¹⁰ NA Praha ŘM, Urkunden, Nr. 2216.

schlossen werden, dass die relativ fortgeschrittene Ausführung keinem heimischen Gravierer zuzuschreiben ist, sondern eher einem Handwerker aus Südeuropa.¹¹

Was verrät uns Pesslins Aussage vor den Beamten des Erzbischofs über ihn? Nicht viel, aber die Aussage des Komturs ist die zweithaltsreichste nach den Antworten des Priors Nikolaus. Zunächst zählt Peter alle Ordenshäuser auf dem Gebiet der Prager Diözese auf, ohne ein einziges auszulassen, er beging nur den kleinen Fehler, wenn er die Pfarrei in Pičín als abhängig von Strakonitz bezeichnete, ähnlich wie es bei der Pfarrei von Horažďovice der Fall war. Pičín aber hatte damals schon die Stellung eines selbstständigen Ordenshauses mit einem Komtur an der Spitze. Diesen Fehler begingen aber mehrere Zeugen aus verschiedenen Kommenden. Seinen Namen nannte er in der Form „Peter genannt Pesslin“ und er gab auch an, dass er 50 Jahre alt war. Er sollte auch über die Namen und die Zahl der Ordensgeistlichen seines Hauses aussagen. Hier machte er sich die Antwort leichter und sagte lediglich, dass hier 15 Priester, ein Diakon, ein Unterdiakon und zwei Akolyten wirken. Neun Ritterbrüder erwähnte er aber namentlich auch mit ihrem Alter.

Im „wirtschaftlichen“ Teil sind seine Antworten relativ treffend, er vergaß nicht zu betonen, dass sich sein Haus und die zugehörigen Höfe auf dem Lande „auf öffentlichen Orten und Wegen“ befanden, welcher Umstand hohe Kosten verursachte. Eine weitere Belastung seines Hauses hing mit den häufigen Besuchen des böhmischen Priors und seines großen Gefolges zusammen, die sich vor allem im Zusammenhang mit den Angelegenheiten ergaben, die der Ordenswürdenträger mit dem Kaiser und anderen Fürsten zu besprechen hatte. Das Haus „am Ende der Brücke“ besuchten aber häufig auch weitere Komture, die hier unterkamen und die Ausgaben des Hauses erhöhten.

Auf die Frage, für welche Summe das Haus verpachtet werden könnte, wenn hier nicht die Ritter-Laien wären, sondern nur die Geistlichen, antwortete er, dass es nicht möglich wäre die Ertrage und Einnahmen des Hauses für viel Geld zu verpachten, wenn nicht die erwähnten Belastungen behoben werden (dazu gehörte auch die Entrichtung von Steuern und Responsionen sowie die Auszahlung von jährlichen Löhnen, von Pragern vorausbezahlt), und dass es anstatt von Ritterbrüdern, die verschiedene Ämter in der Wirtschaft verwalteten, sonst nötig wäre Laien anzuwerben.¹²

¹¹ Die Siegel des Komturs Peter sind bei mehreren Urkunden erhalten, z. B.: NA Praha ŘM, Urkunden, Nr. 2212 (25. Mai 1363); Nr. 2215 (1. Mai 1364; Nr. 2226 (8. Juni 1367); Nr. 2836 (18. Januar 1371).

¹² Novotný (wie Anm. 9), S. 21–23.

Die Antworten von Peter waren zwar zutreffend, doch relativ knapp. In dieser Weise konnte ein praxisorientierter und energischer Mann antworten, der das Tun dem Sprechen vorzog. Der priesterliche Bestandteil seines Hauses stellte für ihn lediglich eine farblose Gruppe dar und „nur die Ritter hatten Namen“. Hier begegnen wir aber nicht einem Wegsehen, die sich aus seiner Abstammung ergab, eher war seine Haltung durch die Zugehörigkeit zu einer anderen Statusgruppe im Orden bestimmt. Die Abstammung konnte schon deshalb nicht der Grund sein, weil er höchstwahrscheinlich nicht aus einer Adelsfamilie stammte, die ihn für das Ritterschicksal vorbestimmt hätte.

Wenn wir der Angabe über sein Alter Glauben schenken, d. h. 50 Jahre, wurde er im Jahre 1323 geboren. Als seinen Geburtsort gaben die Zeugen Peter Harrer, Prior Nikolaus und der Schaffer Fridlin Prag an. Er gebrauchte weder ein Prädikat noch ein Siegel mit Wappen, nach dem er identifiziert werden könnte. Gleichwohl gilt seine Abstammung aus einer Prager Bürgerfamilie als wahrscheinlich. Sein Name war Peter, er wurde aber Pesslin genannt, also mit der deutschen heimischen Form seines Taufnamens. Er entstammte daher zweifelsfrei einer deutschen Familie. Unbestritten war seine Familie exponiert, wir können sogar voraussetzen, dass die Familie gewisse Beziehungen zum Johanniterorden hatte. In den heimischen Quellen wird er vor dem Jahre 1363 – wo er zum ersten Mal mit der Würde des Komturs in Prag genannt wird – niemals als Ordensbruder erwähnt. Dafür bieten sich zwei mögliche Erklärungen an. Entweder hielt er sich lange Zeit auf Rhodos auf, oder er trat dem Orden erst kurz vor diesem Datum bei und seine vorherige erfolgreiche weltliche Laufbahn oder vielleicht die Gönnerschaft der Mächtigen der damaligen Welt prädestinierte ihn im Vorhinein für eine der führenden Stellen im Orden.

Zuletzt begegnen wir Pesslin in der Führung der Prager Kommende am 6. Oktober 1374, wo aufgrund seiner Präsentation ein weiteres Mitglied des Prager Konvents aus dem Jahr 1373 anstatt des zurückgetretenen Bruders Johann ins Amt des Kaadener Pfarrers eingeführt wurde, Nikolaus Stach. Pesslin agierte hier aber als Vertreter des Generalpriors, der über das Präsentationsrecht verfügte. Es ging nicht um die Vertretung ad hoc, vielmehr scheint es, dass Pesslin ein tatsächlicher Vertreter für Böhmen war¹³, denn schon am 24. Februar 1373 verhandelte er auf dem erzbischöflichen Konsistorium „im Namen seines und aller Klöster in der Prager Provinz“ mit den Kollektoren der Papstzehnten, dem Dekan vom St. Apollinaris und dem erzbischöflichen Generalvikar Johann Kantor, darüber, dass er in drei Monaten nach dem genannten Tage die Zehnten in der Höhe von

¹³ *Libri confirmationum ad beneficia ecclesiastica Pragensem per archidioecesim* (weiterhin: LC), vol. III–IV, ed. J. Emler, Pragae 1879, s. 21.

400 Gulden bezahlen sollte.¹⁴ Damals könnte seine Stellung sehr wichtig gewesen sein, denn Ziemowit von Teschen war im Amt des böhmischen Priors noch nicht bestätigt.

Nach dem 6. Oktober 1374 verfügen wir über keine weiteren Nachrichten zu Pesslin. Dabei ist zu beachten, dass am 1. Oktober 1374 die zehn Jahre zu Ende gingen, für die ihm das Prager Haus anvertraut wurde. Da die Eintragungen in die Konfirmationsbücher mit einer gewissen Verspätung erfolgten, ist es möglich, dass Pesslin schon am 6. Oktober 1374 nicht mehr das Amt des Prager Komturs bekleidete. Sein weiteres Schicksal kann man zwar nicht verfolgen, doch es ist wahrscheinlich, dass er das Amt nach dem Ablauf der ordentlichen Frist verließ. In der Mitte des Jahres 1375 bekleidete die Komturswürde bereits Hereš von Zweretitz, ein weiterer Spross des Geschlechtes der nordböhmischen Markwartinger.¹⁵

Dem einundsechzigjährigen Johann von Kladrubce, der zur Zeit der Visitation Prager Konventuale war, begegnen wir zum ersten Mal am 2. Februar 1362. An diesem Tag erlaubte der Prior des Ordens für Böhmen, Mähren, Polen und Österreich Gallus von Löwenberg während seines Aufenthaltes in der Strakonitzer Kommende dem Bruder Johann von Kladrubce auf Lebenszeit einen Hof mit einem Lahnen im Dorf Mnichov zu besitzen, den Johann mit der Zustimmung des Priors aus den finanziellen Mitteln kaufte, die er von seinem Vater geerbt hatte. Ferner erwarb er einige Ländereien und den Oberen Teich unter dem Wald Hůl. Nach dem Ableben Johans sollte der Hof mit den Ländereien der Kommende in Strakonitz zukommen, der Teich war für die Aufbesserung der Beköstigung der hiesigen Brüder bestimmt; mit anderen Worten stellte er die Pitanz dar. Falls Johann in ein anderes Ordenshaus versetzt wird – und dieser Angabe ist klar zu entnehmen, dass er zur Zeit der Ausstellung der Urkunde Strakonitzer Konventuale war – konnte er die besagten Güter jedem Ordensbruder von Strakonitz zur Nutzung auf Lebenszeit anvertrauen.¹⁶ Der Teich nahe dem Wald genannt Hůl wird uns auf einer weiteren Reise durch die Zeit begleiten. Vier Jahre früher, am 16. März 1358, zederte der Strakonitzer Komtur Jakob mit seinem Konvent den natürlichen Brüdern Zdimir (*Sdymerius*) und Johann den Ertrag von zwei Teichen nahe des Waldes genannt Hůl, die beide Brüder auf eigenen Gütern aus ihrem Eigentum angelegt hatten, das sie mit der Genehmigung des Ordens behalten durften. Nach dem Ableben eines der Brüder sollte der Strakonitzer Kommende als Pitanz der Untere Teich zukommen, nach dem Tod des anderen auch der Obere Teich. Dafür sollte für beide Brüder, wie es ansonsten üblich war, die jährliche

¹⁴ *Soudní akta konsistoře pražské I (1373–1379)*, ed. F. Tadra, Praha 1893, Nr. 52, S. 11.

¹⁵ NA Praha ŘM, Urkunden, Nr. 2239, 2242, 2244.

¹⁶ NA Praha ŘM, Urkunden, Nr. 2432.

Andacht gefeiert werden.¹⁷ Es ist unbestreitbar, dass in diesem Falle der zweite Bruder mit Johann von Kladrubce zu identifizieren ist.

Das Schicksal von Johann können wir weiter verfolgen. Im Jahre 1369 (entweder am 16. Januar oder am 4. September) bewilligte der Prior Johann von Zweretitz während seines Aufenthaltes in Orlovice in Mähren (anscheinend fand hier eine Tagung des Provinzkapitels statt) Johann, zu dieser Zeit Komtur in Leobschütz (pol. Głubczyce, tsch. Hlubčice), auf Lebenszeit den Teich unter dem Wald Hůl (d. h. Stock) und weitere Ländereien zu nutzen, ungeachtet der Tatsache, wohin er vom Orden abgeordnet wird. Es wird daran erinnert, dass Johann diese Güter bislang aufgrund der Bewilligung des ehemaligen Priors Gallus von Löwenberg besaß. Als Komtur von Leobschütz musste Johann von Kladrubce 1368 eine äußerst unangenehme Angelegenheit lösen, den Streit des Johanniterordens mit der Stadt Troppau, der das hiesige Spital betraf. Es ging um den Besitz der Steinmühle unter dem Ort Kunčice und ferner um das Asylrecht der Troppauer Spitals, das anscheinend aufgrund einer vom Verwalter des Spitals und Günstling des Fürsten Markolt hergestellten Urkundenfälschung auch für Mörder, Diebe und Ausschreiter, somit eigentlich für die „professionellen“ Verbrecher bestimmt war. Von 1373, als die Visitation stattfand, bis zum Jahr 1387 vergingen fünfzehn Jahre und auf dem römischen wie auch auf dem böhmischen Thron saßen andere Herrscher. Johann von Kladrubce war zu dieser Zeit 75 Jahre alt und man würde sich sagen: eine gute Zeit sich zur Ruhe zu setzen. So war das aber nicht, denn Johann war in diesem Jahr Komtur in Manětín; es blieben ihm aber nicht mehr viele Tage übrig. Markolt von Vrutice, der Komtur von Strakonitz, bezeugte mit seinem Konvent am 6. Februar 1387 mittels einer Urkunde, dass Johann von Kladrubce, Komtur von Manětín, mit der Zustimmung des Ordenspriors, des Teschener Fürsten Ziemowit, dem Konvent von Strakonitz zur Aufbesserung den Teich Hůl unter dem Wald schenkte. Die Brüder sollten viermal jährlich, am Valentinstag, am Tag nach St. Stanislai, am Vorabend des Hl. Laurentius und am Tag nach Martini, die jährliche Andachtsmesse für die Seelen seiner Eltern und Vorfahren lesen, auch für seine Seele, nach seinem Tod, wie auch für seinen Bruder Zdimir, für den als geistliche Stiftung bereits früher der Untere Teich zediert wurde. So nahm Johann Abschied vom Oberen Teich unter dem Wald Hůl, und es kann schwerlich bezweifelt werden, dass dies im Rahmen einer Art Ausgleichs vor dem Abgang aus dieser Welt geschah.¹⁸ Johann von Kladrubce wurde irgendwann nach dem

¹⁷ NA Praha ŘM, Urkunden, Nr. 2423.

¹⁸ NA Praha ŘM, Urkunden, Nr. 2451.

18. September 1383, wo er das letzte Mal in der Funktion genannt wird, auf dem Posten des Komturs von Manětín von Beneš von Ronov abgelöst.¹⁹

Wie bereits gesagt, hatte Johann einen Bruder Zdimir, der noch am Anfang des Jahres 1358 am Leben war, vier Jahre später war er aber höchstwahrscheinlich tot. Auch er ist nicht zu den ganz anonymen Gestalten zu zählen. Nicht lange vor dem Jahre 1349 wurde er zum Protagonisten eines kleinen Dramas, das auf seinem Leib dauernde Spuren hinterlassen hat. Den Einträgen der Papstregister vom 26. Januar 1349 ist zu entnehmen, dass zwei Laien, Johann Chunad von Billowitz (tsch. Velké Bílovice) und Paul Goblin von Brünn, bereits früher „befallen durch unbesonnene Wut“ den Bruder Zdimir, den Komtur des Johanniterordens von Mutěnice, überfielen und blutig an vielen Körperteilen verletzten (Mutěnice ist aber mit dem lateinischen Wort Crux bezeichnet, also tschechisch *kříž* und deutsch *Kreuz*; diesen Namen nahm das Dorf während der am ehesten von den Johannitern vollzogenen Kolonisierungsaktivitäten an). Als Folge war der Komtur an einem Glied gelähmt.²⁰ Dieser Angriff ereignete sich bestimmt schon einige Jahre vor dem Anfang des Jahres 1349, am ehesten zwischen 1345–1347, denn Zdimir war am 28. Oktober schon soweit gesundet, dass er das Amt des Komturs einer weiteren südböhmischen Kommende ausüben konnte, nämlich in Přebice. Denn am genannten Tag gab der Landeshauptmann von Mähren Wilhelm von Landstein (tsch. Landštejn) eine Urkunde aus, in der er behauptet, dass vor ihm der Komtur von Přebice Zdimir und der Pleban des Spitals Johannes' des Täufers in Altbrünn mit dem Gesuch erschienen seien mit der Bitte, die Urkunden zu bestätigen, die der Orden vom römischen und böhmischen König Karl IV. betreffs der Freiheiten des Dorfes Přebice erlangte.²¹ Im Falle von beiden Wirkungsstätten von Zdimir, der Kommende in Kreuz/Mutěnice, die ursprünglich der Bestandteil des Besitzes der Kommende von Orlowitz (tsch. Orlovice) war²², wie auch der Kommende von Přebice ging es nur um ein Dorf im fruchtbaren Gebiet Südmährens, mit einer Kirche und einem Ordenshaus, das wahrscheinlich nahe der Kirche stand und sich nicht viel von den mäßig befestigten Häusern der umliegenden kleinen Adeligen unterschied. Im Falle von beiden Dörfern war es aber wichtig, dass in den Weingärten annehmbare Trauben ausreifen.

¹⁹ LC III–IV, s. 158.

²⁰ *Acta Clementis VII. pontifici Romani 1342–1352* (weiterhin: CDM), op. L. Klicman (Monumenta Vaticana res gestas Bohemicas illustrantia I), Pragae 1903, Nr. 1079, S. 598–599.

²¹ CDM VII, Nr. 863, S. 620. Vgl. L. Jan, *Starobrněňští johanité a ves Přebice*, Forum Brunense 1995/1996, S. 21.

²² Vgl. L. Jan, *Ivanovice na Hané, Orlovice a johanitský řád (Příspěvek k poznání struktury a ekonomiky rytířských duchovních řádů do konce 15. století)*, Časopis Matice moravské 111 (1992), s. 221–222.

Der Komtur von Strakonitz Nikolaus und der Pleban von Horazdiowitz (tsch. Horažďovice) Prokop bestätigten am 28. Juni 1394, dass der *cliens* Udalrich (Oldřich) von Kladrubce dem Ordenshaus von Horažďovice (es ging eigentlich um ein großes Pfarrhaus, wo sich gewöhnlich einige Brüder aufhielten und das von der Kommende von Strakonitz abhängig war) 10 Schock Groschen gab für die Andachtsmessen und Vigilien, die für die Seele des Ordensmitgliedes Johann von Kladrubce und alle Vorfahren von Udalrich gelesen werden sollten, und zwar am Geburtstag Johannes des Täuflers (24. Juni) und am St. Gallus-Tag (16. Oktober).²³ Es kann nicht daran gezweifelt werden, dass Johann kurz vor diesem Datum verstorben war und sein Verwandter, am ehestens sein Neffe, ihm auf diese zu dieser Zeit ganz geläufige Weise die Ehre erwies. Unzweifelhaft war er älter als 80 Jahre, wobei ihn dieses patriarchische Alter zu einer Ausnahme nicht nur im Orden, sondern auch in der ganzen Gesellschaft machte. Es lässt sich nicht übersehen, dass sich seine Lebenszeit annähernd mit der Lebenszeit einer der bedeutendsten Persönlichkeiten des Ordens im 14. Jahrhundert deckte. Juan Fernández de Heredia wurde um das Jahr 1310 geboren, den Johannitern trat er 1328 bei, er bekleidete viele bedeutende Würden auf dem Gebiet des heutigen Spaniens und Südfrankreichs, und seit 1377 bis zu seinem am 1. März 1396 erfolgten Tod in Avignon war er Großmeister des Ordens.

Johann und auch sein Bruder entstammten dem Dorf Kladrubce, das westlich von Lnáře oder westnordwestlich von Blatná liegt. Es ist nicht zu bezweifeln, dass auf diesem Gebiet die sog. *vľadyken, terrigenae* oder andere Kleinadeligen in einem gewissen Abhängigkeitsgrad von dem mächtigsten Geschlecht der Bawor von Strakonitz lebten. Ihre Güter besaßen sie oft mit dem Willen des Strakonitzer Herren, wobei die Wehrpflicht sie zu seinen Mannen machte. Diese Klientel hielt sich oft im Strakonitzer Sitz der Bawor auf, wo sie mit den hiesigen Johannitern in Kontakt kamen, die sich aufgrund einer Entscheidung Bawors I., die er irgendwann zu Anfang der 40er Jahre des 13. Jahrhunderts traf, mit ihren weltlichen Herren ihre Burg teilten. So entstand noch vor der Mitte des 13. Jahrhunderts die Kommende von Strakonitz, deren Konventuale im Jahre 1362 Johann von Kladrubce war. Wahrscheinlich traten er und auch sein Bruder hier dem Orden bei. Sie waren nicht die einzigen Söhne von Kleinadeligen aus der Nachbarschaft, für die ihre Eltern oder das Schicksal die Karriere im Orden der ritterlichen Mönche gewählt hatten. Im Jahre 1365 wird Protiva von Štěkeň erwähnt, anscheinend ein Ordensritter, während 1373 war der bereits genannte Blasius (Blažek) von Štěkeň als Priester im Prager Konvent tätig, beide waren wahrscheinlich Sprosse einer armen Nebenlinie des Geschlechtes Bawor, zu 1374 begegnen wir dem Ordens-

²³ NA Praha ŘM, Urkunden, Nr. 2141.

mitglied Johann von Srdov.²⁴ Diesem Milieu entstammte höchstwahrscheinlich auch der Jungbunzlauer Komtur und für eine gewisse Zeit als Vertreter des Priors in Böhmen nachweisbare Paul Kabát, dessen Verwandter Peter Kabát von Krty 1368 Lehnsmann der Strakonitzer Kommende war.²⁵

*

Zum Schluss kann zusammenfassend gesagt werden, dass unter den Ritterbrüdern des Johanniterordens in der böhmischen Ballei des böhmischen Priorats am deutlichsten drei Gruppen von Personen identifiziert werden können, deren Mitglieder manche Kennzeichen gemeinsam haben. Die erste Gruppe sind die Angehörigen des verzweigten Geschlechtes der Markwartinger (Herren von Löwenberg/Lemberk, von Zweretitz/Zvířetice, von Waldstein/Valdštejn, von Wartenberg/Vartenberk), das am Anfang einer der zwei Kommenden in Jungbunzlau stand, es geht also um eine traditionelle Geschlechtsangelegenheit, um die enge Verknüpfung eines der großen Geschlechter aus dem Hochadel mit dem Orden.²⁶ Die zweite Gruppe stellen die Angehörigen der kleineren Nobilität aus dem Strakonitzer Gebiet, deren Familienmilieu an die Herren von Strakonitz oder direkt an die Strakonitzer Kommende gebunden war. Es geht also um die Klienten oder Mannen dieser zwei Subjekte, deren Bindung sich aus der Abhängigkeit ihrer Familien vom Gründer des Strakonitzer Hauses oder vom Haus selbst ergibt. Die dritte Gruppe sind dann die Ritter, die den wohlhabenden Prager Bürgerfamilien entstammten. Durch den Eintritt in den Johanniterkonvent bot sich für diese Männer die Möglichkeit zur Versorgung, gegebenenfalls zur Erlangung der ritterlichen Würde oder von Kriegserfahrung. Darüber hinaus kommen noch Ordensangehörige aus einigen Geschlechtern in anderen Teilen von Böhmen und Mähren vor, ohne dass wir zu einer genauen Vorstellung gelangen können, aus

²⁴ Über Protiva (*Protiwa de Schekem*) spricht ein Schreiben des Kopiers der Johannitergroßmeister vom 8. November 1365; für die zur Verfügung gestellten Texte, die für eine MGH Edition vorbereitet werden, bedankt sich der Verfasser Prof. Dr. Karl Borchardt. Blažek von Štěkeň wird erwähnt in der Visitation vom Jahre 1373, siehe Novotný (wie Anm. 9), S. 24, 25, 29, und Johann von Srdov wird mit seinem gebürtigen Bruder Přebík und dem verstorbenen Vater Něpr in der Urkunde des se Komturs Johann Schreiber vom 16. Oktober 1374 erwähnt, vgl. NA Praha ŘM, č. 2443. Srdov war ein Hof, der an der Stelle der gegenwärtigen Siedlung Slaník liegt, vier Kilometer von Strakonitz Otava stromabwärts.

²⁵ NA Praha ŘM, Urkunden, Nr. 2437, 2449.

²⁶ Dazu vgl. schon L. Jan, *Böhmische und mährische Adelige als Förderer und Mitglieder der geistlichen Ritterorden*, in: *The Crusades and the Military Orders. Expanding the Frontiers of Medieval Latin Christianity*, ed. Z. Hunyadi, J. Laszlovsky, Budapest 2001, S. 303–317, hier vor allem 307–308.

welchen Beweggründen sie dem Orden beigetreten sind. Diese stellten aber nicht eine definierbare Gruppe dar.

Die Ordensgeistlichen entstammten dagegen eher dem städtischen Milieu, und zwar sowohl dem deutschen, als auch dem böhmischen. Es wäre zweifellos interessant die Situation in den Konventen, die gegenseitige Beziehungen dieser zwei Gruppen oder die Präferenz einer der Verständigungssprachen zu untersuchen, dafür sind aber die Quellen zu wenig aussagekräftig.

SUMMARY

Selected careers of Hospitallers in Bohemia in the 14th century

The article analyses the careers and backgrounds of Hospitallers serving in the Czech Priory of the Order. The study discusses the limited character of sources regarding Hospitallers in Bohemia in the 13th century and presents in this context the careers of three members of the Order: Czech prior John of Zweretitz (Zvířetice), Prague Commander Pesslinus, who probably originated from a burgher family and John of Kladrubce who was a member of an insignificant aristocratic family near Strakonice. Secondly, the author demonstrates that members of the Czech Priory of the Order of St. John in the 14th century came mainly from three major groups including members of the powerful Markwartinger family from Northern Bohemia, members of burgher families from Prague and members of the lesser noble family from around Strakonice, who were dependent on the lords Bawor of Strakonice or on the local convent of St John.



RAFAŁ KUBICKI (GDAŃSK)

DAS VERHÄLTNIS DES DEUTSCHEN ORDENS
ZU DEN MÜHLENBESITZERN UND MÜLLERN IN
PREUSSEN*

KEYWORDS

watermill; flour-milling; social structure; millers; mills owners; Teutonic Order in Prussia

Fine möglichst vollständige Rekonstruktion der im Ordensland Preußen der vom Deutschen Orden betriebenen Wirtschaft- und Gesellschaftspolitik erfordert die Berücksichtigung von Themen, die sowohl mit der Form der Organisation als auch mit den Lebens- und Arbeitsbedingungen der einzelnen gesellschaftlichen und beruflichen Gruppen verbunden sind. Die Analyse der geltenden rechtlichen Regelungen muss auch eine Reihe von detaillierten Fragen einbeziehen, wie etwa die Rolle, die die Ordensverwaltung in der Gestaltung der wirtschaftlichen Lage und der Regeln erfüllte, nach denen sich eine Berufsgruppe zu richten hatte. An dieser Stelle wird deswegen am Beispiel des spätmittelalterlichen Mühlengewerbes versucht, die Art und Weise näher zu bringen, mit der der Deutsche Orden auf seinem Staatsgebiet diesen wichtigen Wirtschaftszweig organisierte. Dabei sollen Beziehungen beleuchtet werden, die der Orden mit Mühlenbesitzern und Müllern unterhielt. Damit kann ein wichtiger Mosaikstein gelegt werden, der bei der Rekonstruktion der Sozialpolitik des Ordens im Hinblick auf die einzelnen gesellschaftlichen und beruflichen Gruppen hilfreich sein dürfte.

* Dieser Aufsatz basiert auf den Ergebnissen der Untersuchungen über das Mühlengewerbe in dem Ordensstaat, deren vollständige Darstellung in der Arbeit von R. Kubicki, *Młynarstwo w państwie zakonu krzyżackiego w Prusach w XIII–XV wieku (do 1454 r.)*, Gdańsk 2012, zu finden ist.

1. DAS MÜHLENREGAL UND SEINE BEDEUTUNG

Für die Einbettung des Kontextes, in dem der Orden seine Politik in Bezug auf das Mühlengewerbe betrieb und direkt oder nur mittelbar seinen Einfluss auf die Mühlenbesitzer sowie die gesamte Berufsgruppe der Müller ausübte erscheint zunächst eine knappe Darstellung der rechtlichen Regelungen für den Betrieb der Mühlen die in diesen Gebieten unumgänglich zu sein. Dank seiner Bedeutung als größter Gutsbesitzer in Preußen gelang es dem Orden, einen für sich äußerst günstigen Rechtszustand einzuführen, der in der Durchsetzung seines Mühlenregals¹ bestand. Dies bedeutet, dass der Orden die volle Kontrolle über die Errichtung von jeglichen mit Wasserkraft angetriebenen Mühlenanlagen, später auch die über Windmühlen, hatte. Hinter dieser Regelung standen nicht nur wirtschaftliche Interessen des Ordens sondern auch die militärische Bedeutung der Wassermühlen als befestigte Stützpunkte vor allem während in der ersten Eroberungsphase Preußens im 13. Jh.² Neben dem Deutschen Orden besaßen auch die preußischen Bischöfe und Domkapitel eigene Mühlenregale in ihren Landesherrschaften. Besonders wichtig war dagegen die Tatsache, dass der Ritterstand auf seinem Grundbesitz

¹ Die ausschlaggebende juristische Regelung in Bezug auf das Recht, Wassermühlen zu errichten und zu betreiben stellte der 13. Artikel der Kulmer Handfeste in der Fassung aus dem Jahr 1233 dar, wiederholt ohne Änderungen in der sog. Erneuernten Kulmer Handfeste aus dem Jahr 1251. Der Artikel lautete wie folgt: [...] *Item si rivus aliquis agros alicuius civis attigerit, ei, cuius agri fuerint, solum molendinum edificare liceat in eodem. Si vero idem fluvius aptus fuerit pluribus molendinis, domus nostra in construendis eisdem aliis terciam partem priorum sumptuum faciat et participet perpetualiter terciam partem usuum de constructis [...]*. In der Praxis bedeutete dies, dass alle wichtigen Flüsse und größere Bäche, die für die Errichtung von Wassermühlen geeignet waren, gemeinsam von den Bürgern und dem Orden betrieben werden mussten, der ein Drittel der daraus entstehenden Einkünfte behalten durfte. Mit der Frage des Mühlenregals befasste sich G. Kisch *Das Mühlenrecht im Deutschordensgebiete*, Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Germanische Abteilung 48 (1928), S. 176–193. Polemisch zu seinen Forschungsergebnissen äußerte sich A. Semrau, *Zur Geschichte des Mühlenregals im Deutschordenslande*, Mitteilungen des Copernicus Vereins für Wissenschaft und Kunst in Thorn (weiterhin: MCV) 37 (1929), S. 1–10. Die gesamte Diskussion referierte G. Kisch. Über das Mühlenregal, bei der Erörterung Kischs Erkenntnissen, schrieb auch J. Luciński, *Przywilej chełmiński z 1233 r., jego treść oraz dzieje jego postanowień*, in: *Studia culmensia historico-juridica czyli księga pamiątkowa 750–lecia prawa chełmińskiego*, Bd. 1, hrsg. v. Z. Zdrójkowski, Toruń 1990, S. 113–116.

² Der erste, der auf eine derartige Bedeutung der Wassermühlen in dem Ordensstaat hingewiesen hatte, war Kisch (wie Anm. 1), S. 103. Diese Problematik wurde ausführlicher in dem Aufsatz von R. Kubicki, *Zur militärischen Bedeutung der Wassermühlen im Ordensland Preußen*, in: *Beiträge zur Militärgeschichte des Preußenlandes*, hrsg. v. B. Jähnig (Tagungsberichte der Historischen Kommission für ost- und westpreußische Landesforschung 25), Berlin 2010, S. 291–300, präsentiert.

kein Recht auf die freie Errichtung von Mühlen hatte. Infolgedessen musste er jedes Mal die Zustimmung des Ordens erhalten, um eine Mühle zu errichten, was entweder durch eine eigene Urkunde oder durch besondere Privilegierung geschah. Von besonderem Interesse des Ordens war die vollständige Kontrolle über die bei den Burgen oder Städten errichteten Mühlen.³ Es ist durchaus möglich, dass die Bürger Thorns (Toruń)⁴ in der Frühzeit der Ordensherrschaft gewisse diesbezügliche Rechte in dieser Hinsicht besaßen. In der zweiten Hälfte des 13. Jhs. verfügte der Orden allerdings über das alleinige Recht, Mühlen in den Städten zu errichten, das er bis zum Ende seiner Herrschaft behauptete. Das einzige Zugeständnis, das er freilich nur ausgewählten Städten einräumte, war die Einräumung des Rechts auf die Errichtung der Rossmühlen⁵ zu Beginn des 15. Jahrhunderts auf städtischem Gebiet. Dies rührte jedoch nicht an der Tatsache, dass der Orden fast alle Wassermühlen sowie andere mit der Wasserkraft angetriebenen Anlagen in den großen Städten des Ordenstaates beaufsichtigte und aus ihnen Gewinne erzielte.

Dank der Einführung des Mühlenregals in den eroberten Gebieten des Kulmerlandes und Preußens konnte der Orden die Wirtschaftspolitik in Rahmen des Mühlengewerbes praktisch bestimmen. Dies hatte zur Folge, dass er den daran interessierten Personen in ihren eigenen Dörfern das Recht auf die Errichtung von Wassermühlen einräumte. Dies erfolgte meistens entweder durch die Verleihung einer Handfeste an einen Müller zum Bau einer Mühle inklusive vererbbares Nutzungsrecht, dem in der Regel das Kulmer Recht zugrunde lag, oder aber die Verleihung war Bestandteil einer umfangreicheren Privilegierung für den Lokator oder Gründungsschulze eines Dorfes.⁶ In einem solchen Fall stellte die Mühlenanlage lediglich einen der Bestandteile des Vermögens eines Schulzen dar und nicht

³ Der Orden räumte in seinem Herrschaftsgebiet nur kleinen Siedlungen wie Konitz (Chojnice), Kulm (Chełmno) und Passenheim (Pasym) das Recht auf den Besitz einer Mühle ein. Die Altstadt Elbing und die Altstadt Thorn erhielten im Jahre 1410 das Recht zur Errichtung einer Rossmühle.

⁴ Die Frage des Rechtsstatus der Mühlen in Thorn untersuchten P. Ostwald, *Die Mühlen der Stadt Thorn im Mittelalter*, MCV 20 (1912), S. 2–7; Kisch (wie Anm. 1), S. 176–193; Semrau (wie Anm. 1), S. 1–10.

⁵ Später bemühten sich große Städte bei dem Orden das Recht zur Errichtung von Rossmühlen auf ihren Gebieten, und im Jahre 1410 (Danzig) und 1454 wandten sie sich an den polnischen König mit der Bitte, ihnen die Ordensmühlen in den Städten zu schenken s. P. Simson, *Geschichte der Stadt Danzig*, Bd. 4, Danzig 1918, Nr. 121, S. 83–85; Semrau (wie Anm. 1), S. 9–10; Luciński (wie Anm. 1), S. 116.

⁶ Eine detaillierte Analyse des Formulars und der in den Mühlenprivilegien enthaltenen Klausel führte G. Kisch, *Das Mühlenrecht im Deutschordensgebiete*, in: *Studien zur Rechts- und Sozialgeschichte des Deutschordenslandes*, Sigmaringen 1973, S. 123–135, durch.

etwa seine Arbeitsstätte. Die Mühle selbst wurde höchstwahrscheinlich an einen Müller verpachtet, die über entsprechendes Wissen und Fähigkeiten verfügten, aber keine eigene Mühle besaß.⁷ Dies führte dazu, dass zwischen dem Orden und dem Schulzen ein direktes Rechtsverhältnis entstand, das dem Schulzen die Möglichkeit einräumte, wiederum mit dem Müller einen separaten Vertrag für einen befristeten Nießbrauch der Anlage abzuschließen. Der Mangel an Quellen macht es leider unmöglich, die Form dieser Verträge näher zu bestimmen. Die Übertragung der Rechte zur Errichtung einer Mühle an Schulzen war jedoch äußerst selten. Bekannt sind lediglich sechs Urkunden, die durch den Orden⁸ ausgestellt wurden und etwas mehr als zehn bischöfliche Schenkungen, zumeist aus dem Ermland.

2. DER RECHTSSTATUS DER MÜLLER UND DER MÜHLENBESITZER

Die direkten Rechtsverhältnisse zwischen Müllern und Mühlenbesitzern und dem Orden wurden üblicherweise in den Mühlenprivilegien geregelt.⁹ Derartige Urkunden wurden im Falle von Mühlenschenkungen ausgestellt, die sich auf selbstständige, juristisch gesehen von den Dorfgebieten ausgegliederte Siedlungen oder auf weit außerhalb der Dörfer gelegene Mühlen bezogen. Der Orden regelte in ihnen, wer der Empfänger der Urkunde war und welche Rechtsgrundlage für den Nießbrauch der Mühle galt. Des Weiteren wurden darin die Höhe des Pachtzinses und andere Verpflichtungen des Müllers oder des Mühlenbesitzers festgelegt, genauso wie besondere Befugnisse im Bereich der Fischerei, die ihm vom Urkundenaussteller eingeräumt wurden, zumeist auf den Mühlenteich beschränkt, Schenkungen der zu der Mühle gehörenden Grundstücke und nur sehr selten das Recht auf den Besitz eines Kruges. Das Mühlenprivileg garantierte einem Dorfmüller oder einem Mühlenbesitzer eine starke rechtliche Position gegenüber dem Dorf. Bis zur heutigen Zeit werden im Original oder als Abschrift etwa 100 derartige Dokumente überliefert, ausgestellt durch den Orden, und etwa 90, die auf andere Institutionen zurückzuführen sind (hauptsächlich handelt es

⁷ Eine ähnliche Handhabung, Mühlenanlagen an gedungene Müller zu überlassen, gab es auf den von den bischöflichen Territorien. Sie betraf sowohl Mühlen auf Rittergütern als auch auf Klosterland (Mönchkloster in Pommerellen).

⁸ Sie bezogen sich auf die Dörfer Wonno, Hermsdorf (russ. Pogranitschnyj), Kowall, Lichtfeld, Reichenbach und Long. Eine detaillierte Übersicht aller Schenkungen für Dorfvögte s. Kubicki, *Młynarstwo* (wie Anm *), Tab. 29, S. 267–268.

⁹ Die Bedeutung des Begriffs „Privileg“ im Falle der Schenkungen von Mühlen untersuchte Kisch, *Das Mühlenrecht* (wie Anm. 6), S. 123–125, 133–135.

sich hier um die Bischöfe und die Domkapitel).¹⁰ Wie es bereits erwähnt wurde, hatten neben dem Orden, den Bischöfen und den Domkapiteln nur wenige Vertreter des Ritterstandes das uneingeschränkte Recht inne, Mühlen zu errichten. Dieses wurde ihnen zuvor durch den Orden oder durch einen preußischen Bischof zuerkannt. Personen, die eine Mühle oder das auf der Grundlage eines Mühlenprivilegs basierende Recht erhielten, eine zu bauen, erlangten das Erbrecht, die Mühle zu betreiben und über sie zu verfügen, beschränkt durch die Pflicht, einen Jahrespachtzins in der durch den Aussteller der Urkunde festgelegten Höhe zu entrichten. Die Pachtzinspflicht hatte den Charakter einer Sachwertabgabe, die das Eigentumsrecht in Bezug auf die Mühle beschränkte, was wiederum von der ordentlichen Zahlung des Pachtzinses abhängig war. Wenn dies nicht gewährleistet war, konnte es dazu kommen, dass die Erbpacht verfiel¹¹, die die Mühle ging an den Gutsbesitzer zurück und konnte danach einer anderen Person verpachtet werden. Diese Bestimmung hatte einen ähnlichen Charakter wie der Pachtzins, weil sie unabhängig vom tatsächlichen Betrieb der Mühle fortbestand.¹² Wie als Bestätigung der Nutzungsrechte einer Mühle konnte auch ein Kaufvertrag, wirken, in dem ähnliche Regelungen wie in dem Mühlenprivileg festgehalten wurden, d. h. es wurden die Rechte und die Pflichten des Mühlenbetreibers und die Höhe des zu entrichtenden Pachtzinses genannt. Auf die Pflicht, ein Sonderprivileg zu besitzen, das das Recht zur Errichtung einer Wasser- oder Windmühle einräumte, wurde vom Hochmeister auf der Zusammenkunft der preußischen Stände in Elbing (Elbląg) im Jahre 1438 eingeschärft.¹³

Sowohl in den Mühlenprivilegien als auch in den Kaufverträgen legte der Orden die Rechtsgrundlage fest, welche die Basis für den Nießbrauch der Mühlen darstellte. In den Urkunden, die sich auf die Dorfmühlen bezogen, fand in der Regel die Kulmer Handfeste Anwendung. Sie bezog sich nicht nur auf die Mühlenanlage selbst, sondern auch auf das dazu gehörige Grundstück.¹⁴

Bekannt sind zudem Schenkungen, die auf dem sog. *ius hereditarium* (Erbrecht) basieren, das manchmal mit dem preußischen Recht gleichgestellt wird.¹⁵ Aus

¹⁰ Eine detaillierte Übersicht der Aussteller der Schenkungsurkunden bietet Kubicki, *Młynarstwo* (wie Anm. *), Tab. 1, S. 28.

¹¹ Kisch, *Das Mühlenrecht* (wie Anm. 6), S. 151.

¹² Ebd., S. 156–157.

¹³ *Item von den wasser- und wyndtmolen czu buwen, men hat uns czugesaget molen czu buwen und czu halden noch inbaldung der handfesten, s. Acten der Ständetage Preussens unter der Herrschaft des Deutschen Ordens* (weiterhin: ASP), Bd. II, hrsg. v. M. Toepfen, Leipzig 1880, Nr. 33, S. 49.

¹⁴ H. Steffen, *Die ländliche Mühlwesen im Deutsche Ordenslande*, Zeitschrift des Westpreußischen Geschichtsvereins (weiterhin: ZWG) 58 (1918), S. 74.

¹⁵ Für die Gleichsetzung des Erbrechts mit einer Schenkung, der das Deutsche Recht zugrunde lag, erläutert in diesem Fall H. Wunder, *Siedlungs- und Bevölkerungsgeschichte der Komturei*

den überlieferten Mühlenprivilegien und den Kaufverträgen geht hervor, dass der Orden die Mühlen meistens auf der Grundlage der Kulmer Handfeste (68) oder des Erbrechts (29) schenkte, lediglich einmal wird das preußische Recht¹⁶ erwähnt, und in 29 Fällen wurde überhaupt keine Rechtsgrundlage für die Schenkung oder für den Kaufvertrag einer Mühle festgelegt.¹⁷ Es scheint, dass die Anwendung einer gegebenen Rechtsgrundlage in der Praxis lediglich verschiedene Formen des Erbrechts darstellte. Eine Mühle, deren Besitz auf der Kulmer Handfeste fußte, konnte sowohl von den Söhnen als den Töchtern des Besitzers / Müllers geerbt werden, nach preußischem Recht erbte jedoch nur der Sohn.¹⁸

Nicht immer wurden die vertragsschließenden Parteien in einem Mühlenprivileg oder einem Kaufvertrag eindeutig genannt. Im Hinblick darauf ist es schwierig festzustellen, ob man es mit dem Käufer – dem Inhaber einer Mühle, der die Anlage an einen beauftragten Müller verpachtet hatte – zu tun hat oder ob von einem Erbmüller die Rede ist. Die Situation ist allerdings klar, wenn in den Dokumenten von Personen gesprochen wird, die als *molendinator* oder *molner* bezeichnet werden. In den zugänglichen Quellen wurden generell Notizen von insgesamt mehr als 130 Müllern gefunden, die in Mühlen arbeiteten und die sich in den von dem Orden, den Bischöfen, den Domkapiteln und den Klöstern in Pommerellen verwalteten Dörfern befanden. Neben den Schulzen und Müllern gab es auch Stadtbürger, die ebenfalls Mühlenprivilegien besaßen. Zum Beispiel verkaufte im Jahre 1336 der Komtur von Graudenz (Grudziądz), Sieghard von Schwarzburg, der Witwe des Graudenzener Bürgers Peter in Acie eine Mühle in Ruden (Ruda). Im Jahre 1340 schenkte der Komtur von Birgelau (Bierzgłowo) dem Bürger von Thorn, Heinrich Junghorn, eine Mühle in Bormühle (Barbarka) bei Thorn, Johann Molhey, der Pfleger von Morin (Murzynno) schenkte im Jahre 1381 dem Bürger der Altstadt Thorn Johann Luterberge eine auf dem

Christburg 13.-16. Jahrhundert (Marienburger Ostforschungen 28), Wiesbaden 1968, S. 116 f.; A. Szorc, *Dominium warmińskie 1243–1772. Przywilej i prawo chełmińskie na tle ustroju Warmii*, Olsztyn 1990, S. 181; G. Białuński, *Osadnictwo regionu Wielkich Jezior Mazurskich od XIV do początków XVIII wieku – starostwo leckie (gizyckie) i ryńskie*, Olsztyn 1996, S. 31.

¹⁶ So war es im Falle der Mühle in Kolm, die im Jahre 1343 geschenkt wurde, obwohl in der Urkunde der Begriff Erbrecht (*ius hereditarium*) verwendet wurde, s. *Preußisches Urkundenbuch* (weiterhin: PrUB), Bd. III/2, hrsg. v. H. Koeppen, Marburg 1958, Nr. 599, S. 483–484. In der neuen Schenkung aus dem Jahr 1363 wurde betont, dass der ehemalige Besitzer die Mühle nach prussischem Recht besaß, der neue erhielt sie dagegen auf der Grundlage der Kulmer Handfeste, PrUB, Bd. VI/1, hrsg. v. K. Conrad, Marburg 1986, Nr. 33, S. 19; H. & G. Mortensen, *Die Besiedlung des nordöstlichen Ostpreußens bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts*, Teil I, Leipzig 1937, S. 174.

¹⁷ Kubicki, *Młynarstwo* (wie Anm. *), Tab. 7, S. 82.

¹⁸ Szorc (wie Anm. 15), S. 180–187.

Fluss Wirdlaw (Wierdzelewa) angelegte Mühle.¹⁹ Und im Jahre 1459 schenkte der Hochmeister Ludwig von Erlichshausen dem Bürgermeister der Altstadt Königsberg Philipp Heyne eine Mühle in Pokirren.²⁰

Die Stadtbürger investierten ihr Kapital auch in den Erwerb von Renten, die die Mühlen absicherten.²¹ Aus Quellen um die Wende vom 14. zum 15. Jahrhundert geht hervor, dass unter anderen die Bürger Strasburgs (Brodnica), Gollubs (Golub) und auch Elbings auf ähnliche Weise vorgehen.²²

Neben dem Besitz von Eigentumsrechten an einer Mühle, bestätigt in einem Mühlenprivileg oder einem Kaufvertrag, fanden auch verschiedene Formen eines befristeten Nießbrauchs ihre Anwendung.²³ Es gab Fälle, wo die Privilegierten lediglich den Nießbrauch einer Mühle auf Lebenszeit hatten, was eine Vererbung auf Familienangehörige ausschloss. Der Orden nutzte diese Regelung als eine Form der Belohnung für ihm treu ergebene Personen. Dementsprechend wurde im Jahre 1438 Nicolaus von Lesen der Pachtzins für die Mühle in Warschkauermühle (Warszkowo) auf Lebenszeit übertragen.²⁴ In ähnlicher Weise übertrug der Orden im Jahre 1445 Laurentius von Schönwerder einen Platz für eine Mühle in Schönwerder (Skowarnki), die er nach dem Wiederaufbau ohne Pachtzahlung betreiben durfte. Nach seinem Tod sollte aber die Mühle sie zurück in den Besitz des Ordens fallen.²⁵ Die häufigste Form des befristeten Nießbrauchs einer Mühle war jedoch diese in Pacht zu überlassen. Im Jahre 1417 verpachtete der Komtur in Brandenburg gegen eine im Vertrag festgelegte Jahrespachtzins eine Mühle in Kobbeltbude für drei Jahre.²⁶ Der Pächter sollte die Kosten von kleinen Schmiedereparaturen

¹⁹ S. Józwiak, *Trzy nie znane źródła dotyczące krzyżackich posiadłości na Kujawach*, Ziemia Kujawska 13 (1998), Nr. 1, S. 140–141.

²⁰ Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Berlin-Dahlem (weiterhin: GStA PK), Ordensfolianten (weiterhin: OF) 94, S. 357–359, Nr. 139.

²¹ Über diese Praxis auf den polnischen Gebieten s. M. Dembińska, *Przetwórstwo zbożowe w Polsce średniowiecznej (X–XIV wieku)*, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk 1973, S. 175–177.

²² H. Plehn, *Geschichte des Kreises Strasburg in Westpreussen*, Leipzig 1900, S. 77–78; B. Geremek, *Ze studiów nad stosunkami gospodarczymi między miastem a wsią w Prusach Krzyżackich w I poł. XV w.*, *Przegląd Historyczny* 47 (1958), H. 1, S. 79.

²³ Solche Fälle wurden von Kisch, *Das Mühlenrecht* (wie Anm. 6), S. 155, nicht untersucht.

²⁴ *Item die mole czynset 2 m, die hot Niclis von Lesen ouch zcu sienem lebin*, s. *Das grosse Zinsbuch des Deutschen Ritterordens 1414–1438*, hrsg. v. P. G. Thielen, Marburg 1958, S. 127.

²⁵ *Handfesten der Komturei Schlochau* (weiterhin: HKS), bearb. v. P. Panske (Quellen und Darstellungen zur Geschichte Westpreussens 10), Danzig 1921, Nr. 181, S. 192.

²⁶ Das Dokument wurde von J. Sarnowsky, *Ein Schuldbuch des Komturs von Brandenburg aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts*, in: *Prusy – Polska – Europa. Studia z dziejów średniowiecza i czasów wczesnonowożytnych*, hrsg. v. A. Radziwiński, J. Tandecki, Toruń 1999, S. 272, publiziert.

(*smedelohn*) tragen, der Komtur sollte sich dagegen um die Mahlsteine, die Reparatur des Mühlenrades und um den Mühlenteich (*wasserbethe*) kümmern.

Die durch den Orden abgeschlossenen Pachtverträge bezogen sich nicht nur auf kleine Mühlen, die in seinen Dörfern lagen, sondern auch auf große Anlagen, die sich in großen Städten und bei den Burgen des Ordens befanden. Um das Jahr 1400 pachtete beispielsweise die Stadt Lauenburg (Lębork)²⁷, die dem Orden gehörte und die sich innerhalb der Baulichkeiten der dortigen Burg befand.²⁸ In der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts war das Verpachten der Ordensmühlen, die direkt von den darauf spezialisierten Ordensbeamten, den Mühlenmeister verwaltet wurden, eine ziemlich gängige Praxis. So verpachtete um das Jahr 1425 der Mühlenmeister von Königsberg auf Anweisung des Ordensmarschalls eine Mühle in Wargen.²⁹ Aus einem Inventar der dem Orden gehörenden Mühlen mit den Angaben von Zinserträgen aus Geld und Getreide geht hervor dass mehr als zehn Mühlen³⁰, die in der Nähe von kleineren Städten und Burgen lagen, nur für eine bestimmte Zeit verpachtet waren, darunter die Mühlen in Sensburg (Mragowo), Dirschau (Tczew), Mewe (Gniew) oder Schöneck (Skarszewy).³¹

²⁷ *Księga komturstwa gdańskiego*, hrsg. v. K. Ciesielska, I. Janosz-Biskupowa (Fontes TNT 70), Warszawa 1985, Nr. 226, S. 205; K. Bruski, *Lębork w czasach średniowiecza*, in: *Dzieje Lęborka*, hrsg. v. J. Borzyszkowski, Lębork-Gdańsk 2009, S. 46.

²⁸ In dem Gründungsprivileg aus dem Jahr 1341 sicherte sich der Orden einen Platz für eine Mühlenanlage, PrUB III/1, hrsg. v. M. Hein, Königsberg 1944, Nr. 349, S. 243–245.

²⁹ *Item, so habe ich vormittet dy moln zcu Wargen von gebeisse des Obirsten Marschalk, der uff dy zciit was alle jar umbe 40 m. geldes uf alle quatertemper 40 m. geringen zcu gebin*, s. B. Jähniß, *Zur Wirtschaftsführung des Deutschen Ordens in Preussen vornehmlich vom 13. bis zum frühen 15. Jahrhundert*, in: *Zur Wirtschaftsentwicklung des Deutschen Ordens im Mittelalter*, hrsg. v. U. Arnold Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 38), Marburg 1989, S. 146–147; J. Sarnowsky, *Die Wirtschaftsführung des Deutschen Ordens in Preußen (1382–1454)* (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 34), Köln–Weimar–Wien 1993, S. 157–158.

³⁰ Dies waren Mühlen in Sensburg (Mragowo), Mewe (Gniew), Brattian (Bratian), Friedland (Frydład Pruski), Rastenburg (Kętrzyn), Leunenburg (Sątoczno), Dirschau (Tczew), Schippenbeil (Sępólno), Schöneck (Skarszewy), Sobowitz (Sobowidz), Alt Kischau (Stara Kiszewa), Preussisch Stargard (Starogard Gdański), Seehesten (Szeszno), Schwetz an der Ossa (Świecie nad Ośą), Tuchel (Tuchola) und Gross Nessau (Wielka Nieszawka). Eine detaillierte Übersicht der Daten der Inventarerstellungen und der Pachtzinserhebungen gibt Kubicki, *Młynarstwo* (wie Anm. *), Tab. 6, S. 78.

³¹ Der Orden verpachtete ebenfalls Mühlen in Kreuzburg (Krzyżpork), Schönberg (Zastawno), Drengfurt (Srokowo), Mühlhausen (Młynary), Kadinen (Kadyny), Tolckemitz (Tolkmicko), Landsberg (Górowo Ilaweckie), Tapiaw (Tapiawa), Praust (Pruszcz Gdański) und Rapendorf (Aniołowo) sowie für eine bestimmte Zeit in Passenheim (Pasym) und in dem bereits erwähnten Wargen s. Kubicki, *Młynarstwo* (wie Anm. *), S. 79.

Die Abrechnungsform mit dem Pächter steht für die Abgabe einer festgelegten Geldsumme oder einer bestimmten Menge an Roggen- und Malzscheffel. Die Höhe der in Getreide geleisteten Abgaben glich höchstwahrscheinlich den Durchschnittsmengen, welche die Ordensbeamten, die bisher die entsprechenden Mühlen verwaltet hatten, zu erheben pflegten. Es scheint, dass diese Verträge für beide Parteien vorteilhaft waren. Der Orden erhielt die ihm zustehende Getreide- oder Geldmenge, und der Pächter machte dadurch einen angemessenen Gewinn. Auf eine interessante Art und Weise löste die Pachtproblematik seiner Mühlen der Pfleger in Seehesten (Szestno), der 1450 drei Getreidemühlen und eine Sägemühle bei Sensburg, Seehesten und Pülz (Pilec) besaß. Er verpachtete sie in den Jahren 1448 und 1450–1452 an einen Müller, der als Vergütung das Recht auf $\frac{1}{5}$ des insgesamt angenommenen Getreides und Malzes hatte.³² Der Pfleger übernahm die Kosten für den Einkauf von Mahlsteinen und Ersatzteilen aus Eisen (*eisenwerg*) sowie für die Errichtung und den Wiederaufbau der Mühlen.³³ 1452 wurde der alte Müller abgelöst und sein Nachfolger wurde für weitere drei Jahre gedungen.³⁴ Die bereits erwähnte Lösung, die in der Verpachtung einer Mühle gegen $\frac{1}{5}$ der gesamten Einnahmen bestand, musste ziemlich verbreitet sein. Darauf deutet die Tatsache, dass, als im Jahre 1419 eine allgemeine der Kriegssteuer erhoben werden sollte die Müller verpflichtet waren, für jedes Mühlrad die Steuerlast in derselben Höhe zu tragen wie die für eine Hufe Land. Diejenigen hingegen, die ihre Mühlen gegen $\frac{1}{5}$ der Gesamteinnahmen betreiben durften, waren verpflichtet, auch $\frac{1}{5}$ ihrer Einkünfte als Steuer zu entrichten.³⁵ In dieser Hinsicht ähnelte der Status der Pächter dem der Hofleute (*hoffeman*), die ihre Vergütungen aus den Einnahmen ihres Gutshofes bezogen ($\frac{1}{5}$ bis $\frac{1}{2}$), auf dem sie beschäftigt waren.³⁶ Unklar ist die Art und Weise, wie die Pächter der Ordensmühlen angeworben wurden. Es scheint so gewesen zu sein, dass es sich dabei vorwiegend um Söhne von Müller, die die Mühlenprivilegien besaßen sowie die Verwalter von Ordensmühlen handelte, die selbstständig werden wollten. Solche Personen mussten mit

³² GStA PK, OF 186, Fol. 7v–8v. Früher wurden sie gegen einen Pachtzins an andere übertragen: Sensburg (Mragowo) 12 Mark, Seehesten (Szestno) 7 Mark, Pülz (Pilec) 5 Mark, s. M. Toepfen, *Geschichte Masurens. Ein Beitrag zur preußischen Landes- und Kulturgeschichte*, Danzig 1870, S. 141.

³³ GStA PK, OF 186, Fol. 7v–8v.

³⁴ GStA PK, OF 186, Fol. 217v.

³⁵ *Item die molner, iclicher von eynem rade gleich eyner huben, sunder welche molner die do sitzen uff das fümfte adir vierde, sullen geben ir fümfte teil erem herren czu hulfe*, s. ASP, Bd. I, Nr. 277, S. 338; H. Plehn, *Zur Geschichte der Agrarverfassung von Ost- und Westpreussen*, Forschungen zur brandenburgisch-preußischen Geschichte 17 (1905), S. 77.

³⁶ B. Geremek, *Problem siły roboczej w Prusach w pierwszej połowie XV w.*, *Przegląd Historyczny* 48 (1957), H. 2, S. 203; idem, *Ze studiów* (wie Anm. 22), S. 71.

Sicherheit über technisches Fachwissen verfügen, das notwendig war, um derartige Anlagen zu betreiben, obwohl auch Fälle von Investoren nicht ausgeschlossen werden dürfen, die ihr eigenes Kapital einbrachten und sich die Unterstützung von gedungenen Müllern sicherten.

3. MÜHLEN AUF RITTERLICHEN GÜTERN

Wie bereits erwähnt, beschränkte der Orden das Recht zur Errichtung von Mühlen auf ritterlichen Gütern auf einen privilegierten Personenkreis. Dahinter stand das Bemühen, derartige Rechte nur in sehr begrenzten Rahmen einzuräumen, und zwar unter strikter Wahrung der eigenen Interessen. Darauf deutet die Tatsache, dass sich der Orden das ausschließliche Recht zur Errichtung von Mühlen selbst auf ritterlichen Grundbesitz nach dem polnischen Recht (*ius Polonicum*) sicherte, wovon in dem am 17. November 1278 durch den Vize-Landmeister von Preußen Konrad von Thierberg erneuerten Dokument die Rede ist, das von Hermann Balk für die polnischen Ritter Mitte der 30er Jahre des 13. Jahrhunderts erlassen wurde.³⁷

Analog legte der Orden in dem nach 1308 beherrschten Pommerellen das eigene Mühlenregal auf die Landgüter der Ritterschaft, obwohl er sicherlich die entsprechenden Bestimmungen der früheren Schenkungen der Fürsten respektierte.³⁸ Das Recht zur Errichtung von Mühlen auf ritterlichen Landgütern räumte der Orden allerdings äußerst selten ein. Generell sind etwa 30 Fälle bekannt, bei denen ritterlicher Grundbesitz zusammen mit einer Mühle verliehen wurde, darunter nicht mehr als 7, bei denen das Recht zur Errichtung zumeist einer Mühle

³⁷ *Vortmer bequeme state, molen czu buwen, in der ritther guter gelegen uns behalden wellen und, ap in der molen buwunge von dem widderflosse des wassers irkein schade qweme ader geschege, den sal unser bus schuldig sein offzurichten und czu bessern*, s. PrUB, Bd. I/2, hrsg. v. A. Seraphin, Königsberg 1909, Nr. 366, S. 250; K. Buczek, *Z dziejów młynarstwa w Polsce średniowiecznej*, *Studia Historyczne* 12 (1969), Nr. 1, S. 49–50; M. Dygo, *Studia nad początkami władztwa Zakonu Niemieckiego w Prusach (1226–1259)*, Warszawa 1992, S. 306, 308.

³⁸ Am 7. Juli 1313 setzte der Orden im Rahmen des Mühlenregals indirekt sein Recht auf dem Gebiet des von ihm eroberten Pommerellen. An jenem Tag kam es zu einem Besitztausch mit Peter, Johann und Laurentius, den Söhnen von Świąca. Im Tausch gegen die Stadt Neuenburg, zahlte ihnen der Orden 1200 Mark, schenkte fünf Dörfer in der Nähe von Tuchel und räumte als besonderer Akt der Gnade das Recht zur Errichtung von Wassermühlen auf dem Fluss Brahe ein, und zwar von der Stelle an, wo in ihn der Fluss Nimila mündete bis zur Grenze des Dorfes Cekzin, s. PrUB, Bd. II, hrsg. v. M. Hein u. E. Maschke, Königsberg 1939, Nr. 94, S. 61; Nr. 95, S. 62.

explizit erwähnt wurde.³⁹ Das ihnen durch den Orden eingeräumte Recht zum Bau und zur Nutzung von Mühlen bemühten sich die Ritter auf eine ähnliche Weise umzusetzen, wie es die anderen Besitzer taten, und zwar, indem sie diese wahrscheinlich gegen einen Pachtzins an angeworbene Müller verpachteten. Aus den überlieferten Dokumenten geht hervor, dass das Recht auf Errichtung einer Mühle in privaten Dörfern immer die Erlaubnis des Ordens erforderte. Ein Dorf, das dem deutschen Recht (Kulmer Handfeste) unterlag, durfte nur derjenige Ritter auf seinem Grund gründen, der über die Gerichtsbarkeiten verfügte, von der er üblicherweise einen Teil (d. h. die niedere Gerichtsbarkeit) an den Schulzen abtrat.⁴⁰ Allerdings war mit dem Besitz der höheren Gerichtsbarkeit über das eigene Landgut die Mühlengerechtigkeit nicht inbegriffen. Zum Beispiel erhielten im Jahre 1340 die Empfänger der Schenkungsurkunde für das Rittergut Stretzin (Strzeczona) nicht nur die höhere und die niedere Gerichtsbarkeit, sondern auch die Befugnis des Ordens, eine Mühle zu errichten.⁴¹ Der Orden bemühte sich zusätzlich darum, die Errichtung von Mühlen in privaten Dörfern zu überwachen, indem er für solche Vorhaben seine Erlaubnis erteilte. Im Jahre 1321 erließ der Komtur von Christburg (Dzierzgoń) Luther von Braunschweig eine Urkunde, die bestätigte, dass Nicolaus von Sevelt und Heinrich Stroubir zusammen mit ihren Brüdern einem Nicolaus das Amt des Schulzen in Hohendorf (Wysoka) bei Preußisch Holland (Pasłęk) auf der Grundlage der Kulmer Handfeste verliehen hatten.⁴² Die Eigentümer behielten sich auf dem Dorfgebiet einen Platz für die Errichtung und den Nießbrauch einer Mühle vor sowie die Hälfte des Pachtzinses für die dortige Schenke.⁴³

Das Recht zur Errichtung von Mühlen hatte deswegen eine besondere Bedeutung im Falle des ritterlichen Großgrundbesitztums, weil es nur begrenzt

³⁹ Der Orden räumte den Rittern das Recht, eine Mühle anzulegen, in folgenden Gütern ein: Hohendorf (Wysoka), Stangenberg (Stążki), Jakobkau (Jakubkowo), Bellno (Belno), Adamkowo, Stretzin (Strzeczona), Pagelkau (Pawłówko), Bankau (Bąkowo) und Plochczin (Plochocin), Lottyn (Lotyń), Kelpin (Kielpino), Zoldan (Coldanki), Damerau (Dąbrowa Człuchowska), Falkenau (Sokolica), Wartsch (Warcz), Hansdorf (Lipniki), Kollenz (Kolińcz), Karnitten (Karnity), Kagenau, Orschen (Orsy), Korklack (Kurkławki), Groß Tauersee (Turza Wielka), Nossberg (Orzechowo), Daszkowomühle (Daszkowo), Klodken (Kłodka), Langgut (Łęguty), Borntuchen (Borzytuchom), Schönwerder (Skowarnki). Siehe die vollständige Übersicht der diesbezüglichen Mühlenschenkungen bei Kubicki, *Młynarstwo* (wie Anm. *), Tab. 4, S. 53–55.

⁴⁰ Plehn, *Zur Geschichte* (wie Anm. 35), S. 69–70.

⁴¹ PrUB, Bd. III/1, Nr. 288, S. 207.

⁴² A. Semrau, *Die Siedlungen im Kammeramt Kirsiten (Komturei Christburg) im Mittelalter*, MCV 41 (1933), S. 60–61; Ch. Krollmann, *Besiedlungs-Geschichte und Nationalitätenmischung in den Komtureien Christburg, Osterode, Elbing*, ZWG 64 (1923), S. 9.

⁴³ PrUB, Bd. II, Nr. 311, S. 227.

im Deutschordensstaat existierte.⁴⁴ Bei der erfolgreichen wirtschaftlichen Erschließung großer Siedlungsgebiete musste neben der Anlage von Dörfern auch die Errichtung von Wassermühlen berücksichtigt werden. Der Orden löste dieses Problem auf verschiedene Art und Weise. Er schenkte Rittern das Recht zur Errichtung von Mühlen (Stretzin, Strzeczona), Kollenz (Kolińcz) oder übergab ihnen bereits existierende Mühlen, wie im Falle von Dietrich Stange, der 1284 eine Mühle in Stangenberg (Stążki) erhielt. Manchmal reservierte sich der Orden sich dieses Recht. So vergab schenkte der Landmeister in Preußen Friedrich von Wildenberg am 15. August 1321 den Rittern Peter von Heselecht, Heinemann und Konrad von Wonsyn sowie ihren Freunden 1440 Hufen Land östlich von Gilgenburg (Dąbrówno) ohne das ausdrückliche Recht zum Bau oder Besitz von Mühlen.⁴⁵ Später wurden dort zahlreiche ritterliche Landgüter betrieben. Registereinträgen aus dem 15. Jahrhundert ist jedoch zu entnehmen, dass in ihrer Umgebung zwei Mühlen, eine in Fraudenu (Ślawkowo) und die andere in Wilmsdorf (Wilamowo), bestanden, die an den Orden einen Pachtzins zu entrichten hatten. Sie gehörten also Müllern oder anderen Eigentümern, die über das Erbpachtrecht verfügten und somit einen entsprechenden Zins entrichteten, waren aber nicht Bestandteil der ritterlichen Grundbesitze. An dieser Stelle ist jedoch der Mangel an Nachrichten über andere Mühlen in diesem Gebiet auffallend.

4. MÜHLENSCHENKUNG, PFLICHTEN GEGENÜBER DEM ORDEN, WAFFENDIENST UND SCHARWERK

Die Beziehungen zwischen dem Orden, den Mühlenbesitzern und den Müllern beschränkten sich nicht nur auf die Zahlung der Pachtzinse. Eine Mühlenvergabe zog auch die Übernahme weiterer Verpflichtungen und Regelungen nach sich, die mit dem Umstand verbunden waren, dass die in Frage kommenden Mühlen in der Regel in der Nähe der ihr benachbarten Dörfer lagen und an Grundstücke grenzten, die den Dorfbewohnern gehörten. Die Mühlen waren allerdings von den Dorfgebieten ausgegliedert, was durch genaue Beschreibungen der Grundstücks-

⁴⁴ Näheres über den ritterlichen Großgrundbesitz in dem Deutschordensstaat s. S. Józwiak, *Dobra rycerskie*, in: *Państwo zakonu krzyżackiego w Prusach. Władza i społeczeństwo*, hrsg. v. M. Biskup, R. Czaja, Warszawa 2008, S. 221–226.

⁴⁵ PrUB, Bd. II, Nr. 363, S. 269–271. Näheres über diese Schenkung schreibt W. Ketrzyński, *O ludności polskiej w Prusiech niegdyś krzyżackich*, Lwów 1882, S. 291–294; E. Schnippel, *Siedlungsgeographie des Osterrodischen Gebietes*, Altpreußische Forschungen (weiterhin: AF) 5 (1928), S. 5–44 (s. auch die Karte); E. Maschke, *Die Grenzen der 1440 Hufen im Lande Sassen*, AF 9 (1932), S. 22–28 (Ergänzungen zu Erkenntnissen von Kętrzyński).

fläche und des Zubehörs (Wiesen, Weiden, Wald) geregelt wurde. Neben dem Baugrund für die Mühle und für weitere Wirtschaftsgebäude begriff das Zubehör üblicherweise Nutzungsfächen für einen Gemüsegarten und für Wiesen mit ein. Die Größe der Vergabe Schenkung umfasste gewöhnlich 1 bis 5 Morgen Land. Gelegentlich wurden auch Ackergrundstücke ausgegeben. Dieses hatte meistens die Größe von 1 bis 2 Hufen, d. h. 16,8–33,6 ha.⁴⁶ In manchen Mühlenprivilegien wurde die Fläche der mit der Mühle geschenkten Grundstücke nicht erwähnt, genannt wurde allgemein nur das Zubehör wie der Garten, die Wiese oder der Wald.

Eine Dorfmühle bildete in der Regel eine nicht nur eigentumsrechtlich, sondern auch hinsichtlich der Rechtssprechung eine gesonderte Einheit.⁴⁷ Der Mühlebesitzer war nicht der Gerichtsbarkeit des Schulzen unterworfen, sondern übte er auf den ihm geschenkten Grund die richterliche Gewalt selbst aus.⁴⁸ Bei der bereits erwähnten, in Bormühle erhielt zum Jahr 1340 ihr Besitzer das Recht erhielt, ein Teil der Gerichtsgefälle aus der Rechtssprechung selbst zu behalten.⁴⁹

Der Besitz einer Mühle zog die Verpflichtung zu militärischen Diensten mit sich. Wahrscheinlich war der Teil der Müller oder Mühlenbesitzer, der über größere Güterschenkungen verfügte, wie die Schulzen verpflichtet, den Plattendienst zu leisten. Der Rest diente wohl wie die Bauern bei der Aufstellung der Fuhrgespanne und bei der Bewachung des Trosses.⁵⁰ Die Verpflichtung zum Kriegsdienst hing im Wesentlichen an der Vergabe von mindestens einer Hufe Land als Mühlenzubehör ab. Das Fehlen genauer Vorschriften bei den meisten Mühlenschenkungen deutet auf die Anwendung allgemeiner Regelungen, an die alle Müller desselben Gebietes gebunden waren. Gleichwohl gibt es einigenschriftlich festgehaltene Richtlinien. Beispielsweise geht aus der Mühlenvergabe zu Poggenpfulh in der Komturei Königsberg aus dem Jahr 1376 hervor, dass der Müller Hannus und seine Erben für ihre 3 Hufen Land verpflichtet waren, an den Winterreisen des Ordensmarschalls Teil zu nehmen. Dafür waren sie während der Mitte des Winters vom Dienst befreit. Im Sommer leisteten sie Dienst für 2 Hufen Land.⁵¹ Eine Nach-

⁴⁶ Den Umfang der Güterschenkungen vor allem im Falle der im Bistum Ermland und im Fürstbistum Samland angelegten Mühlen listete Steffen (wie Anm. 14), S. 76, auf.

⁴⁷ Verschiedene rechtliche Lösungen in dieser Hinsicht beschrieb im Falle der Mühlen Kisch, *Das Mühlenrecht* (wie Anm. 6), S. 159–162.

⁴⁸ Steffen (wie Anm. 14), S. 74.

⁴⁹ [...] *dy mole uf dem Bore unde dem creczem myt de blosser dobey gelegen czu allem noczcze unde das gerichthe bin der mole unde dem hofe czu colmeschem rechte unserm husze czwene phenge unde in der dritte gerichtis busze czu nemende*, s. PrUB, Bd. III/1, Nr. 290, S. 208.

⁵⁰ Steffen (wie Anm. 14), S. 86; Kisch, *Das Mühlenrecht* (wie Anm. 6), S. 142.

⁵¹ *Ouch welle wir, das der egenante Hannus, syne rechte erbin und nochkomen eynen sletyn des winters sullen usrichten dem obirsten marschalke unde synen nochkomen von der molen unde von der dryn huben in dy reyse, wenne is der marschalk unde syne nochkomen von in begernde syn, unde*

richt aus dem Jahr 1391 gibt darüber Auskunft, dass der Müller in Metgethen in der Komturei Königsberg verpflichtet war, die Pflugsteuer und das Wartgeld aus der Mühle, dem Krug und einer Hufe Land zu entrichten.⁵² Das Wartgeld von einer Hufe musste auch 1391 der Mühlenbesitzer in Gylgenmole (in der Königsberger Komturei sowie 1406 der Mühlenbesitzer in Marklack (Markławki) in der Komturei Brandenburg leisten, der ähnlich wie die anderen Müller der Umgebung zum Waffendienst verpflichtet war.⁵³ In der Mühlenvergabe aus dem Jahr 1418 in Gross Redewitz (Wielkie Radowiska) in der Komturei Schönsee (Kowalewo) wurde dagegen die Pflicht, das Wartgeld und das sog. *schalwensschekorn* zu entrichten, bestätigt. Diese Naturalabgabe wurde erhoben, um den Schutz der östlichen Grenzen gegen die Litauer und die Žemaiten zu gewährleisten, und zwar ähnlich der *andirn unsirm lewthen, die das pflegen czu gebin*. Wartgeld in Höhe von einem halben Vierdung für jedes Mühlrad zahlte 1442 Laurentius Piskaym, der Besitzer der Mühle in Neumark (Nowica) in der Komturei Elbing.⁵⁴

Aus den angeführten Beispielen geht hervor, dass detaillierte Vorschriften in Bezug auf den Waffendienst in der Regel diejenigen Privilegien von Mühlen betreffen, die an den Grenzen der Komtureien Königsberg und Brandenburg gelegen waren, da diese Anlagen stets durch den schwelenden Konflikt mit Litauen bedroht und ihre Inhaber durch die Verpflichtung belastet waren, an den Kriegszügen gegen Litauen teilzunehmen. Es gilt allerdings hinzuzufügen, dass die Entrichtung des Wartgeldes die Regel war. Davon geben unter anderem durch die Pachtregister der Komturei Brandenburg aus dem Jahr 1419⁵⁵ und der Komturei Elbing aus den Jahren 1446–1450 Auskunft.⁵⁶

Die Besitzrechte der Mühlenanlagen verpflichten Müller und die Mühlenbesitzer nicht nur zum Kriegsdienst, sondern auch zum Scharwerk.⁵⁷ Dies lässt

*sal do mette denne der winter reyse ledig syn. Sundir von den ij huben sal her unde syne erbin unde nochkomen des somers dynen unde thun als eyn andir hubener von synen huben pflegit czu dynen unde czu thun unde dy dritte hube lose wir im czu der molen und scharwerkis frey, s. GStA PK, OF 107, Fol. 247r–247v; R. Plümicke, *Zur ländlichen Verfassung des Samlandes unter der Herrschaft des Deutschen Ordens*, Leipzig 1912, S. 70–71.*

⁵² *Och sollen sy uns pflichtig syn pflugkorn und wartgeld czu geben alle ierlich noch des landes gewonheit, s. GStA PK, OF 107, Fol. 285r.*

⁵³ *Och sollen sye uns dienen gleich anderen molneren unseres gebyttis, s. GStA PK, OBA, Nr. 881.*

⁵⁴ *[...] sal uns ouch geben von itzlichem rade eynen halben firdung wartgelt, s. Archivum Państwowe w Gdańsku, 369,1/2078 (Altes Copienbuch einiger Handfesten der Dörfer im Elbinger Komthuramt), S. 14.*

⁵⁵ Steffen (wie Anm. 14), S. 87.

⁵⁶ GStA PK, OF 200b, Bd. II, Fol. 6r–22r, 85r–92r, 133r–147r, 221r–224v, 239v–244v, 337r–354r.

⁵⁷ Steffen (wie Anm. 14), S. 87. Allgemein über das Scharwerk E. Wilke, *Die Ursachen der preussischen Bauern- und Bürgerunruhen 1525 mit Studien zur ostpreussischen Agrargeschichte der*

sich mittelbar aus der Tatsache ableiten, dass in vielen Privilegien von der Befreiung des Müllers von dieser Pflicht die Rede ist, was als eine Form des besonderen Gnadenerweises angesehen wurde. Zum Beispiel, räumte am 25. August 1398 der Komtur von Tuchel (Tuchola) Johann von Streifen einem Müller in Czersk ein Mühlenprivileg ein, wo er ihm aber eine ähnliche Scharwerkspflicht auferlegte wie den anderen Müller seines Amtsbezirks.⁵⁸ In Rahmen ihrer Privilegierung waren die Mühlenbesitzer in fast allen Fällen Inhaber von Landgütern, deren Größe zwischen einem Morgen und einem Paar Hufen schwanken konnte. Dies kann mit der Scharwerkspflicht des Müllers im Zusammenhang stehen und ist nicht auf den Mühlenbesitz allein zurück zu führen. Untersuchungen zur Höhe des zu entrichtenden Pachtzinses und zu weiter gehenden Verpflichtungen Müller, wie z. B. die sog. Mahlpflicht mögen hierbei noch Aufschlüsse liefern. Diese bestand darin, eine bestimmte Anzahl an Getreidescheffeln es Ordens für seine Burgen oder Vorwerke kostenlos zu mahlen, was eine große Belastung bedeutete.⁵⁹ Andererseits konnte der Orden gelegentlich eine Mühle mit Mahlzwang ausstatten, der dem Müller oder dem Mühlenbesitzer den auskömmlichen Betrieb seiner Mühle garantierte.⁶⁰ Der Orden regelte auch die Rechtsverhältnisse zwischen der Mühle und dem ihr benachbarten Dorf, indem er mit ihr nicht nur die Weidgerechtigkeit und die Holzgerechtsame⁶¹ des Dorfes verband, sondern legte den Dorfbewohner auch manchmal gewisse Pflichten auf, wie z. B. die Verpflichtung der Dörfler zu Erdarbeiten an der Mühle oder zur Instandsetzung des Deiches und des Mühlenkanals.⁶² In manchen Mühlenprivilegien garantierte der Orden den Müllern Hilfeleistungen, wenn die Mühle aufgrund von Schadens- oder Kriegsereignissen beeinträchtigt wurde.⁶³

5. DIE GESELLSCHAFTLICHE UND ÖKONOMISCHE STELLUNG DER MÜLLER UND DER MÜHLENBESITZER

Neben den in den Mühlenprivilegien erfassten Regelungen bezüglich der Pachtauflagen, des Scharwerks und des Waffendienstes führte der Orden im Laufe der Zeit

Ordenszeit, AF 7 (1930), S. 62–63, 79–80. Ausführlicher über die durch die Müller zu leistenden Scharwerksarbeiten s. Kubicki, *Młynarstwo* (wie Anm. *), S. 65–66.

⁵⁸ [...] *scharwerken gleich unsern andern muehlen*, s. HKS, Nr. 112a, S. 213–214.

⁵⁹ Kubicki, *Młynarstwo* (wie Anm. *), S. 240–243.

⁶⁰ Ebd., S. 229–239.

⁶¹ Ebd., S. 258–260.

⁶² Ebd., S. 260–263.

⁶³ Ebd., S. 67–72.

auch allgemeine Vorschriften ein, die die Müller und die Mühlenarbeiter betrafen. Sie bezogen sich u. a. auf das Verbot, die Mühle zu verlassen. Dies zielte besonders auf das dort eingestellte Mühlengesinde.⁶⁴ Die Einstellung bei einem neuen Arbeitgeber machte die Vorlage einer Urkunde erforderlich, die belegen sollte, dass mit dem früheren Dienstherrn alles rechtens geregelt wurde.⁶⁵ Dies schränkte die Freizügigkeit der Mühlenarbeiter einschließlich der Müller ein und stärkte die Rechte der hoheitlichen Gewalt. Auf diese Art und Weise bemühte man sich, konkurrierende Arbeitsbedingungen für das Mühlengesinde und die Müller, die für den Orden und andere Mühlenbesitzer zum Nachteil zu gereichen drohten, einzuschränken. Im Falle der direkt durch den Orden verwalteten Mühlen wurde die Vergütung der Müller und des Mühlengesindes durch interne Vorschriften geregelt, die von den zuständigen Amtsträger des Ordens eingeführt wurden. Als Beispiel in diesem Zusammenhang kann die im Jahre 1365 durch den Komtur in Danzig erlassene Verordnung für das in der Großen Mühle in der Altstadt Danzig arbeitende Gesinde gelten.⁶⁶ Der Orden entschied auch im Streit um die Höhe der für das Gesinde gedachten zusätzlichen Mahlgebühren (*malepfennig*), wie es im Falle des Konflikts der Stadtbürger mit dem Gesinde in Elbing im Jahre 1442.⁶⁷

Dass der Orden die Müller als eine separate Berufsgruppe angesehen hat, deutet das bereits erwähnte Regelwerk. Laut der im Jahre 1419 zur Debatte stehenden Fassung wurden die Müller als eine Sondergruppe dargestellt und hatten für jedes Mühlrad die gleiche Zahlung zu leisten wie die Bauern für eine Hufe Land. Und diejenigen, die gegen eine Mahlgebühr arbeiteten ($\frac{1}{4}$ oder $\frac{1}{5}$ des Gesamtentgeltes) waren verpflichtet, $\frac{4}{5}$ ihrer Einkünfte versteuern zu lassen.⁶⁸ In dem Steueranschlag dagegen, über den 1431 verhandelt wurde, wurden die Müller in mehrere Kategorien unterteilt: Danach hatte die sog. *landmolner* (Dorf Müller) einen halben Vierdung (3 Scot) zu zahlen, also 50% mehr als die Bauern (2 Scot). Interessant ist, dass in diesem Abgabenverzeichnis die sog. *stadmolner* (Stadtmüller) als eine separate Gruppe ausgegliedert wurden. Sie sollten zusammen mit den Schneidemüllern (*sneydemolnern*) 2 Scot entrichten. Unter den Stadtmüllern unterschied man zwischen solchen, die die Mahlgebühr in Geld erhoben (*malepfennyng*), und dem Rest. Der Steuersatz betrug für die ersten einen Vierdung (6 Scot), die anderen hatten 4 Scot zu entrichten. Es wurde auch eine Steuer ein-

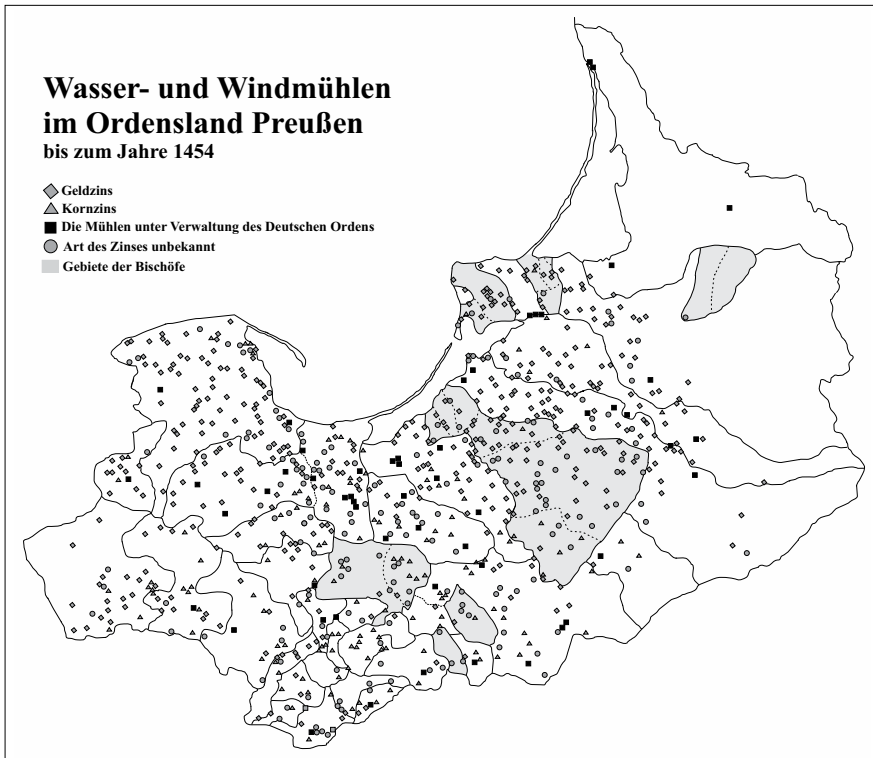
⁶⁴ Steffen (wie Anm. 14), S. 75.

⁶⁵ Der Ständetag in Elbing im Jahre 1440, s. ASP, Bd. II, Nr. 152, S. 222; Nr. 166, S. 237.

⁶⁶ PrUB, Bd. VI/1, Nr. 424, S. 235–236.

⁶⁷ ASP, Bd. II, Nr. 341, S. 517–518; B. Quassowski, *Obrigkeitliche Wohlfahrtspflege in den Hansestädten des Deutschordenslandes (Braunsberg, Elbing, Königsberg, Kulm und Thorn) bis 1525*, ZWG 59 (1919), S. 33.

⁶⁸ ASP, Bd. I, hrsg. v. M. Toeppen, Leipzig 1878, Nr. 277, S. 338; Nr. 281, S. 341.



geführt, die von den mit Kupfer handelnden Müllern, den sog. *coppermolner*, in Höhe von einem Vierdung (6 Scot) zu zahlen war. Das Gleiche betraf die *walkmolner* (Walkenmüller) und die *seifmolner* (Schleifmüller), die entsprechend 2 und 1 Scot zu entrichten hatten.⁶⁹ Die internen Unterschiede in der Höhe der zu entrichtenden Steuer deuten indirekt auf das Wohlstandsniveau der einzelnen Berufsgruppen. Die Steuerlast, die die Stadtmüller, die ihre Mahlgebühr in Geld erhoben, zu tragen hatten, war doppelt so hoch wie die der Dorfmüller. Letztere zahlten 1 Scot weniger als die Stadtmüller, wohl auch deswegen, weil die keine Mahlgebühren in Geld annahmen. Noch weniger als die Dorfmüller zahlten die Schneide-, die Walk- und die Schleifmüller.⁷⁰ Die Landesordnung von 1445 verbot sowohl den Müllern und ihren Frauen als auch den Handwerkern, den Schulzen,

⁶⁹ ASP, Bd. I, Nr. 406, S. 543–544; Nr. 441, S. 586–587.

⁷⁰ Steffen (wie Anm. 14), S. 92; Kisch, *Das Mühlrecht* (wie Anm. 6), S. 161.

den Bauern und den Schankwirten unter anderem das Tragen von Pelzen und Kleider mit silbernen Knöpfen.⁷¹ An diese Vorschriften wurde auch später erinnert.⁷²

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass sich das Verhältnis zwischen dem Orden und den Müllern oder den Mühlenbesitzern nicht nur auf die Frage der Entrichtung des Pachtzinses beschränkte, der im Zusammenhang mit dem Nießbrauch einer mit Wasserkraft betriebenen Mühlenanlage oder einer Windmühle fällig war, sondern sich auch die Beziehung der Mühle zu ihrer Umgebung ausdehnte. Der Orden erfüllte in dieser Hinsicht die Rolle eines Kontrollorgans, das über sämtliche Streitfragen zwischen der Mühle und dem ihr zugewandten Dorf entschied. Er regelte nicht nur den Status der in seiner Mühlen arbeitenden Müller, sondern bestimmte auch die Pflichten der Erb- und Pachtmüller, die als eine separate Berufsgruppe angesehen wurde. Hierauf deuten die erwähnten Steuer-Regelwerke. Letzten Endes legte der Orden auch fest, auf welchen Grundlagen die einheimischen Ritter Mühlen besitzen und gebrauchen durften. Eine derart breitflächige Kontrolle der Organisations- und Funktionsform der Mühlen und somit auch der Müller und der Mühlenbesitzer, konnte nur dann möglich sein, wenn der Landesherr imstande war, auf seinem Staatsgebiet das Mühlenregal auch durchzusetzen.

SUMMARY

The attitude of the Teutonic Order towards millers and mill owners in Prussia

The article sets to closely investigate the nature of the relations between the Teutonic Order and millers and mill owners in the Teutonic Order's state. The analysis emphasises the fact that the Order was the largest land owner in Prussia. For this reason, it was also able to introduce a favourable legal environment that strengthened its position, namely the imposition of the mill *regalia* which granted the Order full control over the construction of any water-driven milling facilities, and later also windmills.

Direct legal relations of millers and mill owners with the Order were regulated in mill charters. Such documents were issued during the granting of the mills, which were regarded as independent settlement units distinguished by law from rural areas or mill settlements situated far from villages. In the charters, the Order specified their recipient, the title on the basis of which the mill was to be used, the amount of rent to be paid and other duties of the miller or

⁷¹ *Item das keyn hantwerkesman adir sein weip, schulcze, gebuwer, kretczmer adir molner, noch ere weybe, kein growerk, czabeln adir marderen sullen tragen, nach keyn silberwercke an gortel und knofel bobin eyne lotige mark silbers*, s. ASP, Bd. II, Nr. 410, § 37, S. 671.

⁷² Steffen (wie Anm. 14), S. 92.

mill owner, as well as the special rights granted to them with regard to fishing (most frequently only in the mill pond), granting of the land appurtenant to the mill and very rarely – the right to own an inn.

The Order also reserved the right to grant privileges allowing for the erection of mills in the outlying estates of knights. The relations between the Order and mill owners and millers were not limited only to the issue of payment of the adequate rent. The granting of a mill was frequently accompanied by the acceptance of other obligations such as military service for the land owned, obligatory work for the feudal lord (*Scharwerk*), compulsory tenure associated with the maintenance of roads, bridges or levees, etc. The documents also occasionally included various regulations, for example in cases when the mill operated close to surrounding villages or bordered fields belonging to villagers. This solved issues such as flooding of fields caused by millers' damming up of rivers for milling purposes. Interestingly, the Order treated millers as a separate, though internally stratified, occupational group. This is suggested by a tax tariff draft in which, according to a version discussed in 1419, millers were to pay a waterwheel fee. Such extensive control of the organisation of the milling industry, and hence of millers and mill owners as well, was possible because the Order made use of the mill regalia within its state.

DOI: <http://dx.doi.org/10.12775/OM.2014.005>

JUHAN KREEM (TALLINN)

NETZWERKE UM JASPER VON MUNSTER.
DER DEUTSCHE ORDEN WÄHREND DER
LIVLÄNDISCHEN KOADJUTORFEHDE
IM JAHRE 1556

KEYWORDS

political history, administration, conflict, Teutonic Order, Livonia, War of Coadjutor's

Die¹ Koadjutorfehde ist bekanntlich der Anfang vom Ende des mittelalterlichen Livlands. Am Vorabend des Livländischen Krieges kam es zu inneren Streitigkeiten um die Koadjutorwahl des Rigaer Erzbischofs. Obwohl sich die livländischen Stände im Jahre 1546 in Wolmar ein Mitbestimmungsrecht bei der Wahl eines fürstlichen Koadjutors gesichert hatten, beharrte Erzbischof Wilhelm auf der Freiheit des Stiftes und wollte Christoph von Mecklenburg zu seinem Koadjutor wählen lassen. Die allgemeine Empörung in Livland ermöglichte es dem Deutschen Orden im Sommer 1556, einen erfolgreichen Kriegszug gegen den Erzbischof zu führen, Wilhelm zusammen mit seinem Koadjutor abzusetzen und gefangen zu nehmen. Nur die Intervention des Königs von Polen, Sigismund August, drängte den Orden zum Rückzug. Der Erzbischof wurde restituiert und der Orden war gezwungen, im September 1557 in Poswol einen Frieden mit dem König zu schließen.²

¹ Verwendete Abkürzungen: SRA = Svensk Riksarkivet (Schwedisches Reichsarchiv); TLA = Tallinna Linnaarhiiv (Stadtarchiv Tallinn). Dieser Aufsatz wurde von der Estnischen Wissenschaftsagentur durch den Grant Nr. IUT 18-2 unterstützt.

² Eine umfassende neue Spezialuntersuchung zum Thema fehlt. Die neueren Beiträge behandeln die Koadjutorfehde in einem größeren Zusammenhang oder nur einen Teilaspekt davon: T. Lange, *Zwischen Reformation und Untergang Alt-Livlands. Der Rigaer Erzbischof*

Gleichzeitig mit dem Kampf um den Koadjutor des Erzbischofs entbrannte aber innerhalb des Deutschen Ordens in Livland auch eine eigene „Koadjutorfehde“. Für den altersschwachen Ordensmeister Heinrich von Galen wurde der Komtur zu Fellin, Wilhelm von Fürstenberg, zum Koadjutor gewählt, wogegen der Landmarschall des Ordens in Livland, Jasper von Munster, der selber das Amt bekleiden wollte, im Frühling 1556 protest erhob. Der Landmarschall wurde wegen seines Ungehorsams abgesetzt und musste nach Kaunas in Litauen fliehen. Von dort her kämpfte er (mit Hilfe von Herzog Albrecht von Preußen und König Sigismund August von Polen) vergeblich um seine Restitution. Nach vielen Jahren musste sich Jasper mit der vom polnischen König vergebenen bescheidenen Grenzfestung Ascheraden als Vergütung begnügen.

Der ganze Vorfall um Jasper von Munster ist kürzlich von Hans Mol aus der Perspektive des Landmarschalls gründlich dargestellt worden.³ Mol stellt die familiären Verbindungen von Jasper dar und analysiert die Beweggründe seines Handelns. Unter den Motiven Jaspers setzt Mol die Sorge um Livlands Zukunft an die erste Stelle. Der Hauptstreitpunkt war nach Mol die Bündnispolitik Livlands, wobei Jasper eine Annäherung an Polen-Litauen und Schweden befürwortete, um der „Russischen Gefahr“ zu widerstehen, seine Kontrahenten aber mit Wilhelm von Fürstenberg an der Spitze betrieben wegen ihrer Feindschaft zu Polen-Litauen Friedenspolitik mit den Moskoviten. Ganz zu Recht hebt Mol hervor, dass bei Jaspers Scheitern seine Weigerung, Wilhelm von Fürstenberg als Koadjutor anzuerkennen, sowie seine Verbindungen zu Erzbischof Wilhelm eine entscheidende Rolle spielten.⁴

Dieser Beitrag macht sich zur Aufgabe, den Fokus von der großen Politik auf die inneren Strukturen des Ordens in Livland zu verschieben. Meine Frage gilt

Wilhelm von Brandenburg im Beziehungsgeflecht der livländischen Konföderation und ihrer Nachbarländer, Hamburg 2014, S. 188–242; U. Müller, *Erzbischof Wilhelm von Riga und die Reformation in Livland 1535–1563*, in: *Preussen und Livland im Zeichen der Reformation*, hrsg. v. A. Mentzel-Reuters, K. Neitmann, Osnabrück 2014, S. 241–343; M. Maasing, *Saare-Lääne ja koadjuutorivaenus: keskaegse Liivimaa viimased kodusõjad* [The feud of Ösel-Wiek and the Koadjutor's feud: the last civil wars in medieval Livonia], *Ajalooline ajakiri* 2010, 2, S. 115–151; V. E. Popov, A. I. Filjuškin, »Voina koad'jutorov« i Pozvol'skie soglašenija 1557 g. [Koadjutorfehde und die Verträge von Poswol 1557], *Studia Slavica et Balcanica* 2009, 1/2, S. 151–184; S. Hartmann, *Neue Quellen zur livländischen Koadjutorfehde 1555/56*, in: *Aus der Geschichte Alt-Livlands. Festschrift für Heinz von zur Mühlen zum 90. Geburtstag*, hrsg. v. B. Jähnig, K. Militzer, Münster 2004, S. 275–306.

³ H. J. Mol, *Verrader van Lijffland? De Nederlandse ordemaarschalk Jasper van Munster en het begin van de Lijfflandse crisis, 1554–1557* [Traitor to Livonia? The Duch Land Marshal of the Order Jasper van Munster and the outset of the Livonian crisis, 1554–1556], in: ders., *Vechten, bidden en verplegen*, Hilversum 2011, S. 235–268 (vgl. in diesem Band, S. 113–148)

⁴ Ebd., S. 267.

den unterschiedlichen politischen und administrativen Netzwerken innerhalb des Ordens. Konkret wäre es wichtig die Natur des Netzwerks um Jasper von Munster zu bestimmen: Welche Beziehungen hatte er und wie wäre seine unmittelbare Anhängerschaft zu charakterisieren? Zweitens muss gefragt werden, wie die Entmachtung Munsters möglich war. Welche Strukturen und Kräfte waren es, die entscheidend für Jaspers Scheitern waren? Uns interessiert hier also kurzgesagt das innere Funktionieren des Deutschen Ordens im 16. Jahrhundert.

Ein Netzwerk soll in dieser Analyse im weiteren Sinne als eine Struktur aus Knotenpunkten und Verbindungen verstanden werden. Mit Knotenpunkten sind hier agierende Menschen gemeint, die durch unterschiedliche, formelle und informelle, Beziehungen in eine Vielfalt von Netzwerken eingebunden sind bzw. diese auch aktiv mitgestalten. Obwohl die Worte Struktur und Netzwerk statische Gebilde suggerieren, handelt es sich bei einem Netzwerk um einen dynamischen Prozess, wobei die Stärke der geschaffenen Verbindungen immer wieder von weiteren Kräften auf die Probe gestellt wird. Die Netzwerke entstehen, wandeln oder lösen sich auf.

Einige Worte zur Quellenlage. Die Rigische Koadjutorfehde wurde schon anhand der Mecklenburgischen Überlieferung in Schwerin von Alexander Bergengrün gründlich dargestellt.⁵ Die wichtigste Ergänzung dazu ist das preußische Herzogliche Briefarchiv, heute in Berlin, in dem neben unterschiedlichen Verhandlungsunterlagen der umfangreiche Briefwechsel Jaspers, seiner Anhänger, Erzbischof Wilhelms und Herzog Albrechts erhalten ist. Diese Kommunikation ist durch die Regestenpublikation von Stefan Hartmann jetzt besser zugänglich gemacht worden⁶ und wurde auch schon von Mol in Bezug auf Jasper ausgewertet. Die Unterlagen des Königsberger Archivs, obwohl zum Teil auch sehr detailliert, vermitteln vor allem den Standpunkt Munsters. Darüber hinaus ist zu bemerken, dass der größere Teil der Materialien über Munster nach den eigentlichen Ereignissen entstanden ist, sich also mit den Erklärungen *ex post* beschäftigt. Demgegenüber sind die Belege über die Aktionen und Argumente der Kontrahenten Munsters äußerst spärlich. Die innere Kommunikation des Deutschen Ordens in Livland ist wegen des Verlusts der Ordensarchive überhaupt schwer zu erfassen. Einige bisher unbekannte Aktenstücke zu unseren Thema kann man jedoch unter den spärlichen Überresten des ordensmeisterlichen Archivs in der Livonica-Sammlung des Schwedischen Reichsarchivs finden.

⁵ A. Bergengrün, *Herzog Christoph von Mecklenburg, letzter Koadjutor des Erzbistums Riga. Ein Beitrag zur livländischen und Mecklenburgischen Geschichte*, Reval 1898.

⁶ *Herzog Albrecht von Preußen und Livland*, bearb. v. S. Hartmann, U. Müller, 7 Bde., Köln–Weimar–Wien 1996–2008.

JASPERS NETZWERKE

Fangen wir mit der Netzwerkbildung Jaspers von Munster an. Die Spannungen um die Leitung des Ordens hatten beim Ausbruch des Konflikts schon eine Weile bestanden. Heinrich von Galen war sehr alt, und man spekulierte öffentlich über seine Nachfolge. Am Anfang des Jahres 1555 wusste Erzbischof Wilhelm, dass neben dem Landmarschall auch der Komtur von Fellin, Wilhelm von Fürstenberg⁷, und der Komtur von Goldingen, Christoph von Neuhof gen. Ley⁸, Meister werden wollten. Damals bekam Erzbischof Wilhelm auf Umwegen das Signal, dass Jasper mit Unterstützung Wilhelms seine Wahl durchsetzen wollte.⁹ In einem anderen Brief aus dieser Zeit berichtet Wilhelm, dass auch der Komtur von Goldingen zu ihm übertreten wollte.¹⁰ Davon hören wir aber nichts mehr, und irgendwann während des Jahres 1555 wurden gerade die Kontakte Jaspers von Munster zu Erzbischof Wilhelm und dessen Bruder Herzog Albrecht von Preußen intensiver. Anfang 1556 fungierte Albrecht schon als Bürge für eine Geldanleihe an Jasper.¹¹ Diese Verbindungen zu Wilhelm und Albrecht können nicht anders bewertet sein, als dass Jasper versuchte Kräfte außerhalb des Ordens für seine eigene Ziele zu mobilisieren. Ob nun auf Jaspers Agenda das Beste Livlands oder seine persönliche Karriere ganz oben stand, können wir hier in unserem Zusammenhang dahingestellt lassen; seit Anfang 1556 war er jedenfalls durch sein Bündnis mit Hohenzollernbrüder auf Konfliktkurs.¹²

Über die Beziehungen Jaspers außerhalb des Ordens sind wir durch Erzbischof Wilhelm relativ gut unterrichtet. Wir wissen aber kaum etwas über Jaspers Parteigänger innerhalb des Ordens. Wenn es in Bezug auf die Ordensüberlieferung verständlich ist, dass nach dem Sturz des Landmarschalls die Verbindungen zu ihm lieber verdeckt wurden, hat uns Jasper von Munster selbst auch nicht viele Personen genannt, die als seine Mitstreiter zu charakterisieren wären. Nach seiner Flucht stand Jasper im Briefkontakt mit dem Vogt von Bauske, Jobst von Walrave¹³, und dem Komtur zu Marienburg, Philipp Schall von Bell¹⁴, und versuchte vergeb-

⁷ *Ritterbrüder im livländischen Zweig des Deutschen Ordens*, hrsg. v. L. Fenske, K. Militzer, Köln–Weimar–Wien 1993, Ritterbrüder, Nr. 277.

⁸ Ebd., Nr. 616.

⁹ *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1660/1.

¹⁰ Ebd., Nr. 1680.

¹¹ Ebd., Nr. 1761.

¹² Mol (wie Anm. 3), S. 267, stellt Fürstenberg als denjenigen dar, der als erster zur Eskalation überging.

¹³ *Ritterbrüder* (wie Anm. 7), Nr. 932.

¹⁴ Ebd., Nr. 761.

lich, sie als Vermittler zu gewinnen.¹⁵ In einem späteren Schreiben nennt Jasper Gotthard Kettler (den Komtur von Dünaburg)¹⁶ oder Gert Huin von Amstenrade (den Vogt von Wesenberg)¹⁷ als bessere Kandidaten für die Koadjutorschaft.¹⁸ Alle diese Angaben müssen aber nicht unbedingt bedeuten, dass die genannten Männer Parteigänger Munsters gewesen sind. Unter diesen war Philipp Schall von Bell im Übrigen aktiv am Kriegszug gegen Erzbischof Wilhelm beteiligt, und ihm wurde sogar die Gefangenhaltung des abgesetzten Erzbischofs anvertraut.¹⁹ Somit genoss Philipp damals genügend Vertrauen seitens der Ordensleitung. Dasselbe muss man auch für Gotthard Kettler gelten lassen. Er wurde im selben dramatischen Frühjahr 1556 mit einer wichtigen Mission nach Deutschland gesandt²⁰, was ganz ohne Vertrauen nicht denkbar gewesen wäre. Kettler hat später bei seinem Aufstieg ins Meisteramt skrupellos gegen Wilhelm von Fürstenberg Politik gemacht, im Jahre 1556 hat er aber zur damaligen Ordensleitung gehalten und sich nicht Jasper von Munster angeschlossen, und er hat auch später nichts für ihn getan. Ebenfalls ist kein anderer Ordensgebietiger für Munster eingetreten.

Das höchste Ordensmitglied, das sich aktiv Jasper von Munster anschloss und mit ihm auch fliehen musste, war Johann von Hoete.²¹ Er war bis 1554 Hauskomtur zu Marienburg und hat unterschiedliche diplomatische Aufträge für den Orden ausgeführt. Nach seinen eigenen Worten gehörte er seit 1531 dem Orden an, aber die Stelle auf der Marienburg genügte seinen Ansprüchen nicht. Er verließ die Marienburg und wurde von Jasper von Munster gegen einen Jahreslohn mit 6 Pferden in den Dienst genommen.²² Er ist also kein Gebietiger gewesen und ist während der Koadjutorfehde als Diener im Hof Jaspers zu bezeichnen, ein Status, der auf einen Wandel des geistlichen Ritterordens in eine frühneuzeitliche Adelskorporation hindeutet.

¹⁵ *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1910/5 (Jasper von Munster an Vogt von Bauska 7. Mai 1556, Kokenhusen); ebd., Nr. 1907 (undatierte Schreiben an Komtur von Marienburg Schall von Bell, nach Nr. 1910/3 kann das mit 8. Mai Kokenhusen datiert werden), siehe auch *Caspar von Münster's Vertheidigungsschrift*, in: *Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-, Ehst- und Kurlands* 10 (1861), S. 111–160, hier S. 153; *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1557–1560), Nr. 2135.

¹⁶ *Ritterbrüder* (wie Anm. 7), Nr. 489.

¹⁷ Ebd., Nr. 454.

¹⁸ *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1910/1.

¹⁹ Ebd., Nr. 1939, 1986, 1979.

²⁰ Kettlers Abreise ist datiert mit 27. Januar, vgl. *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1780.

²¹ *Ritterbrüder* (wie Anm. 7), Nr. 415.

²² *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1557–1560), Nr. 2137.

Jasper von Munster nennt noch flüchtig die weltlichen Ordensräte Philipp von der Brügggen und Johann Bockhorst als seine Gesinnungsgenossen für die Annäherung an Polen²³, über deren Verhalten in der Koadjutorfehde ist aber nichts bekannt. In den polemischen Schriften dieser Zeit kommen noch weitere Namen vor wie zum Beispiel der ehemalige Ordenskanzler Christopher Bötticher²⁴, er aber war mit dem Orden wegen seiner Entlohnung schon früher in Konflikt geraten und ins Exil gegangen.²⁵ Er schloss sich demnach dem Landmarschall erst nach dessen Absetzung und Flucht an. Wenn wir jetzt zusammenfassend diese Reihe mustern, ist es schwer innerhalb der Ordenskreise eine Partei von Jasper von Munster zu sehen. Unter den Mitgliedern des Ordens mag er für die Außenpolitik Livlands Gleichgesinnte gehabt haben, sein Netzwerk unter den Gebietigern und Ordensbeamten war aber nicht besonders umfangreich und beeindruckend.

JASPERS BRUCH MIT DEM ORDEN

Die Stärke dieses Netzwerkes wird für uns aus den eigentlichen Aktionen deutlich. Der entscheidende Streitpunkt zwischen Jasper und dem Orden war die Koadjutorwahl für den Orden Anfang 1556. Jasper datiert dies auf den Landtag im März²⁶; es ist aber auch möglich, dass Wilhelm Fürstenberg schon am Anfang des Jahres zum Ordenskoadjutor gewählt wurde.²⁷ Als Gremium für eine Koadjutorwahl kommt jedenfalls nicht der Landtag, sondern nur das Ordenskapitel in Frage, auch wenn die Gebietiger ihr Kapitel während des Landtages abgehalten haben könnten. Wie dem auch sei, Fürstenberg ist nach dem Landtag im März als Koadjutor allgemein bekannt geworden.²⁸

²³ Ebd., Nr. 2135.

²⁴ L. Arbusow (sen.), *Livlands Geistlichkeit vom Ende des 12. bis ins 16. Jahrhundert, III. Nachtrag*, in: Jahrbuch für Genealogie, Heraldik und Sphragistik 1911/1912 [1913], S. 1–432 (Boddeker, Cristoffer).

²⁵ C. Botticher, *Wunderbarliche Handlung deß jetzigen Meysters auß Leyflandt unnd seines Stallbruders oder Coadiutorn Wilhelmen Fürstenberg und irem anhang*, Königsberg 1556.

²⁶ *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1910/5.

²⁷ Christopher Bötticher nennt in einem Schreiben aus Vilna 11. Feb. 1556 Fürstenberg schon als Koadjutor, Bergengrün (wie Anm. 5), Beilage 2, S. 307–308.

²⁸ Der Revaler Rat schickt seine Glückwünsche am 1. April 1556 (*Regesten aus zwei Missivbüchern des XVI. Jahrhunderts im Revaler Stadt-Archiv*, hrsg. v. G. v. Hansen, Reval 1895, Nr. II-220, mit falschem Datum, vgl. TLA, f. 230, n. 1, s. Aa 21, Fol. 251r). Fürstenberg selbst bittet den Deutschmeister um seine Bestätigung am 28. April 1556 (*Nordosteuropa und der Deutsche Orden. Kurzregesten*, hrsg. v. K. Wieser, Bd. 1: *bis 1561*, Bad Godesberg 1969, Nr. 1789, 1790).

Jasper von Munster hat diese Wahl als rechtswidrig bezeichnet. Sein erstes Argument war, dass der Landmarschall als Stellvertreter des Meisters auch Anspruch auf die Nachfolge habe. Wenn man auch in Hinsicht auf den allgemeinen Brauch Jasper Recht geben kann, ist doch zu betonen, dass die Praxis im Orden schon immer vielfältiger war. Unter Jaspers Zeitgenossen ist zum Beispiel Johann von der Recke aus dem Amt des Komturs von Fellin zum Koadjutor gewählt und danach zum Meister erhoben worden. Der andere Vorwurf Jaspers, dass nicht alle Gebietiger an der Wahl teilgenommen haben, ist hingegen ernster zu nehmen. Laut Jasper ist Wilhelm von Fürstenberg von den Komturen zu Reval, Goldingen und Marienburg sowie von den Vögten zu Jerwen, Soneburg, und Kandau gewählt worden.²⁹ Diese Liste enthält in der Tat nicht alle Gebietiger, wenn man aber auf die Ämter sieht, sind hier immerhin die gewichtigsten Gebietiger des Livländischen Ordens vertreten. Wenn man die direkt Beteiligten, das heißt den Meister, den Landmarschall und den Komtur von Fellin, nicht zählt, bleibt kein einziger der sogenannten Gebietiger des inneren Rates übrig³⁰, der an der Wahl noch hätte teilnehmen können. Quellenkritisch ist auch wichtig zu betonen, dass diese Aufzählung der Wahlmänner Fürstenbergs von Jasper selbst stammt, was bedeutet, dass hier eher Namen fehlen, als dass es zu viele sind, bzw. dass der Kreis kleiner dargestellt wird, denn es handelt sich um einen Teil der Argumentation.

Hauptpunkt ist jedenfalls, dass alle andere Gebietiger die Wahl Wilhelms von Fürstenberg als rechtmäßig anerkannt bzw. nicht bestritten haben. Über Meinungsbildungsprozesse und unterschiedliche Gruppierungen auf dem Ordenskapitel wissen wir leider sehr wenig. Genauso schwierig, wie es oben war die Partei Munsters zu rekonstruieren, fällt es schwer die Partei Fürstenbergs zu erfassen. Man hat unter den Ordensgebietigern wohl heftig diskutiert, und es ist möglich, dass bei dieser Koadjutorwahl neben Jasper von Munster auch Namen anderer Gegenkandidaten Fürstenbergs genannt wurden. Jedenfalls behauptet der Chronist Salomon Henning, dass schon damals die Kandidatur seines Herrn Gotthard Kettler vorgeschlagen wurde.³¹ Die endgültige Wahl von Fürstenbergs wird aber nicht in Frage gestellt. Es fehlen auch Beweise dafür, dass irgendein Ge-

²⁹ *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1813 (Franz von Sieghoven gen. Anstel (Reval), Christoph von Neuhof gen. Ley (Goldingen), Philipp Schall von Bell (Marienburg), Bernd von Schmerten (Jerwen), Heinrich Wulff (Soneburg), Heinrich Steding (Kandau)).

³⁰ Zum Begriff: K. Neitmann, *Rat und Ratsgebietiger Wolters von Plettenberg. Beobachtungen zum Regierungs- und Verwaltungsstil des Ordensmeisters*, in: *Wolter von Plettenberg und das mittelalterliche Livland*, hrsg. v. N. Angermann, I. Misans, Lüneburg 2001, S. 85–111.

³¹ S. Henning, *Liffländische Churlendische Chronica*, in: *Scriptores Rerum Livonicarum*, Bd. 2, Riga- Leipzig 1853, S. 218.

bietiger irgendwie seine Sympathie gegenüber Munster geäußert hätte. Jaspers Versuche, die Koadjutorwahl als unrechtmäßig darzustellen, was Salomon Henning als *polypragmosyne* bezeichnet³², sind im Großen und Ganzen gescheitert. Jaspers Netzwerk unter den Gebietigern war nicht besonders stark, er konnte nur die ihm direkt unterstellten Ordensbrüder wie Johann von der Hoete an sich binden, aber keine tiefere Spaltung des Ordens hervorrufen. Jaspers Streit ist demnach kein ordensinterner Parteienstreit, sondern ein Konflikt zwischen ihm und dem Orden.³³ Jasper wurde wegen seines Ungehorsams abgesetzt, was er Anfang April als eine vollzogene Tatsache darstellt.³⁴

DIE VERTREIBUNG VON JASPER

Obwohl die politischen Netzwerke Jaspers zerrissen waren, blieb er bis Anfang Mai in Livland. Es scheint, dass Jasper versuchte, sich zunächst in seinem Gebiet zu verschanzen; er hoffte jedenfalls auf einen Angriff von der Seite Polen-Litauens. Das Gebiet des Landmarschalls lag in Zentrallivland in drei getrennt voneinander liegenden Teilen um Segewold, Mitau und Ascheraden (siehe die Karte S. 82). Nach Jaspers späterer Einschätzung waren ihm 7 Burgen und 8 Höfe mit insgesamt 1200 Personen unterstellt.³⁵ Der Landmarschall konnte insgesamt ungefähr 300 Reiter ins Feld bringen³⁶, eine beträchtliche Machtbasis jedenfalls. Ende April tauchte im Gebiet Goldingen der ehemalige Landschreiber aus Segewold auf und berichtete, dass der Feind bald angreife. Wer der Feind war und woher er kommen sollte, war dem Komtur von Goldingen damals noch nicht klar, doch forderte er alle Untertanen des Ordens zur Kriegsbereitschaft auf.³⁷ Das Milieu war ohnehin nervös. Der Komtur von Dünaburg, Gotthard Kettler, war in Deutschland um

³² Ebd.

³³ Lange (wie Anm. 2), S. 238, bezeichnet Munsters Verhalten als Alleingang, was zuzustimmen ist.

³⁴ *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1813.

³⁵ Ebd., Bd. (1557–1560), Nr. 2504.

³⁶ So Henning (wie Anm. 31), S. 269. Siehe auch F. Benninghoven, *Probleme der Zahl und Standortverteilung der livländischen Streitkräfte im Ausgehenden Mittelalter*, Zeitschrift für Ostforschung 12 (1963), H. 3, S. 601–622, hier S. 605. Die von Benninghoven im Anhang S. 620–622 publizierte Liste, vgl. auch *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1711, ist mit Sommer 1556 zu datieren, weil darin der Landmarschall als nicht anwesend und viele Ordensgebietiger als bei Kokenhusen liegend bezeichnet sind.

³⁷ SRA Livonica I: 17 (Komtur von Goldingen Christoffer von Neuhof an Ordensmeister, 29. April 1556, Zabeln).

Knechte anzuwerben, und während des Landtages in Wolmar war im Himmel ein Komet zu sehen.³⁸

Zuerst schien es so, als ob der Orden den abgesetzten Landmarschall nur durch den offenen Krieg loswerden könnte. In der Spätzeit des Deutschen Ordens in Livland wurde der mangelnde Zugriff der Zentrale auf die Ordensgebiete und die wachsende Selbstständigkeit der Gebietiger gewiss zum Problem. Die Koadjutorfehde ermöglicht es die Grenzen dieser Selbstständigkeit zu erforschen und zu fragen, wie sich das administrative Netzwerk des Ordens während der Fehde verhalten hat.

Als Jasper seine Hauptburg Segewold verließ, um in Dünamünde Station zu machen, wurde ihm der Zugang auf Befehl des Meisters vom dortigen Hauskomtur Georg von Brabeck³⁹ verweigert. Der Abzug Jaspers aus Segewold wurde später von Johann von Hoete fast als Verschwörung dargestellt. Es war laut Hoete der Kumpan des Landmarschalls, Wiegant von Scharenberg⁴⁰, der empfahl sich aus Segewold nach Dünamünde zu begeben, obwohl er schon wusste, dass Jasper nicht eingelassen werden würde.⁴¹ Wiegant hat später die Beweise geliefert, wie Jasper und Johann von Hoete den auswärtigen Angriff gegen Orden geplant haben.⁴² Wiegant als Hauptkraft der Verschwörung gegen Jasper darzustellen, wäre aber doch zu viel des Guten; Wiegant ist später nur als einfacher Ritterbruder in Trikaton belegt. Der Hauskomtur von Dünamünde, Georg von Brabeck, wurde aber für seine Standhaftigkeit belohnt und ins das neugeschaffene Amt des Komturs von Segewold befördert, wobei gleichzeitig der frühere Hauskomtur zu Segewold im Amt blieb.⁴³

Nach dem Misserfolg in Dünamünde zog Munster näher an die litauische Grenze, wo seine Burg Ascheraden lag. Laut den Angaben des dortigen Hauskomturs Wilhelm Holtey⁴⁴ kam er am Abend des 3. Mai mit einem Gefolge von 74 Reitern bei der Burg an. Eine Delegation, geleitet von Johann von Hoete, ging zum Hauskomtur, um im Namen des Landmarschalls Eintritt zu fordern. Zur Delegation gehörten der Domherr von Riga und Jaspers Vetter Johann von Munster sowie die Vertreter der örtlichen Ordensvasallen, Wolmar Ükkull, Georg Stich-

³⁸ Diese sogenannte Komet Karls V. ist auch in mehreren livländischen Chroniken erwähnt. Vgl. J. Renner, *Livländischen Historien 1556–1561*, hrsg. v. P. Karstedt, Lübeck 1953, S. 8; B. Russow, *Chronica der Poruintz Lyfflandt*, in: *Scriptores Rerum Livonicarum*, Bd. 2, S. 48.

³⁹ *Ritterbrüder* (wie Anm. 7), Nr. 102.

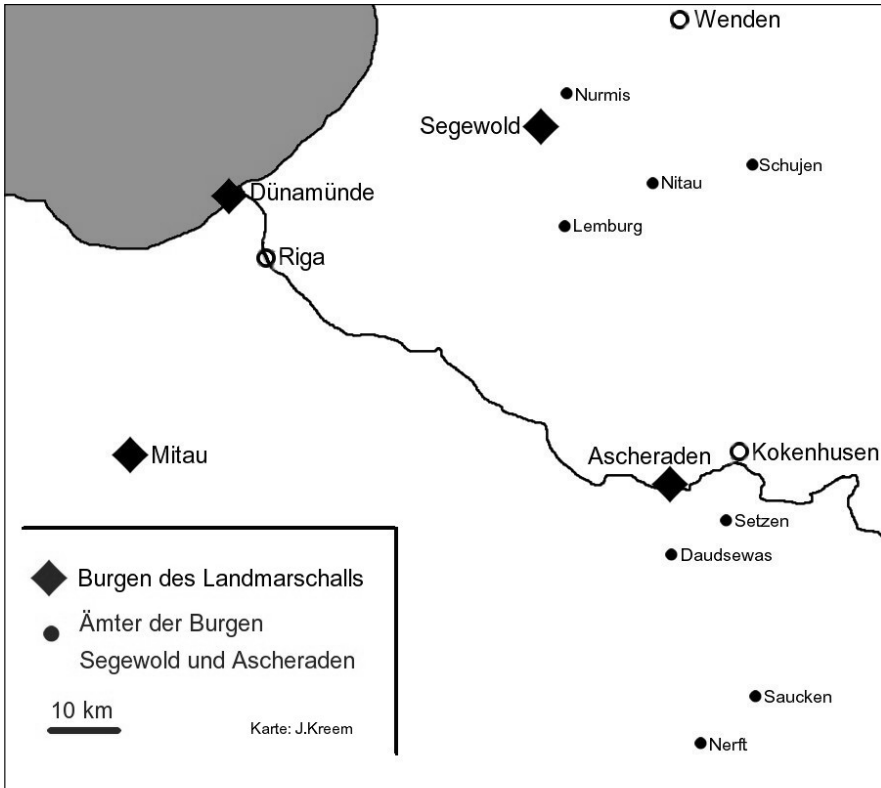
⁴⁰ Ebd., Nr. 766.

⁴¹ *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1557–1560), Nr. 2137.

⁴² Ebd.

⁴³ *Ritterbrüder* (wie Anm. 7), Nr. 963 (Bernhard von Weworden).

⁴⁴ Ebd., Nr. 436.



horst und Klaus Hastfer. Auch der Hauskomtur von Ascheraden verweigerte dem Landmarschall den Einzug in die Burg.⁴⁵ Am 4. Mai zog Jasper weiter.⁴⁶ Holtey bekam für seine Treue gegenüber dem Orden keine unmittelbare Belohnung. Im Jahre 1558 wollte ihn Fürstenberg zum Vogt von Grobin ernennen, aber er konnte nicht mehr ins Amt eintreten.⁴⁷

Während Jasper selbst mit einem kleinen Gefolge Erzbischof Wilhelm in Kokenhusen aufsuchte, ritt der größte Teil seiner Truppen über die Düna nach Setzen.⁴⁸ Diesen Gutshof, einen der Amtsbezirke der Burg Ascheraden, hat Jasper gründlich geplündert und den dortigen Landknecht (bzw. den Verwalter) zusam-

⁴⁵ SRA Livonica I: 17 (Hauskomtur von Ascheraden an Ordensmeister, 4. Mai 1556).

⁴⁶ SRA Livonica I: 17 (Hauskomtur von Ascheraden an Ordensmeister, 5. Mai 1556).

⁴⁷ *Ritterbrüder* (wie Anm. 7), Nr. 436.

⁴⁸ *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1822, 1824. Vgl. Renner (wie Anm. 38), S. 10–11.

men mit dessen Dienerschaft zum Treueid gezwungen. Es soll insgesamt eine etwa 90 Reiter starke Einheit entstanden sein.⁴⁹ Erzbischof Wilhelm berichtete, dass eine Ordenseinheit von 400 Reitern Munster nachgejagt sei, demgegenüber klagte der Hauskomtur von Ascheraden, er sei zu schwach, um Jasper aufzuhalten. Es ist jedenfalls gerade dieser Zeitpunkt, den wir als militärische Eskalation bezeichnen können. Jasper schätzte seine Position in Setzen als zu schwach ein und zog irgendwann nach dem 10. Mai in Richtung Litauen ab.⁵⁰ Am 23. Mai war er schon in Kaunas.⁵¹

Direkt nach der Flucht von Jasper haben die Hauskomture von Segewold und Ascheraden eine Bilanz an den Ordensmeister geschickt. Aus dem Burgenbiet Segewold war der Landsknecht von Lemburg mit Jasper mitgegangen.⁵² Im Gebiet Ascheraden hatte der Landsknecht von Setzen dem Landmarschall Treue geschworen.⁵³ Die anderen Landsknechte wurden von den Hauskomturen zum Gehorsam gegenüber dem Orden überredet. Die Verbindungen innerhalb des Beamtennetzwerks werden in den Briefwechsel der Zeit mit dem Konzept der Eidespflicht beschrieben. Während die Ordensüberlieferung vom Eid gegenüber dem Orden spricht, sieht Erzbischof Wilhelm die Diener durch ihren Eid an die Person Jaspers gebunden.⁵⁴ Diese unterschiedlichen Auffassungen trafen in der Koadjutorfehde aufeinander, wobei wir die Stärke und Reichweite des administrativen Netzwerks des Ordens feststellen können. Die Kette vom Ordenskapitel am Landmarschall vorbei über die Hauskomture ihres Gebiets bis hin zu den einzelnen Amtsmännern in den Gutshöfen konnte von Jasper von Munster nicht gebrochen werden. Jasper konnte in seiner unmittelbaren Umgebung immerhin noch eine beträchtliche Anzahl von Männern, Vasallen und Dienern als eine Art von Hof oder Klientel an sich binden. Für die Beherrschung des gesamten Gebiets reichte das aber nicht aus. Als er seine Residenz Segewold verließ, konnte er keine Burg mehr als Stützpunkt gewinnen.

⁴⁹ SRA Livonica I: 17 (Hauskomtur von Ascheraden an Ordensmeister, 12. Mai 1556).

⁵⁰ Am 12. Mai schreibt Wilhelm, dass Munster in der nächsten Nacht weiterzieht: *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1827.

⁵¹ Ebd., Nr. 1833. In der Verteidigungsschrift von Jasper von Munster (wie Anm. 15) ist die Chronologie verzerrt wiedergegeben.

⁵² SRA, Livonica I: 17 (Hauskomtur von Segewold an Ordensmeister, 8. Mai 1556).

⁵³ SRA, Livonica I: 17 (Hauskomtur von Ascheraden an Ordensmeister, 12. Mai 1556).

⁵⁴ SRA, Livonica I: 17 (Hauskomtur von Ascheraden an Ordensmeister, 12. Mai 1556); *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1822; Renner (wie Anm. 38), S. 10.

ESKALATION UND EPILOG

Die weitere Eskalation können wir hier nur cursorisch verfolgen. Die Klageschrift des Ordens vom Ende Mai trägt das Motto: *retribuat Dominus facienti malum iuxta malitiam suam* (2 Samuel, 3, 39: *Der Herr vergelte dem, der Böses tut, nach seiner Bosheit*).⁵⁵ Der Orden stellte den Landmarschall und Erzbischof Wilhelm negativ dar. Sie hätten *diese lande nicht allein in ihren gewalt zubringen vorhabens, sondern auch dieselben von aller ihrer alten loblichen lieberteten, herligkeit und freiheit zubringen, und mit allerlei servituten, dienstbarkeiten und anderen unzimlichen burden zubeschweren vnd zobeladen gedennen, wie dan vns Preussen und andere ein exempell und spiegel sein magk*.⁵⁶ Die livländischen Stände waren aufgrund der Flucht des Landmarschalls über Kokenhusen nach Litauen schnell davon überzeugt, dass der Landmarschall mit dem Erzbischof in eine Konspiration mit Polen-Litauen verwickelt war. Zusätzliche Beweise lieferte die entwendete Korrespondenz zwischen Wilhelm und Herzog Albrecht.⁵⁷ Für den Ausbruch der Koadjutorfede des Rigaer Erzbistums war Jasper gewiss nicht der einzige Schuldige, seine Flucht hat aber ohne Zweifel zu deren Eskalation merklich beigetragen.⁵⁸

Der Orden hatte sich schon gegen den Landmarschall gerüstet, es lag auf der Hand, dieselben Kräfte gegen den Erzbischof zu benutzen, zumal in Livland ein breiter Konsens gegen Wilhelm herrschte. Ende Juni wurde Kokenhusen erobert, und der Krieg innerhalb Livlands war zu Ende. Die Absetzung Wilhelms war für Sigismund August von Polen als Protektor des Erzstiftes ein legitimer Anlass zum Eingreifen. Das Problem des Landmarschalls aber war und blieb nach Einschätzung der Räte des Königs eine interne Sache des Ordens⁵⁹; es wurde daher nicht in den Friedensvertrag von Poswol zwischen Livland und Polen-Litauen aufgenommen. Bei den späteren Restitutionsverhandlungen wurde viel geredet und versprochen, doch blieb die Restitution des Landmarschalls aus. Nach dem Ausbruch des Livländischen Krieges 1558 wurden die Möglichkeiten des Ordens irgendetwas zur Versorgung Jaspers zu finden mit jedem Kriegsmonat geringer. Erst im Jahre 1562 wurde die Vergabe der Burg Ascheraden an Jasper verfügt, damals war der Orden aber schon aufgelöst.⁶⁰

⁵⁵ SRA, Livonica I: 42 (28. Mai 1556, Wenden).

⁵⁶ Ebd.

⁵⁷ Renner (wie Anm. 38), S. 10.

⁵⁸ Lange (wie Anm 2), S. 205.

⁵⁹ *Herzog Albrecht von Preußen und Livland* (wie Anm. 6), Bd. (1551–1557), Nr. 1816.

⁶⁰ Ebd., Bd. (1560–1564), Nr. 3014.

ZUSAMMENFASSUNG

Der ordensinterne Streit in der ersten Jahreshälfte 1556 ermöglicht uns ein Einblick ins Funktionieren der politischen und administrativen Netzwerke während der Spätzeit des Deutschen Ordens. Der Orden agierte während dieses Streits als Korporation. Auch wenn es auf dem Kapitel Meinungsverschiedenheiten gab, hielten sich die Gebietiger an dessen Beschlüsse. Die Beziehungen Jaspers von Munsters konnten innerhalb des Ordens kein Netzwerk schaffen, das das Kapitel gespalten hätte. Die Weigerung Jaspers die Koadjutorwahl anzuerkennen und sein Versuch die Vorgänge als rechtswidrig darzustellen führten zu seinem Bruch mit dem Orden, ohne dass ihm ein Gebietiger darin gefolgt wäre. Der Sturz des Landmarschalls hat wenig mit seiner außenpolitischen Orientierung (polenfreundliche Stimmungen gab es im Orden auch später), sondern vor allem mit seinem Alleingang zu tun.

Bei der faktischen Entfernung des Landmarschalls aus dem Amt sehen wir das administrative Netzwerk des Ordens in Tätigkeit. In dem direkt dem Landmarschall unterstellten Gebiet haben die Hauskomture der Burgen Dünamünde und Ascheraden der Ordensleitung gehorcht und Jasper widerstanden. Jaspers Fähigkeit um sich ein Gefolge von fast Hundert Männern zu sammeln ist jedenfalls beeindruckend und zeigt die Anziehungskraft eines Gebietigers. Die aus Dienern und einigen Vasallen geformte Klientel Jaspers von Munster hat ihm Folge geleistet, und auf dem flachen Lande hat Jasper dazu noch einige Amtmänner unter diesen unsicheren Umständen zum Mitreiten gezwungen, wobei Jaspers persönliche Präsenz ausschlaggebend gewesen zu sein scheint. Für eine längere Behauptung seines Gebiets hat es aber nicht gereicht. Für die Mehrheit seiner Beamtschaft zählte die Legitimität der Gesamtorganisation damals noch mehr.

SUMMARY

*Networks around Jasper von Munster.
Teutonic Order during the Livonian War of Coadjutors in 1556*

Livonian war of coadjutor's broke out when the estates protested against the election of Christopher of Mecklenburg as a coadjutor of archbishop of Riga. At the same time, another conflict occurred, when Land Marshal of the Teutonic Order in Livonia, Jasper von Munster protested against the election of Wilhelm von Fürstenberg as the coadjutor of the Livonian Master. As a result of the latter, Jasper was deposed and had to flee to Kaunas, from where he fought in vain for his restitution.

This article aims first to identify and analyse the political network supporting Jasper inside of the Teutonic Order, and second to study the way the administrative network of the Order functioned during the conflict. It appears that Jasper's political connections did not suffice to form his "party", which could divide the chapter of the Order. During the conflict, the officials of the Order mostly retained their loyalty to the organization. Jasper was able to form a small retinue or a court of a kind, which consisted of local nobility, minor officials and even some fellow brethren of the Order, but it was not enough to confront the rest of the Order.



KRISTJAN TOOMASPOEG (LECCE)

DIE BRÜDER DES DEUTSCHEN ORDENS IN ITALIEN

KEYWORDS

Teutonic Order; Medieval Prosopography; Medieval Italy; Medieval Germany; Career; History of the Administration; Genealogy

Die Geschichte des Deutschen Ordens in Italien, die während der letzten zwanzig Jahre in ein neues Licht gerückt wurde¹, ist keineswegs eine lokal-historische Thematik. Auf der Halbinsel und in Sizilien haben wir es mit einem Gebiet zu tun, das geographisch zwischen dem Heiligen Land und Preußen liegt, während es historisch bei der Verlagerung des Schwerpunkts des mittelalterlichen Deutschen Ordens vom Mittelmeer zur Ostsee eine wichtige Rolle spielte.² Die zahlreichen in Italien vorhandenen Archivquellen³ enthalten vielfältige Informationen zu einer Reihe von Themen, zu denen auch die Geschichte des lokalen Ordenspersonals gehört. Diese Urkunden ermöglichen prosopographische Stu-

¹ Für den *status quaestionis* siehe H. Houben, *Recenti sviluppi storiografici su un tema controverso: l'Ordine Teutonico*, *Nuova Rivista Storica* 89 (2005), 1, S. 125–142; K. Toomaspoeg, *Die Behauptung des Deutschen Ordens in Italien*, in: *Herrschaft, Netzwerke, Brüder des Deutschen Ordens im Mittelalter und Neuzeit. Vorträge der Tagung der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens in Marburg 2010* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 72, Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 12), hrsg. v. K. Militzer, Weimar 2012, S. 133–148.

² Zu dieser Thematik siehe K. Forstreuter, *Der Deutsche Orden am Mittelmeer* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 2), Bonn 1967; *Der Deutsche Orden zwischen Mittelmeerraum und Baltikum. Begegnungen und Konfrontationen zwischen Religionen, Völkern und Kulturen* (Acta Theutonica 5), hrsg. v. H. Houben, K. Toomaspoeg, Galatina 2008.

³ Siehe K. Toomaspoeg, *Die Urkunden des Deutschen Ordens in Italien*, in: *Das virtuelle Archiv des Deutschen Ordens. Beiträge einer Internationalen Tagung im Staatsarchiv Ludwigsburg am 11. und 12. April 2013*, hrsg. v. M. M. Rückert, Stuttgart 2014, S. 113–128.

dien, die uns in ein perspektivenreiches Forschungsgebiet führen⁴ und auch die allgemeine Geschichte der mittelalterlichen geistlichen Ritterorden bereichern.⁵ Allerdings muss man berücksichtigen, dass eine mittelalterliche Prosopographie keineswegs mit einer zeitgenössischen statistischen Forschung vergleichbar ist. Ihre Basisdaten sind oft diskontinuierlich und unklar, und eine 'mathematische' Sicherheit wird sie niemals erreichen. Jedoch hindert uns dies nicht daran, einerseits die Gesamttendenzen zu beobachten und andererseits auf der Basis der besser dokumentierten Epochen und Personen glaubwürdige Schlussfolgerungen vorzuschlagen.

⁴ N. Jaspert, *Military Orders and social history: Some introductory thoughts*, in: *As Ordens Militares. Freiros, Guerreiros, Cavaleiros. Actas do VI Encontro sobre Ordens Militares. Palmela, 10 a 14 de março de 2010*, hrsg. v. I. C. Ferreira Fernandes, Palmela 2012, vol. II, S. 495–517, hier S. 517.

⁵ Zur Prosopographie der mittelalterlichen geistlichen Ritterorden siehe u. a. D. Wojtecki, *Studien zur Personengeschichte des Deutschen Ordens im 13. Jahrhundert* (Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa 3), Wiesbaden 1971; M. L. Bulst-Thiele, *Sacrae domus militiae templi hierosolymitani magistri: Untersuchungen zur Geschichte des Templerordens 1118/19–1314* (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, 3. Folge, Philologisch-historische Klasse 86), Göttingen 1974; F. Benninghoven, *Zur Zahl und Standortverteilung der Brüder des Deutschen Ordens in den Balleien um 1400*, in: *Preußenland 26* (1988), S. 1–20; *Ritterbrüder im livländischen Zweig des Deutschen Ordens*, hrsg. v. L. Fenske, K. Militzer, Köln-Weimar-Wien 1993; S. Neitmann, *Von der Grafschaft Mark nach Livland. Ritterbrüder aus Westfalen im Livländischen Deutschen Orden*, Köln-Weimar-Wien 1993; K. Borchartd, *The Hospitallers, Bohemia, and the Empire, 1250–1330*, in: *Mendicants, Military Orders and Regionalism in Medieval Europe*, hrsg. v. J. Sarnowsky, Aldershot 1999, S. 201–231; B. Jähmig, *Deutscher Adel und Deutscher Orden. Probleme der Familienidentifizierung und Verwandtenversorgung*, in: *Aequilibrium mediaevale. Symposium anlässlich des 65. Geburtstages von Carl August Lückerath*, hrsg. v. G. Christ, Idstein 2003, S. 61–79. Häufig wird diese Thematik am Rande von Monographien zur Territorialgeschichte behandelt, so z. B.: B. Klebes, *Der Deutsche Orden in der Region Mergentheim im Mittelalter. Kommende, Stadt- und Territorialherrschaft (1219/20 – ca. 1525)* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 58), Marburg 2002; oder P. Bonneaud, *Le prieuré de Catalogne, le couvent de Rhodes et la couronne d'Aragon, 1415–1447*, Millau 2004. Für Italien siehe K. Toomaspoeg, *Les premiers commandeurs de l'Ordre Teutonique en Sicile (1202–1291). Évolution de la titulature, origines géographiques et sociales*, *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Moyen Âge* 109 (1997), 2, S. 443–461; J.-E. Beuttel, *Der Generalprokurator des Deutschen Ordens an der römische Kurie. Amt, Funktionen, personelles Umfeld und Finanzierung* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 55), Marburg 1999; H. Houben, *Die Landkomture der Deutschordensballei Apulien (1225–1474)*, in: *Sacra Militia. Rivista di storia degli ordini militari* 2 (2001), S. 116–154; K. Toomaspoeg, *La fondazione della provincia di "Lombardia" dell'Ordine dei Cavalieri Teutonici (secoli XIII-XIV)*, in: *Sacra Militia. Rivista di storia degli ordini militari* 3 (2003), S. 111–159, hier S. 146–148.

Der vorliegende Beitrag stellt die ersten Ergebnisse einer Forschung vor, die mehr als zehn Jahre gedauert hat und jetzt endlich druckfertig vorliegt.⁶ Was hier beobachtet werden kann, sind die vorhandenen statistischen und biographischen Auskünfte zum Ordenspersonal in Italien, mit einem besonderen Interesse für die Epoche, in der die italienischen Ordensballeien Teil des Deutschmeistertums waren, d. h. von ca. 1365 bis zum ersten Viertel des 16. Jahrhunderts. Dieser Zeitraum ist viel besser dokumentiert als der vorhergehende, wobei es wichtig ist, dass die italienischen Urkunden durch zahlreiche Quellen aus Archiven deutschsprachiger Gebiete ergänzt werden können. So kann man die historischen Entwicklungen des Ordenspersonal genauer beobachten, indem man viele Indizien zur Zugehörigkeit der auf der Halbinsel tätigen Ordensbrüder zu einem Netzwerk von Menschen dies- und jenseits den Alpen findet, was hier überprüft werden soll.

BASISDATEN

Unsere Studie basiert auf einer Liste von 580 bekannten Mitgliedern des Deutschen Ordens in Italien, die Ergebnis einer Auswahl ist. Die Ordensbrüder der Ballei An der Etsch und im Gebirge (Südtirol) werden hier nicht berücksichtigt, da diese Ballei zu einem ganz anderen – überwiegend deutschsprachigen – Raum gehörte und sich durch ihre politische, religiöse und soziale Geschichte von anderen Ordensbesitzungen auf der Halbinsel stark unterschied. Dagegen werden die Brüder der Kommende Brixenei (heute Precenico, Provinz Udine) im Friaul, die zwar einen Sonderfall darstellen, jedoch von der ‘italienischen’ Ballei Lamparten (Lombardei) abhängig waren, und die Generalprokuratoren des Deutschen Ordens an der päpstlichen Kurie aus der Zeit des avignonesischen Papsttums berücksichtigt. Insgesamt haben wir es demnach mit fünf verschiedenen Verwaltungseinheiten zu tun: den Ordensballeien Sizilien, Apulien, Rom und Lamparten sowie dem Sitz des Generalprokurators des Ordens an der päpstlichen Kurie.

Die chronologischen Grenzen der Untersuchung gehen vom Jahr 1202, als in Palermo zum ersten Mal ein Bruder des Deutschen Ordens dokumentiert ist⁷, bis 1534, dem Todesdatum des Balleistatthalters in Lamparten Nikasius von Ro-

⁶ K. Toomaspoeg, *Der Deutsche Orden und seine Brüder in Italien* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens) [im Druck].

⁷ 1202 April 17. G. Mandalà, M. Moscone, *Tra latini, greci e ‘arabici’: ricerche su scrittura e cultura a Palermo fra XII e XIII secolo*, in: Segno e testo. International Journal of Manuscripts and Text Transmission 7 (2009), S. 143–238, Nr. 1, S. 232–234.

senau⁸ und des Komturs in Brixenei, Heinrich Schilling.⁹ Die später im Friaul, in Rom und anderswo in den Quellen vorkommenden Ordensmitglieder, die in der Geschichte des Deutschen Ordens teilweise eine wichtige Rolle gespielt haben, wie der Komtur in Brixenei Johann Kobenzl von Prosegg (zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts) werden hier nicht berücksichtigt.

Die Ordensmitglieder kann man in verschiedene Kategorien einteilen (Abb. 1). Die Mehrzahl von ihnen waren „einfache“ Priester und Ritter der einzelnen Balleien. Dazu ist zu bemerken, dass der genaue Status eines Bruders nur in 30% aller Fälle eindeutig zu bestimmen ist. Graumäntler kommen nur sehr selten, insgesamt vier Mal vor.¹⁰ Vor allem geht es um die Komture der einzelnen Ordenskommenden und Landkomture der Balleien. Sie sind relativ gut dokumentiert, da die Ordensurkunden meistens von ihnen ausgestellt oder gar unterschrieben wurden.

Als Amtsträger einer Ballei findet man in Italien, außer den Komturen, noch drei andere Kategorien: Balleistatthalter, Prokuratoren und, seit dem 15. Jahrhundert, Tressler. Baumeister, Fischmeister oder ähnliche Amtsträger gab es in Italien dagegen nicht. Kleinere, aber interessante Gruppen bildeten die Generalprokuratoren und andere Vertreter des Ordens an der Kurie¹¹ sowie die hoch- und deutschmeisterlichen Visitatoren.¹² Schließlich gab es an den großen italienischen Universitäten auch Ordensmitglieder als Studenten. Im Grunde teilt sich das gan-

⁸ Wien, Zentralarchiv des Deutschen Ordens, Ordensstandsverzeichnis, Liste der 1508/1534 verstorbenen Deutschordensritter.

⁹ Schilling wurde am 8. April 1534 in Brixenei getötet: ebd.

¹⁰ Diese Männer sind *Orreditus* (Ballei Lamparten, 1280 September 8., Padua, Archivio di Stato, Corporazioni religiose soppresse, Gesuiti, Bd. 136, Nr. 9; Bd. 138, Nr. 12), Kaspar Hut aus Preußen (Lamparten und Sizilien, 1448 Oktober 21., ebd., Bd. 167, Nr. 18; 1448 November 21., ebd., Bd. 160, Nr. 3; 1451 August, *Visitationen im Deutschen Orden im Mittelalter*, Bd. II: 1450–1519 (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 50/II, Veröffentlichungen der Internationalen historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 10/II), hrsg. v. M. Biskup, I. Janosz-Biskupova, Marburg 2004, Nr. 163, S. 96–97 (hier S. 97)), Lamprecht (Apulien, 1451 August, ebd., Nr. 163, S. 96–97 (hier S. 96)) und Berthold *Hetthikaw* (Lamparten, 1451 (nach November 20.), ebd., Nr. 175, S. 119–138 (hier S. 128)). Drei von diesen vier Ordensbrüdern sind nur durch den Bericht der hochmeisterlichen Visitation von 1451 bekannt, und die deutschmeisterlichen Quellen erwähnen niemals den Status eines Graumäntlers. Im Fall des Kaspar Hut aus Preußen wird der Bruder von den hochmeisterlichen Visitatoren als Graumäntler bezeichnet, in den anderen Quellen kommt er aber nur als „Bruder“ vor.

¹¹ Siehe Beuttel (wie Anm. 5).

¹² Siehe *Visitationen im Deutschen Orden im Mittelalter*, hrsg. v. Marian Biskup, I. Janosz-Biskupova, Bd. I: 1236–1449 (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 50/I, Veröffentlichungen der Internationalen historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 10/I), Marburg 2002, S. xiii-l.

ze Material in zwei Gruppen, die getrennt untersucht werden sollen: einerseits die Brüder und Komture der einzelnen Balleien und die Visitatoren des Ordens, andererseits die Generalprokuratoren in Rom und die in Italien studierenden Ordensmitglieder.¹³

Die Gesamtzahl von 580 Ordensbrüdern in Italien muss man jedoch relativieren. Vor allem sind viele Brüder (ca. 30%) nur mit ihrem Vornamen bekannt (z. B. gibt es 16 „Johann“ und 15 „Konrad“), so dass man in vielen Fällen zu keiner befriedigenden Identifikation kommt und davon ausgehen kann, dass derselbe Bruder mehrmals in der Liste vorkommt. So reduziert sich die Zahl der Brüder. Gleichzeitig ist aber auch sicher, dass nicht alle Brüder in den Quellen erwähnt sind. Die Urkunden, hauptsächlich Notariatsinstrumente, wurden relativ selten von mehreren Brüdern bezeugt, und normalerweise war ein Provinzoberer oder lokaler Komtur völlig ausreichend. Hinzu kommt die Tatsache, dass die Archive einiger Kommenden im Laufe der Zeit verloren gegangen sind und dass in den Haupthäusern die Kontinuität der Archivquellen nicht gesichert ist und somit manche Epochen viel schlechter dokumentiert sind als andere. So wurde z. B. in der Ballei Sizilien zwischen 1250 und 1350 eine beträchtliche Zahl von Urkunden ausgestellt (bis zu 28 pro Jahr), gegenüber einem erhaltenen Durchschnitt von nur 1–2 pro Jahr zwischen 1400 und 1500.¹⁴

Aufgrund dieser Überlegungen darf man vermuten, dass der Deutsche Orden auf der Halbinsel ständig etwa 30 bis 40 Brüder zählte. Im Jahr 1451, als das Personal aller drei italienischen Balleien von Visitatoren namentlich erfasst wurde, war die Lage folgende: In Sizilien gab es 7¹⁵, in Apulien 9¹⁶ und in Lamparten 10 Brüder.¹⁷ Wenn man die übrigen vorhandenen Quellen hinzuzieht, kommt man zu einer Zahl von mindestens 4 und maximal 12 Ordensmitgliedern pro Ballei und kann annehmen, dass in jeder Ballei normalerweise circa 10 Brüder residierten, insgesamt also rund 30. Dazu kommen die Vertreter des Deutschen Ordens in Rom und im 15. Jahrhundert auch die zum Orden gehörenden Studenten, deren genaue Zahl wohl unbekannt bleiben wird.

¹³ Siehe K. Militzer, *Die Beziehungen des Deutschen Ordens zu den Universitäten, besonders zur Kölner Universität*, in: *Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter*, hrsg. v. Z. H. Nowak (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica VII), Toruń 1993, S. 253–269.

¹⁴ Siehe K. Toomaspoeg, *Les Teutoniques en Sicile (1197–1492)* (Collection de l'École française de Rome 321), Rom 2003.

¹⁵ *Visitationen*, Bd. II (wie Anm. 10), Nr. 163, S. 96–97.

¹⁶ Ebd.

¹⁷ Ebd., Nr. 175, S. 128.

HERKUNFT DES ORDENSPERSONALS

Im Rahmen des Forschungsvorhabens wurde ein Repertorium des Ordenspersonals geschaffen (Abb. 2): Für jeden Bruder werden seine biographischen Daten, seine Karriere innerhalb des Ordens und die vorhandenen italienischen und anderen Quellen aufgezeigt. Ein grundlegendes Problem war die Identifizierung der Herkunft der einzelnen Ordensmitglieder, die oft sehr schwierig ist.

Dies liegt vor allem daran, dass die meistens von lokalen Notaren geschriebenen italienischen Quellen Wirtschaftsvorgänge betreffen, die nur in einigen glücklichen Fällen direkt von Ordensbrüdern unterschrieben wurden. Die italienischen Notare schrieben die deutschen Namen meist „phonetisch“ auf, so dass man *Cuprichci* wie „Kirchberg“ und *Perlenginem* wie „Berlichingen“ lesen muss. Außerdem sind heute nicht alle Urkunden im Original überliefert: Viele sind nur als Kopien in Notariatsregistern erhalten, in denen der Notar den Inhalt seiner Akten schnell und nicht immer sorgfältig aufgeschrieben hat; viele andere finden sich in neuzeitlichen Kopialbüchern, die oft große Probleme bereiten. In Apulien sind die Originale des ehemaligen Ordensarchivs verloren gegangen; daher ist es notwendig, die von neuzeitlichen Historikern veröffentlichten oder einfach kopierten Versionen zu benutzen.¹⁸ In letzterem Fall kommt man oft an das Ende einer Kette von Irrtümern, die mit der Originalurkunde anfangen und mit den Editionen und Repertorien des 19. und 20. Jahrhunderts enden.

Sind die vorhandenen Nachnamen entschlüsselt, so kommt man zum Problem ihrer Interpretation. Es gibt etliche Namen, die „italienisch“ aussehen, tatsächlich aber aus dem deutschsprachigen Raum stammen, wie Romarado, wohl Romrod, eine Marburger Familie¹⁹, oder Castelleone, wohl Kastellaun im Hunsrück.²⁰ Wenn die Namen einer genaueren Örtlichkeit entsprechen, kommt man zu einer der Hauptfragen der mittelalterlichen prosopographischen Untersuchungen: Handelt es sich um einen Mann mit dem Namen seines Herkunftsorts oder um einen Familiennamen? So kam Burchardt von Masmünster nicht aus der heutigen

¹⁸ Siehe H. Houben, *Zur Geschichte der Deutschordensballei Apulien. Abschriften und Regesten verlorener Urkunden aus Neapel in Graz und Wien*, Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 107 (1999), 1–2, S. 50–110; *L'inventario dell'archivio di S. Leonardo di Siponto (ms. Brindisi, Bibl. De Leo B 61): una fonte per la storia dell'Ordine Teutonico in Puglia* (Acta Theutonica 6), hrsg. v. H. Houben, V. Pascazio, Galatina 2010.

¹⁹ Houben, *Die Landkomture* (wie Anm. 5), S. 127, 139.

²⁰ Toomaspoeg, *Les Teutoniques* (wie Anm. 14), Nr. 34, S. 461.

Masevaux, sondern war Mitglied einer bekannten an anderem Ort residierenden Adelsfamilie.²¹

Eine weitere nicht unwichtige Tatsache ist, dass mehrere Ordensbrüder in den Quellen mit dem Namen ihres vorigen Wirkungsortes vorkommen. Das gilt für alle Brüder mit Namen wie *de Brundusio* („aus Brindisi“), *de Melfia* („aus Melfi“) und ähnlich, aber auch für Ordensmitglieder „von Trient“ und „von Preußen“. Schließlich tauchen einige Ortsnamen viel zu häufig auf, um auf dieser Basis Schlussfolgerungen ziehen zu können. So wies Stefan Selzer in seiner Studie über deutsche Söldner im mittelalterlichen Italien darauf hin, dass z. B. ein Johann von Falkenberg „sich beispielsweise mit mindestens zehn Burgen im deutschen Sprachraum in Verbindung bringen lässt“.²²

Eine allein auf den italienischen Quellen basierende Untersuchung würde nur ganz unsichere Daten liefern. Es ist daher nötig, die vorhandenen Informationen mit dem Archivmaterial nördlich der Alpen zu vervollständigen. Die heutigen und ehemaligen Archive des Deutschen Ordens in Wien und Ludwigsburg bieten in dieser Hinsicht eine wichtige Hilfe; dazu kommen natürlich alle vorhandenen Urkundeneditionen und Regestenwerke, die Studien zur Geschichte des Ordens und seiner einzelnen Balleien und Häuser sowie das vorhandene prosopographische Vergleichsmaterial.

Aufgabe unserer Studie war die Identifizierung der einzelnen Ordensmitglieder auf der italienischen Halbinsel und in Sizilien. Es geht um vier Ebenen von Identifizierung: 1) Zunächst findet man einen festen Kern von 46 Personen, für die eine Reihe von biographischen Auskünften, wie Geburts- und Todesdatum, Datum des Ordenseintritts usw. vorhanden sind, so dass sie als „bekannte Persönlichkeiten“ gelten. 2) Sie sind auch Teil der zweiten Ebene mit 147 Personen, deren Genealogie bekannt ist. 3) die dritte Ebene besteht aus 193 Männer mit bekanntem Herkunftsort. 4) Schließlich haben alle 313 „identifizierte“ Personen als gemeinsame Charakteristik, dass ihre geographische und regionale Herkunft bekannt ist.

²¹ Burchardt, Ordensbrüder in Sizilien 1289–1290, war eines der ersten bekannten Mitglieder der ursprünglich aus der gleichnamigen Stadt im Elsass stammenden Adelsfamilie Masmünster: Rudolf von Masmünster war 1328–1330 Prior des Johanniterordens in Deutschland (Borchardt, *The Hospitallers* (wie Anm. 5), S. 227). Johann von Masmünster war 1379–1387 Ordensbrüder in Preußen, 1379–1380 und 1386–1387 Vogt in Fischau und 1380–1383 Fischmeister des Hauses Elbing (Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum, *Sammlung Hartmann*).

²² S. Selzer, *Deutsche Söldner im Italien des Trecento* (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 98), Tübingen 2001, S. 213.

Um die regionale Herkunft der Brüder darstellen zu können, wurde eine Reihe von geographischen Einheiten ausgewählt (Abb. 3). Diese Auswahl basiert auf der von Peter Moraw geschaffenen und Stephan Selzer weiterentwickelten Einteilung des Reiches in vierzehn Großregionen²³ und auf den eigenen Verwaltungsstrukturen des Deutschen Ordens.

Die Ergebnisse unserer Studie werden mithilfe von Graphiken verdeutlicht, welche die einzelnen Epochen der Geschichte des Deutschen Ordens auf der italienischen Halbinsel darstellen (Abb. 4).

Die erste ist die Periode, in der Italien sich ganz im Zentrum des Deutschen Ordens befand: Von 1291 bis 1309 residierte der Hochmeister sogar selbst auf der Halbinsel, in Venedig. Diese Epoche ist durch eine Vielzahl von Herkunftsgebieten charakterisiert, von denen einige nur in dieser Zeit eine wichtige Rolle spielten, später aber relativ marginal blieben. Am bedeutendsten war das nordrheinische Gebiet (insgesamt 10%), ferner eine nicht unbeträchtliche Anzahl von Italienern (5%). All diese Daten werden aber von einer Mehrzahl von nicht identifizierten Namen überschattet.

In der zweiten Phase, ab 1310, als der Hochmeister nördlich der Alpen residierte, erreichen zwar Personen aus dem Mittelrheingebiet eine herausragende Stellung (10%), quantitativ besonders stark ist jedoch die Präsenz aus nieder rheinischen Gebieten (17%). Auch steigt die Zahl der Brüder aus den Balleien Franken und Hessen (11%), und gleichzeitig verschwinden die Italiener fast völlig aus den Quellen.

Während der deutschmeisterlichen Verwaltung (ab ca. 1365) kommt fast die Hälfte des Personals aus Franken, Schwaben und Hessen; gleichzeitig sind die einzigen anderen wichtigen Herkunftsgebiete der Mittelrhein und Tirol (letzteres aber nur in der Ballei Lamparten). Dieselbe Tendenz ist auch in der letzten Phase sichtbar, als sich die Rolle der Brüder aus deutschmeisterlichen Gebieten auf 55% erhöht. Dabei ist natürlich zu bedenken, dass der Prokuratorensitz in Rom eine eigene Personalgeschichte hatte, denn meistens – wenngleich nicht immer – kam sein Personal aus Preußen und Livland. Das erklärt die ständige Anwesenheit, seit 1309, von 10% von Brüdern aus diesen Gebieten.

Auch wenn die Daten des 13. Jahrhunderts sehr unsicher bleiben, ist es möglich, hier einen Prozess zu beobachten, in dem die Rheinländer und Holländer während des 14. Jahrhunderts langsam durch Brüder aus den deutschmeisterlichen

²³ P. Moraw, *Die Entfaltung der deutschen Territorien im 14. und 15. Jahrhundert*, in: *Landesherrliche Kanzleien im Spätmittelalter. Referate zum VI. Internationalen Kongress für Diplomatik München 1983* (Münchener Beiträge zur Mediävistik und Renaissance-Forschung 35), Bd. I, München 1984, S. 61–108, hier, S. 96; Selzer (wie Anm. 22), S. 214.

Balleien Hessen und Franken ersetzt werden (Abb. 5). Dieselbe Beobachtung gilt auch für die Herkunftsstädte der Ordensbrüder in Italien, wo man die wechselnde Rolle der Städte Köln und Nürnberg feststellen kann (Abb. 6).

Die vorgelegten Daten erlauben uns auch, zwei Hypothesen aufzustellen. Zuerst könnte die Übergabe der Verwaltung der italienischen Balleien an den Deutschmeister um 1365 auch dadurch verursacht worden sein, dass es bereits damals in Italien eine beträchtliche Anzahl von Brüdern aus deutschmeisterlichen Gebieten gab. Zum zweiten zeigen zwei Konflikte aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in den Balleien Apulien und Sizilien, dass die Beziehungen zwischen Rheinländern und Süddeutschen in Italien nicht immer gut waren: Im März 1327 haben die hochmeisterlichen Visitatoren den Landkomtur von Sizilien Wilhelm von Cuyk, einen Niederländer aus der Adelsfamilie Cuyk an der Maas, seines Amtes enthoben, und der Visitator Otto von Bissingen aus Schwaben hat die Ballei für ein Jahr selbst verwaltet.²⁴ 1334 haben einige Brüder den Sitz des Landkomturs in Apulien in der Stadt Barletta besetzt, seine Güter usurpiert und die dem Landkomtur treu gebliebenen Brüder eingesperrt²⁵; der Hauptschuldige war ein Rheinländer, Nikolaus von Cuesin, der Landkomtur aber ein Süddeutscher, Walram von Hornberg.

DIE ITALIENISCHEN BALLEIEN IM DEUTSCHMEISTERTUM

Kommen wir jetzt zur Frage der Netzwerke zur Zeit der deutschmeisterlichen Verwaltung nach ca. 1365. Zuerst sollte man daran erinnern, dass Italien seither immer nur eine Zwischenetappe in der Karriere eines Ordensbruders war, das heißt, nur sehr wenige Brüder wurden auf der Halbinsel rekrutiert, und nur einige sind hier gestorben.

Zwei Graphiken stellen die Amtsdauer der Ordensmitglieder in Italien dar (Abb. 7). Die erste zeigt den allgemeinen Trend, die zweite die Amtsdauer der Landkomtüre. Eine Mehrzahl von Personen, wie „einfache“ Brüder, Komture, Landkomtüre, Vertreter des Ordens in Rom und andere, wird nur einmal in den Quellen erwähnt, eine Zahl, die im Fall der besser dokumentierten Landkomtüre sehr niedrig ist, im Fall der Brüder, die nicht das Amt eines Komturs ausgeübt haben, wie die Basiskategorie zeigt, aber bis auf 66% steigt. Der Hauptteil der

²⁴ 1327 März 17. Palermo, Archivio di Stato, Tabulario della Magione, 603; ebd., *Notai Defunti*, Ruggiero Citella, Bd. 76, Fol. 87r, Nr. 8; *Visitationen*, Bd. I (wie Anm. 12), S. 10; 1328 April 20., Palermo, Archivio di Stato, Tabulario della Magione, 604, 606.

²⁵ 1335 September 13.; Houben, *Zur Geschichte* (wie Anm. 18), Nr. 35, S. 104–106.

Landkomtüre und der in den Quellen mehrmals vorkommenden Brüder ist für einen Zeitraum von 1 bis 9 Jahren in Italien geblieben. Von den Landkomtüren weilten sehr wenige (vier) für nur ein Jahr auf der Halbinsel; die Mehrzahl kommt in den Quellen für zwei oder drei Jahre vor. Eine mehr als 10 Jahre dauernde Amtszeit ist vergleichsweise häufig: Unter den Brüdern sind viele bis zu 11 Jahren in Italien geblieben, eine Amtszeit von mehr als 18 Jahren ist dagegen selten. Im Fall der Landkomtüre liegt der Höhepunkt zwischen 11 und 14 Jahren (insgesamt 37 Namen).

Um festzustellen, warum die Brüder nur einige Jahre in Italien geblieben sind, muss man ihre vorigen und späteren Funktionen untersuchen, was in einigen Fällen möglich ist (Abb. 8). Nehmen wir ein ganz typisches Beispiel einer Karriere innerhalb des Deutschen Ordens im 14. und 15. Jahrhundert: Ludwig Schenk von Schenkenstein, mit Herkunft und Karrierebeginn in Franken (Ludwig, Sohn Georg Schenks von Schenkenstein des Älteren und Barbaras von Zipplingen, noch minderjährig um 1430 in Franken in den Orden eingetreten²⁶), dann eine kurze Zeit in Preußen, wo er 1451 und 1453 als Ritterbruder vorkommt²⁷, und schließlich eine Komturstelle in Italien, zuerst in Lamparten und dann in Apulien.²⁸

Als Vergleich kann ein ganz typisches Beispiel der Karriere eines Generalprokurators in Rom dienen: Johann Tiergart (Prokurator 1419–1428), aus dem Stadtpatriziat von Danzig, auch hier mit einer anderen Reihe von charakteristischen Elementen wie Studium in Italien (Bologna), Papstdienst (als Legat in Spoleto) und Zugehörigkeit zur Kirchenhierarchie (als Bischof von Kurland).²⁹

Im 14. Jahrhundert war es noch üblich, dass ein Ordensbruder seine Karriere in Italien anfang: Heinrich Reck von Hegi, aus einem bekannten Adelsgeschlecht in Winterthur und Freiburg im Breisgau³⁰, kommt zuerst in Lamparten vor, wo er 1355–1357 als Landkomtur urkundet; 1359–1362 war er Komtur in Ulm

²⁶ Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum, Sammlung Hartmann. Siehe auch Ludwigsburg, Staatsarchiv, B 422, U 11, 12, 13; B 503 I U 841; B 389 Bü 1052.

²⁷ *Visitationen*, Bd. II (wie Anm. 10), S. 122.

²⁸ Siehe M. Fanti, G. Roversi, *S. Maria degli Alemanni in Bologna*, Bologna 1969, S. 19–21; H. Houben, *Federico II, l'Ordine Teutonico e il "castrum" di Mesagne: nuove notizie da vecchi documenti*, *Castrum Medianum* 6 (1998), S. 27–69; ders., *Die Landkomtüre* (wie Anm. 5), S. 151; *Visitationen*, Bd. II (wie Anm. 10), S. 122.

²⁹ H. Freytag, *Die Geschäftsträger des Deutschen Ordens an der Römischen Kurie von 1309 bis 1525*, *Zeitschrift des Westpreußischen Geschichtsvereins* 49 (1907), S. 185–220, hier S. 202–203; *Berichte der Generalprokuratoren des Deutschen Ordens an der Kurie* (Veröffentlichungen der Niedersächsischen Archivverwaltung 21), Bd. III, Halbbd. 1, hrsg. v. K. Forstreuter, H. Koeppen, Göttingen 1966, S. 23–45; Beutzel (wie Anm. 5), S. 55 f.

³⁰ Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum, Sammlung Hartmann.

und zuletzt, ab 1364, Landkomtur in Elsass-Burgund.³¹ Im 15. und vor allem im 16. Jahrhundert begannen die Ordensmitglieder ihre Karriere hingegen in der Regel im Deutschmeistertum: So war Ortolf von Zogenreuth, Mitglied der Adelsfamilie von Zogenreuth aus Eschenbach in der Oberpfalz (Landkreis Neustadt an der Waldnaab), zunächst 1420–1425 Hauskomtur in Nürnberg und anschließend Landkomtur; zuerst in Lamparten, danach in Sizilien. Vinzenz Leubint aus Neustadt (an der Weinstraße) in der Pfalz kommt in den Quellen zuerst als Ritterbruder der Ballei Hessen vor, wo er 1446–1459 als Kellner und Küchenmeister der Kommende Marburg an der Lahn und Trapier in Griefstedt amtierte; seit spätestens 1464 war er Balleistatthalter in Lamparten, 1467–1478 dort Landkomtur und 1473–1474 gleichzeitig Balleistatthalter in Apulien und Landkomtur „in ganze Italien und in Morea“ (Griechenland).³²

Wichtig ist, dass die Brüder auch innerhalb von Italien eine „Karriere“ durchliefen. In einer Ballei wechselte man von einer Kommende zur anderen, und mehrere „einfache“ Brüder wurden Komture und umgekehrt. Zwischen den drei Balleien der Halbinsel gab es eine regelmäßige Bewegung von Norden nach Süden. Dabei ging es nicht um Strafversetzungen von Brüdern nach Süditalien, wie man vermuten könnte, sondern um die Tatsache, dass die norditalienische Ballei Lamparten die ganze Halbinsel mit Personal versorgte. In den meisten Fällen kam ein Bruder aus Deutschland zuerst nach Lamparten, von wo er dann nach Apulien oder Sizilien entsandt wurde, wie z. B. im angeführten Fall Ludwig Schenks von Schenkenstein.

Auch die soziale Herkunft der Ordensbrüder veränderte sich im Laufe der Zeit deutlich, ist aber vor dem 15. Jahrhundert nicht ausreichend dokumentiert. In der Epoche der deutschmeisterlichen Verwaltung in Italien haben wir es in den geprüften Fällen mit drei sozialen Herkunftsgruppen zu tun: kleinere ritterliche Familien sowie adeliges und bürgerliches Stadtpatriziat.

Betrachten wir zuerst die ritterlichen Familien, so findet man in Italien einige interessante Beispiele wie das des Kraft von Seeburg, Priesterbruder in Apulien, der auch die Schwierigkeiten der Identifizierung des Ordenspersonals gut verdeutlicht. Kraft kommt als Priesterbruder und Komtur in San Leonrado di Siponto

³¹ *Ulmisches Urkundenbuch*, hrsg. v. F. Pressel, Bd. II, Tl. 2: *Die Reichsstadt von 1315 bis 1378*, Stuttgart 1900, Nr. 560; M. Tümler, *Der Deutsche Orden in Werden Wachsen und Wirken bis 1400 mit einem Abriß der Geschichte des Ordens von 1400 bis zur neuesten Zeit*, Wien 1955, S. 621.

³² Siehe Forstreuter (wie Anm. 2), S. 131, 156; Fanti, Roversi (wie Anm. 28), S. 22–24; Beuttel (wie Anm. 5), S. 89; Houben, *Die Landkomture* (wie Anm. 5), S. 152.

in der Ballei Apulien im Jahr 1394 vor.³³ Ohne weitere Quellen wäre es unmöglich, seine Herkunft herauszufinden, wiewohl „Seeburg“ ein Name zahlreicher Orte ist. Ein gleichnamiger, vielleicht ein Verwandter, war 20–30 Jahre früher Söldner in Florenz und in Modena³⁴; aber wir wissen nicht, woher er stammte. Zum Glück findet sich in Stuttgart eine Urkunde, mit der unser Kraft im September 1399 in Bad Urach (Landkreis Reutlingen) eine Transaktion seines Onkels Bercht von Seeburg bestätigte: Dieser hatte im August 1396, als Kraft in Italien weilte, alle von seinem Bruder (Vater Krafts) geerbten Güter und Rechte an Graf Eberhard III. von Württemberg verkauft.³⁵ So handelte es sich also im Wesentlichen um eine Familie aus dem Dorf Seeburg, heute ein Stadtteil von Bad Urach.

Aus dem Ende des 14. Jahrhunderts stammt das Beispiel des Ulrich von Schmalenstein, welcher der erste deutschmeisterliche Landkomtur in Sizilien und Apulien war. Er stammte aus einer Familie von Edelknechten mit Besitz und Einkünften im Gebiet von Maulbronn und Tuttlingen, die seit der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts in Dokumenten aus württembergischen Archiven vorkommt (Abb. 9).³⁶

Die kleineren und mittleren Geschlechter von Rittern und Edelknechten aus dem heutigen Baden-Württemberg bildeten das Rückgrat des Personals der italienischen Balleien, jedoch war auch die Rolle des Stadtadels und sogar der bürgerlichen Stadtfamilien nicht zweitrangig. Im 15. und 16. Jahrhundert waren die zwei wichtigsten Herkunftsorte der Ordensbrüder in Italien die Städte Frankfurt am Main und besonders Nürnberg. Man kann beobachten (Abb. 10), dass es sich praktisch um ein Lexikon des nürnbergischen Patriziats im 15. Jahrhundert handelt, und im Stadtarchiv Nürnberg findet man interessante Auskünfte über diese Männer und ihre Familien, die alle auch eine Verbindung zur lokalen Ordenskommande besaßen.

Zur Zeit der deutschmeisterlichen Verwaltung in Italien stammten die Brüder der Ordensballeien in der Regel aus Familien mit langfristigen und dauerhaften

³³ 1394 November 2., *Regesto di S. Leonardo di Siponto*, hrsg. v. F. Camobrecio (*Regesta Charitarum Italiae* 10), Rom 1913, Nr. 273, S. 201; s. Houben, *Die Landkomture* (wie Anm. 5), S. 145.

³⁴ Selzer (wie Anm. 22), S. 412, 419.

³⁵ 1399 September 30., Stuttgart, Hauptstaatsarchiv, A 602 (*Württembergische Regesten*), Nr. 13743.

³⁶ Siehe die Urkunden von 1294 März 12., Stuttgart, Hauptstaatsarchiv, A 502, U 243, 1368 März 28.; ebd., A 602, Nr. 11215, 1390 November 5.; ebd., A 602, Nr. 11222, 1392 Februar 22.; ebd., A 602, Nr. 13573 1396 Januar 29.; ebd., A 502, U 741, 1326 Juli 26.; ebd., A 602, Nr. 11206, 1483 Oktober 21.; ebd., A 602, Nr. 10468, und viele andere. Siehe auch Forstreuter (wie Anm. 2), S. 121, 133; Houben, *Die Landkomture* (wie Anm. 5), S. 144; Toomaspoeg, *Les Teutoniques* (wie Anm. 14), Nr. 172, S. 475.

Beziehungen zu den Balleien Hessen und Franken, deren Mitglieder normalerweise auch in Preußen gedient haben. Nehmen wir die Beispiele des Geschlechts Heusenstamm, dem mindestens drei Ordensmitglieder entstammen (Abb. 11), oder der Familie Mengersreuth.³⁷ In einigen Fällen ist die Liste der bekannten Ordensmitglieder mit derselben familiären Herkunft ziemlich lang. So im württembergischen Geschlecht Urbach, mit mindestens fünf bekannten Mitgliedern im Orden (Abb. 12). Man könnte zahlreiche andere Fälle hinzufügen, wie die der Familien Klingenfels³⁸, Uissigheim³⁹ oder Eyb⁴⁰. Johann Gross von Trockau

³⁷ Nikolaus Mengersreuth war 1430 Bruder in Apulien: 1430 Juni 13., *Regesto di S. Leonardo* (wie Anm. 33), Nr. 287, S. 216–217. Der Priester Nikolaus Mengersreuth (*Mengosreuter*) schwur im November 1376, dem Deutschen Orden Hilfe zu leisten (*Die Urkunden des Deutschordens-Zentralarchivs in Wien. Regesten*, hrsg. v. U. Arnold (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 60/I-III), Marburg 2006–2007, hier Bd. II, Nr. 2357, S. 723), Burkard von Mengersreuth war bis 1454 Ordensritter in Preußen und danach in der Ballei Franken (Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum, Sammlung Hartmann).

³⁸ Hengerard von Klingenfels, Mitglied des württembergischen Geschlechts aus Klingenfels an der Schmerach im Gebiet von Unteraspach (unweit Schwäbisch Hall), war Komtur und dann einfacher Bruder in Padua (Lamparten) 1379–1381. Lupold von Klingenfels war seit 1372 Bruder in der Ballei Franken (*Die Urkunden des Deutschordens-Zentralarchivs* (wie Anm. 37), Bd. II, Nr. 2280, S. 703), Kunz empfahl 1368 den Ordenseintritt des Kaspar von Dörzebach (ebd., Nr. 2226, S. 688) und 1372 den des Kunz Kuchemeister (ebd., Nr. 2286, S. 704), Michael war 1451 Komtur in Wiener Neustadt in Österreich (*Visitationen*, Bd. II (wie Anm. 10), S. 127).

³⁹ Arnold von Uissigheim, aus einer Familie fränkischen Kleinadels (ursprünglich aus dem Dorf Uissigheim, heute Stadtviertel von Külsheim, Main-Tauber-Kreis), war 1390–1391 Landkomtur in Lamparten. Friedrich von Uissigheim war 1385 Ordensbruder in Mergentheim (Klebes (wie Anm. 5), S. 707) sowie Paul von Uissigheim 1426 (ebd., S. 708); dieser oder ein gleichnamiger (Paul von Ussigkheim) war 1451 *hospitalarius* der Ordenskommande Nürnberg (*Visitationen*, Bd. II (wie Anm. 10), S. 127).

⁴⁰ Gottschalk von Eyb, aus der Familie der Ritter von Eyb (häufig auch Iwe, Ywe, Ibe oder Wy, siehe H. Grimm, *Eyb, fränkisches Adelsgeschlecht*, in: *Neue Deutsche Biographie*, Bd. 4, Berlin 1959, S. 705), war 1396–1398 Landkomtur in Lamparten. Wilhelm von Eyb ist 1441 dank der Empfehlungen von Konrad und Ludwig von Eyb in den Orden eingetreten (*Die Urkunden des Deutschordens-Zentralarchivs* (wie Anm. 37), Bd. III, Nr. 3463, S. 1041) und war 1451 in Leyden anwesend (als Wilhelm von Wy, *Visitationen*, Bd. II (wie Anm. 10), S. 135), 1428 war Martin von Eyb war Überreiter in Eschenbach (Ludwigsburg, Staatsarchiv, JL 425, Bd. 27, Qu. 99), er oder ein Gleichnamiger war Komtur in Virnsberg ca. 1444–1464 (1444 Juni 25., ebd., JL 425, Bd. 3, Qu. 189, 1446 Februar 13.; ebd., JL 425, Bd. 3, Qu. 194, 1463 November 20.; ebd., JL 425, Bd. 27, Qu. 94, 1464 Juli 9.; ebd., JL 425, Bd. 27, Qu. 131; sein Epitaph findet sich in der Jakobskirche in Nürnberg: ebd., JL 425, Bd. 25, Qu. 16). Es geht um die Familie des Humanisten Albrecht von Eyb (geb. 1420), Autor des *An viro sapienti uxor sit ducenda*, der in Bologna, Padua und Pavia studiert hat, und des Juristen Anselm von Eyb (1444–1470), der 1468 eine Pilgerreise ins Heilige Land unternahm (*Europäische Reiseberichte des späten Mittelalters. Eine analytische Bibliographie* (Kieler Werkstücke, Reihe D: Beiträge zur europäischen

ist im Jahr 1452 zusammen mit seinen beiden Brüdern in den Deutschen Orden eingetreten.⁴¹

Einige der Herkunftsfamilien der Ordensbrüder in Italien sind dank ihrer Beziehungen zum Orden relativ berühmt geworden. Nehmen wir hier das Beispiel des Geschlechts Venningen aus dem Kraichgau⁴², das man nicht mit dem gleichnamigen Geschlecht aus dem Elsass verwechseln sollte⁴³ und aus welchem zwei Deutschmeister stammen (Abb. 13). Oder die Familie Bobenhausen, die später auch einen Hochmeister des Deutschen Ordens hervorbachte.⁴⁴ Schließlich noch zwei Beispiele von Priesterbrüdern in Italien, die beide auch als Tressler und lokale Komture aktiv gewesen sind: das der Familie des Priesters Kristoph Rieder, eines wichtigen Mannes in der Geschichte der Ballei Sizilien (Abb. 14), und das des Bruders Nikolaus Christan, eines der letzten Brüder des Ordens in Sizilien.⁴⁵

Geschichte des späten Mittelalters 5), hrsg. v. W. Paravicini, Bd. I: *Deutsche Reiseberichte*, bearb. v. C. Halm, Frankfurt/Main 2001, Nr. 67, S. 161–163).

⁴¹ 1452 September 17., *Die Urkunden des Deutschordens-Zentralarchivs* (wie Anm. 37), Bd. III, Nr. 3696, S. 1103. Johann war in Preussen, Franken und Apulien tätig. Ein Ulrich von Trockau war schon 1301–1304 Komtur in Mergentheim (Klebes (wie Anm. 5), S. 698, und 1304 Juni 11., Ludwigsburg, Staatsarchiv, B 250, U 396).

⁴² Siehe M. Lurz, *Die Freiherren von Venningen*, Sinsheim 1997.

⁴³ E. Lehr, *L'Alsace noble*, Paris 1870, S. ix.

⁴⁴ Friedrich von Bobenhausen, Sohn des Konrad von B., im Januar 1391 in Frankfurt am Main in den Deutschen Orden eingetreten (W. Jost, *Der Deutsche Orden in Rhein-Main Gau: ein Quellenbuch für Namenforschung*, Gießen 1941, Nr. 138, S. 36; *Die Urkunden des Deutschordens-Zentralarchivs* (wie Anm. 37), Bd. II, Nr. 2547, S. 776); war Landkomtur in Lamparten 1400–1402. Dietrich aus der fränkischen Adelsfamilie Bobenhausen (auch Babenhausen), aus dem gleichnamigen Ort in Hessen, war im Orden seit 1494 (J. Seiler, *Der Deutsche Orden in Frankfurt. Gestalt und Funktion einer geistlich-ritterlichen Institution in ihrem reichsöffentlichen Umfeld* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 61), Marburg 2003, S. 311) und Hauskomtur in Mergentheim 1519 (Klebes (wie Anm. 5), S. 712). Heinrich war Hochmeister des Ordens 1572–1585/1590.

⁴⁵ Nikolaus Kirsten, aus die fränkische Familie Christan oder Christans, war Priesterbruder in Sizilien von 1478 bis 1491 (siehe K. Toomaspoeg, *Ultimi Teutonici di Sicilia (1491–1492)*, *Sacra Militia. Rivista di storia degli ordini militari* 2 (2001), S. 155–177). Ein Heinrich und Adelheid Christan kommen in Nürnberg in 1393 vor (1393, Dezember 15., Nürnberg, Stadtarchiv, A 1), Konrad Christan war Prior in Pappenheim (Landkreis Weissenburg-Gunzenhausen) in 1426 (1426 Dezember 6., ebd., D 2/IV, Spitalamt/Akten, Nr. 805), ein Kunz von Cristans ist in 1452 in Hessen oder Franken im Deutschen Orden eingetreten, mit Empfehlungen von Hans von Cristans und Hans Gross (1452 April 22., *Die Urkunden des Deutschordens-Zentralarchivs* (wie Anm. 37), Bd. III, Nr. 3687, S. 1100), ein anderer gleichnamiger war Stadtbürger in Nürnberg am Anfang des 16. Jh. (1500 August 29., Nürnberg, Stadtarchiv, A 1) Heinrich Cristan war Landschreiber und Bürger in Würzburg in 1469 (1469 Juli 11., Ludwigsburg, Staatsarchiv, B 503 I, U 996) und später findet man in der Ballei Franken einen Priesterbruder Kaspar Christan oder Christian, Komtur in Münnerstadt in 1523 und in Rothenburg ob der Tauber in 1524–1525, den den protestantischen Glauben annahm, vom Bischof von Würzburg verbannt

Die Beziehungen waren besonders stark zu einigen Ordenshäusern wie Mergentheim, (Frankfurt-)Sachsenhausen, Würzburg, Ulm, Nürnberg und Marburg an der Lahn. Nehmen wir die Liste der Ordensbrüder in Italien, die eine persönliche Verbindung zur Kommende Mergentheim besaßen (Abb. 15). Mindestens zwei sind in Mergentheim in den Orden eingetreten, und drei gehörten zu den wichtigsten Vertrauten des Deutschmeisters: Georg Graf von Henneberg, der 1451 Ritterbruder des Deutschen Ordens geworden ist, bevor er 1454 vom Deutschmeister mit einer Gruppe von Ordensrittern und Söldnern nach Preußen gesandt wurde; 1464 nahm er an den Verhandlungen des Zweiten Thorner Friedens teil, 1479 war er Komtur in Heilbronn und Brotfelden (Stadtprozelten) in der Ballei Franken, 1482 war er Komtur in Mergentheim und 1483 Generalprokurator des Deutschen Ordens bei der römischen Kurie: als Ritterbruder aus dem Deutschmeistertum war er eigentlich ein Sonderfall in der Reihe der Generalprokuratoren in Rom.⁴⁶ Danach, 1485–1506, war er wieder als Komtur in Mergentheim tätig und ist 1508 gestorben.⁴⁷

Oder der Fall Dietrichs von Hasslach. Er ist 1508 in Horneck als Ritterbruder in den Orden eingetreten, war 1513–1516 Baumeister und Trapier in Mergentheim, wurde im März 1524 Balleistatthalter in Lamparten und hat von Mai bis August 1525 das Amt des Prokurators des Deutschmeisters in Rom ausgeübt. Danach war er Landkomtur in Lamparten bis zu seinem Tod während einer Reise nach Rom im November 1529.⁴⁸ Mit ihm begann der Deutsche Orden die sogenannten Rekuperationsversuche seiner verlorenen italienischen Besitzungen. Ziemlich ähnlich verlief die Karriere des Ritters Philipp von Hohenstein.⁴⁹

wurde, sich mit aufständischen Bauern verbündete und nach dem Ende des Bauernkriegs im Juni 1525 aus der Stadt Rothenburg flüchten musste (Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum, Sammlung Hartmann).

⁴⁶ Freytag (wie Anm. 29), S. 213; Beuttel (wie Anm. 5), S. 68 f.

⁴⁷ Siehe *Die Urkunden des Deutschordens-Zentralarchivs* (wie Anm. 37), Bd. III, S. 1240, 1244, 1247, 1250, und Klebes (wie Anm. 5), S. 704.

⁴⁸ Siehe Klebes (wie Anm. 5), S. 563, 718, 720, und die folgenden Quellen: 1524 März 12., Wien, Zentralarchiv des Deutschen Ordens, Abteilung Welschland 132, Fol. 514r–515v; 1524 April 22., Padua, Archivio di Stato, Corporazioni religiose soppresse, Gesuiti, Bd. 17, Fol. 259r–259v; 1525 September 29., Wien, Zentralarchiv des Deutschen Ordens, Abteilung Welschland 128/1, Fol. 266r–267r; 1529 Mai 21., *Protokolle der Kapitel und Gespräche des Deutschen Ordens im Reich (1499–1525)* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 41, Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 3), hrsg. v. M. Biskup, I. Janosz-Biskupowa, Marburg 1991, S. 119; 1529 August 23., Wien, Zentralarchiv des Deutschen Ordens, Urkunden, 1530 Juli 5.; ebd., Abteilung Welschland 124/2, Fol. 278r–278v.

⁴⁹ Siehe Forstreuter (wie Anm. 2), S. 156; *Protokolle der Kapitel* (wie Anm. 48), S. 135, 157, 160; Klebes (wie Anm. 5), S. 626.

Von 1365 bis zum Ende des mittelalterlichen Deutschen Ordens haben die Deutschmeister die italienischen Balleien relativ sorgfältig verwaltet. In zwei Fällen sind auch Quellen über persönliche Beziehungen der Deutschmeister zu Italien vorhanden. So hat Eberhardt von Seinsheim im Sommer 1433 die Balleien Apulien und Sizilien besucht (als Erinnerung an seine Reise wurde sein freskiertes Wappen auf die Chorwand der Ordenskirche St. Leonhard in Siponto gemalt) und ist danach weiter in die Ballei Lamparten gereist.⁵⁰ Andreas von Grumbach, Deutschmeister 1489–1499, hatte bereits 1462, als er noch Komtur in Regensburg war, die Ballei Lamparten als deutschmeisterlicher Visitor besucht.⁵¹

Die deutschmeisterliche Verwaltung, die auf persönlichen Interventionen der Deutschmeister wie Philipp von Bickenbach und Eberhardt von Seinsheim und auf regelmäßigen und detailliert durchgeführten Visitationen basierte⁵², war jedoch nicht problemlos. Gleichzeitig stellte sich im 15. Jahrhundert zum ersten Mal auch die Frage der Inkompetenz und des Ungehorsams von Ordenbrüdern.

Im Allgemeinen kann man behaupten, dass die übliche moralische Schwächung der Brüder des Deutschen Ordens im Laufe des 15. Jahrhunderts in Italien wegen ihrer Isolation besonders sichtbar und gefährlich wurde.⁵³ Als Folge der Rivalität zwischen Deutschmeistern und Hochmeistern wurde die Leitung der Balleien auf der Halbinsel sehr unsicher, und einige lokale Ordensmitglieder konnten davon profitieren, um eigenen Interessen nachzugehen.⁵⁴ Eines der Hauptprobleme war zweifellos, dass es für die Halbinsel nicht genügend Brüder gab, was wohl mit ähnlichen Schwierigkeiten in den Balleien im deutschsprachigen Raum zusammenhing. Jedoch fangen diese Versorgungsprobleme relativ spät an, erst um 1460, als der Deutschmeister Ulrich von Lentersheim nicht in der Lage war, seine Macht voll auszuüben und als die schweren Umstände des Ordens in Preußen keinen Raum für ein Interesse an Italien gelassen haben. Das Problem war also gleichzeitig ein moralisches und ein politisches, jedoch nicht nur auf die Halbinsel begrenzt.

⁵⁰ E. Kittel, *Deutschordens-Wappen an der Adria und der Deutschmeister Eberhard von Seinsheim*, in: Der Herold. Vierteljahrsschrift für Heraldik, Genealogie und verwandte Wissenschaften 7 (1972), S. 321–334; *La contabilità delle Case dell'Ordine Teutonico in Puglia e in Sicilia nel Quattrocento* (Acta Theutonica 2), hrsg. v. K. Toomaspoeg, Galatina 2005, S. xix; C. A. Lückerrath, *Saunsheim, Eberhard von*, in: *Neue Deutsche Biographie*, Bd. 22, Berlin 2005, S. 464–465.

⁵¹ 1462, *Visitationen*, Bd. III (wie Anm. 10), Nr. 182c, S. 240.

⁵² Siehe *La contabilità delle Case* (wie Anm. 50).

⁵³ Siehe Toomaspoeg, *Ultimi Teutonici* (wie Anm. 45).

⁵⁴ Siehe B. Schumacher, *Studien zur Geschichte der Deutschordensballeien Apulien und Sizilien*, *Altpreußische Forschungen* 18 (1941), S. 187–230; 19 (1942), S. 1–25.

SCHLUSSFOLGERUNGEN

Zum Schluss dieses Überblicks möchte ich anmerken, dass sich das Erscheinungsbild der Brüder des Deutschen Ordens in Italien im Laufe der Zeit stark veränderte. Von einer Situation, in der die Balleien im Wesentlichen von Rheinlandern kontrolliert wurden, ging die Entwicklung zu einer anderen, in der die Kontrolle fest in der Hand der Brüder aus Franken, Schwaben und Hessen lag.

Zur Zeit der Verwaltung der Deutschmeister in Italien kann man beobachten, wie eine relativ begrenzte Gruppe von ritterlichen Familien, wie die der Berlichingen, Bobenhausen, Heusenstamm, Sheckenbach, Trockau, Uissigheim, Urbach, Venningen und anderen den Hauptteil der Ordensbrüder stellte.

Es handelte sich normalerweise nicht um Familien mit besonders starkem sozialem oder wirtschaftlichem Hintergrund, und meistens waren es Lehensträger der großen Territorialherren, wie etwa die Familie Seeburg in Urach, die, wie etliche andere, aus dem Einflussbereich der Grafen (dann Herzöge) von Württemberg kam. Eine andere wichtige Gruppe von Ordensmitgliedern, deren genaue Zahl sicherlich sehr viel bedeutender war als die überlieferten Quellen zeigen, kam aus dem Stadtpatriziat.

So haben wir es also mit zwei sozialen Netzwerken zu tun: einerseits den kleineren Familien von Rittern und Edelknechten mit einer engen Beziehung zu Ordenshäusern wie Mergentheim, (Frankfurt-)Sachsenhausen oder Marburg an der Lahn, und zweitens den adeligen und bürgerlichen Stadtfamilien aus Frankfurt am Main, Nürnberg, Mergentheim und anderswo. Die Brüder städtischer Herkunft waren meistens – wenngleich nicht immer – als Priesterbrüder, die Landesadeligen als Ritterbrüder tätig.

Der Ordenseintritt und ein Aufenthalt in Italien konnten sicherlich als eine Karrieremöglichkeit für jüngere Söhne der Adelsfamilien betrachtet werden. Jedoch muss man auch daran erinnern, dass einige Verwandte der Ordensbrüder in Italien im 15. Jahrhundert als Pilgerreisende im Heiligen Lande vorkommen; es geht dabei vor allem um die Nürnberger Familien Lochner, Pfinzing und Rieder/Rieter.⁵⁵ Dass die Vertreter derselben Familien gleichzeitig als Ordensbrüder in Franken und Italien und als Pilgerreisende vorkommen, ist ein Zeugnis für Familientradition und Spiritualität der Epoche.

Die italienischen Quellen, die ich hier kurz darzustellen versucht habe, bieten somit etliche Auskünfte zur Personalgeschichte des Deutschmeistertums und der Übergangsepoche zwischen dem mittelalterlichen und neuzeitlichen Deutschen Orden.

⁵⁵ *Europäische Reiseberichte* (wie Anm. 40), Nr. 25, S. 79–81; Nr. 28, S. 85–87.

ANHANG

Abb. 1: Kategorien von Ordensbrüdern in Italien

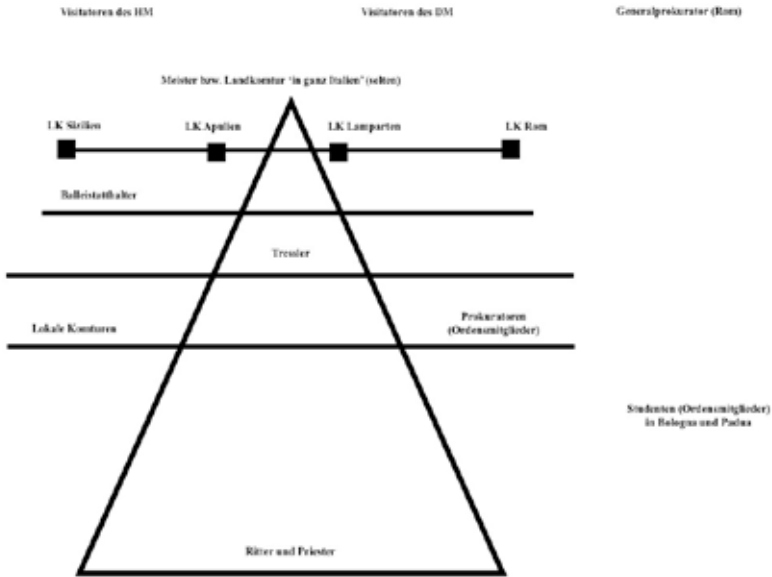


Abb. 2: Lebenslauf eines Ordensbruders in Italien: Beispiel des Götz von Berlichingen

Götz von Berlichingen (*Gofredus de Perlechim, Gofredus quondam nobilis viri domini Tederici, Gotferdus de Perlechim, Gozus, Gucius de Plechim, Guoze, Guç quondam domini Thederici de Alemania, nobilis frater Gotifredus natus quondam domini Tedrici de Perlengiem de Alemania Alta*).

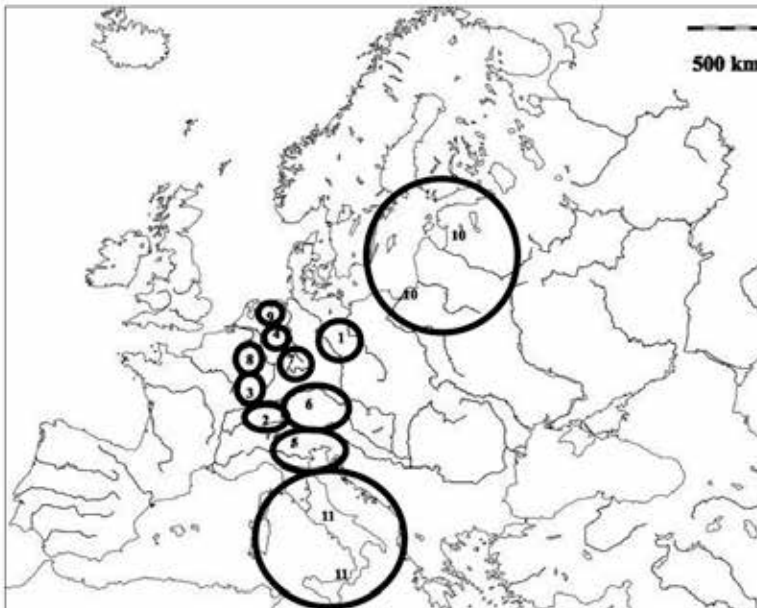
Götz, Sohn des Dietrich von Berlichingen, ist im Februar 1374 in den Deutschen Orden in Mergentheim (B. Franken) eingetreten (Ludwigsburg, Staatsarchiv, B 236, Bueschel 121). 1408–1409 findet man ihn als Balleistatthalter in Lamparten und danach, bis ca. 1418, als Landkomtur der Ballei. Er stammt aus dem gut bekannten Geschlecht (E. H. Kneschke, *Neues allgemeines Deutsches Adels-Lexicon*, Leipzig 1859 (Neudr. Hildesheim–New York 1973), Bd. I, S. 355–358) und

ist ein Vorfahre des gleichnamigen Ritters 'mit der eisernen Hand'. Die Berlichingen waren dem Deutschen Orden zugewandt, mit besonders engem Verhältnis zur Kommende Mergentheim (siehe Klebes (wie Anm. 5), wo die Angehörigen der Familie oft vorkommen). Am gleichen Tag wie Götz ist auch sein Bruder Dietrich in den Orden eingetreten; in seinem Fall sind auch die Bürgen bekannt: Hans von Berlichingen (Sohn des Ulrich Taube von Berlichingen), Beringer Kruppel und Kunz Reymar (*Die Urkunden des Deutschordens-Zentralarchivs* (wie Anm. 37), Bd. II, Nr. 2313, S. 711).

Quellen: 1408 Juni 19., Padua, Archivio di Stato, Corporazioni religiose soppresse, Gesuiti, Bd. 166, Nr. 3; 1409 Juli 22., ebd., Bd. 163, Nr. 15; 1409 September 7., ebd., Bd. 163, Nr. 5; 1410 März 8., ebd., Bd. 163, Nr. 9; 1410 Dezember 10., ebd., Bd. 166, Nr. 23; 1410 Dezember 15., ebd., Bd. 166, Nr. 16; 1411 April 8., ebd., Bd. 163, Nr. 22; 1411 August 27., ebd., Bd. 163, Nr. 12; 1412 Januar 18., ebd., Bd. 166, Nr. 10; 1413 April 5., ebd., Bd. 166, Nr. 20; 1418 September 29., ebd., Bd. 163, Nr. 14.

Literatur: Forstreuter (wie Anm. 2), S. 156.

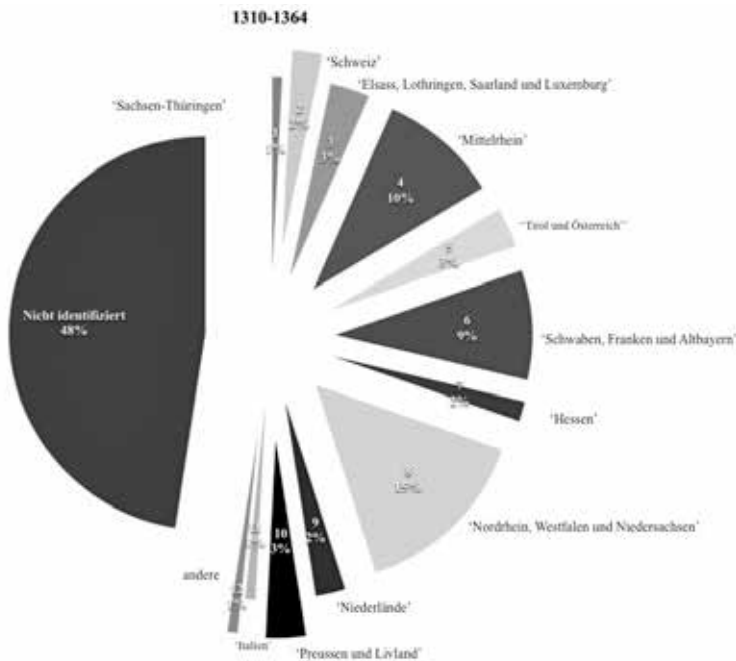
Abb. 3: Herkunftsgebiete der Ordensbrüder in Italien



1. ‘Sachsen-Thüringen’ (Balleien Sachsen und Thüringen mit Grenzen nach 1255); 2. ‘Schweiz’; 3. ‘Elsass, Lothringen, Saarland und Luxemburg’ (besteht im Hauptteil aus der Ballei Lothringen); 4. ‘Mittelrhein’ (südlicher Teil der Ballei Westfalen); 5. ‘Tirol und Österreich’; 6. ‘Schwaben, Franken und Altbayern’ (im Großen und Ganzen die gesamte Ordensballei Franken und der südöstlicher Teil der Ballei Elsass-Burgund, ohne Elsass und Schweiz); 7. ‘Hessen’ (Ballei Hessen); 8. ‘Nordrhein, Westfalen und Niedersachsen’ (Ballei Koblenz, der nördliche Teil der Ballei Westfalen und ein Teil der Ballei Biesen); 9. ‘Niederlande’; 10. ‘Preußen und Livland’; 11. ‘Italien’.

Abb. 4.1–3: Herkunftsgebiete der Ordensbrüder in Italien: Zeitentwicklung

1.



2.

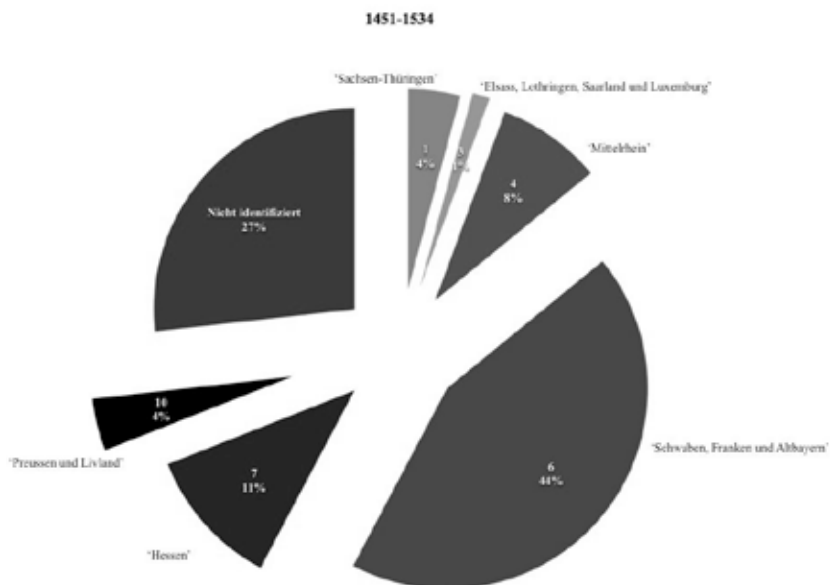
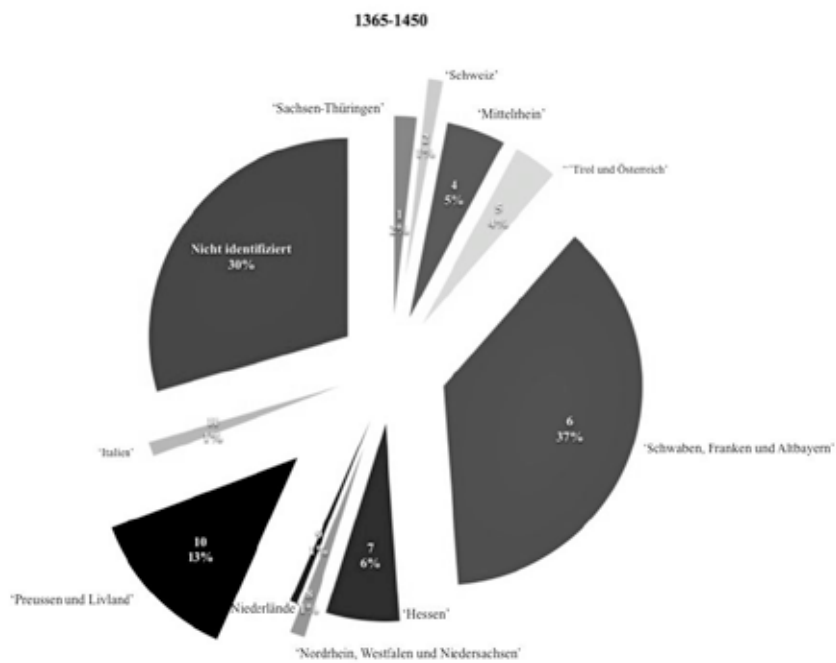


Abb. 5: Anzahl der Ordensbrüder aus Franken und Schwaben

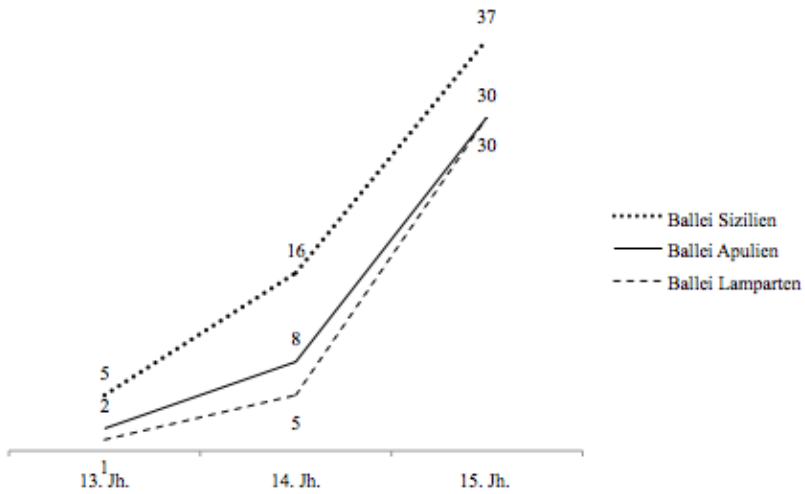


Abb. 6: Städtische Herkunft der Ordensbrüder

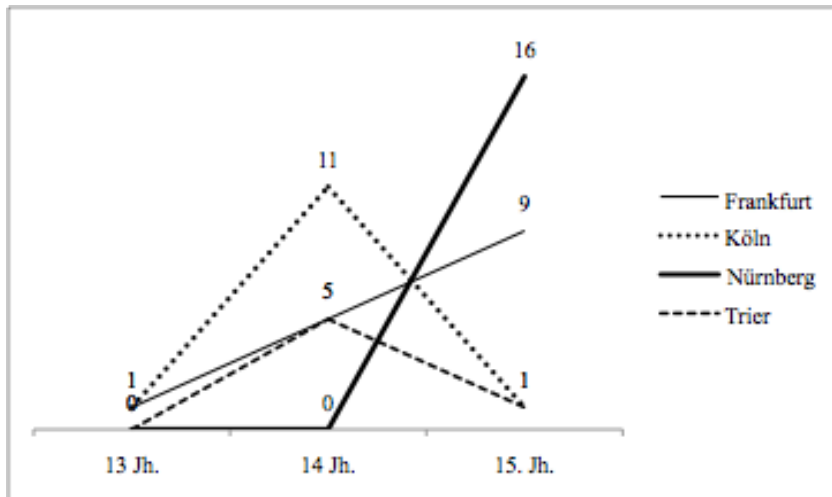


Abb. 7.1: Amtsdauer der gesamten Ordensbrüder in Italien

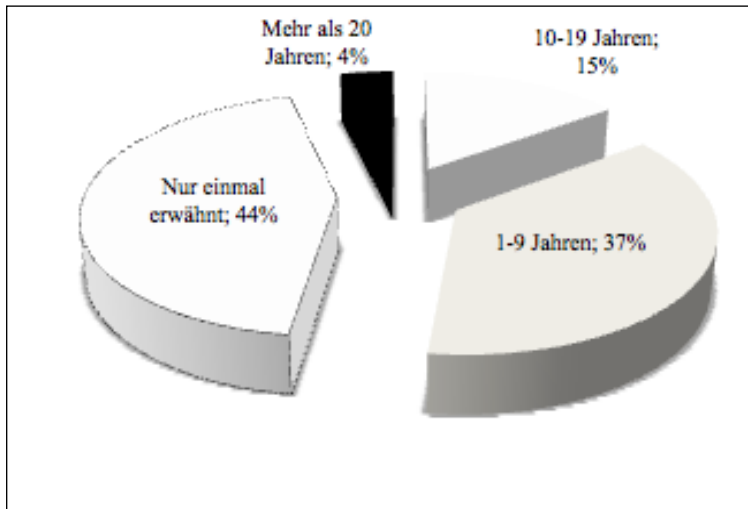


Abb. 7.2: Amtsdauer der Landkomture

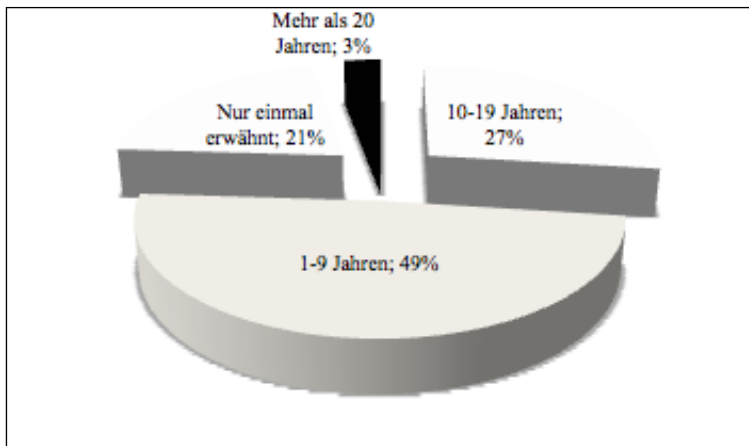


Abb. 8: Vorige und folgende Dienststellen der Ordensbrüder in Italien

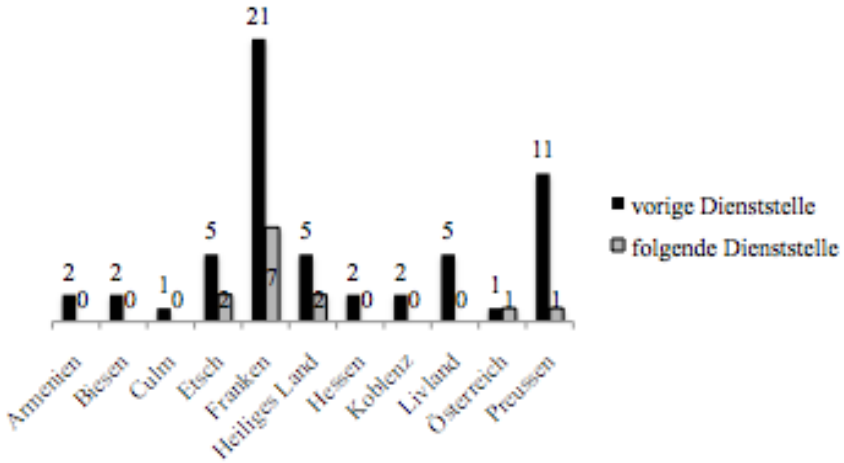


Abb. 9: Die Familie Ulrichs von Schmalenstein

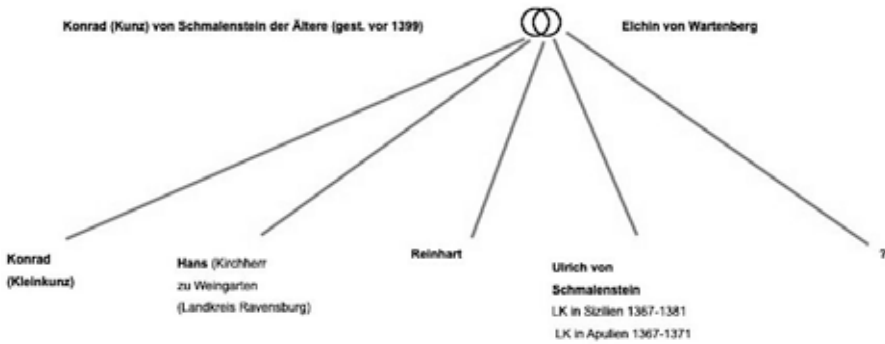


Abb. 10: Die in Italien tätigen Ordensbrüder aus Nürnberg

Wilhelm Behaim: Landkomtur in Lamparten 1438–1439 und in Sizilien 1442–1453

Wilhelm Behaim: Bruder in Padua (Lamparten) 1487

Ulrich Filzhut: deutschmeisterlicher Visitator in Sizilien 1430, dann Komtur in Rothenburg und Priesterbruder in Heilbronn

- Hans Haidenaab: Sohn des Nürnberger Söldners Konrad von H., 1400 in Franken in den Orden eingetreten. Ritterbruder in Ellingen 1426, bald danach nach Apulien gesandt, später auch in der Ballei Lamparten tätig
- Peter Haidenaab: Bruders des vorigen, Landkomtur in Lamparten 1442–1447
- Markus Koler: Bruder in Palermo (Sizilien) 1418
- Ulrich Koler: Ritterbruder in Franken, Lamparten und Apulien 1443–1451
- Hans Lochner: Komtur in Venedig und Padua (Lamparten) 1470–1471, Bruder in Palermo (Sizilien) 1478–1491
- Paul Pfinzing: Ritterbruder in Lamparten seit 1451
- Wilhelm von Rabenstein: Bruder in Apulien 1442–1448
- Konrad Teufel: Priesterbruder in Palermo seit 1416, Tressler in Sizilien 1428–1440, Balleistatthalter in Sizilien 1437; Komtur in Messina 1440–1442

Abb. 11: Netzwerke: Rittergeschlecht Heusenstamm (Hessen)

- Henne Burghard gen. von Husenstam: hat 1391 in Frankfurt am Main beim Ordenseintritt Friedrichs von Bobenhausen gebürtig
- Ekart von Husenstam: 1447 Zeuge einer Urkunde der Kommende Frankfurt (-Sachsenhausen)
- Werner von Heusenstamm: Komtur in Palermo (Ballei Sizilien) 1403
- Werner *alias* Gewar, Gybor oder Yvor von Heusenstamm: 1446 in Frankfurt am Main in den Orden eingetreten, Ritterbruder in Brandenburg/Preußen 1447 und 1451
- Philipp von Heusenstamm (gest. 1543): 1491 in Frankfurt in den Orden eingetreten, Komtur in Frankfurt 1504–1508, Rat des Deutschmeisters 1515, Administrator des Ordensbesitzes in Preußen 1527, Komtur in Regensburg 1530
- Walter von Heusenstamm: Komtur in Kapfenburg und Weissenburg und Landkomtur in Koblenz 1522–1531

Abb. 12: Netzwerke: Geschlecht Urbach (aus Schorndorf (Rems-Murr-Kreis, Württemberg))

- Anselm von Urbach: Komtur in Heilbronn und in Horneck 1314–1330
- Friedrich von Urbach: Komtur in Mergentheim 1336, Landkomtur in Franken 1339–1340

Albert von Urbach, Komtur in Padua (Ballei Lamparten) 1366, Bruder in Palermo (Ballei Sizilien) 1367 und 1377

Wolf von Urbach, Bruder und Komtur in Prozelten 1381–1401

Jakob, Konrad und Wolf von Urbach: Brüder in Preußen 1391–1462

Abb. 13: Netzwerke: Geschlecht Venningen

Dietrich von Venningen: Landkomtur in Elsass-Burgund 1370–1374, Komtur in Mergentheim 1379, Landkomtur in Franken 1392–1394, Komtur in Weissenburg 1396–1408

Siegfried von Venningen: Deutschmeister 1382–1393

Siegfried von Venningen: Landkomtur in Sizilien 1389–1390, Komtur in Weinheim 1422 (?)

Johann von Venningen: Bruder in Franken 1396–1426, Landkomtur in Lothringen 1430

Jost von Venningen: Deutschmeister 1447–1454

Abb. 14: Netzwerke: Geschlecht Rieder

Weiprecht von Riedern: Johanniter in Mergentheim 1390

Kristoph Rieder: Bruder und Tressler in Sizilien 1440 – um 1460

Peter von Riedern: Priesterbruder in Mergentheim 1451, Komtur in Ellingen, Nürnberg und Rothenburg o.d. Tauber 1463–1495

Sebald Rieter der Ältere: Autor der Berichte seiner Pilgerreisen nach Rom, Santiago de Compostela und ins Heilige Land 1450–1479

Abb. 15: Ordensbrüder in Italien mit Beziehungen zum Ordenshaus Mergentheim

Götz von Berlichingen (Balleistatthalter und Landkomtur in Lamparten 1408–1418): im Februar 1374 in Mergentheim in den Orden eingetreten

Hans von Scheckenbach von Ehinheim (Bruder in Sizilien 1404–1405): im Oktober 1400 in Mergentheim in den Orden eingetreten

Wilhelm Lochner (Bruder in Sizilien und Lamparten 1463–1464): aus einer bürgerlichen Familie in Mergentheim, Küchenmeister in Mergentheim 1451

Georg von Henneberg (Generalprokurator in Rom 1484): Komtur in Mergentheim 1483 und 1485–1499

- Kaspar von Carben (Komtur in Bologna 1508–1511): Ritterbruder in Mergentheim 1501
- Philipp von Hohenstein (Landkomtur in Lamparten 1498–1504): Mitglied der St. Georgs-Bruderschaft in Mergentheim 1506
- Dietrich von Hasslach (Landkomtur in Lamparten und Prokurator des Deutschmeisters in Rom 1524–1526): 1508 in Horneck als Ritterbruder in den Deutschen Orden eingetreten; Baumeister und Trapier in Mergentheim 1513–1514
- Heinrich Schilling (Komtur in Brixenei 1532–1534): Bruder in Mergentheim 1526

SUMMARY

The Brethren of the Teutonic Order in Italy

The history of the Teutonic Knights in Italy is an area of research that during the last two decades has brought new insights and offered new approaches to the study of the Teutonic order as well as other military orders. One of the most interesting aspects of this subject is represented by the existing prosopographical sources about the Teutonic brethren in Italy.

The article presents initial results of a wider research on this topic, examining the names of 580 Teutonic knights and priests in Italy from 1202 to 1534. The first part provides some short and general statistical information about questions like the number of brethren, their categories, careers and origins. The second part presents more detailed studies concerning the period from 1365 to 1534, when Italian provinces of the Teutonic Order (*Lombardia, Apulia* and *Sicilia*) were no longer ruled by the Grand Master himself but by the Master of Germany (*Deutschmeister*). The analysis focuses on the geographical and social origins of Italian brethren and their evolution from the 13th century onwards as well as on the career models and options of the Order's brethren and the relations between Teutonic houses in southern and central Germany and the Italian commanderies. The results confirm the existence of a network of contacts between the members of the Order in German and Italy. The network was based on a range of social groups, particularly smaller knightly families of Franconia and Hessen as well as citizens of Frankfurt am Main and Nuremberg.



THOMAS KRÄMER (KÖELN)

DIE BEZIEHUNGEN DER SÜDFRANZÖSISCHEN RITTERORDEN ZU JURISTEN. AUFBAU, PFLEGE UND NUTZEN VON NETZWERKEN

KEYWORDS

Templars; Hospitallers; Networks; Conflict; Cooperation; Jurists; Provence; Languedoc

Die Kommende Manosque, eines der reichsten und mächtigsten Johanniterhäuser in ganz Südfrankreich, befand sich Mitte des 13. Jahrhunderts in einer äußerst diffizilen Situation. Zum einen war der Präzeptor exkommuniziert worden, nachdem er mehrere Geistliche misshandelt hatte, woraufhin er an den Papst appellierte.¹ Zum anderen entwickelte sich zeitgleich eine erbitterte Auseinandersetzung mit dem renommierten Kanonisten Heinrich von Susa (de Segusio), der zu diesem Zeitpunkt als Bischof von Sisteron amtierte.² Es entspann sich ein langwieriger Konflikt, den der Hostiensis teilweise in seinen juristischen Werken verarbeitete. Im Verlauf der Streitigkeiten appellierte der Johanniterbruder, dem die Verteidigung des Ordenshauses übertragen worden war, zunächst an den Erzbischof von Embrun und anschließend an den Papst. Beide Male scheiterte er. Allerdings nicht – wie selbst der Hostiensis als Kontrahent eingestehen musste – weil die Appellationen unbegründet waren. Sie wurden schlicht zu schlecht vorgetragen, so dass der Ritterorden nicht nur abgewiesen, sondern zusätzlich noch in die Kosten verurteilt wurde. Beides breitete der Kirchenrechtler in seiner Summa nicht ohne ei-

¹ Archives Départementales des Bouches-du-Rhône (im Weiteren: AD BdR), 56 H 4652. Siehe auch: F. Reynaud, *La commanderie de l'hôpital de Saint-Jean de Jérusalem, de Rhodes et de Malte à Manosque (XII^e siècle – 1789)*, Gap 1981, S. 45 ff.

² AD BdR, 56 H 4630. Dieser zählte bereits zu diesem Zeitpunkt zu den profiliertesten Kanonisten seiner Zeit und sollte später zum Kardinalbischof von Ostia aufsteigen, weshalb er als Hostiensis bekannt wurde. N. Didier, *Henri de Suse, évêque de Sisteron (1244–1250)*, *Revue historique de droit français et étranger*. 4. Serie., 31 (1953), S. 246 f.

nen gewissen Spott aus.³ Erst ein Wechsel des Prokurators sowie ein neuer Präzeptor vermochten es schließlich Jahre später, den Konflikt gütlich beizulegen, indem die Forderungen durch die Zahlung einer hohen Summe abgelöst wurden.

Das Beispiel der Johanniterkommende Manosque macht deutlich, dass es nicht notwendig ist, auf außergewöhnliche oder singuläre Ereignisse wie den Templerprozess zu rekurrieren, um den Bedarf der Ritterorden an Juristen zu illustrieren.⁴ Auch im alltäglichen Leben waren Kontakte zwischen Ritterordensbrüdern und Rechtskundigen notwendig, wenn nicht sogar unvermeidbar, um die eigenen Rechte zu wahren oder Ansprüche durchzusetzen. Am Beispiel der Beziehungen der südfranzösischen Templer und Johanniter zu Juristen lässt sich beobachten, wie die Ritterorden Netzwerkstrukturen aufbauten und einsetzten. Ebenso ist es aufgrund der teilweise ausgesprochen günstigen Überlieferungs- und Forschungslage möglich, Vor- und Nachteile von Netzwerken zu untersuchen.⁵

³ *Henricus de Segusio, cardinalis Hostiensis, Summa una cum summariis et adnotationibus*, hrsg. v. N. Superantii, Lyon 1537 (Neudr. Aalen 1962), fol. 51r.

⁴ James Brundage stellte die These auf, dass zumindest die Templer den Untergang ihres Ordens durch die Geringschätzung rechtlicher Studien mit verursacht hätten. J. Brundage, *The Lawyers of the Military Orders. Fighting for the Faith and caring for the Sick*, hrsg. v. M. Barber, Aldershot 1994, S. 352: „In short, the Templars seem to have opted out of the legal culture that had begun to dominate Western Christendom by the beginning of the thirteenth century, and it may not be exaggeration to suggest that ultimately some of them paid for this with their lives“.

⁵ Es haben sich mehrere Chartulare und eine reiche urkundliche Überlieferung in den Departementsarchiven von Marseille und Toulouse erhalten. Zum anderen waren Juristen bereits verschiedentlich Gegenstand von Netzwerkforschungen. Siehe z. B.: R. Gramsch, *Erfurter Juristen im Spätmittelalter. Die Karrieremuster und Tätigkeitsfelder einer gelehrten Elite des 14. und 15. Jahrhunderts*, Leiden 2003, S. 135 ff., S. 360 ff., S. 380 ff. Aufgrund der Quellenlage ist es zwar nicht möglich, eine historische Netzwerkanalyse im engeren Wortsinn durchzuführen, da eine entsprechend dichte Überlieferung nur in Ausnahmefällen vorliegt. Dies ist z. B. zu einigen Städten an der unteren Rhône der Fall, wo sich auch die notarielle Überlieferung in großem Ausmaß erhalten hat. Deren Auswertung wäre allerdings nur mit sehr hohem Aufwand möglich gewesen. Es werden daher nur Ansätze der Netzwerkforschung verwendet. Siehe zu den methodischen Schwierigkeiten: M. Raitmayer, C. Marx, *Netzwerkansätze in den Geschichtswissenschaften*, in: *Handbuch Netzwerkforschung* (Netzwerkforschung 4), hrsg. v. C. Stegbauer, R. Häußling, Wiesbaden 2010, S. 869 ff.; C. Lemerrier, *Formale Methoden der Netzwerkanalyse in den Geschichtswissenschaften. Warum und Wie?*, Österreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften 23 (2012), 1, S. 16 ff. Zu den Schwierigkeiten, aber auch Möglichkeiten, denen sich die mediävistische Netzwerkforschung gegenübersteht: E. Jullien, *Netzwerkanalyse in der Mediävistik. Probleme und Perspektiven im Umgang mit mittelalterlichen Quellen*, Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 100 (2013), 2, S. 138 ff. Dass solche Analysen gewinnbringend eingesetzt werden können, hat kürzlich Robert Gramsch bewiesen: R. Gramsch, *Das Reich als Netzwerk der Fürsten. Politische Strukturen unter dem Doppelkönigtum Friedrichs II. und Heinrichs (VII.) 1225–1235* (Mittelalter-Forschungen 40), Ostfildern 2013.

Zu den Rechtskundigen, deren Dienste für die Ritterorden hilfreich waren, zählten nicht nur Juristen, die Kirchen- und/oder Zivilrecht studiert und eventuell sogar akademische Grade erworben hatten. Für die Ritterorden waren Personen, die Kenntnisse städtischer Statuten oder des lokalen Gewohnheitsrechts vorweisen konnten, von ebenso großer Bedeutung. Dies spiegelt sich in den Titulaturen der Rechtsberater wider, die in den Quellen fassbar sind. Neben den Prokuratoren, Advokaten und Syndices werden Personen als *jurisperitus* oder *causidicus* bezeichnet, deren Kenntnisse und Ausbildung oft im Dunkeln bleiben. Dies gilt ebenso für Notare, die bisweilen den Titel eines *magister* trugen, deren Rechtskenntnisse aber nicht zwangsläufig auf einem universitären Studium beruhten, sondern eher auf einer praktischen Ausbildung und jahrelanger Erfahrung.⁶

KONTAKTE UND BERÜHRUNGSPUNKTE MIT JURISTEN

Hinsichtlich des Einsatzes von ordensinternen oder -externen Rechtsbeiständen waren die jeweiligen Entscheidungsträger in den Ordensprovinzen weitgehend frei. Weder den Ordensregeln, noch den Statuten oder Gewohnheiten lassen sich diesbezügliche Vorschriften entnehmen. Regelungen gingen stattdessen von Konzilien und Provinzialsynoden aus, die sich mehrfach mit dem Einsatz von Rechtsbeiständen und Prozessvertretern befassten.⁷ Grundsätzlich konnte die rechtliche Vertretung innerhalb des Ordenshauses oder des Ordens verbleiben. In solchen Fällen oblag sie häufig dem Provinzialmeister, dem Leiter des betroffenen

⁶ R. Aubenas, *Étude sur le notariat provençal au Moyen Âge et sous l'Ancien Régime*, Aix-en-Provence 1931; M. Lesnée-Ferret, *The Notariate in the consular Towns of Septimanian Languedoc (late twelfth – thirteenth Century)*, in: *Urban and rural Communities in medieval France. Provence and Languedoc 1000–1500* (The medieval Mediterranean 62), hrsg. v. K. Reyerson, J. Drendel, Leiden-Boston-Köln 1998, S. 7 ff.

⁷ Seit dem III. Lateranum war eine Vertretung durch einen geistlichen Prokurator nur vor einem geistlichen Gericht möglich. Siehe: *Dekrete der ökumenischen Konzilien*, Bd. II: *Konzilien des Mittelalters vom ersten Laterankonzil (1123) bis zum fünften Laterankonzil (1512–1517)*, hrsg. v. G. Alberigo u. a., Paderborn-München-Wien-Zürich 32000, S. 218, can. 12. Des Weiteren benötigten Regulargestliche, die als Prokuratoren oder Advokaten arbeiten wollten, die Genehmigung ihrer Oberen. Vgl. den Kanon XIII der Synode von Avignon (1279): *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, Bd. XXIV, hrsg. v. G. D. Mansi, Venedig 1780 (Neudr. Graz 1961), Sp. 241, can. XIII. Die Verfügung ist ebenfalls in den Synodalstatuten von Sisteron enthalten: *Les statuts synodaux français du XIII^e siècle. Précédés de l'histoire du synode diocésain depuis ses origines*, Bd. 2: *Les statuts de 1230 à 1260* (Collection de documents inédits sur l'histoire de la France in-8° 2), hrsg. v. O. Pontal, Paris 1983, S. 219, § 72. Vgl. Auch: P. Fournier, *Les officialités au Moyen Âge. Étude sur l'organisation, la compétence et la procédure des tribunaux ecclésiastiques ordinaires en France, de 1180 à 1328*, Paris 1880, S. 32.

Ordenshauses oder einem beauftragten Ordensbruder.⁸ Die Priesterbrüder der Ritterorden spielten in diesem Zusammenhang von einzelnen Ausnahmen abgesehen keine herausgehobene Rolle, obwohl sie zu den *litterati* zählten.⁹ Es kam nur vereinzelt vor, dass Ordensbrüder mehrfach eingesetzt wurden oder sich ihre Zuständigkeit über ein größeres Gebiet erstreckte. Eine der wenigen Ausnahmen war der Templerkaplan Guillaume de Saint-Jean, der in den 1270er Jahren mehrfach als Prokurator des Provinzialmeisters Roncelin de Fos eingesetzt wurde.¹⁰ Dank seiner offenbar besonderen Fähigkeiten gelang ihm ein bemerkenswerter Aufstieg bis zum Erzbischof von Nazareth.¹¹ In ähnlicher Weise wurde der Johanniter Guillaume Scribe im Languedoc über Jahrzehnte wiederholt mit der Vertretung des Johanniterpriorats Saint-Gilles oder von Kommenden betraut.¹² Bis in das

-
- ⁸ Zum Beispiel handelte 1217 der Meister der Templerprovinz Provence, Guillaume d'Alliac, ein Abkommen mit dem Arleser Domdekan aus. Vgl.: D. Carraz, *Ordres militaires, croisades et sociétés méridionales. L'ordre du Temple dans la basse vallée du Rhône (1124–1312)*, Thèse de doctorat nouveau régime, Lyon 2003, Bd. III, *Chartrier du Temple d'Arles*, Nr. 066. 1229 vertrat der Johanniter Bermond de Luzenson die von ihm geleitete Johanniterkommende Trinquetaille in einer Auseinandersetzung mit dem Erzbischof von Arles. Vgl.: AD BdR, 56 H 5021. Als Beispiel für einen Prozessvertreter aus den Reihen der Ordensbrüder sei auf den Johanniter Bernard *Rotbaudi* hingewiesen, der 1320 als Generalprokurator des Johanniterpriors von Saint-Gilles agierte. Vgl.: *Cartulaire et documents de l'abbaye de Nonenque avec carte, plans et vue* (Archives historiques du Rouergue XVIII), hrsg. v. C. Couderq, J.-L. Rigal, Rodez 1950, Nr. 124.
- ⁹ Bereits Anthony Luttrell äußerte die Vermutung, dass den Priesterbrüdern der Johanniter in Konflikten eine besondere Bedeutung zugekommen sei. Siehe: A. Luttrell, *Fourteenth-Century Hospitaller Lawyers*, *Traditio* 31 (1965), S. 450. Ähnlich argumentierten jüngst Jürgen Sarnowsky und Rombert Stapel: J. Sarnowsky, *The Priests in the Military Orders. A comparative Approach on their Standing and Role*, in: *On the Military Orders in medieval Europe. Structures and Perceptions* (Variorum Collected Studies Series 992), Farnham-Burlington 2011, Nr. XVIII, S. 10 ff.; R. Stapel, *Power to the Educated? Priest-Brethren and their Education, using Data from the Utrecht Bailiwick of the Teutonic Order (1350–1600)*, in: *The Military Orders*, Bd. V: *Politics and Power. The fifth international Conference to be held by the Cardiff Centre for the Crusades*, hrsg. v. P. Edbury, Aldershot 2012, S. 343 ff.
- ¹⁰ 1260 legte er als Prokurator des Provinzialmeisters zusammen mit dem Toulousaner Dompropst die Zusammensetzung eines Schiedsgremiums fest. Vgl.: Archives Départementales de la Haute-Garonne (im Weiteren: AD HG), H 318 (1260). 1272 verhandelte er mit Bischof Robert von Avignon über den Bau eines Oratoriums in der Bischofsstadt. Vgl.: Carraz (wie Anm. 8), Bd. III, *Chartrier du Temple d'Avignon*, Nr. 63 (1273, September 13).
- ¹¹ J. Prawer, *A Crusader Tomb of 1290 from Acre and the last Archbishop of Nazareth*, *Israel Exploration Journal* 24 (1924), S. 247 ff.; R. Hiestand, *Templer- und Johanniterbistümer und -bischofe im Heiligen Land*, in: *Ritterorden und Kirche*, hrsg. v. Z. H. Nowak (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica IX), Toruń 1997, S. 154; D. Carraz, *L'ordre du Temple dans la basse vallée du Rhône (1124–1312). Ordres militaires, croisades et sociétés méridionales* (Collection d'histoire et d'archéologie médiévales 17), Lyon 2005, S. 321, Fn. 189.
- ¹² AD BdR, 56 H 5021 (1218); AD HG, 108 H, Nr. 9 (1252); AD HG, H Malte Renneville, Nr. 60 (1258, Juni 15).

14. Jahrhundert ließen sich jedoch keine südfranzösischen Ritterordensbrüder nachweisen, die akademische Grade trugen und an der Beilegung von Streitigkeiten beteiligt gewesen wären.¹³ Für die Bestellung von Ordensbrüdern spielten andere Qualifikationen wie die Kenntnis der lokalen Gegebenheiten und ein gewisses Vertrauensverhältnis eine mitentscheidende Rolle.¹⁴

Sollten Johanniter oder Templer die Ausbildung von Ordensbrüdern zu Juristen in Betracht gezogen haben, fehlten hierzu im Midi bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts weitgehend die notwendigen Einrichtungen. Zwar gab es bereits im 12. Jahrhundert z. B. in Montpellier vereinzelte *studia*, an denen das Studium der Rechte möglich war. Jedoch blieben diese Einrichtungen vorübergehende Erscheinungen.¹⁵ Bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts war ein juristisches Studium nur außerhalb Südfrankreichs in Paris oder Oberitalien möglich.¹⁶ Dies wurde anscheinend als Missstand empfunden, da die Johanniterkommende Manosque 1246/47 einen Versuch unternahm, in der Stadt eine Universität zu etablieren.¹⁷ Die Bedingungen waren günstig, da die Kommende Herr über eine der größeren Städte der Provence mit immerhin ungefähr 6000 Einwohnern war und somit über eine entsprechende Infrastruktur und die notwendigen Einnahmen verfügte.¹⁸

¹³ Eine der Ausnahmen scheint der Johanniter Guglielmo di San Stefano oder Guillaume de St. Etienne zu sein, der allerdings keine Berührungspunkte zu Südfrankreich aufweist. Siehe: J. Burgtorf, *Die Pariser Sammlung des Johanniters Wilhelm von St. Stefan, Bibliothèque Nationale, fonds français 6049 (ms. s. XIV)*, in: *Die Rolle der Schriftlichkeit in den geistlichen Ritterorden des Mittelalters*, hrsg. v. R. Czaja, J. Sarnowsky (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica XV), Toruń 2009, S. 266 ff.

¹⁴ So scheint 1289 der Prokurator der Kommende Poucharramet, Pierre *Giefredi*, in einem nicht näher zu bestimmenden Verwandtschaftsverhältnis zum Vorsteher Guillaume *Giefredi* gestanden zu haben. AD HG, H Malte Toulouse 408 (1).

¹⁵ M. Bories, *Les origines de l'université de Montpellier*, in: *Les universités du Languedoc au XIII^e siècle* (Cahiers de Fanjeaux 5), Toulouse 1970, S. 96 f.; A. Gouron, *The Training of Southern French Lawyers during the thirteenth and fourteenth Centuries*, in: *La science du droit dans le Midi de la France au Moyen Âge* (Variorum Collected Studies Series 196), London 1984, S. 221.

¹⁶ J. Verger, *L'enseignement du droit canon dans les universités méridionales (XIII^e–XIV^e siècles)*, in: *L'Église et le droit dans le Midi (XII^e–XIV^e siècles)* (Cahiers de Fanjeaux 29), Toulouse 1994, S. 250 f.

¹⁷ J. Shatzmiller, *Une expérience universitaire méconnue. Le studium de Manosque, 1247–1249*, *Provence Historique* 24 (1974), S. 470 ff.

¹⁸ Zur Stadt und zur Kommende siehe: Reynaud (wie Anm. 1), S. 20 ff.; D. Carraz, *Aux origines de la commanderie de Manosque. Le dossier des comtes de Forcalquier dans les archives de l'hôpital (début XII^e – milieu XIII^e siècle)*, in: *La mémoire des origines dans les ordres religieux-militaires au Moyen Âge (Actes des journées d'études de Göttingen, 25–26 juin 2009) / Die Erinnerung an die eigenen Ursprünge in den geistlichen Ritterorden im Mittelalter. Beiträge der Göttinger Tagung (25.–26. Juni 2009)*, hrsg. v. M. Olivier, Ph. Jossierand (Vita regularis, Abhandlungen 51), Münster 2012, S. 139 ff.

Die finanziellen Bürgschaften, die zur Gründung notwendig waren und die die Kommende selbst übernahm, belegen das große Interesse des Ordens an diesem Projekt. Im Erfolgsfall hätte die Universität dem Ritterorden einen leichten Zugang zu angehenden wie praktizierenden Rechtsgelehrten verschafft, die frühzeitig für die Interessen des Ordens sensibilisiert werden konnten. Die Rekrutierung von Juristen wäre damit wesentlich erleichtert worden. Allerdings war dieser Initiative kein langfristiger Erfolg vergönnt, da die Überlieferung schon im Jahr 1249 abbricht. Sicher nachweisbar sind lediglich 15 Studenten, die von immerhin fünf Dozenten unterrichtet wurden. Die hohe Bedeutung, die man Juristen beimaß, lässt sich daran ablesen, dass zwei dieser Dozenten Kirchen- bzw. Zivilrecht lehrten.¹⁹

In der Folgezeit unterblieben vergleichbare Versuche, eigene Ausbildungseinrichtungen zu schaffen.²⁰ Stattdessen erwirkten Templer wie Johanniter wenige Jahre später von Innozenz IV. die Erlaubnis, Räume der jeweiligen Pariser Ordenshäuser an Rechtsstudenten vermieten zu dürfen.²¹ Die Johanniter intensivierte diese Kooperation im Verlauf des 14. Jahrhunderts, wie Anthony Luttrell nachweisen konnte.²² Jedoch erhielt der Orden die päpstliche Erlaubnis, eigene Ordensbrüder die Rechte studieren zu lassen, erst im Jahr 1356 und somit mehr als 100 Jahre nach den ersten Initiativen. Die Johanniter führten als Begründung für ihre Bitte an, dass es Vollbrüder gäbe, die ein solches Studium wünschten und es dem Orden an Juristen mangle.²³ Im gleichen Zeitraum förderte der umfassend gebildete Johannitermeister Juan de Hérédia Rechtsstudenten des Ordens, indem er ein Stipendium auslobte und mehrere Bücher zu Studenten nach Montpellier und Lérida senden ließ.²⁴

Bis zu diesem Zeitpunkt waren sowohl die Johanniter als auch bis zu ihrer Aufhebung die Templer weitgehend auf externe Rechtskundige angewiesen. Doch auch der Rückgriff auf ordensfremde Personen war Einschränkungen unterworfen, die

¹⁹ Shatzmiller (wie Anm. 17), S. 476.

²⁰ So beteiligte sich die Johanniterkommende Manosque an dem Versuch, die Universität in den Jahren 1299/1300 wiederzubeleben, nicht mehr. Die Initiative wurde allein von kommunalen Gruppen getragen und scheiterte erneut. Vgl.: J Shatzmiller, *Une expérience universitaire renouvelée. Le studium de Manosque (1299–1300)*, Provence Historique 34 (1985), S. 196.

²¹ *Chartularium Universitatis Parisiensis*, hrsg. v. H. Denifle, E. Chatelain, Bd. I, Paris 1889 (Neudr. Brüssel 1964), Nr. 203. James Brundage behauptete, dass die Johanniter dies im Gegensatz zur Templerkommende getan hätten. Vgl.: Brundage (wie Anm. 4), S. 353. Leider führt der Autor keine nähere Begründung an. Dass bisher kein Templer mit einem Studium an der Pariser Universität gefunden wurde, mag diese These stützen.

²² Luttrell (wie Anm. 9), S. 452 ff.

²³ *Chartularium Universitatis Parisiensis* (wie Anm. 21), Bd. III, Nr. 1230. Vgl. auch: Luttrell (wie Anm. 9), S. 452.

²⁴ Luttrell (wie Anm. 9), S. 452.

durch die Kanones des III. Laterankonzils (1179) oder südfranzösischer Synoden formuliert wurden. Diese engten den Kreis potentieller geistlicher Juristen, die auf der Seite eines Ritterordens agieren konnten, stark ein. Daher kam weltlichen Juristen in den südfranzösischen Städten eine herausgehobene Bedeutung zu.²⁵

Berührungspunkte mit lokalen Rechtskundigen, die als erster Schritt zum Aufbau von Beziehungsgeflechten unverzichtbar waren, ergaben sich auf vielfältige Weise. Oft entstanden Kontakte qua Amt, indem Rechtskundige in Diensten lokaler oder regionaler Eliten im Zuge der Beurkundung von Rechtsgeschäften herangezogen wurden. Auf diese Weise agierten beispielsweise Beamte der Grafen von Toulouse. In den 40 Jahren zwischen 1164 und 1204 werden drei Richter und Kanzler dieser einflussreichsten der südfranzösischen Dynastien in 46 Urkunden des Chartulars der Johanniterkommende Saint-Gilles erwähnt.²⁶ Besondere Schwerpunkte ihrer Tätigkeit lassen sich nicht ausmachen. Sie agierten teils als Zeugen von Kaufgeschäften²⁷, teils wurden sie zu Streitigkeiten hinzugezogen, die in ihrer Anwesenheit oder mit ihrer Hilfe beigelegt wurden.²⁸ Dabei ist nicht immer zweifelsfrei zu klären, welche Aufgabe den Rechtskundigen zukam und wer sie zu dieser Angelegenheit hinzugezogen hatte. Bei wichtigen Anlässen war ihre Präsenz offenbar besonders gewünscht. Dies war z. B. 1179 der Fall, als der *causidicus* und *cancellarius* Raoul beim Erwerb eines ganzen Stadtteils durch die Johanniterkommende Saint-Gilles für 43 000 Sous zugegen war.²⁹ Der Rückgriff auf gräfliche Beamte war kein lokal begrenztes Phänomen. 1206 ließ der Templerpräzeptor von Roaix Zeugenaussagen schriftlich niederlegen, um Ansprüchen der

²⁵ A. Gouron, *Le rôle sociale des juristes dans les villes méridionales au Moyen Âge*, in: *La science du droit* (wie Anm. 15), Nr. III, S. 56.

²⁶ Es handelt sich um einen nicht näher zu identifizierenden Raoul, der zwischen 1164 und 1179 insgesamt 13 Mal genannt wird. Siehe: *Cartulaire du prieuré de Saint-Gilles de l'hôpital de Saint-Jean de Jérusalem (1129–1210) (Documents, études et répertoires publiés par l'Institut de recherche et d'histoire des textes 66)*, hrsg. v. D. Le Blévec, A. Venturini, Paris 1997, Nr. 39, Nr. 40, Nr. 193, Nr. 245, Nr. 254, Nr. 270, Nr. 289, Nr. 299, Nr. 305, Nr. 309, Nr. 323, Nr. 330, Nr. 370. Pierre *Fulcodii* wird 16 Mal in den Jahren 1183 bis 1198 genannt: ebd., Nr. 1, Nr. 6, Nr. 82, Nr. 108, Nr. 109, Nr. 142, Nr. 263, Nr. 271, Nr. 276, Nr. 279, Nr. 280, Nr. 296, Nr. 317, Nr. 318, Nr. 367, Nr. 369. Der Kanzler, der am häufigsten auftaucht, ist Bertrand Raoul, dessen Name sich im Zeitraum von 1190 bis 1204 in 17 Urkunden findet: ebd., Nr. 1, Nr. 2, Nr. 4, Nr. 82, Nr. 88, Nr. 89, Nr. 109, Nr. 121, Nr. 132, Nr. 136, Nr. 137, Nr. 138, Nr. 139, Nr. 140, Nr. 154, Nr. 160, Nr. 280.

²⁷ Als die Johanniter 1191 zwei Lehen bei Arles für 3000 Sous kauften, war u. a. der *causidicus* Alexander anwesend. Die Urkunde wurde ausgefertigt und gesiegelt durch *Bertrandus Radulfus iudex domini R(aimundi) comitis cancellarius*. Siehe: ebd., Nr. 88.

²⁸ Ebd., Nr. 109 (1203, März 21): *Sub examine Bertrandi Radulfi iudicis et domini Raimundi comiti cancellarii, in quem partes compromiserant et ejus iudicio stare firmaverant [...]*.

²⁹ Siehe: Ebd., Nr. 39 (1179, Oktober): *[...] presentia Radulfi causidici et cancellarii [...]*.

Kanoniker von Vaison entgegenzutreten. Die Aussagen wurden vor zwei weiteren Vertretern der Toulousaner Grafen im Venaissin abgelegt.³⁰ Derartige Tätigkeiten entsprachen jedoch ganz der Aufgabe der gräflichen Beamten, im Auftrag ihres Herrn Urkunden zu beglaubigen und Recht zu sprechen, weshalb sie kein Spezifikum des Verhältnisses zu den beiden Ritterorden darstellen.³¹

Eine ganz ähnliche Verwendung fanden städtische Amtsträger, wie *syndici*, Richter und Konsuln. Die Johanniterkommende Trinquetaille bei Arles wandte sich alleine in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts nachweislich ihres Chartulars an mindestens 14 Juristen.³² In Avignon war Rostang de Morier einer der häufig eingesetzten Rechtskundigen und wurde von den Johannitern über den bemerkenswert langen Zeitraum von 1188 bis 1236 konsultiert.³³ Zu ihm scheinen die Johanniter ein besonderes Vertrauensverhältnis entwickelt zu haben, da man ihn 1213 auch zur Beilegung eines Konflikts um ein Haus in der Stadt hinzuzog. Ursprünglich vertrat er die Ordensniederlassung zusammen mit dem Präzeptor, jedoch wurde er statt des Ordensbruders in das Gremium entsandt, das eine Entscheidung herbeiführen sollte.³⁴

³⁰ *Cartulaires des Hospitaliers et des Templiers en Dauphiné*, hrsg. v. U. J. Chevalier, Vienne 1875, Cartulaire Roaix, Nr. 162 (1206).

³¹ Zu den Aufgaben der Beamten der Toulousaner Grafen in den Besitzungen an der unteren Rhône siehe: L. Macé, *Les comtes de Toulouse et leur entourage, XII^e–XIII^e siècle. Rivalités, alliances et jeux de pouvoir*, Toulouse 2000, S. 134 f.

³² *Cartulaire de Trinquetaille*, hrsg. v. P. Amargier, Aix-en-Provence 1972, Nr. 35 (1182, Mai: Iacobus legista), Nr. 57 (1185, August 1: Alexander causidicus), Nr. 62 (1176: magister Bonaldus, iudex Arelatis), Nr. 83 (1151, Februar: Guillelmus Centol, iudex), Nr. 91 (1184: magister Nicholas), Nr. 93 (1200, September: magister Berengarius), Nr. 114 (1195, Juni: causidicus Autardus), Nr. 119 (1190, Oktober: Petrus de Gavernis causidicus), Nr. 158 (1192, Mai: Vivianus, causidicus), Nr. 172 (1198, Januar: Guillelmus de Rabastencs und Berengarius, causidici), Nr. 173 (1199, März: Petrus de Rabastencs und Berengarius, causidici), Nr. 195 (1191, August: magister Guillelmus), Nr. 244 (1194, Mai: Petrus de Leone iurisperitus) (Alle Namen und Titulaturen wurden normalisiert). Zur Verwendung von Juristen siehe auch: G. Veysseyre, *Le règlement des conflits d'après le cartulaire de Trinquetaille*, in: *Le règlement des conflits au Moyen Âge*, hrsg. v. der Société des historiens médiévistes de l'enseignement supérieur (Publications de la Sorbonne: Série Histoire ancienne et médiévale 62), Paris 2001, S. 208.

³³ *Cartulaire et chartes de la commanderie de l'hôpital de Saint-Jean de Jérusalem d'Avignon au temps de la commune (1170–1250)*, hrsg. v. C.-F. Hollard (Documents, études et répertoires publiés par l'Institut de recherches et d'histoire des Textes 63), Paris 2001, Nr. 10 (1229), Nr. 24 (1220), Nr. 28 (1220), Nr. 29 (1223), Nr. 50 (1200), Nr. 75 (1213), Nr. 82 (1213), Nr. 89 (1223), Nr. 92 (1236), charte Nr. 6 (1188), charte Nr. 11 (1199), charte Nr. 12 (1199), charte Nr. 18 (1207), charte Nr. 26 (1216).

³⁴ Ebd., Nr. 75 (1213, Februar).

MÖGLICHKEITEN UND GRENZEN VON NETZWERKEN

Die Möglichkeit, zwischen verschiedenen Juristen zu wählen, Günstlinge und Strategien zu entwickeln, standen den Ritterorden überhaupt nur dort zur Verfügung, wo ausreichend Juristen vorhanden waren. Im Midi dies insbesondere für die stärker urbanisierten Regionen an der unteren Rhône und mit Abstrichen auch für die Gegend um Toulouse. In diesen Regionen ergaben sich auch nachbarschaftliche oder geschäftliche Kontakte, wie im Fall des Richters Raoul, dessen Güter an diejenigen des Johanniterhauses St-Gilles grenzten und der Häuser des Ordens in Beaucaire kaufte.³⁵ Das Vorgehen der Kommenden in den eher ländlich geprägten Teilen des Languedoc und der Provence weist im Vergleich deutliche Unterschiede auf. In Chartularen von Ritterordenskommenden wie La Selve, Montsaunès, Roaix oder Vaour werden Rechtskundige meist deutlich später und auch wesentlich seltener genannt. Dieser Befund ist unabhängig von der Größe des jeweiligen Ordenshauses, da er ebenso für wichtige Templerkommenden wie Douzens im Languedoc oder Richerenches in der Provence gilt. Vielmehr spiegelt sich in der Art, wie die Ritterorden auf Juristen zurückgriffen, die Ausbreitung des römisch-kanonischen Rechts in Südfrankreich wider.³⁶ Für die Bedürfnisse der Häuser in ländlichen Regionen reichten die Kenntnisse der lokalen Notare und Geistlichen offenbar vorerst aus, so dass Netzwerke zwischen Ritterorden und Juristen in erster Linie ein Phänomen urbaner Kommenden blieben.³⁷ Dort stieg die Notwendigkeit, sich durch Rechtskundige beraten oder Urkunden formulieren zu lassen, aufgrund der früheren und stärkeren Verbreitung des römisch-kanonischen Rechts schnell an.³⁸

Doch auch ländliche Ritterordenskommenden waren dort, wo sie Herrschafts- oder Jurisdiktionsrechte innehatten, unter Umständen auf die Dienste von Rechtskundigen angewiesen, die in ihrem Auftrag Recht sprachen, wie Damien Carraz für die Templerkommenden Lansac und Montfrin nachgewiesen hat.³⁹

³⁵ *Cartulaire du prieuré de Saint-Gilles* (wie Anm. 26), Nr. 39 (1179, Oktober).

³⁶ Zur Ausbreitung siehe: A. Gouron, *Les étapes de la pénétration du droit romain au XII^e siècle dans l'ancienne Septimanie*, Annales du Midi 69 (1957), S. 108 ff.; M.-L. Carlin, *La pénétration du droit romain dans les actes de la pratique provençale (XI^e–XIII^e siècle)*, Paris 1967, S. 44 ff.

³⁷ Die ländlichen Ritterordenskommenden folgten dem allgemeinen Trend, Urkunden von örtlichen Geistlichen schreiben zu lassen. So wurde selbst das Chartular der Templerkommende Vaour von einem Mönch des benachbarten Klosters St-Antonin verfasst, der ein Neffe des damaligen Präzeptors war. Vgl.: *Cartulaire des Templiers de Vaour (Tarn)*, hrsg. v. C. Portal, E. Cabié, Albi 1894, S. I.

³⁸ Carlin (wie Anm. 36), S. 297 ff.

³⁹ Beispielsweise setzte die Kommende Lansac den *juris civilis professor* und *legum doctor* Bertrand de Luperiis Ende des 13. Jahrhunderts als Richter ein. Siehe: D. Carraz, *La justice du commandeur (Bas-Rhône, XIII^e siècle)*, in: *Les justices d'Église dans le Midi (XI^e–XV^e siècle)* (Cahiers

Die Johanniter richteten in Manosque, das der Orden als reichsunmittelbares Lehen einschließlich der niederen und hohen Gerichtsbarkeit innehatte, mehrere Gerichtsinstanzen ein. Im Jahr 1338 existierte ein erstinstanzliches Gericht, dem ein Appellationshof übergeordnet war, so dass ausreichend juristisch ausgebildetes Personal zur Verfügung stand, das in sonstigen Bedarfsfällen eingesetzt werden konnte.⁴⁰

Es bedarf keiner weiteren Erläuterung, dass die Ritterorden nicht zu allen Rechtskundigen, die sie kontaktierten, enge und langfristige Beziehungen unterhielten. In vielen Fällen sind heute nur noch vereinzelt Interaktionen nachweisbar. Jedoch war nicht immer eine wiederholte, oder sogar dauerhafte Kommunikation erforderlich, um ein Netzwerk auszubilden. Auch ein lockerer, sogar isolierter Kontakt zwischen zwei Akteuren kann Bestandteil eines Netzwerks und für mindestens eine Seite von Nutzen sein. Die historische Netzwerkforschung hat auf verschiedene Vorteile aufmerksam gemacht, die mit unterschiedlich intensiv bzw. dauerhaft ausgebauten Beziehungen einhergingen.⁴¹ So konnte gerade für sog. schwache Beziehungen oder „weak ties“ nachgewiesen werden, dass sich über sie leichter und schneller neue Kontakte herstellen ließen.⁴² Neben der Rechtsberatung war der Auf- und Ausbau von Beziehungen für die Ritterorden ein weiterer Vorteil dieser weniger häufigen, weniger engen Kontakte. Rechtskundige erleichterten es den Kommenden vor allem, mit bestimmten, wichtigen Bereichen ihrer sozialen Umwelt zu interagieren. Denn Juristen waren in den Städten des Midi durch ihren sozialen Rang und ihre quasi-Monopolstellung selbst bestens vernetzt und hatten entsprechenden Zugang zu weltlichen wie geistlichen Entscheidungsträgern und Führungsschichten.⁴³

de Fanjeux 42), Toulouse 2007, S. 246 f. Teilweise wurden diese Juristen von nahegelegenen Gerichtshöfen rekrutiert: ders., *L'Ordre du Temple* (wie Anm. 11), S. 388 ff. Siehe auch: D. Selwood, *Knights of the Cloister. Templars and Hospitallers in Central-southern Occitania c. 1100 – c. 1300*, Woodbridge 1999, S. 161 ff.

⁴⁰ *Visites générales des commanderies de l'ordre des Hospitaliers dépendantes du grand-prieuré de Saint-Gilles (1338)* (*Archives Départementales des Bouches-du-Rhône 56 H 123*), hrsg. v. B. Beaucage, Aix-en-Provence–Marseille 1982, S. 358 f. Zur Gerichtsorganisation in Manosque siehe: P. MacCaughan, *La justice à Manosque au XIII^e siècle. Évolution et représentation* (Histoire et archives: Hors-série 5), Paris 2005, S. 28 ff., S. 47 ff.

⁴¹ Zusammenfassend: C. Avenarius, *Starke und schwache Beziehungen*, in: *Handbuch Netzwerkforschung* (wie Anm. 5), S. 99.

⁴² Mark Granovetter wies nach, dass Arbeitsuchende wesentlich erfolgreicher waren, wenn sie lose Kontakte nutzten oder reaktivierten. Vgl.: M. S. Granovetter, *The Strength of weak Ties*, *The American Journal of Sociology* 78 (1973), 6, S. 1371 ff.

⁴³ Gouron, *Rôle sociale* (wie Anm. 25), S. 56 ff. Für das Ansehen von Juristen spricht, dass sie in einigen Städten wie z. B. Manosque die Privilegien der städtischen Oberschicht genossen. Vgl.: *Livre des privilèges de Manosque. Cartulaire municipal latin-provençal (1169–1315)*, hrsg. v. M.-Z. Isnard, Digne 1894, S. 4: *Quod advocati et notarii gaudeant privilegio antedicto ut*

Gleichzeitig versuchten die Ritterorden, langfristige Beziehungen zu Rechtskundigen aufzubauen, die durchaus über Jahrzehnte Bestand hatten. So lässt sich Pierre *Fulcodii*, Richter und Kanzler – *judex et cancellarius* – der Toulousaner Grafen in Saint-Gilles, im Zeitraum von 1182 bis 1202 nicht weniger als 36 Mal in Urkunden des Templerhauses Saint-Gilles nachweisen.⁴⁴ Kein anderer Jurist wird derart häufig in der Überlieferung dieser Kommende erwähnt. Dieses enge Verhältnis ist nicht allein auf sein Wirken und Rang als einer der höchsten Beamten des mächtigsten Adelshauses in der Region zurückzuführen. Denn schon vor seinem Aufstieg und auch nach seiner Tätigkeit wandten sich die Templer bevorzugt, wenn auch nicht ausschließlich an ihn. Auch die Johanniter zogen den Juristen in den letzten Dekaden des 12. Jahrhunderts vergleichsweise häufig zu ihren Rechtsgeschäften hinzu.⁴⁵ Allerdings ist eine derart eindeutige Bevorzugung wie im Fall der Templer nicht auszumachen. Die guten Beziehungen scheinen sich in der folgenden Generation fortgesetzt zu haben. Ein Guido *Fulcodii*, der mit hoher Wahrscheinlichkeit als Pierre's Sohn anzusehen ist und ebenfalls eine juristische Laufbahn einschlug, war bei mehreren Kaufgeschäften der Templer zugegen und bezeugte 1230 einen Schiedsspruch zwischen der Templerkommende Saint-Gilles und der Benediktinerabtei Saint-Pierre de Psalmodi.⁴⁶ Auch die Johanniter an der unteren Rhône unterhielten enge Kontakte zu Guido *Fulcodii*, der in den 1230er Jahren als Zeuge bei mehreren Grundstückstransaktionen fungierte.⁴⁷ Die Jo-

milites. Wie wichtig der Zugang zu gesellschaftlichen Führungsgruppen für die Templer war, hat Jochen Schenk anhand von Familienverbindungen nachgewiesen: J. Schenk, *Templar Families. Landowning Families and the Order of the Temple in France, c. 1120–1307* (Cambridge Studies in Medieval Life and Thought, Fourth Series), Cambridge 2012, S. 174 ff.

⁴⁴ Carraz, *Ordres militaires* (wie Anm. 8), Bd. III, *Chartrier du Temple de Saint-Gilles*, Nr. 117 (1182/83, Januar), Nr. 124 (1183, August), Nr. 138 (1185, April), Nr. 141 (1185, Mai), Nr. 146 (1185, Oktober), Nr. 156 (1187, Juni), Nr. 160 (1187, August), Nr. 161 (1187, August), Nr. 168 (1187/88, Februar), Nr. 173 (1188, April), Nr. 176 (1188, Juli), Nr. 185 (1188/89, Februar), Nr. 187 (1189, November), Nr. 188 (1189, November), Nr. 201 (1190, April), Nr. 202 (1190, April), Nr. 203 (1190, April), Nr. 207 (1190, Juli), Nr. 208 (1190, September), Nr. 243 (1192, Dezember), Nr. 244 (1192/93, Februar), Nr. 259 (1194, April), Nr. 264 (1194, August), Nr. 280 (1195, April 22), Nr. 293 (1195, Oktober), Nr. 298 (1195, Oktober), Nr. 299 (1195, Dezember), Nr. 308 (1196, November), Nr. 309 (1196, Dezember 7), Nr. 313 (1197, April 7), Nr. 318 (1197/98, März 9), Nr. 321 (1198, September), Nr. 322 (1198, September), Nr. 323 (1198, November), Nr. 339 (1201/02, Januar 13), Nr. 344 (1202, Juni 13). Siehe auch: Carraz, *L'ordre du Temple* (wie Anm. 11), S. 373.

⁴⁵ Siehe Fußnote 26.

⁴⁶ AD BdR, 56 H 5300 (1230 April 4). Des Weiteren war er bei Käufen im Jahr 1220 und 1229/30 als Zeuge zugegen. Vgl.: Carraz, *Ordres militaires* (wie Anm. 8), Bd. III, *Chartrier du Temple de Saint-Gilles*, Nr. 388, Nr. 407.

⁴⁷ *Layettes du trésor des chartes*, hrsg. v. A. Teulet, Bd. II, Paris 1866 (Neudr. Nendeln 1977), Nr. 2486, Nr. 2708, Nr. 2793.

hanniter setzten ihn auch außerhalb von Saint-Gilles ein: 1237 testierte er einen wichtigen Schiedsspruch zwischen den Johannitern von Trinquetaille und dem Arleser Erzbischof.⁴⁸ Für beide Ritterorden war der Jurist auch deshalb interessant, weil er gute Beziehungen zu den lokalen Eliten unterhielt. So ist er mehrfach als Ratgeber der Äbte von Saint-Gilles belegt.⁴⁹ Die engen Verbindungen zu Guido *Fulcodii* sollten sich noch Jahrzehnte später auszahlen. In der Zwischenzeit gelang ihm zuerst im Dienst der kapetingischen Könige, später in der kirchlichen Hierarchie ein ausgesprochen steiler Aufstieg, der ihn als Clemens IV. bis auf die *cathedra Petri* führte. Als Papst ging er zwei Mal gegen Anordnungen des Kardinallegaten Simon de Brion vor, der die Befreiung der Johanniter, der Templer und des Deutschen Ordens von den Kreuzzugszehnten aufgehoben hatte. Als sich der Legat von einer ersten Mahnung nicht beeindrucken ließ, forderte ihn der Papst in deutlichen Worten zum Einlenken auf. Um seiner Aufforderung Nachdruck zu verleihen, betonte er die enge Freundschaft, die ihn seit seiner Tätigkeit (noch in einem geringerem Amt) in Saint-Gilles mit dem Johanniterbruder Ferraud de Barras verband.⁵⁰ In diesem Fall nutzte der Johanniterprior von Saint-Gilles seine eigenen langjährigen Kontakte, die Beziehungen zwischen der Familie *Fulcodii* und der Ordensprovinz sowie nicht zuletzt die Heimatverbundenheit des Papstes sehr erfolgreich, um gegen einen Kardinallegaten vorzugehen.

Die Art und Weise, wie die südfranzösischen Johanniter und Templer Rechtskundige einsetzten, unterschied sich zunächst kaum. Beide Ritterorden bedienten sich der Fertigkeiten von Juristen ab demselben Zeitraum in vergleichbaren Angelegenheiten. Eine Vorreiterrolle eines Ordens lässt sich somit nicht feststellen. Mit der Zeit entwickelten beide jedoch besonders enge Beziehungen zu einzelnen Rechtskundigen sowie ordensspezifische Gebräuche. Wie bereits erwähnt, wurde der *jurisperitus* Pierre *Fulcodii* zum Favoriten der Templer von Saint-Gilles, die ihn wesentlich häufiger in Anspruch nahmen, als dies die Johanniter taten.⁵¹ Diese zogen

⁴⁸ AD BdR, 56 H 5021 (1237, November 14).

⁴⁹ *Les coutumes de Saint-Gilles, 12^e–14^e siècles*, hrsg. v. E. Bligny-Bondurand, Paris 1915, S. 113, 118, 137.

⁵⁰ *Documents concernant les Templiers extraits des archives de Malte*, hrsg. v. J. Delaville Le Roulx, Paris 1882, Nr. XXV (1265, März 19). Zur zweiten Aufforderung siehe: *Thesaurus novus anecdotorum, complectens regum ac principum aliorumque virorum illustrium epistolas et diplomata*, hrsg. v. E. Martène, U. Durand, Bd. II, Paris 1717, Nr. 252: [...] *Frater F. de Baratio prior domorum Hospitalis Jerosolymitani in Provincia, ex devotione sincera quam ad nos & Romanam gerit ecclesiam, & amicitia speciali quam olim ad personam nostram habuit, etiam dum eramus in minori constituti officio [...]*.

⁵¹ Zu den 36 Erwähnungen in Urkunden der Templerkommende Saint-Gilles siehe Anmerkung 44. Im Chartular des Johanniterhauses Saint-Gilles taucht sein Name 16 Mal auf. Siehe Anmerkung 26.

den *causidicus* Pierre *de Gavernis* wesentlich öfter zu ihren Rechtsgeschäften hinzu.⁵² Die Fähigkeiten der Rechtskundigen kann nicht das alleinige Auswahlkriterium gewesen sein. Der von den Zeitgenossen gerühmte und ebenfalls in Saint-Gilles ansässige Jurist Guido Cap-de-Porc wurde bestenfalls sporadisch kontaktiert.⁵³ Außerdem erreichte Pierre *de Gavernis* weder in Saint-Gilles noch in einer der anderen Städte an der unteren Rhône ein höheres Amt, so dass ein über die Jahre gewachsenes Vertrauensverhältnis den Ausschlag für seine Verwendung gegeben haben wird.

Dass die beiden Ritterorden selbst in einer vergleichsweise kleinen Stadt wie Saint-Gilles dazu übergingen, eigene Favoriten zu entwickeln, zeigt die Tendenz beider Orden, sich Netzwerke zu schaffen und diese auch zu nutzen. Allerdings bedienten sich die Ritterorden dieser besonders engen Verbindungen zu einzelnen Personen in unterschiedlicher Weise. Die Templer setzten ihre bevorzugten Juristen fast ausschließlich vor Ort ein, so dass beispielsweise Pierre *Fulcodii* nur in Saint-Gilles und nicht für die übrigen Kommenden an der unteren Rhône aktiv wurde. Dagegen griffen mehrere Johanniterhäuser bei wichtigen Anlässen auf Pierre *de Gavernis* zurück. Die Kommende Trinquetaille zog ihn beispielsweise zu zwei Auseinandersetzungen und zur Anfertigung einer Abgabenliste hinzu.⁵⁴ Umgekehrt fanden auch Arleser Juristen in Saint-Gilles Verwendung.⁵⁵ Die Johanniter maßten der Beratung durch auswärtige Juristen, mit denen der Orden bereits anderen Orts gut zusammengearbeitet hatte, eine ausgesprochen hohe Bedeutung zu. 1194 erbaten sie von Graf Raymond VI. von Toulouse die Vergünstigung, im Bedarfsfall

⁵² Insgesamt lässt sich Pierre *de Gavernis* in 24 Urkunden des Chartulars nachweisen: *Cartulaire du prieuré de Saint-Gilles* (wie Anm. 26), Nr. 39 (1179, Oktober), Nr. 40 (1180, Juni 5), Nr. 55 (1194, Juni), Nr. 57 (1198, Oktober), Nr. 61 (1196, September 20), Nr. 82 (1197, Juni), Nr. 103 (1179, August), Nr. 108 (1197, März 13), Nr. 126 (1199, Oktober), Nr. 138 (1204, Mai), Nr. 139 (1204, Mai), Nr. 142 (1197, Februar 6 oder 27), Nr. 183 (1173/74, März 19), Nr. 243 (1189, April), Nr. 277 (1187, November), Nr. 282 (1195, Januar), Nr. 289 (1179, Mai), Nr. 306 (1187, November), Nr. 314 (1186, August), Nr. 344 (1190, August), Nr. 348 (1191, April), Nr. 358 (1209, Juli 26), Nr. 359 (1209, August 1), Nr. 360 (1209, Juli 26).

⁵³ Die Johanniter von Saint-Gilles wandten sich nur ein einziges Mal an ihn: Ebd., Nr. 349 (1209, Januar). Zu seiner Stellung und seinem Ansehen bei den Zeitgenossen siehe: Macé (wie Anm. 31), S. 136.

⁵⁴ *Cartulaire de Trinquetaille* (wie Anm. 32), Nr. 119 (1190, Oktober), Nr. 171 (1199, Juli), Nr. 174 (1201, April), Nr. 202 (1208, Oktober). Er wurde auch bei fünf weiteren Gelegenheiten zu Rechtsgeschäften hinzugezogen: ebd., Nr. 65 (1199, März), Nr. 66 (1199, März), Nr. 75 (1200, Oktober), Nr. 240 (1200, Oktober), Nr. 302 (1208, Oktober).

⁵⁵ *Cartulaire du prieuré de Saint-Gilles* (wie Anm. 26), Nr. 71 (1200, Juni), Nr. 88 (1191, Mai), Nr. 113 (1195, Dezember 20), Nr. 118 (1195, Oktober 25), Nr. 119 (1195, Oktober 25), Nr. 120 (1192, September), Nr. 123 (1198, Dezember 29), Nr. 128 (1192, September), Nr. 133 (1192, September 9), Nr. 154 (1190, November), Nr. 160 (1190, November), Nr. 275 (1188, Juni 25), Nr. 303 (1186, November), Nr. 313 (1186, Oktober), Nr. 314 (1186, August), Nr. 315 (1186, Oktober); *Cartulaire de Trinquetaille* (wie Anm. 32), Nr. 57 (1185, August 1).

oder um in Streitfällen zu verhandeln, Rechtsgelehrte aus gegnerischen Territorien durch das Herrschaftsgebiet der Grafen zu führen.⁵⁶ Die Vorteile, die sich aus der Kooperation mit bewährten Juristen ergaben, waren dem Johanniterorden bereits Ende des 12. Jahrhunderts bewusst. Die Vergünstigung des mächtigen Toulousaner Grafen sollte gewährleisten, dass der Ritterorden seine Netzwerke in der politisch unruhigen Situation im Midi weiterhin nutzen konnte.

Der Bildung von Netzwerken beider Ritterorden waren allerdings auch in den Städten Grenzen gesetzt. So gelang es nur sehr selten, einen Rechtsgelehrten zum Ordenseintritt als Confrater oder Donaten zu bewegen. Eines der wenigen Beispiele ist der *legisperitus* Helisar, der 1188 seinen früheren Eintritt in das Avignoneser Johanniterhaus bestätigte.⁵⁷ Für die Ritterorden wirkte eine solche Zugehörigkeit in mehrfacher Hinsicht vorteilhaft. Zum einen ging der Beitritt in die Bruderschaft normalerweise mit einer Schenkung einher, zum anderen ließen sich auf diese Weise Gehälter für externe Rechtsvertreter einsparen. Schon die in den Statuten enthaltene Verpflichtung, den Orden nach Kräften zu schützen, legt nahe, dass Rechtsgelehrte zur Interessenvertretung gehalten gewesen wären.⁵⁸ Zudem bestimmten die Statuten des Generalkapitels der Johanniter von 1204 oder 1206, dass jeder Affilierte im Orden die Tätigkeit weiter ausüben sollte, die er zuvor verrichtet habe.⁵⁹

Dass die gezielte Verwendung einzelner Juristen kein Zufall, sondern strategisches, bewusstes Handeln war, geht aus den Visitationsberichten der südfranzösischen Johanniterbesitzungen aus dem Jahr 1373 hervor. Der Avignoneser Präzeptor gab an, dass sich die Kommende bei Bedarf immer an denselben Advokaten und denselben Prokurator wandte. Nur wenn beide nicht verfügbar waren, erging das Mandat an eine andere Person.⁶⁰ Die beiden Juristen, der Prokurator

⁵⁶ *Cartulaire du prieuré de Saint-Gilles* (wie Anm. 26), Nr. 325: [...] *fratres hospitales pro necessitatibus domus sive pro causis agendis causidicos vel testes vel alias personas de terra inimicorum nostrorum per nostram terram duxerint persone illorum et res secure sint in eundo et redeundo sub munimine et ducatu nostro.*

⁵⁷ Ebd., Nr. 347 (1188, September).

⁵⁸ *Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers de Saint-Jean de Jérusalem*, hrsg. v. J.-A. Delaville Le Roulx, Paris 1897, Bd. II, Nr. 2213, § 122, S. 557 f.; E. J. King, *The Rule, Statutes and Customs of the Hospitallers 1099–1310 with introductory Chapters and Notes*, London 1934, Esgarts, S. 194, § 122; C. Miramon, *Les donnés au Moyen Âge. Une forme de vie religieuse laïque (vers 1180 – vers 1500)*, Paris 1995, S. 97.

⁵⁹ *Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers* (wie Anm. 58), Bd. II, Nr. 1193, S. 38: *Quilibet fratrum, intrans religionem Hospitalis, servitio quod ipse in seculo exercebat in domo Hospitalis utatur, vel alio si extiterit ei commissum.* Siehe auch: King (wie Anm. 58), S. 50, § 11.

⁶⁰ Archivio Secreto Vaticano (im Weiteren: ASV), Camera Apostolica, Collectorie 51, fol. 321v°. Aussage des Präzeptors Pierre de Hauterive: *Interrogatus quales scilicet advocatos et procuratores habet et de nomibus ipsorum dixit quod habet dominum Egidium Sanxii, quando est in civitate*

Durand de *Romanhaco* und der Advokat Gilles *Sanxii*, haben sich zwar nicht weiter hervorgetan. Angesichts des beinahe notorisch schlechten Rufs, den Juristen schon im Mittelalter genossen, stellte es aber einen nicht zu unterschätzenden Vorteil dar, wenn sich zwischen einem Ordenshaus und seinen Rechtsvertretern ein durch jahrelange Kooperation bewährtes Vertrauensverhältnis entwickelt hatte.⁶¹ Schließlich war es notwendig, dass die Rechtsbeistände in die Interna einer Kommende oder eines Ordens eingeweiht wurden, wenn sie die Interessen ihres Mandanten effektiv vertreten sollten.

VORTEILE VON NETZWERKEN

Der Nutzen, den die Ritterorden aus solchen langfristigen Beziehungen zogen, konnte vielfältig sein. Der bisweilen informelle Charakter von Netzwerken bringt es jedoch mit sich, dass nicht immer eindeutig zu entscheiden ist, inwiefern eine Einflussnahme oder Vergünstigung auf den Beziehungen zwischen den Akteuren beruhte, oder ob sie unabhängig davon erfolgte. Die Beziehungen der Johanniter zu Guillaume Durand, einem der profiliertesten Kanonisten des 13. Jahrhunderts, begannen unspektakulär. Um 1230 in Puimoisson am Sitz einer Johanniterkommende geboren, sind die umstrittenen Anfänge seiner Karriere im Languedoc zu verorten, wo er als Kanoniker von Montpellier eine Übereinkunft der Johanniterkommende Campagnolles mit dem Bischof von Béziers testierte.⁶² Nach einem Studium der Rechte stieg er zum Generalauditor an der Kurie auf, hatte das Rektorat der Toskana sowie anschließend das Generalvikariat der Romagna inne und wirkte als Generalthesaurar der römischen Kirche, bevor er schließlich das Bistum Mende übernahm. In seiner Funktion als Bischof gestattete er 1290 Gaucelin de Villaret den Bau einer Kapelle für die Bedürfnisse seiner Familie.⁶³ Der Bruder des

Avinione in advocatum, et magistrum Durandus de Romanhaco in procuratorem. [...], dicens etiam quod quandoque habet aliud consilium quando idem dominus Egidius et magister Durandus non possunt vacare quibus etiam oportet satisfacere de eorum labore [...].

⁶¹ Die Redewendung „bonus jurista, malus christa“ gibt das schlechte Ansehen von Juristen im Mittelalter wieder. Vgl.: C. Kenny, *Bonus jurista, malus christa*, *Law Quarterly Review* 19 (1903), S. 327 ff.; J. A. Yunck, *The venal Tongue. Lawyers and the medieval Satirists*, *The American Bar Association Journal* 46 (1960), S. 267 ff.

⁶² Archives Départementales de l'Hérault, G 4445, fol. 11r–11v°. Zu dem Kanonisten, dessen Hauptwerk *Speculum Iudiciale* große Wirkung entfaltete vgl.: *Guillaume Durand, évêque de Mende (v. 1230–1296). Canoniste, liturgiste et homme politique. Actes de la table ronde du C.N.R.S., Mende, 24–27 mai 1990*, hrsg. v. P.-M. Gy, Paris 1992.

⁶³ Ph. Maurice, *Diocèse de Mende (Fasti ecclesiae Gallicanae. Répertoire prosopographique des évêques, dignitaires et chanoines de France de 1200 à 1500 8)*, Turnhout 2004, S. 84.

Petenten war der ranghöchste Johanniter in Südfrankreich, der Prior von Saint-Gilles Guillaume de Villaret, der sechs Jahre später zum Ordensmeister gewählt werden sollte. Dieser war ebenso wie sein Neffe Foulque de Villaret in Südfrankreich besonders gut vernetzt, und wusste dies zu seinen Gunsten und/oder zum Vorteil des Johanniterordens zu nutzen.⁶⁴

Der Hof der angiovinischen Grafen der Provence und die päpstliche *curia* erwiesen sich mit der Zeit als Orte, die sich hervorragend dazu eigneten, Netzwerke auszubilden.⁶⁵ Auch in dieser Hinsicht taten sich insbesondere die Johannitermeister Guillaume und Foulque de Villaret hervor. Beide weilten oft am Grafenhof und unterhielten enge Kontakte zu Karl I. von Anjou und seinen Nachfolgern.⁶⁶ Dabei wird Foulque de Villaret auch die Bekanntschaft von Barthélemy de *Grossis* gemacht haben, der unter Karl II. von Anjou als Jurist und oberster Richter der Grafschaft Provence amtierte.⁶⁷ In den folgenden Jahren muss er Geistlicher geworden sein, denn wir treffen ihn später als Kaplan im Gefolge des Ordensmeisters Foulque de Villaret wieder. Beide traten gemeinsam in einer Auseinandersetzung des Ordens mit den Zisterzienserinnen von Nonenque auf. Der als *jurisperitus* titulierte Kaplan

⁶⁴ Zu Guillaume de Villaret: J. Burgdorf, *The Central Convent of Hospitallers and Templars. History, Organization and Personnel (1099/1120–1310)* (History of Warfare 50), Leiden 2008, S. 689 ff. Zur Person des Foulque de Villaret siehe: A. Luttrell, *Notes on Foulque de Villaret*, in: *Guillaume de Villaret. 1^{er} recteur du Comtat Venaissin 1274, grand maître de l'ordre des Hospitaliers de Saint-Jean de Jérusalem, Chypre 1296. Des Hospitaliers de Saint-Jean de Jérusalem, de Chypre et de Rhodes hier aux Chevaliers de Malte aujourd'hui. Actes du colloque, Le Barroux, 2–3–4 septembre 1983*, hrsg. v. Centre d'études historiques et archéologiques du Château du Barroux (Méditerranée: Documents et faits), Paris 1985, S. 73 ff.; Burgdorf, *Central Convent* (wie oben), S. 512 ff.

⁶⁵ Nicht nur Angehörige des hohen Regular- und Säkularklerus betrieben diese Vernetzung. Den Nutzen von Netzwerken an der Kurie für Kleriker aus Hannover, die zum Teil der niederen Geistlichkeit angehörten, hat Brigide Schwarz nachgezeichnet. Nachdem drei Geistliche an der Kurie Karriere gemacht hatten, waren sie ihrerseits in der Lage, Landsleute in hohe Positionen zu bringen. Vgl.: B. Schwarz, *Eine Seilschaft aus Hannover im Spätmittelalter*, Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 81 (2001), S. 257 ff.

⁶⁶ D. Carraz, *Christi fideliter militantium in subsidio Terre Sancte. Les ordres militaires et la première maison d'Anjou (1246–1342)*, in: *As Ordens Militares e as Ordens de Cavalaria entre o Ocidente e o Oriente. Actas do V Encontro sobre Ordens Militares*, hrsg. v. I. C. Fernandes, Palmela 2009, S. 557; ders., *Pro servitio maiestatis nostre. Templiers et hospitaliers au service de la diplomatie de Charles I^{er} et Charles II*, in: *La diplomatie dans les états angevins aux XIII^e et XIV^e siècles. Diplomacy in the Countries of the Angevin Dynasty in the thirteenth – fourteenth Centuries. Actes du colloque international de Szeged, Viségrad, Budapest, 13–16 septembre 2007*, hrsg. v. Z. Kordé, I. Petrovics, Rom-Szeged 2010, S. 24 ff.

⁶⁷ A. Kiesewetter, *Die Anfänge der Regierung König Karls II. von Anjou (1278–1295). Das Königreich Neapel, die Grafschaft Provence und der Mittelmeerraum zum Ausgang des 13. Jahrhunderts* (Historische Studien 451), Husum 1999, S. 470.

genoss offensichtlich hohes Ansehen, denn er wird als erster Johanniterzeuge noch vor allen Präzeptoren genannt.⁶⁸ Die Anwesenheit eines Ordensmeisters und des Rechtsgelehrten war notwendig geworden, da die Beziehungen zur Abtei bereits durch verschiedene Streitigkeiten belastet waren und juristischer Sachverstand daher dringend angeraten war. Daneben stand wohl die Vermeidung unnötiger Kosten durch die Streiterledigung im Vordergrund, da sich die Parteien auf ein Schiedsverfahren einigten, um weitere Ausgaben zu minimieren. Barthélemy de *Grossis* blieb dem Orden weiterhin verbunden, denn er ließ in der Johanniterkirche zu Aix-en-Provence eine Kapelle errichten, in der er auch bestattet wurde.⁶⁹

Am Beispiel des Johannitermeisters Foulque de Villaret lässt sich zudem illustrieren, dass es gerade an der avignonesischen Kurie unter Umständen von großer Bedeutung war, nicht nur gut vernetzt, sondern überhaupt über die zahlreichen Netzwerke zwischen Kurialen und Petenten informiert zu sein. Ausgangs- oder Anknüpfungspunkte für die Ausbildung interpersonaler Beziehungsgeflechte am Papsthof konnten beispielsweise die Generalprokuratoren der Ritterorden oder die Kardinalprotektoren sein. Allerdings sind solche Netze angesichts der Quellenlage besonders schwer nachweisbar.

Von größtem Interesse musste es dabei sein, Kontakte zum Zentrum, zum Papst selbst zu etablieren. Foulque de Villaret scheint dies im Fall Papst Johannes' XXII. bereits zu einem sehr frühen Zeitpunkt geglückt zu sein, als dieser noch Bischof des provenzalischen Fréjus bzw. später in Avignon war.⁷⁰ Ab 1308 war der promovierte Jurist neben seinen Kirchenämtern als Kanzler Karls II. von Anjou und dessen Sohn Robert tätig.⁷¹ Es ist nicht sicher nachweisbar, jedoch sehr wahrscheinlich, dass sich Foulque de Villaret, der sich in diesen Jahren wiederholt im Umfeld der Anjou aufhielt, und der spätere Papst in diesem Zeitraum kennenlernten. Als der Johannitermeister 1317 durch den Zentralkonvent auf Rhodos abgesetzt wurde, griff Johannes XXII. schon vor dem offiziellen Verfahren zugunsten des abgesetzten Ordensmeisters ein.⁷² Noch bevor die Ladung nach Avignon erging, entsandte er einen gemeinsamen Vertrauten, den ebenfalls aus dem Lan-

⁶⁸ *Cartulaire et documents de l'abbaye de Nonenque* (wie Anm. 8), Nr. 118.

⁶⁹ Carraz, *L'ordre du Temple* (wie Anm. 11), S. 453.

⁷⁰ Zur Person und Bildung des Papstes siehe: M. Brunner, *Zwischen Kurie und Königshof. Jacques Duèse, Bischof von Fréjus, sizilianischer Kanzler und künftiger Papst*, in: *1308. Eine Topographie historischer Gleichzeitigkeit* (Miscellanea Mediaevalia 35), hrsg. v. A. Speer, D. Wirmer, Köln 2010 S. 440 ff.

⁷¹ Ebd., S. 455 ff.

⁷² Zu den Hintergründen und zum Ablauf siehe: J.-A. Delaville Le Roulx, *Les Hospitaliers à Rhodes jusqu'à la mort de Philibert de Naillac (1310–1421)*, Paris 1913 (Neudr. London 1974), S. 12 ff.; A. Luttrell, *The Hospitallers at Rhodes*, in: *A History of the Crusades*, Bd. III: *The fourteenth and fifteenth Centuries*, hrsg. v. K. Setton, H. W. Hazard, Wisconsin 1975, S. 288 ff.

guedoc stammenden Pierre de l'Ongle, nach Rhodos, um Foulque de Villaret über die anstehenden Schritte zu informieren.⁷³

Erst danach lud Papst Johannes XXII. den abgelösten Ordensmeister sowie den Gegenkandidaten Maurice de Pagnac nach Avignon, wo der Fall entschieden werden sollte. Im Konsistorium in Anwesenheit der Kardinäle sollten beide Prätendenten die Gelegenheit bekommen, die Legitimität ihres Anspruchs darzulegen. Zu diesem Zweck ließen sich beide Ordensbrüder durch Juristen vertreten, wobei nur der Prokurator des Maurice de Pagnac namentlich bekannt ist. Er entschied sich für Oldrado de Ponte aus dem oberitalienischen Lodi, der als einer der besten Juristen an der Kurie gerühmt wurde.⁷⁴ Letzterer hatte bereits im sog. Bonifaz-Prozess wichtige Funktionen übernommen und war durch eine Reihe von Rechtsgutachten aufgefallen.⁷⁵ Insofern schien er der richtige Mann zu sein, zumal er seinen Mandanten vor Johannes XXII. mit großem Eifer und Sachkenntnis vertrat.⁷⁶ Dies erkannten auch Kommentatoren wie Joseph Delaville Le Roulx und Anthony Luttrell an, die angesichts des Auftritts von Oldrado de Ponte schlussfolgerten, dass Maurice de Pagnac und der Zentralkonvent auf Rhodos in der Frage der Absetzung des Ordensrecht auf ihrer Seite gehabt hätten.⁷⁷

Obwohl Oldrado de Ponte in seiner strikt juristischen Argumentation klar herausarbeitete, dass der Zentralkonvent im Einklang mit den Ordensstatuten und somit rechtmäßig gehandelt hatte, entschied sich Johannes XXII., der selbst *doctor utriusque iuris* war, gegen den gewählten Meister Maurice de Pagnac. Dazu hat sicherlich beigetragen, dass Foulque de Villaret sowohl an der Kurie, als auch

⁷³ Zum Verhältnis des Johanniterpriors von Saint-Gilles zu Papst Johannes XXII. und Foulque de Villaret: Delaville Le Roulx (wie Anm. 72), S. 15.

⁷⁴ Zur Person Oldrados de Ponte: K. Hitzbleck, *Exekutoren. Die außerordentliche Kollatur von Benefizien im Pontifikat Johannes' XXII.* (Spätmittelalter, Humanismus, Reformation 48), Tübingen 2009, S. 112 ff.; A. Rehberg, *Kirche und Macht im römischen Trecento. Die Colonna und ihre Klientel auf dem kurialen Pfründenmarkt (1278–1378)* (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 88), Tübingen 1999, S. 471; B. Schwarz, *Kurienuniversität und stadtrömische Universität von ca. 1300 bis 1471* (Education and Society in the Middle Ages and Renaissance 46), Leiden 2012, S. 607.

⁷⁵ T. Schmidt, *Der Bonifaz-Prozess. Verfahren der Papstanklage in der Zeit Bonifaz' VIII. und Clemens' V.* (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 19), Köln 1989, S. 39 f.; ders., *Die Konsilien des Oldrado da Ponte als Geschichtsquelle*, in: *Consilia im späten Mittelalter: Zum historischen Aussagewert einer Quellengattung*, hrsg. v. I. Baumgartner (Studi/Schriften des Deutschen Studienzentrums in Venedig 13), Sigmaringen 1995, S. 54 ff.; B. McManus, *The Consilia and Quaestiones of Oldradus de Ponte*, Bulletin of Medieval Canon Law 23 (1999), S. 85 ff.

⁷⁶ Das Gutachten des Oldrado de Ponte hat sich erhalten: *Oldradi de Ponte consilia seu responsa et questiones aurea*, hrsg. v. S. Feyerabend, Frankfurt am Main 1576, consilium CXXVIII.

⁷⁷ Luttrell, *Notes on Foulque de Villaret* (wie Anm. 64), S. 87; Delaville Le Roulx (wie Anm. 72), S. 17.

innerhalb der südfranzösischen Ordensprovinzen über hervorragende Kontakte verfügte. Diese nutzte er sofort nach seiner Absetzung, um das weitere Verfahren von Anfang an in seinem Sinn zu beeinflussen. Nach seiner fluchtartigen Abreise von Rhodos hielt Foulque de Villaret unmittelbar nach seiner Ankunft in Südfrankreich am 21. Juni 1317 eine Versammlung mit den führenden Ordensmitgliedern des Midi ab. Die Versammlung beschloss, alle ehemaligen Templergüter im Comtat Venaissin – der früheren Markgrafschaft Provence – an den Papst abzutreten.⁷⁸ Angesichts des immensen Umfangs war diese Schenkung außerordentlich großzügig. Man wird diese Geste kaum als spontanen Akt der Großzügigkeit zu verstehen haben. Dass sie der besonderen Situation geschuldet war, zeigt schon die Anwesenheit dreier hochrangiger Kardinäle. Bérenger Frédol, *doctor decretorum* und Kardinalbischof von Frascati, stammte wie Foulque de Villaret aus dem Midi und war ab 1298 Bischof von Béziers, bevor ihn Clemens V. 1305 zum Kardinal erhob.⁷⁹ Der Papst sandte durch diese Person eine weitere Botschaft, denn Bérenger Frédol gehörte zu den kurialen Protagonisten im Templerprozess.⁸⁰ Gleichzeitig zählte er zu den Vertrauten sowohl Papst Johannes' XXII., als auch des Königs von Frankreich. Dies galt ebenso für den Kardinaldiakon von S. Adriano, Napoleone Orsini, der im Konklave von 1314 bis 1316 die Wahl Johannes' XXII. aktiv betrieben hatte.⁸¹ Auch der dritte Kardinal, Guillaume de Peyre de Godin, gehörte zum engeren Umfeld des Papstes, mit dem er die südwestfranzösische Herkunft teilte.⁸² Die Herkunft zweier päpstlicher Emissäre, die sie mit Foulque de Villaret und dem Papst gemein hatten, die hohe Stellung der Kardinäle und ihre durchweg enge Verbindung zu Johannes' XXII. spiegeln die Bedeutung wider, die Papst der

⁷⁸ *Lettres communes de Jean XXII (1316–1334)*, hrsg. v. G. Mollat, Bd. II, Paris 1905, Nr. 5508 (1317, Juni 21); J.-M. Roger, *La réforme de l'Hôpital par Jean XXII. Le démembrement des prieurés de Saint-Gilles et de France (21 juillet 1317)*, in: *On the Margins of Crusading. The Military Orders, the Papacy and the christian World* (Crusades – Subsidia 4), hrsg. v. H. Nicholson, Farnham–Burlington 2011, S. 106 f.

⁷⁹ Zu Bérenger Frédol (d. Ä.), der als ausgewiesener Jurist auch an der Kompilation des Liber Sextus beteiligt war, siehe: L. Viollet, *Bérenger Frédol, canoniste*, *Histoire littéraire de la France* 34 (1915), S. 62 ff.; B. Guillemain, *La cour pontificale d'Avignon (1309–1376). Étude d'une société* (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 201), Paris 1962, S. 236 ff.

⁸⁰ Zusammen mit zwei weiteren Kardinälen führte er die Verhöre des Templermeisters Jacques de Molay und der übrigen hohen Ordensbeamten durch: M. Barber, *The Trial of the Templars*, Cambridge u. a. ²2012, S. 34, 129; A. Demurger, *Der letzte Templer. Leben und Sterben des Großmeisters Jacques de Molay*, München ²2005, S. 249 ff.; M. Satora, *The Role of Cardinals in the Templars' Affair (1307–1308)*, in: *Die Ritterorden in Umbruchs- und Krisenzeiten* hrsg. von R. Czaja, J. Sarnowsky (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica XVI), Toruń 2011, S. 96.

⁸¹ H. Finke, *Papsttum und Untergang des Templerordens*, Bd. I, Münster 1907, S. 88 f.

⁸² Schwarz (wie Anm. 74), S. 592.

Angelegenheit beimaß und das Ausmaß der Parteinahme der Kurie zugunsten des abgesetzten Johannitermeisters.

Für Foulque de Villaret war die Einbindung der südfranzösischen Johanniter in seinen Kampf um das Meisteramt nicht minder wichtig. Unter ihnen befanden sich Pierre de l'Ongle, Thesaurar des Ordens und Prior von Saint-Gilles, sowie Leonard de Tibertis, Prior von Venedig, Visitor in Frankreich und Generalprokurator des Ordens an der Kurie. Da diese offenbar zur „Fraktion“ des alten Ordensmeisters gehörten, konnte sein Gegenkandidat, Maurice de Pagnac, nicht mit ihrer Unterstützung rechnen. Allerdings wäre die Kenntnis der lokalen Verhältnisse, des kurialen Geschäftsgangs und der Parteinungen am Papsthof von großem Vorteil in dem anstehenden Verfahren gewesen. Auf diese mangelnde Unterstützung dürfte es zurückzuführen sein, dass Maurice de Pagnac zwar einen sehr guten Juristen konsultierte, der aber durch seine Person und seine Verbindungen dennoch einen Nachteil für die Sache seines Mandanten darstellte. Denn Oldrado de Ponte gehörte zu den Familiaren der Colonna-Kardinäle, in deren Dienst er seit Jahrzehnten stand.⁸³ Diese stellten seit Anfang des 13. Jahrhunderts immer wieder Kardinäle und gehörten zu den mächtigsten Familienverbänden im Latium. Seit den Tagen Bonifaz' VIII. wuchs eine gewisse Distanz der Familie zu den amtierenden Päpsten, die sich zeitweise bis zur offenen Feindschaft steigern konnte. Auch Johannes XXII. pflegte ein sehr reserviertes Verhältnis zu den Kardinälen Jacopo und Pietro Colonna, ohne jedoch offen Maßnahmen gegen sie zu ergreifen.⁸⁴

Ob diese Hintergründe Maurice de Pagnac bewusst waren, wird ebenso im Dunkeln bleiben wie die Frage, ob und wie die Colonna-Kardinäle im Konsistorium Einfluss ausübten. Der Johanniter Maurice de Pagnac assoziierte sich jedoch offensichtlich durch die Wahl seines Prokurators bewusst oder unbewusst mit einem Netzwerk, dem sicher nicht der Papst angehörte. Diesem päpstlichen Netzwerk gehörte vielmehr Foulque de Villaret an, der sich der Unterstützung des Juristen auf der cathedra Petri erfreute. Inwieweit die päpstliche Entscheidung allein auf die Zugehörigkeit zu unterschiedlichen Netzwerken zurückzuführen ist, bleibt fraglich. Foulque de Villaret genoss im Westen als Eroberer von Rhodos nach wie vor eine enorme Popularität und hohes Prestige, was sicherlich zu seinen Gunsten gewirkt haben dürfte. Dass Maurice de Pagnac mit der Wahl seines Rechtsbeistandes seine Chancen nicht gesteigert hat, dürfte immerhin sicher sein. Dem „falschen“ Netzwerk anzugehören konnte also mindestens ebenso sehr schaden, wie es nutzte, Teil des „richtigen“ zu sein.

⁸³ Rehberg (wie Anm. 74), S. 471.

⁸⁴ Ebd., S. 65 ff.

Doch Foulque de Villaret konnte sich seines Sieges nicht lange erfreuen. Bereits 1318 wurde er zum Rücktritt gezwungen und zog sich nach Südfrankreich zurück. Neuer Ordensmeister wurde Hélión de Villeneuve, der ebenso wie sein Vorgänger über gute Kontakte zur Kurie verfügte.⁸⁵ Auch zu Papst Johannes XXII., der in Montpellier die Rechte studiert und in Toulouse gelehrt hatte, bestanden enge Verbindungen. Hélión de Villeneuve erreichte Rhodos nach seiner 1319 erfolgten Wahl zum neuen Ordensmeister erst im Jahr 1322, da er in Südfrankreich als Vertrauter Johannes' XXII. in die päpstliche Politik eingespannt war.⁸⁶ Um sich die päpstliche Gunst zu erhalten, griff der Ordensmeister zum gleichen Mittel, das bereits sein Vorgänger eingesetzt hatte. 1320 verkaufte der Johanniter dem aus Cahors stammenden Papst für 2000 Goldgulden alle noch verbliebenen Templer-güter in und um dessen Heimatstadt.⁸⁷

Die Hoffnung, dass sich seine Netzwerke letztendlich zugunsten des Ritterordens auszahlen würden, könnte in den 1320er Jahren die Johanniterkommende Avignon dazu bewogen haben, einen Rechtsstreit trotz mehrmaliger Beilegungsversuche durch alle kurialen Instanzen durchzufechten. Um 1320 brach eine Auseinandersetzung zwischen der Johanniterkommende Avignon und dem städtischen Priorat Saint-Pierre wegen der jeweiligen Anteile an den Nachlässen und den Oblationen aus.⁸⁸ Weder ein Schiedsspruch zweier Rechtsgelehrter, noch ein Urteil des Offizials von Avignon konnten die Streitigkeiten beilegen.⁸⁹ Selbst nachdem die Johanniter an die Kurie appelliert hatten und bis 1328 in zwei Instanzen gescheitert waren, gab der Ritterorden nicht auf. Dazu mag beigetragen haben, dass die Auseinandersetzung in der dritten Instanz vor Bosolo di Parma verhandelt wurde. Der Auditor dritten Grades war ein sehr erfahrener Jurist und päpstlicher Kaplan.⁹⁰ Zudem war er bereits Jahre zuvor mehrfach mit den Johannitern in Kontakt gekommen. Im Auftrag Papst Clemens V. verhandelte er 1311 über die

⁸⁵ Maurice de Pagnac wurde schließlich mit der Leitung der Ordensgüter in Armenien und der Hälfte des Priorats Zypern abgefunden. Vgl.: Delaville Le Roux (wie Anm. 72), S. 17; M.-A. Chevalier, *Le rôle de la papauté dans la politique arménienne des Hôpitaliers au XIV^e siècle*, in: *La papauté et les croisades / The Papacy and the Crusades. Actes du VII^e congrès de la Society for the Study of the Crusades and the Latin East. Proceedings of the VIIth Conference of the Society for the Study of the Crusades and the Latin East*, hrsg. v. M. Balard (Crusades – Subsidia 3), Farnham-Burlington 2011, S. 236 f.

⁸⁶ Nach Delaville Le Roux (wie Anm. 72), S. 51 ff., 84 ff.; Luttrell (wie Anm. 72), S. 293.

⁸⁷ *Les lettres communes de Jean XXII* (wie Anm. 78), Nr. 14347 (1320, November 20).

⁸⁸ A.-M. Hayez, *La paroisse Saint-Pierre au temps des papes d'Avignon*, *Annuaire de la Société des amis du Palais des Papes et des monuments d'Avignon* 76 (1999), S. 14.

⁸⁹ Archives Départementales de Vaucluse (im weiteren AD Vaucluse), 9 G 8.

⁹⁰ Vgl.: Guillemain (wie Anm. 79), S. 349. Nach Kerstin Hitzbleck war er der „Standardexekutor für deutsche Petenten“. Vgl.: Hitzbleck (wie Anm. 74), S. 497 ff.

Rückgabe mehrerer Johanniterschiffe, die die Kommune Genua gemeinsam mit Muslimen aufgebracht hatte.⁹¹ 1317 entsandte ihn Johannes XXII. nach Rhodos, da Ordensmeister Foulque de Villaret abgesetzt und ein neuer Meister gewählt worden war.⁹² Seine Einsätze in diesen durchaus delikatsten Missionen weckten wohl die Erwartung, dass der Auditor erneut im Sinne des Ritterordens entscheiden würde. Allerdings erwiesen sich diese Hoffnungen als trügerisch, denn auch Bosolo di Parma entschied wie seine Vorgänger. Doch selbst in dieser Situation vertraute die Ordensspitze um Héliion de Villeneuve und den Generalprokurator Leonard de Tibertis auf persönliche Kontakte zu einem Juristen. Ungeachtet der Unterstützung, die die Johanniter ansonsten durch Johannes XXII. genossen, bestätigte dieser 1329 die vorangegangenen Entscheidungen.⁹³ Die Patronage durch das Papsttum hatte somit trotz aller persönlichen Kontakte und Verbindungen ihre Grenzen. Jedoch hatten es die Johanniter vermocht, die Entscheidung mehr als neun Jahre hinauszuzögern und konnten in dieser Zeit weiterhin die umstrittenen Einnahmen beziehen.

Die südfranzösischen Johanniter profitierten von ihren Netzwerken in den vorgestellten Fällen auf unterschiedliche Weise. Der informelle Charakter von Netzwerken bringt es jedoch mit sich, dass nicht immer eindeutig zu entscheiden ist, inwiefern eine Einflussnahme oder Vergünstigung auf den Beziehungen zwischen den Akteuren beruhte, oder ob sie unabhängig davon erfolgte. Foulque de Villaret genoss zumindest einen nicht unerheblichen Informationsvorsprung gegenüber seinem Kontrahenten, da er durch die südfranzösischen Ordensspitze und insbesondere den Papst über den Stand und den zukünftigen Ablauf des Verfahrens informiert wurde. Vor allem fiel die Entscheidung im Streit um das Meisteramt zunächst zu seinen Gunsten aus. In anderen Fällen waren die Vorteile ökonomischer Natur. Die Johanniterkommende Avignon konnte die Umsetzung eines nachteiligen Urteils jahrelang hinauszögern und die umstrittenen Einnahmen länger beziehen. Die Beziehungen zu Barthélemy de *Grossis* zahlten sich durch seine juristische Beratung sowie durch den Bau einer Kapelle samt einer Stiftung aus. Und die Johanniterkommende Avignon konnte 1373 auf zwei Juristen zurückgreifen, die durch ihre wiederholte Zusammenarbeit ihre Vertrauenswürdigkeit unter Beweis gestellt hatten.

⁹¹ Zu den Hintergründen: Luttrell, *Hospitallers at Rhodes* (wie Anm. 72), S. 287 f. Die Johanniter hatten begonnen, den Handel mit kriegswichtigem Material zwischen Genua und den Mamelucken zu unterbinden, woraufhin sich die Genuesen mit der Kaperung der Johanniterschiffe revanchierten.

⁹² *Lettres communes de Jean XXII* (wie Anm. 78), Bd. II, Nr. 5579 (1317, September 17), Nr. 5580 (1317, September 17), Nr. 5581 (1317, September 18) und Nr. 5582 (1317, September 18).

⁹³ AD Vacluse, 9 G 8.

NACHTEILE VON NETZWERKEN

Es soll aber nicht verschwiegen werden, dass dem Nutzen, den die Zugehörigkeit zu Netzwerken mit Rechtskundigen mit sich brachte, auch einige Nachteile gegenüber standen. Denn um diese Kontakte zu pflegen und zu intensivieren, bedurfte es nicht nur der wiederholten oder sogar regelmäßigen Kommunikation. Aus dem Visitationsbericht der englischen Johanniter von 1338 geht hervor, dass nicht nur Advokaten, Prokuratoren und Richter, sondern auch die sonstigen an Gerichtshöfen Beschäftigten und Familiaren einflussreicher Personen Geschenke als Gegenleistung für ihre Gunst erwarteten.⁹⁴ Wie James Brundage aus anderen Zusammenhängen erarbeitet hat, konnten diese Gaben aus Geldzahlungen oder aus Naturalien wie Delikatessen, Wein und Feuerholz bestehen.⁹⁵ Durch die 1338 durchgeführte Visitation der Johannitergüter im neugegründeten Priorat Provence, das die Besitzungen des Ritterordens östlich der Rhône umfasste, haben sich ganz ähnliche Berichte erhalten. So zahlten die Kommenden Aix-en-Provence, Manosque und Trinquetaille bei Arles teils erhebliche Summen, um königliche Bedienstete und deren Günstlinge für die Interessen des Ordens gewogen zu halten.⁹⁶ Dies waren nicht die einzigen Zahlungen, die die Ordenshäuser für die Dienste von Juristen zu leisten hatten. Der Visitationsbericht gibt eine ansonsten unbekannte *tallia advocatorum* an, die für die Dienste von Rechtsgelehrten gezahlt werden musste. In der Regel betrug sie etwa zehn Prozent der nominellen Responsionsleistung der Ordenshäuser und war auf jeden Fall zu entrichten.⁹⁷ Ob einem Ordenshaus weitere Kosten für Juristen entstanden waren, wurde nicht berücksichtigt. Über die Entstehung dieser Sonderabgabe geht aus den Quellen nichts hervor, allerdings könnte sie in Zusammenhang mit den Beschlüssen eines

⁹⁴ *The Knights Hospitallers in England. Being the Report of Prior Philipp de Thame to the Grand Master Elyan de Villanova for A. D. 1338*, hrsg. v. L. B. Larkin, J. M. Kemble, London 1857, S. 100 f., 203 ff., 211, 218 f.

⁹⁵ J. Brundage, *Taxation of Costs in medieval canonical Courts*, in: *Forschungen zur Reichs-, Papst- und Landesgeschichte. Peter Herde zum 65. Geburtstag von Freunden, Schülern und Kollegen dargebracht*, hrsg. v. K. Borchardt, E. Bünz, Stuttgart 1998, S. 571.

⁹⁶ Die Kommende Manosque zahlte fünf Pfund *pro servitiis que necessario cogitur facere preceptor officialibus regis ut ipsos favorabiles habeat in asequendo jure dicte domus*. Vgl. *Visites générales des commanderies de l'ordre des Hospitaliers* (wie Anm. 40), S. 360. Die Präzeptoren der Häuser Aix bzw. Manosque gaben für Zahlungen an königliche wie geistliche Gerichtsbeamte fünf bzw. vier Pfund aus. Vgl.: ebd., S. 469, 614.

⁹⁷ Zum Beispiel hatte die Kommende Beaulieu 200 Tournosen als Responsion und 20 Tournosen als Sondersteuer abzuführen: *Visites générales des commanderies de l'ordre des Hospitaliers* (wie Anm. 40), S. 18: *Primo, pro responsione, turonos argenti ducentos, valent libras XIII, solidos VI, denarios octo [...] Item, pro tallia advocatorum, turonos viginti, valent libram unam, solidos VI, denarios octo [...]*.

Provinzialkapitels von 1330 stehen.⁹⁸ Die Ordensbrüder beauftragten ein neunköpfiges Gremium mit der Rückforderung der provenzalischen Templergüter, die sich immer noch nicht in Johanniterbesitz befanden. Die Sondersteuer könnte daher zur Finanzierung der daraus entstehenden Prozesse und Abfindungen gedacht gewesen sein. Dafür spricht auch ihre zeitliche Begrenzung, denn die aus Südfrankreich erhaltenen Berichte der durch Gregor XI. angeordneten Visitation von 1373 führen eine derartige Abgabe nicht mehr auf.⁹⁹

Die Berichte der Visitationen von 1338 und 1373 geben zudem darüber Aufschluss, welchen Aufwand der Ritterorden betrieb, um seine Rechte zu wahren. Zum einen mussten verschiedene Johanniterhäuser ein ganzes Netz von Juristen beschäftigen, um an unterschiedlichen Gerichtshöfen gleichzeitig agieren zu können. 1338 gab die eher kleine Kommende Gap im provenzalischen Alpenvorland 50 Pfund für Juristen an den Gerichten des französischen Königs, des Erzbischofs von Embrun und des Dauphins von Vienne aus.¹⁰⁰ Zusätzlich wurden an den Kurien der Bischöfe von Sisteron und in Embrun ständig Prokuratoren und Advokaten unterhalten. Aufgrund seiner Sonderstellung am Sitz des Papstthofs war auch das Ordenshaus in Avignon gezwungen, überdurchschnittlich hohe Ausgaben für Rechtskundige zu veranschlagen, was den Präzeptor zu deutlichen Beschwerden veranlasste. Genügte 1338 noch ein Advokat und ein Prokurator zur Interessenvertretung, beschäftigte die Kommende im Jahr 1373 bereits zwei Advokaten und vier Prokuratoren, die in Avignon selbst oder im nahen Tarascon am Hof der königlichen Seneschälle von Nîmes-Beaucaire tätig waren.¹⁰¹ Im Extremfall konnten die Belastungen derart ansteigen, dass die Responsionszahlungen darunter litten oder sogar eingestellt wurden. So verweigerte der Präzeptor von Les Echelles 1338 die geforderten 1000 Tournosen, da die Kommende dieses Geld zur Deckung der Kosten benötigte, die durch Konflikte entstanden waren.¹⁰²

⁹⁸ Ch. Tipton, *The 1330 Chapter General of the Knights Hospitallers at Montpellier*, *Traditio* 24 (1968), S. 293 ff.

⁹⁹ Zur Visitation von 1373 siehe: *L'enquête pontificale de 1373 sur l'ordre des Hospitaliers de Saint-Jean de Jérusalem*, Bd. I: *L'enquête dans le prieuré de France*, hrsg. v. A.-M. Legras (Editions du CNRS), Paris 1987, S. 34 ff.; Delaville Le Roulx (wie Anm. 72), S. 170 f.

¹⁰⁰ *Visites générales des commanderies de l'ordre des Hospitaliers* (wie Anm. 40), S. 197: *Item, pro sequendis causis, litibus et questionibus que cotidie emerguntur et suscitantur pro deffensione jurium dicte baiulie in curiis domini regis, domini archiepiscopi et dalphini, communiter omni anno, libras quinquaginta [...]*.

¹⁰¹ Ebd., S. 436.

¹⁰² Ebd. S. 111: *Item, pro responsione, omni anno, turonos argenti mille valent [...] quequidem responsio assignata est pro solvendis de litibus quibus dicta castellania est obligata et sic, dicta responsio non venit ad utilitatem terre ultramarine [...]*.

Es wurde bereits geschildert, dass die Ritterorden versuchten, auf unterschiedlichen Wegen kuriale Entscheidungen zu beeinflussen. Schon im 12. Jahrhundert hatten Autoren wie Gerhoch von Reichersberg die Ritterorden deswegen scharf kritisiert.¹⁰³ Die Schenkungen bzw. Verkäufe ehemaliger Templergüter an den Papst durch die Johannitermeister Foulque de Villaret und Hélon de Villeneuve waren wegen ihren Umfangs zwar spektakuläre, aber offenbar seltene Beispiele.¹⁰⁴ Zuwendungen an einflussreiche Kuriale waren dagegen weniger großzügig, aber dafür häufiger. Beispielsweise hatte noch der letzte Meister der Templerprovinz Provence, Bernard *de Rupe*, zu einem unbekanntem Zeitpunkt Bertrand de Bordes, Kardinalpriester von SS. Giovanni e Paolo, und seinem Bruder Pierre de Bordes umfangreiche Güter geschenkt. Beide Übertragungen wurden mit angeblichen Verdiensten des aus Südfrankreich stammenden Kardinals um den Ritterorden gerechtfertigt. Vor seiner Kreation im Jahr 1310 amtierte er als Bischof von Albi, so dass Kontakte während seines Pontifikats wahrscheinlich sind. Als Kardinalkämmerer gehörte er zu den einflussreichen Persönlichkeiten am Hof Clemens' V.¹⁰⁵ Offensichtlich fürchteten der Kardinal und sein Verwandter um diese Schenkungen, denn beide ließen sich die Zuwendungen des Provinzialmeisters noch während des Templerprozesses im Verlauf des Jahres 1311 durch den Papst bestätigen.¹⁰⁶ Was die beiden Kurialen zugunsten der Templer unternommen hatten, geht nicht aus den Quellen hervor. Im Templerprozess lässt sich ihr Eingreifen zumindest nicht nachweisen, so dass die Unterstützung, die man sich von derartigen Zuwendungen

¹⁰³ Gerhoch von Reichersberg, *De investigatione Antichristi*, in: *Libelli de lite imperatorum et pontificum saeculis XI et XII conscripti*, hrsg. v. E. Sackur (Monumenta Germaniae Historica Libelli de Lite III), Hannover 1897, S. 378 f., 391.

¹⁰⁴ Vgl. oben S. 167, 169. Norman Housley und andere haben bereits darauf aufmerksam gemacht, dass dieser Papst wie kein anderer vor ihm in die inneren Belange des Ordens eingriff und dessen Güter zur Versorgung seiner Nepoten nutzte. Vgl.: N. Housley, *The Avignon Papacy and the Crusades, 1305–1378*, Oxford 1978, S. 286.

¹⁰⁵ Vgl.: K. Eubel, *Hierarchia catholica medii aevi*, Bd. I, Münster 1913, S. 14. Allerdings verstarb der Kardinal bald nach seiner Kreation. Siehe: S. Menache, *Clement V* (Cambridge Studies in Medieval Life and Thought, Fourth Series), Cambridge 1998, S. 44.

¹⁰⁶ *Les registres de Clément V*, hrsg. v. Y. Lanhers unter der Leitung v. R. Fawtier (Bibliothèque d'Écoles françaises d'Athènes et de Rome, Serie 3, 1), Rom-Paris 1948, Nr. 7183 (1311, Juli 1), Nr. 7602 (1311, April 1). Zu den Schenkungen siehe auch: M.-L. Bulst-Thiele, *Sacrae Domus Militiae Templi Hierosolymitani Magistri. Untersuchungen zur Geschichte des Templerordens 1118/19–1314* (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-historische Klasse 86), Göttingen 1984, S. 304, 358. Für den Einfluss der Familie de Bordes spricht, dass Clemens V. bereits 1309 einem Guillaume de Bordes die Erlaubnis erteilte, trotz der Pfründen, die er bereits besaß, weitere anzunehmen, die ihm der Johannitermeister Foulque de Villaret verliehen hatte. Vgl.: *Les registres de Clément V* (wie Anm. 105), Nr. 4864 (1309, Juli 28).

eventuell versprochen hatte, ausblieb.¹⁰⁷ Trotz ihrer ständigen Präsenz an der Kurie durch Generalprokuratoren und später Kardinalprotektoren, die im Laufe der Zeit eine große Erfahrung in den Geschäften an der Kurie mit sich brachte, waren selbst die Ritterorden auf Ratgeber angewiesen. Armand de Narcès, ehemaliger Professor der Universität Toulouse, päpstlicher Kaplan, Rotarichter und Diplomat Johannes' XXII., war einer dieser „consiliiarii“, deren genaue Funktion und Bedeutung sich aus den Quellen nur schemenhaft erschließt. Allerdings muss er sich große Verdienste um den Johanniterorden erworben haben, da ihm Hélon de Villeneuve und das Generalkapitel eine jährliche Pension von 100 Goldgulden zugestanden.¹⁰⁸ Zu den Kosten der Zugehörigkeit zu Netzwerken gehörten demnach auch Verpflichtungen und Gefälligkeiten, die man anderen Akteuren schuldete, und deren Erfüllung erwartet wurde. Wie das Beispiel des Armand de Narcès zeigt, galt dies nicht nur für hochrangige Mitglieder der Kurie wie z. B. Kardinäle, sondern ebenso für Personen, die an Schnittstellen wie den päpstlichen Gerichtshöfen saßen, die für die Ritterorden von herausgehobenem Interesse waren.

Resümierend lässt sich festhalten, dass Netzwerke zwischen Johannitern bzw. Templern und Juristen in Südfrankreich ein Phänomen waren, das vor allem die städtischen Ordenshäuser betraf. Im 12. Jahrhundert unterschieden sich die Ritterorden weder im Zeitraum, ab dem Juristen verwendet wurden, noch in der Art oder dem Ausmaß ihres Einsatzes. Auch die Tendenz, schon früh durch die bevorzugte Konsultation einzelner Rechtsgelehrten Netzwerke zu bilden, war beiden Ritterorden gemein. Unterschiede lassen sich dagegen nur hinsichtlich des Einsatzortes ausmachen. Keiner der beiden Ritterorden bildete eigene Ordensbrüder zu Juristen aus oder nutzte die Universitäten in Montpellier und Toulouse als Rekrutierungsbasen. Lediglich die Johanniter versuchten, in Manosque eine eigene Einrichtung zu gründen, was aber bereits nach wenigen Jahren aufgegeben wurde. Daraus sollte allerdings nicht abgeleitet werden, dass die südfranzösischen Ritter-

¹⁰⁷ Die Brüder de Bordes standen offenbar auch in der Gunst Philipps IV. von Frankreich, der im gleichen Jahr, in dem Bertrand de Bordes den Kardinalshut erhielt, Pierre de Bordes in den Adelsstand erhob. Vgl.: Guillemain (wie Anm. 79), S. 271 f.

¹⁰⁸ Papst Johannes XXII. bestätigte diese Pension am 31. Dezember 1327: *Lettres communes de Jean XXII* (wie Anm. 78), Nr. 30885. Zu Armand de Narcès, der aus dem Umland von Montpellier stammte, vor seiner Karriere an der Avignoneser Kurie in Toulouse die Rechte lehrte und schließlich Erzbischof von Aix-en-Provence wurde: Schwarz, Kurienuniversität (wie Anm. 74), S. 102; *Gallia Christiana Novissima. Histoire des archevêchés, évêchés et abbayes de France*, Bd. 1: *Aix, Apt, Fréjus, Gap, Riez und Sisteron*, hrsg. v. J.-H. Albanès, Montbéliard 1899, Sp. 83 ff.

orden fernab der rechtlichen Entwicklungen gestanden, oder diese sogar ignoriert hätten.¹⁰⁹

Die Bemühungen, eigene Ordensbrüder die Rechte studieren zu lassen, intensivierten die Johanniter erst im 14. Jahrhundert, indem sie die Kooperation mit der Pariser Universität ausbauten und schließlich 1356 die päpstliche Studierlaubnis für Ordensmitglieder erhielten. Die Visitationsberichte von 1373 zeigen, dass diese Anstrengungen recht schnell Früchte trugen. Unter den befragten Johannitern finden sich ein *baccalarius in decretis* aus Avignon sowie ein *licentiatius in decretis*, der der Johanniterkommende Toulouse angehörte.¹¹⁰ Dass diese juristisch vorgebildeten Personen zu den größeren Ordenshäusern gehörten, dürfte kein Zufall gewesen sein. Bis zu diesem Zeitpunkt waren beiden Ritterorden auf Kontakte und Netzwerke zu Juristen sowie deren eigenen Beziehungen angewiesen.

Die Netzwerke, die durch ihren informellen Charakter oft nur schwer nachweisbar sind, wirkten sich für die Ritterorden auf verschiedene Arten positiv aus. Dazu zählte der bevorzugte Zugang zu Personen und Informationen, gesteigertes Prestige, das gewachsene Vertrauensverhältnis zu den Rechtsvertretern, eine bessere Rechtsberatung sowie materielle Zuwendungen.¹¹¹ Am deutlichsten wurde der Nutzen im Schisma des Johanniterordens, in dem sich Johannes XXII. schließlich für den abgesetzten Meister Foulque de Villaret aussprach, den er seit Jahren kannte. Sein Kontrahent hatte sich dagegen mit einem konkurrierenden Netzwerk assoziiert, was seine Durchsetzungschancen minderte. Dass sowohl Templer als auch Johanniter die Vernetzung auf verschiedenen Ebenen aktiv betrieben, unterstreicht, dass sie diese Mechanismen kannten und sich der Vorteile, den diese Beziehungsgeflechte boten, sehr wohl bewusst waren.

Die Netzwerke bargen aber auch eine Reihe von Nachteilen. Die Visitationsberichte von 1338 und 1373 offenbarten die hohen Kosten für Gehälter und Geschenke, die sogar eine eigene Sonderabgabe, die *tallia advocatorum* notwendig machten. Zum anderen zeigten die Schenkungen der Templer an den Kardinal Bertrand de Bordes sowie die Zuwendungen der Johanniter an Papst Johannes XXII. aus den Jahren 1317 und 1320, dass man sich Gefälligkeiten und Verpflichtungen gegenüber besonders mächtigen Akteuren in einem Netzwerk, den sogenannten

¹⁰⁹ Damien Carraz hat für Südfrankreich bereits das Gegenteil nachgewiesen. Demnach haben die Templer zwar keine eigenen Studien angestoßen, aber sich mit einigen der besten Rechtskudigen umgeben. Vgl.: Carraz, *L'ordre du Temple* (wie Anm. 11), S. 374: „Il est donc indéniable que l'institution templière, même si elle n'a pas encouragé les études juridiques en son sein, a immédiatement perçue l'intérêt de s'entourer des meilleurs praticiens“.

¹¹⁰ ASV, Camera Apostolica, Collectorie 51, fol. 313v^o; ASV, Instrumenta Miscellanea 2745, fol. 4r.

¹¹¹ Die Zugehörigkeit zu Netzwerken vergrößerte somit auch das soziale Kapital eines Individuums oder einer Gruppe. Dies konnte die ursprünglich zur Verfügung stehenden Handlungsalternativen vergrößern. Vgl.: Reitmayer, Marx (wie Anm. 5), S. 870; Jullien (wie Anm. 5), S. 137 f.

Knoten, nicht entziehen konnte, wollte man sich ihre Gunst weiterhin erhalten. War man Teil eines Netzwerks, ergaben sich folglich Verbindlichkeiten, die auf den Erwartungen anderer Netzwerkakteure beruhten. Die damit einhergehende Einschränkung der eigenen Handlungsoptionen konnte sich bis zu einer Art ‚Pfadabhängigkeit‘ steigern.¹¹² Außerdem gewährleistete auch die aktiv betriebene Vernetzung keine sichere Durchsetzung der eigenen Interessen, denn Netzwerke konnten versagen oder sich gegen die eigene Person richten. Dies musste nicht zuletzt auch Maurice de Pagnac erfahren.

SUMMARY

The relations of the southern French Military Orders to lawyers. Construction, maintenance and use of networks

In order to demonstrate that medieval military orders required assistance and advice from jurists, one does not need to refer to the Templar trial. Both Templars and Hospitallers needed individuals with legal expertise to support their interests and assert their legal claims. Until the fourteenth century, however, neither of the Orders made particular efforts to encourage their members to study canon and civil law. At the end of the twelfth century, Templars and Hospitallers began to establish special relationships with selected jurists in the cities of Southern France. Some urban commanderies had their own favourite jurists with whom they maintained, sometimes long-lasting, connections. These more or less unexceptional relations provided the basis for the establishment of wider networks of contact. Unfortunately, these interpersonal relationships were often quite informal which is why they can be hard to verify.

However, a glimpse illustrating the importance and functioning of such networks is provided by the internal conflict within the Order of Saint John when it was divided between two rivalling masters: Foulque of Villaret and Maurice of Pagnac. Foulque of Villaret had good relations with the network associated with the papal curia in Avignon and had excellent contacts with cardinals as well as the Hospitaller elite of Southern France which played important role in his success over Maurice. The Templars, also made great efforts to establish networks of political influence providing privileged access to decision makers and information as well as to patronage. Nevertheless, these networking strategies had some disadvantages as they were costly and the military orders had to meet the expectations of other members of the network. Furthermore, networking did not secure certain success and the Order's aspirations were not always fulfilled.

¹¹² Zu diesen Aspekten siehe: Reitmayer, Marx (wie Anm. 5), S. 871.



NICHOLAS COUREAS (NICOSIA)

BETWEEN HOSPITALLER RHODES
AND LUSIGNAN CYPRUS:
THE CASE OF THE ZAPLANA FAMILY

KEYWORDS

Rhodes; Cyprus; Zaplana family; Hospitallers, Military Orders; Mediterranean

During the early to mid-fifteenth century members of the Catalan Zaplana family exercised high office in the kingdom of Aragon, on Rhodes and on Cyprus within the Hospitaller Order, a phenomenon discussed in the recently published article of Pierre Bonneaud utilizing extensively various archival collections in Barcelona and Malta.¹ This paper, based chiefly on documentary collections relevant to Rhodes and Cyprus from the Maltese archives published by Zacharias Tsirpanlis and subsequently by Karl Borchardt, Anthony Luttrell and Ekhard Schoeffler, on documents from the *secrète* or treasury of the Lusignan crown published by Jean Richard, the older documentary materials published by Louis de Mas Latrie and on two sixteenth century Cypriot chronicles, focuses on the careers and activities of the Hospitallers Raphael Zaplana on Rhodes and two of his nephews, Nicholas Zaplana on Cyprus and James Zaplana on Cyprus. The last was not a Hospitaller but was Nicholas' brother, and his family's association with the Order assisted his career in the service of King James II, a king, who having usurped the throne in the course of a civil war from the legitimate heir Queen Charlotte worked hard to ingratiate himself with the Hospitaller Order so as to secure papal recognition of his rule. The presence and activities of members of the Catalan family of Zaplana on Rhodes and Cyprus are to be placed, moreover, within the wider context of Catalan and Aragonese involvement in the central

¹ P. Bonneaud, *Les Saplana, histoire d'un "clan" familial Catalan et de ses liens avec l'Ordre de l'Hôpital (1412–1478)*, Société de l'histoire et du patrimoine de l'Ordre de Malte 29 (2013), pp. 37–49.

and eastern Mediterranean, especially under King Alfonso the Magnanimous (1416–1458), who conquered the Angevin kingdom of Naples in 1442, united Sicily, Sardinia and Southern Italy to his Aragonese dominions and was succeeded as king in Naples and Sicily by his illegitimate son Ferrante (1458–1494).

Catalans in general were prominent on Hospitaller Rhodes during the fifteenth century. Two Catalans, Anthony Fluvia and Pere Ramon Zacosta, became grand masters of the Hospitaller Order between the years 1421–1437 and 1461–1467 respectively, while Catalans held various high offices in the Order throughout the fifteenth century, even if their influence waned somewhat under the Auvergnac priors Jean the Lastic and Jacques de Milly (1437–1461).² Raphael Zaplana was a prominent member of the Order whose early career was spent on Rhodes. Following his reception into the Order sometime before 1412 he failed in two attempts of 1413 and 1418 to obtain a commandery in the kingdom of Aragon, despite enjoying the support of Prince Alfonso, heir to King Ferdinand I (1412–1416) and the future King Alfonso V (1416–1458). He was summoned to Rhodes by the Hospitaller Grand Master Philibert de Naillac to attend the general chapter to be held there in September 1420, a move opposed by King Alfonso who invoked his valuable military services in the royal army. He eventually did journey to Rhodes, but notwithstanding the succession of the Catalan Anthony Fluvia as Grand Master later in 1421 he obtained various Catalan commanderies with only modest incomes between the years 1428–1433. The Aragonese brothers on Rhodes disputed his claim to belong to their priory while the procurators of the priory of Catalonia maintained that he did not belong there either, although he finally joined the latter priory on the Grand Master's decree.³

From the year 1433 onwards, however, Raphael Zaplana's career advanced rapidly. He became *bailli* on Rhodes in December 1433, holding this office until November 1436, and preceptor of Sycamino or Negroponte early in 1434, when the incumbent Gisbert de Miraples was promoted to draper. The preceptory of Sycamino was considered a stepping stone to the office of draper. On Miraples's death in September 1434 Raphael Zaplana obtained and held this important office until September 1439, despite the protests of the castellan Juan de Villafranca, a rival and more senior candidate. The culmination of Raphael's career came in May 1439 when he was appointed prior of Catalonia by the Hospitaller Grand master Jean de Lastic and the convent of the Order. King Alfonso V, however, despite the earlier favour shown to Raphael Zaplana, now opposed his accession to the priory, maintaining that Pope Eugenius IV had nominated a certain Foncober-

² P. Bonneaud, *Els Hospitalers Catalans a la fi de l'Edat Mitjana*, Lleida 2008, pp. 179–184.

³ Bonneaud, *Les Saplana* (as n. 1), pp. 40–41.

ta, and he impeded him from taking possession of it for two years. Zaplana finally obtained the priory by providing King Alfonso 4,000 ducats to finance his campaign in Italy and returned to Catalonia after a 20-year absence, celebrating two provincial chapters and two assemblies there in the year 1442–1443. He attended the Order's general chapter held in Rome in 1446 and then went to Rhodes, dying there in 1447. Meanwhile, the person elected to succeed Zaplana as draper, Pere Ramon Zacosta, was to become grand Master of the Order in 1461. It has been pointed out that of the 15 Spaniards becoming draper in the period 1396–1472, 13 of whom were Catalan and only two Aragonese, eight had originated from the priory of Catalonia and seven from the castellany of Amposta. Five of these 13 Catalan drapers became priors of Catalonia and two castellans of Amposta. The office of draper was also a stepping stone to higher posts and numerous Catalans held it in the fifteenth century.⁴

Turning to Raphael Zaplana's familial antecedents and environment, one sees that his father Anthony, a notary of the area around Barcelona, had been admitted to the Hospitaller Order as a knight in 1412. This notary had performed important services to King Ferrante I of Aragon (1412–1416) who by way of repaying him exerted his influence to have Raphael Zaplana admitted to the Hospitaller Order as a knight, despite his non-aristocratic background. In addition, the king's son and heir, the *infante* Alfonso who later became King Alfonso V, tried in vain with Pope Benedict XIII to have him and other royal protégés granted new commanderies between the years 1413–1418. Nonetheless, Raphael Zaplana showed his willingness to serve the Aragonese crown following his admission to the Order by taking part in Alfonso V's expedition against Sardinia in 1420 along with two other Catalan Hospitallers. Raphael also had a brother named John, who belonged to the royal entourage. John is recorded as having had nine sons and one daughter. Three of his sons, Anthony Peter, George and Nicholas became Hospitallers, holding a variety of offices in the priory of Catalonia, the castellany of Amposta and on Rhodes. In 1442 George is recorded as the adjutant of the chamber of Grand Master Jean de Lastic and obtained various commanderies in Catalonia under successive Grand Masters of the Order, although he was recalled to Rhodes to assist against the Ottoman threat in 1456, remaining there until his death in 1470. Like other Hospitaller brothers on Rhodes he possessed a ship, a *griparia*, used for commercial profit but also at the service of the Order in times of war. In

⁴ Bonneaud, *Els Hospitalers Catalans* (as n. 2), pp. 175–176, 183–184; idem, *Les Saplana* (as n. 1), pp. 41–42; J. Sarnowsky, *Macht und Herrschaft im Johanniterorden des 15. Jahrhunderts: Verfassung und verwaltung de Johanniter auf Rhodos (1421–1522)*, Münster–Hamburg–London 2001, pp. 92, 99, 163 n. 86; 654, 664, 671, 679.

1463 the ship was among the items given as security for a loan of 3,000 Rhodian florins granted to George by his brothers James and Nicholas so that he could pay outstanding responsions he owed the Order. Two sons, Bernard and James, pursued naval careers in the eastern Mediterranean, including piracy, to be discussed below.⁵

There are a number of extant documents recording Raphael Zaplana's activities on Rhodes as draper and *bailli*. One of them dated 26 November 1437 records Raphael Zaplana as draper and other high officers of the Order giving their approval for the receipt of the sum of 1,152 florins in Rhodian currency, amounting to 720 gold Rhodian ducats, from Ezechiel Mauristiri, a Jew resident on Rhodes, since there was no other means available to raise the money. Ezechiel was willing to provide this money without charging any interest but nonetheless wanted securities for this sum. By way of providing it Raphael Zaplana and the other high officers, who included the priors of England and Limoges as well as the master shield-bearer, undertook with the consent of the lieutenant, convent and council of the Order to pledge the fixed and moveable properties belonging to the Grand Master and his magistrates in the East and West to Ezechiel and his relations so as to make good any possible shortfall in the repayment. Besides this general pledge, Ezechiel was also specifically assigned the incomes from the Rhodian soap factories, four per cent of the receipts from the market taxes, the head tax on the infidels and the incomes from agricultural crops coming on a daily basis. The order's officers also guaranteed Ezechiel's personal safety until repayment was completed and that all the above guarantees were valid even if the newly appointed grand Master were to die or be unwilling to accept the office offered him. A second contract with exactly the same terms, but this time for the sum of 2,000 Rhodian florins to be advanced by a creditor named Saffredo Calvo, an Italian nobleman resident on Rhodes, was signed by Raphael Zaplana as draper of the Order and the other officers mentioned above on 29 November 1437.⁶

Catalan merchants were prominent in the commercial life of fifteenth century Hospitaller Rhodes. One of them is recorded as advancing money to the Order in a document dated 11 August 1438. According to its terms, Brother Robert de Diana the prior of Rome and the Convent of the Order on Rhodes recognized the validity of the agreement whereby the draper Raphael Zaplana, the seneschal and preceptor of Caspi Peter de Lignano and other procurators of the Grand Master

⁵ Bonneaud, *Els Hospitalers Catalans* (as n. 2), pp. 92, 131, 177, 200, 221–224, 385; idem, *Les Saplana* (as n. 1), pp. 40, 43–44.

⁶ *Anekdotia engrapha gia te Rhodo kai tes Noties Sporades apo to arkheio ton Ioanniton Hippoton 1421–1453*, ed. Z. Tsirpanlis, Rhodes 1995, nos 63–64; Sarnowsky (as n. 4), p. 516 and n. 22.

had received 1,000 gold Rhodian ducats from Ferrer Beltram, a citizen and merchant of Barcelona resident in Rhodes at the time, by way of a loan to be paid into the Order's treasury. This had been done because the Grand Master had himself taken out 12,000 florins from the treasury in order to prosecute some businesses of his in the West. He had been advanced this money by Brother Peter Lamandi, the Order's general treasurer, and this had been recorded in letter the Grand Master had directed to the religious brother Raymond Iou, the general receiver of the Order of the castellany of Amposta. The merchant Raymond Ferrer was to be repaid in October, the procurators having by way of security pledged their goods and the Grand Master's incomes wherever they might be but especially those on Rhodes. It was also additionally stipulated in a different hand that if Ferrer Beltram so required, repayment would be made on the arrival of the Catalan merchant galleys and merchandise in Rhodes, despite the above stated terms and conditions, if had had not been paid by the procurators in the meantime.⁷

It is noteworthy that members of the Catalan Ferrer family also had interests in Cyprus, where they were among the biggest owners of sugar plantations, their estates at Kolossi having been devastated during the naval raids conducted against Kolossi by the Mamluks of Egypt. Their interests in both Rhodes and Cyprus like those of the Zaplana family reflect the growing strength of the Catalan presence in the Eastern Mediterranean following the accession of Alfonso V to the Aragonese throne in 1416 and the election of a Catalan, Anthony Fluvia, as grand master of the Hospitaller Order in 1421.⁸ In his capacity as draper Raphael Zaplana signed two similar loan agreements with merchants of indeterminate European origin, one on 11 August 1438 with the merchant Gabriel Gual, who advanced 500 gold Rhodian ducats to the Order, and another on 27 August with the merchant Peter Saclosa for the same sum of money. It was around this time, shortly after 15 June 1438, that Bernard Zaplana made a visit to Cyprus. A document of this date records how the lieutenant and council of the Order, having assembled, decided that since the draper Raphael Zaplana was about to go to Cyprus to visit King John II 'for the greatest and most evident utility of the whole of our Order', the officers of the Order were not to make any provisions for filling the vacant priory of Catalonia until his return from Cyprus, something that the whole council promised him

⁷ *Anekdotia engrapha apo to arkeio ton Ioanniton Hippoton* (as n. 6), no 81; Sarnowsky (as n. 4), p. 523.

⁸ *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers' Rhodian Archives 1409–1459*, ed. K. Borchardt, A Luttrell, E. Schöffler, Nicosia 2011, p. lii and n. 40; D. Coulon, *Barcelone et le grand commerce d'Orient à Moyen Âge: Un siècle des relations avec l'Égypte et la Syrie-Palestine (ca. 1330–ca. 1430)*, Madrid-Barcelona 2004, pp. 54–55; Bonneaud, *Els Hospitalers Catalans* (as n. 2), pp. 141–158, 191–201.

and which promise the chancellor registered in writing. The fact that Zaplana's mission is unspecified indicates its confidential nature, perhaps in connections with the Order's estates on Cyprus, given that there was a previous mission to Cyprus of May 1437 over the Order's purchase of royal estates and incomes and a subsequent one of January 1443 over the crown's assignation of incomes belonging to the Order to various ecclesiastical or lay persons.⁹

Raphael Zaplana's responsibilities as *bailli* on Rhodes as well as draper are recorded, although less extensively, and the document in question postdates his appointment as prior of Catalonia in May 1439. This document, dated 25 April 1440 and which the Grand Master and council addressed to Brother John Cavalliono alias Romei, the Grand Preceptor of the convent, instructed him to examine and confirm the accounting of property and incomes regarding the properties of deceased persons that were still not disposed, which Raphael Zaplana had undertaken in the countryside, *casalia* and other localities throughout the island, the present prior of Catalonia 'and *bailli* of the island at the time'. Zaplana had conducted his accounting of such properties and incomes under the late Grand master Anthony Fluvia, and on completing his examination John Cavalliono was to submit his report in the presence of Brother John Morelli, prior of the convent of Rhodes, and other officers of the Order. In addition, the treasury of the Order was to be informed of whatever it could acquire at some point in the future on the basis of his report. One observes that this office of *bailli* was given to members of the Order who subsequently arose high in its service, including the Catalans Albert Ermengol in 1428 and Brother Ramon Zacosta, future Grand Master of the Order, in 1436.¹⁰

The two members of the Zaplana family most active in Cyprus from the second half of the fifteenth century onwards were James, a pirate who subsequently entered the service of King James II of Cyprus, and his brother Nicholas, who pursued a career in the Hospitaller Order. Although James's first recorded activity in Cyprus was piracy he was not the first member of the family to engage in piracy off Cypriot waters. His paternal uncle Gabriel captained a pirate galley from 1441 onwards and at the request of Raphael Zaplana, then prior of Catalonia, was exempted by King Alfonso V from paying the tax of one fifth of spoils gained from piracy due to the crown. In a raid against the coastline of Cyprus Gabriel's galley inflicted considerable harm, even seizing vessels belonging to King John II

⁹ *Anekdotia engrapha apo to arkheio ton Ioanniton Hippoton* (as n. 6), no 81, p. 334; *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers' Rhodian Archives* (as n. 8), p. li and no 138.

¹⁰ *Anekdotia engrapha apo to arkheio ton Ioanniton Hippoton* (as n. 6), no 119; Sarnowsky (as n. 4), p. 386; Bonneaud, *Els Hospitalers Catalans* (as n. 2), pp. 176–177.

of Cyprus, an ally of King Alfonso V and a Hospitaller protégée. Even if both King Alfonso and the Hospitaller grand Master Jean de Lastic were incensed by this particular raid, one must point out that in general the Order welcomed such piratical activity in the eastern Mediterranean because the booty was brought to the port of Rhodes and sold there. As pointed out above, fifteenth century Rhodes had two Catalan grand masters, while numerous Catalan merchants and mariners either visited the island or resided there in the pursuit of commerce.¹¹

In view of this it is not strange to find members of the Zaplana family as either Hospitallers or pirates in the eastern Mediterranean. Bernard Zaplana, one of John Zaplana's nine sons, began his career by assisting King Alfonso in his Italian campaigns but in 1462 was authorized to enter the port of Rhodes and take up residence in the city by the Catalan Grand Master of the Hospitaller Order Peter Ramon Zacosta, along with his own *balena* ship and another captured ship with its merchandise and crew on board. While on Rhodes he seems to have obtained the favour of the exiled Queen Charlotte of Cyprus, the rightful heir to the throne overthrown by her half-brother, the future King James II. Charlotte, resident in Rome from 1464 until her death in 1487, received full absolution and the right to choose a confessor for herself and her familiars in a bull of Pope Paul II dated 18 May 1467, in which Bernard Zaplana is mentioned as one of her familiars. In addition, Bernard advanced considerable sums to the Order by way of loans, but his death on Rhodes in 1470 provoked a conflict among his surviving brothers, a topic which will be discussed below.¹²

Despite his piratical background James distinguished himself in the service of King James II. His Catalan origins and King James's desire to cultivate good relations with the Hospitaller Order must have assisted his career, as will be argued below. James Zaplana is first mentioned in connection with Cyprus early in 1461, when his ship was wrecked while he was practising piracy on behalf of the Genoese in Famagusta, besieged by the forces of the future King James II, off the coast of the Karpass peninsula. Following his capture by Alessandro Tarantin, the *bailli* of the area, he was brought into the presence of the future king, at the time an illegitimate usurper fighting a civil war against his half-sister Charlotte, the lawful queen of Cyprus. According to the contemporary Cypriot chronicler George Boustronios and the later chronicler Florio Bustron, whose account is the more detailed in this respect, James Zaplana and the other pirates were sent under escort

¹¹ Bonneaud, *Les Saplana* (as n. 1), pp. 39–40, 45–46.

¹² Bonneaud, *Les Saplana* (as n. 1), p. 46; W. H. Rudt de Collenberg, *Études de prosopographie généalogique des Chypriotes mentionnés dans les registres du Vatican 1378–1471*, Meletai kai Hypomnemata 1 (1984), pp. 541–542, 547.

to Famagusta. James himself was brought into the presence of the future king, who after three days had the irons taken off him, had him clothed in a robe of crimson velvet and promised him great honours if he as a capable and brave soldier promised to change sides and serve him faithfully, for his present Genoese paymasters could offer him only peril, not profit.¹³

The future king was as good as his word. James Zaplana entered his service and following the future king's victory in 1464 over both his sister Queen Charlotte and the Genoese, who surrendered Famagusta to him, he was granted as fiefs the *casalia* of Agrinou, Tokhni, Vouda, Maroni and Ardana. By early 1468 he was the chief purveyor of the kingdom and head of the *secrète*, the office administering the royal estate and the king's finances, while by 3 December 1471 he had become the governor of the royal treasury. King James's death in July 1473, however, undermined his position. James Zaplana seems to have been aware of this, for George Boustronios records him as having sent his nephew Louis Alberic to Cyprus in September 1473 to see how things were turning out following the king's death. He happened to be on Rhodes at this time, over an issue concerning him and his eldest brother. The issue itself was the dispute that had arisen between William Ramon, the eldest son of John Zaplana, and the remaining brothers after the death of Bernard Zaplana, already mentioned in passing above. It concerned the payment of moneys owed by the Hospitaller Order to the deceased Bernard, and who was to acquire them following Bernard's death. Bernard had made a will in favour of his eldest brother William Ramon and King John II of Aragon (1458–1479) supported this brother. The other brothers, however, including James and probably Nicholas, had submitted another will, a forgery that promoted their interests. The Order, to which Nicholas belonged and which supported James, nonetheless upheld the forgery and guaranteed James payment of the sums owed to the deceased Bernard Zaplana. As early as 31 May 1471 the Hospitaller Grand Master Gianbattista Orsini granted James at his own request a safe-conduct as well as a guarantee for all his goods, namely those he had received as an inheritance from his deceased brother Bernard and for all other goods. This guarantee also covered all sums owed by the Hospitaller treasury on Rhodes to the late Bernard and to James. As it is unlikely that James sojourned on Rhodes for over two years, he must have visited the island again in late 1473 to collect any outstanding sums.¹⁴

¹³ George Boustronios, *A Narrative of the Chronicle of Cyprus 1456–1489*, trans. N. Coureas, Nicosia 2005, § 71; Florio Bustron, *Chronique de l'île de Chypre*, ed. R. de Mas Latrie, in: *Collection des documents inédits sur l'histoire de France: Mélanges historiques*, vol. 5, Paris 1886, pp. 403–404.

¹⁴ Boustronios (as n. 13), § 131; Bustron (as n. 13), p. 418; *Le Livre des remembrances de la secrète du royaume de Chypre (1468–1469)*, ed. J. Richard, Nicosia 1983, nos 69, 159–165, 168–169,

At this point James Zaplana's involvement in the conspiracy to overthrow Queen Catherine, the Venetian widow of King James II, and thereby prevent a Venetian de facto takeover of Cyprus, which unfolded in the second half of 1473, merits examination. Firstly, one observes in a general context that most leaders of the conspiracy were either Catalans or originated from Sicily and the kingdom of Naples, which King Alfonso V of Aragon had conquered by 1442 after a hard-fought campaign. Following his death the kingdom of Naples devolved on his illegitimate son Ferrante (1458–1494) who in Cyprus enjoyed the support of James Zaplana and Perez Fabrigues the archbishop of Nicosia, both Catalans, Rizzo de Marino, a Sicilian who was the chamberlain of Cyprus and Louis Alberic, a nephew of James Zaplana. Ferrante hoped to acquire Cyprus by having his illegitimate son Don Alonzo married to Charla, an illegitimate daughter of the late King James II. Archbishop Perez, away in Europe, returned to Cyprus on 5 November 1473, apparently bringing papal letters rebuking the nobility of Cyprus for having allowed Queen Catherine's Venetian advisers to take control of Cyprus. The nobility then gathered in James Zaplana's house in Famagusta, where James told them that the Venetians were planning to assassinate the royal councillors, including Rizzo. Rizzo and his followers confronted the queen's Venetian advisers in Famagusta and assassinated them. The plotters then tried to secure the kingdom's castles. James Zaplana on 17 November went to Kerynia to secure the castle there for his nephew Louis Alberic, which he achieved despite the reluctance of Nicholas Morabit, the viscount of Nicosia, to hand it over.¹⁵

With the arrival of Venetian galleys and troops from 23 November onwards, however, events began to turn against the conspirators. On 7 December Alberic was compelled to return the castle of Kyrenia to Morabit, having received new instructions from the queen in writing to this effect, and several days later James Zaplana, angered to hear that Venetian mercenaries had killed a man belonging to his party, next received written instructions from the queen placing him under house arrest in Famagusta. Enraged by this he allegedly rode out of the city with around 40 mounted followers, until persuaded to return by the archbishop, who had come out of Famagusta to persuade him to return in line with the queen's orders. This he did, and although two days afterwards he obtained her permission to ride to Nicosia with 25 men once he arrived there the populace, ardent supporters of Queen Catherine, refused him entry unless he brought the queen with him.

171, 191, 207, 226 and Appendix I, doc. II; L. de Mas Latrie, *Histoire de l'île de Chypre sous le règne des princes de la maison de Lusignan*, 3 vols, Paris 1852–1861, here vol. 2, p. 165.

¹⁵ Boustronios (as n. 13), §§ 153–155 and 158–159; Bustron (as n. 13), pp. 437–441; D. Abulafia, *The Western Mediterranean Kingdoms 1200–1500*, London–New York 1997, pp. 205–206, 223–235.

James Zaplana, now forced to go back, apparently dared not re-enter Famagusta. Remaining outside the city in hiding he sent word for the archbishop and Rizzo to join him. Most probably they had learnt of the impending arrival in Famagusta of 700 soldiers from Venice, who landed there on 31 December 1473, forcing them to flee Cyprus along with Louis Alberic. One notes in passing that not all of King James's former councillors originating from outside Cyprus felt compelled to turn against Venice. Some of them, notably the Neapolitan Muzzio di Constanzo, admiral of Cyprus, and the abovementioned Sicilian Nicholas Morabit, viscount of Nicosia, successfully made the transition to Venetian rule, serving the kingdom of Cyprus under Queen Catherine.¹⁶

To escape arrest by the Venetians who now controlled Cyprus James Zaplana and his fellow conspirators fled to the West on board a galley sent from Naples by King Ferrante. Two Venetian galleys gave chase but failed to prevent the Neapolitan galley from reaching Rhodes. The Venetian captain-general Peter Mocenigo arrived in Rhodes on 25 January and demanded the surrender of the escapees but when the Hospitaller Grand Master Giovanni Battista Orsini refused he eventually climbed down, simply demanding that they should not remain on the island. On 14 February James Zaplana, discovered in hiding, was ordered to board a Genoese galley for the West. Following the departure of James and his associates from Cyprus their goods were confiscated and in October 1476 the Venetians deported their kinsmen still on Cyprus to Venice. Among them was James Zaplana's wife, who was the widow of James Kallergis and whose three children by her first husband had been deprived of their property in February 1474 on account of James Zaplana being their step-father. Zaplana's wife, however, was freed on arriving in Venice in January 1477 at the request of King John II of Aragon, who like his predecessors continued to favour and support members of the Zaplana family. One observes that at the time of King John's request James's brother Nicholas was draper of the Hospitaller Order on Rhodes, another brother, William Ramon, who had pursued a career as an officer in the royal guard of King Alfonso V, was designated 'head of the house and line of the Zaplana family' by King John and a third brother, Calceran Zaplana, possibly the youngest of them, is recorded in 1470 as a royal councillor and keeper of the royal patrimony.¹⁷

¹⁶ Boustronios (as n. 13), §§ 163, 166–170, 175–177; Bustron (as n. 13), pp. 442–446; *Documents nouveaux servant de preuves à l'histoire de l'île de Chypre sous le règne des princes de la maison de Lusignan*, ed. L. de Mas Latrie, in: *Collection des documents inédits: Mélanges historiques*, vol. 4, Paris 1882, pp. 439–440; *Livre des remembrances de la secrète du royaume de Chypre* (as n. 14), no 146, n. 1; no 159, n. 1.

¹⁷ Boustronios (as n. 13), §§ 176–177, 180, 182, 184–186, 224, 234, 243, 256; Bustron (as n. 13), pp. 445–446, 448–449; Mas Latrie (as n. 14), here vol. 3, pp. 408–410, 411–412; G. Hill,

James Zaplana's involvement with Cyprus did not cease with his forced departure from the island. On the contrary, he reverted to piracy, the activity that both he and other members of his family had previously engaged in, as discussed above. One year later, on 28 December 1474, the Venetian Senate wrote a letter to the captain-general of the Venetian fleet in the eastern Mediterranean. The letter began by explicitly naming James Zaplana, along with Peres Fabrigues the Latin archbishop of Nicosia, Rizzo de Marino, former chamberlain of Cyprus, Louis Alberic, James Zaplana's nephew and John Tafur the count of Tripoli as not ceasing to plot against the government of Queen Catherine. It went on to state that many persons of diverse national origins recently expelled from Cyprus had armed light galleys and were raiding the coasts of both Cyprus and the adjacent Mamluk lands of Syria and Egypt. This had provoked the Mamluk sultan's wrath, for he thought mistakenly that these raids were being conducted from Cyprus itself by subjects of Queen Catherine. On account of this the captain general was instructed that should his fleet come across any such persons on board whatever type of ship, he and his men were authorized to board such vessels, seize those on board and have them put in irons to prevent their escape and then place them in the queen's custody so that they could be put to torture. Although James Zaplana is not explicitly accused in this letter as being on board such ships in person his piratical antecedents strongly suggest that he was once more practising piracy against Cyprus.¹⁸

A short discussion on the policy of King James II towards the Hospitallers and how this may have influenced his favour towards James Zaplana is now in order. Firstly one observes that Pere Ramon Zacosta, the Catalan who had succeeded Raphael Zaplana as draper of the Order in July 1439, attained the office of Grand Master in late 1461, only a few months after James Zaplana had entered the service of the future King James II following his capture. In November 1462 the Aragonese Hospitaller Juan Ram, a close friend of Ramon Zacosta, was appointed Grand Preceptor of Cyprus, and this reinforcement of the Catalan element within the Order must have been known to the future King James. The favour he showed James Zaplana can arguably be placed solely within the overall context of his policy of recruiting experienced overseas mercenaries to fight for him against Charlotte, whom he rewarded handsomely following his victory.¹⁹ Nevertheless, Zaplana's Catalan origins and membership of a family with a record of service in the Hospitaller Order must have provided an added inducement in his particular

A History of Cyprus, 4 vols, Cambridge 1940–1952, here vol. 3, p. 674 and n. 1; pp. 687–688, 726; Sarnowsky (as n. 4), p. 655; Bonneaud, *Les Saplana* (as n. 1), pp. 47–48.

¹⁸ Mas Latrie (as n. 14), here vol. 3, pp. 402–403; Bonneaud, *Les Saplana* (as n. 1) p. 47.

¹⁹ Sarnowsky (as n. 4), pp. 230, 672; Bonneaud, *Els Hospitalers Catalans* (as n. 2), pp. 313, 328–329, 335; Bustron (as n. 13), pp. 417–424.

case. As has been argued in detail elsewhere, the future King James cultivated relations with the Hospitallers on Cyprus during the civil war between him and his sister Charlotte, despite their official support for her on the international scene. This was because he knew well that good relations with a Roman Catholic order would be crucial in securing papal recognition of his rule, something that eventually materialized in 1466, two years after his victory.²⁰

In addition, Catalans and other Spaniards were included among those Hospitallers he rewarded or co-operated with after becoming king. Examples are Gomez d'Avila, to whom he granted incomes and estates in March and June 1468 while also relieving him from having to pay the royal tithes and other exactions. In March 1468 King James also acknowledged an outstanding debt to the value of 9,448 gold ducats owed to Juan Rames, the Grand Preceptor of the Order on Cyprus, undertaking to repay the outstanding balance, after the deduction of 5,000 ducats representing the value of a ship seized by the king's men and subsequently taken by the Hospitallers, out of the revenues obtained from the sale of sugar from various royal *casalia* and salt from the locality of Salines near Larnaca. A document dated 5 October 1468 alluding to a debt of 693 Venetian ducats or 1,040 Rhodian ducats that the king owed the Order's current Grand Master, Giovanni Battista degli Orsini, alludes to how the debt was contracted some years previously when at King James request Orsini's predecessor, the Catalan Grand Master Raymond Zacosta paid the ransom of seven Muslim slaves whom the king then had sent back to the Mamluk sultan of Egypt. Such close co-operation between King James and the Catalan and Aragonese Hospitallers reinforces the supposition that he valued James Zaplana not simply for his mercenary skills, but also for his familial and ethnic connections with highly placed members of the Order of St John.²¹

With the arrival of Nicholas Zaplana on Cyprus as Grand Preceptor of its estates there, an office he acquired on 26 November 1471, the position of the Zaplana family on the island was ostensibly reinforced, given that his brother James Zaplana became governor of the royal treasury at around the same time, and certainly by 3 December 1471, as pointed out above. Nicholas Zaplana had been in the Order of St John for over a decade by then, for he is recorded on 7 January 1460 as having lent the sum of 104 ducats to Gilbert de Loschis, the Hospitaller prior of Catalonia. He also served as the Grand Master's seneschal from 26 October 1470 until 5 May 1474, an important office with fiscal responsibilities. Hence he is recorded as being owed the sum of 1,950 florins by the

²⁰ N. Coureas, *King James II and the Hospitallers: Evidence from the "Livre des Remembrances"*, in: *The Military Orders*, vol. 5: *Politics and Power*, ed. P. W. Edbury, Farnham 2012, pp. 113–121.

²¹ *Livre des Remembrances de la secrète du royaume de Chypre* (as n. 14), nos 4, 63, 146, 164.

Hospitaller brother Robert de Franquelance in an entry of 26 November 1471, repayable in instalments until August 1474. On Cyprus itself Nicholas Zaplana is recorded as having engaged in a dispute with the Hospitaller brother Hisbert de Villeneuve over the *casale* of Templos near Kerynia. Nicholas maintained that it was subject to the grand preceptory of Cyprus while Hisbert stated that it formed a separate commandery. An agreement the two parties concluded on 6 November 1472, however, granted Hisbert lifetime possession of Templos which would be reunited to the grand preceptory after his death.²²

The economic decline of the Order's estates in general during the second half of the fifteenth century is reflected by the fact that following his appointment as Grand Preceptor of Cyprus Nicholas Zaplana was required to pay the Order only 4,500 florins a year by way of annual responsions, even if at first he was also obliged to furnish 1,000 *modia* of wheat, another 3,000 of barley and 20 butts of good quality wine. But the death of King James II in July 1473 followed by the escape from Cyprus of his kinsman James Zaplana in January 1474 completely undermined Nicholas' position on the island, now under Venetian control. In late January 1474 officers of Queen Catherine arrived at the Hospitaller fortress of Kolossi and told the brothers there to hand over any valuables the fugitive James Zaplana might have hidden with them. The Hospitaller brothers initially denied possessing any such effects, but on being replied to affirm this under oath they admitted to holding his valuables. The queen's officers found velvets, gold-threaded blue and crimson cloths, silver and great quantities of powdered sugar, all estimated to have a total value of 4,000 Venetian ducats. Following this discovery and Nicholas Zaplana's involvement in concealing his kinsman's valuables the queen deprived him of the grand preceptory on 24 March 1474, requesting the Grand Master on Rhodes to appoint a replacement. This was the Venetian Mark Crispo, himself an uncle of the queen, and from that point onwards the grand preceptory of Cyprus came under Venetian control. Nicholas Zaplana himself continued to attain high office in the Order on Rhodes. Following his return to Rhodes he was appointed draper on 4 November 1475 and held this office until 29 his death on October 1478, in conformity with the custom whereby the holder of this office was chosen from the tongue of Aragon. The Zaplana family, however, are no longer recorded as serving the Order on Rhodes or Cyprus from the final two decades of the fifteenth century onwards.²³

²² Sarnowsky (as n. 4), pp. 238, 259–262, 519, 560, 655, 672; Mas Latrie (as n. 14), here vol. 3, pp. 93–94.

²³ Mas Latrie (as n. 14), here vol. 3, p. 93; Boustronios (as n. 13), §§ 192, 256; Sarnowsky (as in n. 4), pp. 427, 661; Bonneaud, *Les Saplana* (as n. 1), p. 47; Hill (as n. 17), here vol. 3, p. 698 and n. 3; H. Nicholson, *The Knights Hospitaller*, Woodbridge 2001, p. 76; A. Luttrell, *Ta stratiotika*

SUMMARY

*Between Hospitaller Rhodes and Lusignan Cyprus:
The Case of the Zaplana Family*

In this paper the activities of three members of the Catalan Zaplana family in the eastern Mediterranean will be examined and discussed. The family had humble origins but was elevated due to the favour shown to its members by successive kings of Aragon. The first two of its members, Raphael and his nephew Nicholas, joined the Hospitaller order while the third, Nicholas' brother James, practised piracy and rose high in the service of King James II of Cyprus, only to be exiled after this king's death, whereupon he reverted to piracy. Their kinship with the remaining recorded members of this extended Catalan family will be examined. Above all, however, their activities, whether in the service of the Hospitaller Order based in Rhodes and King James II or as pirates, will be shown to be interconnected due to the great number of Catalan merchants on Rhodes, the obtaining of high offices within the Order by Catalans and the profits derived by the Hospitallers from accepting and selling the booty that Catalan pirates, often in collusion with Catalan members of the Order brought to the port of Rhodes

On Cyprus King James II who had usurped the throne from his sister and the legitimate heir to the throne, Queen Charlotte, was impelled to show favour to Catalan Hospitallers because he required Catalan mercenaries in the civil war with Charlotte's supporters and wanted to gain recognition from the Papacy and the Grand Master of the Hospitaller Order who was also a Catalan. The three members of the Zaplana family discussed here adroitly exploited the above circumstances to advance their careers, although following the death of King James in 1473 and the Venetian take-over of Cyprus, the forced departure of James and Nicholas Zaplana from the island was as swift as their previous rise to high offices.

tagmata, in: *Historia tes Kyprou*, vol. IV: *Mesaionikon Basileion, Henetokratia*, ed. Th. Papadopoulos, Nicosia 1995, p. 753.



DIETER HECKMANN (BERLIN)

DER ÖFFENTLICHE NOTAR IM GEFLECHT DER PREUSSISCHEN SCHREIBER DES FRÜHEN 15. JAHRHUNDERTS

KEYWORDS

Prussia; notary public; agnatic and cognatic relations; priesthood; individual career; administrative reform

Am die Vesperzeit des 20. Oktobers des Jahres 1400 versammelten sich auf der Marienburg im Wohngemach von Hochmeister Konrad von Jungingen der Dompropst von Marienwerder, Johannes Ryman, der Pfarrer von Thiergart, Paul Strik, und dessen Brüder Bernhard und Peter – der eine Schreiber des Danziger Komturs, der andere im Schreibdienst des Vogtes von Dirschau –, um vor dem ebenfalls anwesenden öffentlichen Notar und späteren Ordensprokurator bei der Kurie, Peter von Wormditt, einen unter ihnen ausgehandelten Vergleich zu beurkunden.¹ Danach verweigerte der Dompropst von Rechts wegen zwar die Rückzahlung der von dem verstorbenen pomesanischen Domherrn und Pfarrer von Elbing, Nikolaus Holland, von seinen Verwandten, den Gebrüdern Strik, im Namen der Elbinger Pfarrkirche geborgten Summe Geldes. Johannes Ryman überreichte den Gebrüdern aber aus besonderer Gunst, wie es heißt, zwei silberne Gefäße.

Dieses Beispiel aus dem Jahre 1400 wirft nicht nur ein Schlaglicht auf die Art und Weise, wie Schreiber im Ordensland Preußen beruflich und persönlich miteinander verknüpft waren, sondern auch auf die in den Quellen nur schwer fassbaren kognatischen Verwandtschaftsverhältnisse untereinander und nach außen.

Im ersten Schritt soll deshalb versucht werden, der Bedeutung der Verwandtschaftslinien, insbesondere der weiblichen, für die Verankerung der Schreiber im preußischen Ordensland nahe zu kommen.

¹ Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz (weiterhin: GStA PK), XX. HA, Pergamenturkunden, Schiebl. L, Nr. 28.

Aufbauend auf den Untersuchungen insbesondere von Methner², Thumser³, Tandecki⁴ und Radosław Biskup⁵, geht es im zweiten Schritt darum, die sonstigen Verbindungen der Schreiber untereinander weiter auszugestalten. Hierbei und zugleich als Quintessenz dürfte die Beantwortung von Fragen nach möglichen Hierarchien, die sich auf der Grundlage von Befähigungen oder Weihegraden von Schreibern, herausgebildet haben, besonders reizvoll sein.

VERWANDTSCHAFTSLINIEN

Dem soeben vorgestellten Notariatsinstrument Peters von Wormditt ist zu entnehmen, dass der Pfarrer des Kirchspiels Thiergart im östlichen Marienburger Werder, Paul Strik, und seine Brüder, die Schreiber Bernhard und Peter, mit Nikolaus Holland über die weibliche Linie verwandt waren. Nikolaus Holland, der in der Nacht des 20. Januar 1398 inmitten der Vorbereitung einer Predigt gestorben war⁶, ist Ordensforschern kein Unbekannter; denn von 1395 bis 1397 hatte er als Kaplan des Hochmeisters Konrad von Jungingen die Leitung der hochmeisterlichen Kanzlei auf der Marienburg inne. Danach ist er bis zu seinem Tode als Pfarrer der Elbinger Stadtpfarrkirche St. Nikolai und pomesanischer Domherr belegt. Als sicher gilt die Personengleichheit mit dem Prager Studenten *Nicolaus de Hollant Prutenus*, der Ende Mai 1371 seine Ausbildung an der Prager Universität mit einem Bakkalaureat an der artistischen Fakultät abgeschlossen hatte. Mit Vorsicht behandelt die Forschung hingegen die Gleichsetzungen des zwischen

² A. Methner, *Die Danziger Stadtschreiber bis 1650*, Danziger familiengeschichtliche Beiträge 1 (1929) (Neudr. Sonderschriften des Vereins für Familienforschung in Ost- und Westpreußen 60, Hamburg 1988), S. 27–39.

³ M. Thumser, *Private Briefkonzepte aus dem Nachlaß des Deutschordenssekretärs Liborius Naker († 1502/1503)*, Archiv für Diplomatik 43 (1997), S. 413–454; und ders., *Schriflichkeit in der Spätzeit der preußischen Deutschordensherrschaft*. Kanzleitätigkeit und Aufzeichnungen des hochmeisterlichen Sekretärs Liborius Naker (1502/1503), in: *Schrifkultur und Landesgeschichte. Studien zum südlichen Ostseeraum vom 12. bis zum 16. Jahrhundert*, hrsg. v. M. Thumser (Mitteldeutsche Forschungen 115), Köln-Weimar-Wien 1997, S. 155–218, hier 156, 158, 161.

⁴ J. Tandecki, *Die Stadtschreiber und ihre Rolle bei der Vereinheitlichung der Arbeitsformen der städtischen Kanzleien in Preußen*, in: *Die Rolle der Stadtgemeinden und bürgerlichen Genossenschaften im Hanseraum in der Entwicklung und Vermittlung des gesellschaftlichen und kulturellen Gedankengutes im Spätmittelalter*, hrsg. v. dems., Toruń 2000, S. 117–131, hier 129 f.

⁵ R. Biskup, *Pisarze i notariusze biskupów sambijkich w XV i XVI wieku (do 1525 roku)*. Uwagi o pochodzeniu, wykształceniu i karierze, in: *Kancelaria wielkich mistrzów i polską kancelaria królewska w XV wieku*, hrsg. v. J. Trupinda, Malbork 2006, S. 13–36.

⁶ M. Glauert, *Das Domkapitel von Pomesanien (1284–1527)* (Prussia Sacra 1), Toruń 2003, S. 532.

1355 und 1360 belegten Priesterbruders *Nicolaus de Hollandia* und die des ebenfalls zu 1360 als Visitor nachgewiesenen Elbinger Pfarrers Nikolaus. Bei dem zu 1383 als Zeuge einer urkundlichen Beglaubigung hinzugezogenen Pfarrer von Preußisch Holland, Nikolaus, dürfte es sich indes nur um eine gleichnamige Person gehandelt haben.⁷ Sonst wäre die Anführung der bedeutenderen Pfarrstelle in Elbing bei der Zeugennennung zu erwarten gewesen.

Von den im Notariatsinstrument genannten Verwandten des Elbinger Pfarrers und pomesanischen Domherrn Nikolaus, den Gebrüdern Strik, ist von Paul, dem vermutlich ältesten Bruder, lediglich die Tatsache bekannt, dass er Pfarrer von Thiergart war. Aufgrund ihrer Schreibertätigkeit sind die beiden anderen Brüder, Peter und Bernhard, besser belegt. Da beide am 18. September 1387 vor der artistischen Fakultät der Prager Universität ihr Bakkalaureatsexamen unter ihrer Herkunftsangabe *de Dyrsovia* abgelegt hatten⁸, dürfte Dirschau als Herkunftsort der Familie Strik sicher sein. Peter Strik war von 1399 bis 1405 als Schreiber des Vogtes von Dirschau tätig. Ende April 1405 ist Peter im Umkreis des hochmeisterlichen Notars Johannes Lichtenwald, der vom Schreibdienst des litauischen Großfürsten Witold in den des Hochmeisters übergewechselt war, nachweisbar. Danach scheint Peter in den Dienst des Obersten Marschalls getreten zu sein, falls Petrus, der zum 12. Juli 1406 belegte Schreiber des Marschalls mit Peter Strik personengleich war, wie Mario Glauert vermutet.⁹

Eine steile Karriere scheint Peters Bruder Bernhard angestrebt zu haben, wie seine Immatrikulation in die juristische Fakultät der Prager Universität von 1388 vermuten lässt.¹⁰ Bernhards Rechtskenntnisse waren für seine Kanzleitätigkeiten sicherlich von großem Vorteil, sodass er seinen zweiten nachweisbaren Schreiberposten bereits in der Kanzlei des Hochmeisters Heinrich von Plauen innehatte. Bernhard erscheint nämlich zusammen mit dem Schreiber Ruland¹¹, dem mutmaßlichen Nachfolger seines Bruders Peter beim Vogt von Dirschau, unter den Zeugen einer zu Marienburg datierten Urkunde vom 30. April 1411.¹² Michael Küchmeister, Plauns Amtsnachfolger, beschäftigte Bernhard in seiner hochmeisterlichen Kanzlei weiter. Unter dem Hochmeisterkaplan Gregor von Bischofswerder¹³ war

⁷ Glauert (wie Anm. 6), S. 532 f.

⁸ M. Perlbach, *Prussia scholastica. Die Ost- und Westpreussen auf den mittelalterlichen Universitäten* (Monumenta historiae Warmiensis 6, 3), Braunsberg 1895, S. 14.

⁹ Glauert (wie Anm. 6), S. 534, Anm. 1174.

¹⁰ Perlbach (wie Anm. 8), S. 20.

¹¹ *Das Marienburger Tresslerbuch der Jahre 1399–1409*, hrsg. v. [E.] Joachim, Königsberg 1896 (Neudr. Bremerhaven 1973); S. 376, Z. 8; Glauert (wie Anm. 6), S. 534, Anm. 1175.

¹² GStA PK, XX. HA, Pergamenturkunden, Schiebl. XXIV, Nr. 9.

¹³ B. Jähnig, *Hochmeisterkaplan und Hochmeisterkanzler. Die Leiter der Hochmeisterkanzlei in Marienburg 1309–1457*, in: *Kancelarie Krzyżackie. Stan badań i perspektywy badawcze*, hrsg.

Bernhard in der Marienburger Kanzlei als erster Schreiber¹⁴ tätig. Aus dieser Zeit stammen die Nachrichten, dass Bernhard Strik Diakon des Leslauer Bistums war und dass der Hochmeister ihn als Prokurator und Syndikus verwendete, wie z. B. bei einer Appellation gegen ein Urteil der Bischöfe von Leslau und Posen von 1417 April 19¹⁵. Offenbar noch Größeres hatte der Hochmeister mit Bernhard vor, denn er providierte ihn am 11. März 1417 zum Priester¹⁶, sodass Bernhard seine Priesterweihe zwischen dem 4. und 18. November 1417 empfangen konnte¹⁷. Bereits am 27. November 1417 hatte Bernhard die Pfarrstelle in Heilsberg erhalten¹⁸, auf die er jedoch wenige Monate später zu Gunsten des ermländischen Offizials Jakob Magni verzichten musste.¹⁹ Bernhard ließ sich mit der Pfarrei von Rößel abfinden, falls der in einer Urkunde von 1426 Mai 28²⁰ unter den Zeugen genannte gleichnamige Rößeler Pfarrer mit ihm personengleich war.

Die Schreiberberufe von Peter und Bernhard Strik erhärten übrigens den von Janusz Tanddecki geäußerten Verdacht, wonach es auch im Preußenland Familien gegeben habe, die den Schreiberberuf und die damit verbundenen Fertigkeiten von Generation zu Generation weiter gaben.²¹

Der Vertreter der Gegenpartei des Vergleichs, der am 20. Oktober 1400 im Wohngemach des Hochmeisters ausgehandelt wurde, nämlich der Domherr und nachmalige pomesanische Bischof Johann Rymann, stammte aus der Diözese Pomesanien. Glauert identifiziert ihn zu Recht mit *Ioan[nes] Rymanni de Crystburg*, der Ende September 1382 vor der Prager Artistenfakultät sein Bakkalaureatsex-

v. J. Trupinda, Malbork 2002, S. 149–166, hier 156.

¹⁴ Beispiele: *Regesta historico-diplomatica Ordinis S. Mariae Theutonicorum 1198–1525*, bearb. v. E. Joachim, hrsg. v. W. Hubatsch, Pars I: *Regesten zum Ordensbriefarchiv*, Vol. 1–3; Pars II: *Regesten der Pergament-Urkunden aus der Zeit des Deutschen Ordens*, Göttingen 1948–1973, hier Pars II, Nr. 1825 zu 1415 März 2; und *Księga komturstwa Gdańskiego*, hrsg. v. K. Ciesielska, I. Janosz-Biskupowa (Towarzystwo Naukowe w Toruniu, Fontes 70), Warszawa u. a. 1985, Nr. 83 zu 1417 Nov. 4.

¹⁵ GStA PK, XX. HA, OBA Nr. 2502, dort (recto) als *diaconus Wlad(islaviensis) dyoc(esis)* tituliert, von Koeppen, *Die Berichte der Generalprokuratoren des Deutschen Ordens an der Kurie*, Bd. 2: *Peter von Wormditt (1403–1419)*, bearb. v. H. Koeppen (Veröffentlichungen der Niedersächsischen Archivverwaltung 13), Göttingen 1960, Nr. 204, Anm. 5, als *decanus* gelesen und ihm darin folgend Glauert (wie Anm. 6), S. 535, Anm. 1178.

¹⁶ GStA PK, XX. HA, OF 281, S. 173.

¹⁷ In einer hochmeisterlichen Urkunde von 1417 Nov. 18 erscheint Berhard Stryg in der Zeugenreihe vor den Schreibern mit dem Titel ‚Herr‘, *Regesta historico-diplomatica*, Pars II (wie Anm. 14), Nr. 1891; bei Glauert (wie Anm. 6), S. 535 Anm. 1178 irrtümlich JH II, 1819 statt JH II, 1891.

¹⁸ *Die Berichte* (wie Anm. 15), Nr. 241, Anm. 3.

¹⁹ *Die Berichte* (wie Anm. 15), Nr. 259.

²⁰ *Regesta historico-diplomatica*, Pars II (wie Anm. 14), Nr. 2243.

²¹ Tanddecki (wie Anm. 4), S. 129.

amen abgelegt hatte und der 1387 die Prager Universität als *doctor decretorum* verließ.²² Bei ihm lassen sich weder verwandtschaftliche Beziehungen zu den Gebrüdern Strik oder zu Nikolaus Holland noch zu den vielen im Preußenland vorkommenden Trägern des Nachnamens ‚Rymann‘ nachweisen.

Immerhin geben die soeben skizzierten Lebensläufe genug Anlass zur Behauptung, dass die am Vergleich beteiligten Personen einander gut bekannt waren. In diese Richtung deutet auch die Gunstbezeugung in Gestalt der beiden Silbergefäße, die Dr. Johann Rymann den Gebäudern Strik überlassen hatte.

Der für die Beglaubigung des Vergleichs hinzugezogene öffentliche Notar Peter von Wormditt war zu dem Zeitpunkt erster Schreiber des Hochmeisters.²³

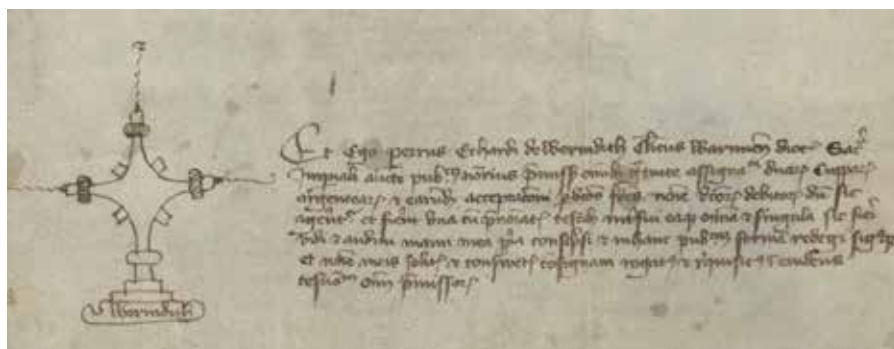


Abb. © GStA PK (Signet und Notarsunterschrift Peters von Wormditt, GStA PK, XX, HA, Pergamenturkunden, Schiebl. L, Nr. 28)

Mittels seiner Notarsunterschrift weist sich Peter als Sohn des Echard von Wormditt und als Kleriker der ermländischen Diözese aus. Eine Verwandtschaftsbeziehung zu Walther, Sohn des Echard aus Bunzlau, der zwischen 1377 und 1402 als Stadtschreiber von Thorn belegt ist²⁴, lässt sich zwar nicht nachweisen. Neben dem gleichlautenden Vaternamen und der gemeinsamen Schreibertätigkeit fällt aber auf, dass Schlesien als Herkunftslandschaft beider Schreiberfamilien wahr-

²² Glauert (wie Anm. 6), S. 480.

²³ M. Armgart, *Die Handfesten des preussischen Oberlandes bis 1410 und ihre Aussteller* (Veröffentlichungen aus den Archiven Preussischer Kulturbesitz, Beiheft 2), Köln-Weimar-Wien 1995, S. 253–259, hier 254.

²⁴ *Księgi szosu i wykazy obciążeń mieszczanów Starego Miasta Torunia z lat 1394–1435*, hrsg. v. K. Mikulski, J. Tandeci, A. Czacharowski (Quellen zur Geschichte des mittelalterlichen Thorn 1), Toruń 2002, S. xxxii f.

scheinlich ist: Bei Walther ist das schlesische Bunzlau Bestandteil des Namens und bei Peter die schlesische Pflanzstadt Wormditt.

Gesichert ist dagegen Peter von Wormditts Verwandtschaft mit der Elbinger Bürgerin Katke Kreft. Katke war in erster Ehe mit dem Elbinger Ratmann Godeke von Alen verbunden. Mit ihm hatte sie die Söhne Peter, Andreas und Godeke. Danach war sie mit dem Lokator des Elbinger Vorwerks Zwenhusen, Johannes Kreft, verheiratet. Ihre gemeinsame Tochter Katke d. J. Kreft war mit dem Elbinger Ratmann Johann d. J. Hervord verehelicht, der 1410 bei Tannenberg gefallen ist.²⁵ Verwandte, wie z. B. der Ratmann Nikolaus Thomas und die Familie Grudentz, hatte Peter von Wormditt auch unter der Danziger und der Königsberger Bürgerschaft. Johannes Rex, ein Schwestersohn Peters, war überdies Domherr in Frauenburg.²⁶

SONSTIGE SCHREIBER-VERBINDUNGEN UND SCHREIBERHIERARCHIEN

Wenn im Folgenden die Verbindungen von Schreibern untereinander kurz beleuchtet werden sollen, so sind vor allem Bekanntschaften und andere Arten künstlicher Verwandtschaft, aber auch wechselseitige Abhängigkeiten auf gleicher oder auf hierarchischer Ebene, gemeint.

Die Erkenntnis, dass Schreiber sich im Preußenland zu Bruderschaften zusammengeschlossen hatten, ist zwar nicht neu, aber kaum belegt. Gesichert ist nach derzeitigem Kenntnisstand lediglich die Stiftung der Dorothenkapelle zu Danzig durch die dortigen Schreiber und Kleriker, weil Papst Urban VI. für die Unterstützung des Kapellenbaus am 2. Mai 1382 in Rom eine Ablassbulle ausgefertigt hat.²⁷ Über die Mitglieder der seit 1369 nachweisbaren Bruderschaft gab das heute leider verschollene Totenbuch Auskunft. Paul Simson, der das Buch noch vor dem Ersten Weltkrieg eingesehen hatte, teilt daraus lediglich den Namen des 1368 amtierenden Pfarrers von St. Marien, Johannes von Gilgenburg, mit.²⁸

²⁵ *Das Elbinger Kriegsbuch (1383–1409). Rechnungen für städtische Aufgebote*, bearb. v. D. Heckmann u. Mitbearb. v. K. Kwiatkowski (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 68), Köln–Weimar–Wien 2013, S. 242 s. n. Kreft, Johannes. Bei der von Peter von Wormditt genannten Katke *Krewissynne vom Elwinge* handelt es sich nicht um Katke d. J., wie Nieborowski und Köppen vermuten, sondern wegen des den Witwenstand anzeigenden Suffixes -ynne um ihre Mutter, die noch zur Zeit des Schreibens Peters von Wormditt an den Hochmeister von 1418 Dez. 21 lebte, s. *Die Berichte* (wie Anm. 15), Nr. 301.

²⁶ P. Nieborowski, *Der Deutsche Orden und Polen in der Zeit des größten Konfliktes*, Breslau ²1924, S. 8 f.

²⁷ P. Simson *Geschichte der Stadt Danzig*, Bd. 1–4, Danzig 1913, hier Bd. 4, Nr. 104.

²⁸ Simson (wie Anm. 17), Bd. 1, S. 85, 87.

Ungewöhnlich erscheint das Dorotheenpatrozinium, gelten doch als Schutzheilige für die Notare die Evangelisten Johannes und Markus sowie Luzia von Syrakus. Stiftungen zu Ehren des Evangelisten Johannes, wie z. B. die von Bischof Berthold von Pomesanien vom 27. Dezember 1342²⁹, legen vielleicht einen noch zu verfolgenden Pfad frei, der in diesem Zusammenhang freilich nur aufscheinen soll.

Schon das eingangs vorgestellte Notariatsinstrument deutet an, dass das Schreibpersonal im Ordensland Preußen untereinander gut bekannt war. Der Besuch ein und derselben Universität konnte von Vorteil sein. Es mag dem Zufall geschuldet sein, dass die beiden Absolventen der Prager Universität Peter von Wormditt und Peter Strik im Schreibdienst des Obersten Marschalls nachweisbar sind, der eine von 1396 bis 1399³⁰, der andere im Jahre 1406.³¹ Wer sich jedoch die Hochschulausbildung der Schreiber beispielsweise unter dem Hochmeisterkaplan Arnold Stapel (1397 Sept. 20 – 1402 Aug. 30)³² anschaut, der glaubt wohl kaum noch an Zufälligkeiten; denn unschwer ist das Bemühen des Kaplans zu erkennen, die hochmeisterliche Kanzlei mit Leuten zu besetzen, die wie er in Prag studiert hatten. In ähnlicher Weise umgab sich ein halbes Jahrhundert später der Hochmeisterkaplan und Wiener Hochschulabsolvent Andreas Santberg mit Schreibern, die ihre universitäre Ausbildung in Wien erhalten hatten.³³ Zum „Prager“-Personal von Arnold Stapel gehörten zumindest Hoyke von Konyec und Peter von Wormditt.³⁴ Auffallend ist zudem, dass Stapel anscheinend besonderen Wert auf die Beschäftigung von Schreibern legte, die wie er selbst³⁵ als öffentliche Notare approbiert waren. Dies lässt sich an der Beschäftigung der öffentlichen Notare Hoyke von Konyec, Peter von Wormditt und Nikolaus Berger³⁶ leicht erkennen, die nacheinander als erste Schreiber in der Kanzlei unter Stapel tätig waren. Dort regelten allem Anschein nach die öffentlichen Notare das hochmeisterliche Registerwesen nach dem Vorbild der bischöflichen und domkapitularen Registraturen neu. Sie scheinen die größten Motoren und zugleich Träger und Verbreiter der allgemeinen Verwaltungsreform gewesen zu sein, die

²⁹ Glauert (wie Anm. 6), S. 84.

³⁰ *Die Berichte* (wie Anm. 15), S. 29 f., Anm. 15.

³¹ Glauert (wie Anm. 6), S. 534, Anm. 1175.

³² Armgart (wie Anm. 23), S. 172–178.

³³ *Die Chronik vom Bund und Vereinigung wider Gewalt und Unrecht des Hochmeisterkaplans Andreas Santberg zur Vorgeschichte des Dreizehnjährigen Krieges in Preußen (1450–1454)*, bearb. v. D. Heckmann u. Mitwirkung v. M.-L. Heckmann (Einzelschriften der Historischen Kommission für ost- und westpreußische Landesforschung 27), Marburg 2007, S. 11.

³⁴ Armgart (wie Anm. 23), S. 256.

³⁵ Armgart (wie Anm. 23), S. 175.

³⁶ Zu Berger s. Armgart (wie Anm. 23), S. 259–263.

Hochmeister Winrich von Kniprode mit der im Jahre 1380 in Gang gesetzten allgemeinen Landvermessung angestoßen hatte.³⁷

Die Wirkung der öffentlichen Notare als Träger der Verwaltungsreform kommt auch in anderen Schreibstuben des Preußenlandes zum Zuge: Im Marschallamt lässt sich seit den 90er Jahren des 14. Jahrhunderts erstmals eine sorgfältige Registrierung der dort ausgestellten Urkunden beobachten, was zu einem guten Teil dem Verdienst Peters von Wormditt zuzumessen ist, der – wie schon gesagt – von 1396 bis 1399 im Schreibdienst des Obersten Marschalls nachweisbar ist.³⁸ Wenige Zeit später begegnet in der vom Marschallamt abhängigen Königsberger Großschäfferei der öffentliche Notar Johannes Schoenaw. Er war zuvor Schreiber seiner Heimatstadt Graudenz. Schoenaw diente dem Großschäffer zwischen den Jahren 1404 und 1407 und übernahm danach den Posten des Stadtschreibers von Kulm, den er bis 1430 bekleidete.³⁹ In Elbing löste der öffentliche Notar Bartholomeus Stume 1408 Johann Birsmitt im Amt des Stadtschreibers ab.⁴⁰ Darin ist Bartholomeus noch 1417 nachweisbar.⁴¹ Die Altstadt Thorn beschäftigte in den Jahren 1409 und 1410 den öffentlichen Notar Franz Slauser als Stadtschreiber. Und der Danziger Rat bestellte im Jahre 1423 den öffentlichen Notar Konrad Bitschin zum Stadtschreiber.⁴² In den mit der Marienburger Zentrale eng verbundenen Schreibstuben des Bischofs und des Domkapitels von Pomesanien wirkten in der Sattelzeit zwischen dem 14. und 15. Jahrhundert der öffentliche Notar Arnold von Riesenburg⁴³ als Schreiber von Bischof Johann Mönch, der selber öffentlicher Notar war.⁴⁴ In der samländischen Kanzlei zu Fischhausen waren von 1410 bis 1421 nacheinander die öffentlichen Notare Nikolaus Becker aus Danzig und der Westfale Lampertus de Vico tätig.⁴⁵ Im Ermland ist der öffentliche Notar Kaspar Schuwenpflug zu den Jahren 1398 und 1399 als Schreiber des Bischofs Heinrich

³⁷ D. Heckmann, *Ferment in der Verwaltung: das öffentliche Notariat im Deutschordensland Preußen*, Archivalische Zeitschrift 93 (2012), S. 204–220.

³⁸ Heckmann (wie Anm. 37), S. 220.

³⁹ D. Heckmann, *Der öffentliche Notar im Ordensland Preußen im Spiegel von Rechtsrezeption und Kanzlei-praxis*, Preußenland 47 (2009), S. 37–56, hier 49 f.

⁴⁰ Tandecki (wie Anm. 4), S. 122; Z. H. Nowak, *O sposobach werbowania intelektualistów do zakonu krzyżackiego w Prusach w pierwszej połowie XV wieku*, Zapiski Historyczne 45 (1980), 2, S. 101–106, hier 104.

⁴¹ *Das Elbinger Kriegsbuch* (wie Anm. 15), S. 29 f.

⁴² A. Methener, *Conrad Bitschin als Danziger Stadtschreiber*, Zeitschrift des Westpreußischen Geschichtsvereins 69 (1929), S. 69–83, hier 74.

⁴³ Glauert (wie Anm. 6), S. 404–406.

⁴⁴ Heckmann, *Der öffentliche Notar* (wie Anm. 39), S. 48.

⁴⁵ E. Weise, *Das Urkundenwesen der Bischöfe von Samland*, Altpreußische Monatsschrift 59 (1922), S. 1–48, 157–209, hier 16.

Sorbom nachweisbar.⁴⁶ Der aus der in Passenheim ansässigen Lokatorenfamilie stammende Schuwenpflug sollte später als Diplomat unter dem Generalprokurator Peter von Wormditt und als Bischof von Ösel-Wiek seinen Aufstieg in der Ordenshierarchie machen.⁴⁷

QUINTESSENZ

Die bisherigen Ausführungen mögen den Eindruck hinterlassen haben, als stünden die öffentlichen Notare um die Wende vom 14. zum 15. Jahrhundert an der Spitze der Hierarchie der preußischen Schreiber. Indes warnen Gegenbeispiele vor vorschnellen Urteilen. So liegen keine Kenntnisse darüber vor, dass die um 1400 tätigen Schreiber Johann Crolow⁴⁸ und Michael Kesker⁴⁹ aus der Rechtstadt und aus der Jungstadt Danzig oder Johann Frederici⁵⁰ von der Altstadt Königsberg ebenfalls die Befähigung zum öffentlichen Notar hatten. Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit war auch Johann Birsmit, der alte Stadtschreiber von Elbing, kein öffentlicher Notar. Er bezog wie sein Nachfolger Bartholomeus das gleiche Jahresgehalt in Höhe von 12 Mark⁵¹ und war ihm so formal gleichgestellt. Der Umstand, dass Bartholomeus vor seinem Amtsantritt den Umbau des Schreiberhauses am Elbinger Rathaus offensichtlich auszuhandeln vermochte⁵², spricht allerdings für das Ansehen, das Bartholomeus als öffentlicher Notar genoss.

Trotz dieser soeben geäußerten Einwände lässt sich mit ziemlicher Sicherheit behaupten, dass die Verbindung von öffentlichem Notariat und Priestertum besonders karriereträchtig war: Peter von Wormditt war als Generalprokurator an der Kurie der einflussreichste Ordensdiplomate seiner Zeit, der Elbinger Bürgersohn Johann Mönch und der Passenheimer Lokatorensohn Kaspar Schuwenpflug

⁴⁶ *Codex Diplomaticus Warmienses oder Regesten und Urkunden zur Geschichte Ermlands*, Bd. 3, hrsg. v. C. P. Woelky, J. M. Saage (Monumenta Historiae Warmienses 5), Mainz 1874, Nr. 336, 344.

⁴⁷ B. Jähnig, *Kaspar Schuwenpflug († 1423). 1418–1420 Koadjutor des Bischofs von Ösel-Wiek. 1420–1423 Bischof von Ösel-Wiek*, in: *Die Bischöfe des Heiligen Römischen Reiches 1198 bis 1448. Ein biographisches Lexikon*, hrsg. v. E. Gatz unter Mitwirkung v. C. Brodtkorb, Berlin 2001, S. 497 f.

⁴⁸ Tandecki (wie Anm. 4), S. 120.

⁴⁹ *Księgi Młodego Miasta Gdańska 1400–1455 [1458–1459]*, hrsg. v. K. Kopyński, P. Oliński (Towarzystwo Naukowe w Toruniu, Fontes 100), Toruń 2008, S. xxxi.

⁵⁰ Tandecki (wie Anm. 4), S. 123.

⁵¹ *Das Elbinger Kriegsbuch* (wie Anm. 15) S. 28–31.

⁵² *Das Elbinger Kriegsbuch* (wie Anm. 15) S. 31.

beendeten ihre Karrieren als Bischöfe. Der öffentliche Notar Arnold von Riesen-
burg brachte es immerhin bis zur Würde eines pomesanischen Domherrn.

Die skizzierten Verflechtungen trugen sicherlich in einem erklecklichen Maße
dazu bei, dass um die Marienburg die schon der älteren Forschung bekannte
Schreiberlandschaft entstehen konnte, in der sich eine Spielart des Ostmitteldeut-
schen als Amtssprache durchzusetzen vermochte.⁵³

SUMMARY

The public notary in the network of Prussian scribes in the early 15th century

The article investigates the blood-relations between notable Prussian scribes, clergy and mer-
chants, and demonstrates the importance of women in the shaping of family relations in late
medieval Prussia. Individuals analyzed in the study include two scribes, Bernhard and Peter
Strik, their brother Paul, parish priest of Thiergart, and Nikolaus Holland, cathedral provost
of Marienverder as well as the public notary and future diplomat in service of the Teutonic
Grand Masters, Peter of Wormditt and his kinship relations to various citizens of Elbling, Dan-
zig and Königsberg. The combination of priesthood with the role of a public notary was a
popular practice ensuring personal career in the Prussian society in the 15th century. The evi-
dence suggests that the network of Prussian scribes contributed to the formation of a kind of
scribe-region with the vernacular *ostmitteldeutsch* as community language.

⁵³ *Das Grosse Ämterbuch des Deutschen Ordens*, hrsg. v. W. Ziesemer (Veröffentlichung der West-
preußischen Provinzial-Verwaltung), Danzig 1921, S. xxii f.

II
OTHER STUDIES



JOACHIM ROTHER (BAMBERG)

EMBRACING DEATH, CELEBRATING LIFE: REFLECTIONS ON THE CONCEPT OF MARTYRDOM IN THE ORDER OF THE KNIGHTS TEMPLAR

KEYWORDS

Templars; Bernard of Clairvaux; martyrdom; sacrifice; spirituality

The 1991 Ordines Militares colloquium in Toruń (Poland) was dedicated to the topic of spirituality in the military orders,¹ but even 20 years later Kaspar Elm's statement from that colloquium's published proceedings still rings true: "The results of research conducted on the military orders in this field have been very limited thus far."² Especially one "religious feature"³ of the military orders⁴, namely the preparedness for martyrdom, has been widely neglected.⁵ This might be the case due to the fact that martyrdom appears to play a special

¹ The results of the conference were published as *Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter*, ed. Z. H. Nowak (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica VII), Toruń 1993.

² K. Elm, *Die Spiritualität der geistlichen Ritterorden des Mittelalters. Forschungsstand und Forschungsprobleme*, in: *Die Spiritualität* (as n. 1), p. 7: "Die Ergebnisse, die die Ritterordensforschung auf diesem Gebiet erzielt hat, nehmen sich recht bescheiden aus."

³ H.-D. Kahl, *Die Spiritualität der Ritterorden als Problem. Ein methodologischer Essay*, in: *Die Spiritualität* (as n. 1), p. 271: "religiöses Spezifikum".

⁴ The concept of martyrdom has permeated much of Christianity in one way or another. The Mendicant Orders' desire for martyrdom in the thirteenth century has recently been discussed in A. Müller, *Bettelmönche in islamischer Fremde. Institutionelle Rahmenbedingungen französischer und dominikanischer Mission in muslimischen Räumen des 13. Jahrhunderts*, Münster 2002.

⁵ Thomas Aquinas defined martyrdom as an individual's acting as a witness to the faith through the voluntary endurance of physical persecution to the point of death, cf. Thomas Aquinas, *Summa Theologiae. Latin Text and English Translation, Introductions, Notes, Appendices, and Glossaries*, Vol. XLII, London 1966, pp. 40–49.

role in an order's formation. Whenever the concept of martyrdom is part of an order's spirituality, its "normative demand"⁶ eventually transcends into a corporal result, thereby crossing the borders between spirituality and reality. This makes the concept's interpretation and implications difficult to discuss, for spirituality has always provided guidance to practice, yet rarely have its results been so drastic.

Although research on the concept of martyrdom during the era of the Crusades has gained considerable prominence, it has rarely been applied to the Knights Templar.⁷ This is surprising, as the Templars were the first military order and paved the way for a new monastic development; they were devoted to warfare only; and they, together with the other military orders, but unlike most Crusaders, established a permanent presence in the hostile environment of the Holy Land, consequently facing the threat of death both regularly and frequently. Accord-

⁶ Kahl (as n. 3), p. 271: "normative Forderung".

⁷ Aspects of martyrdom with regard to the Templars have been touched on by E.-D. Hehl, *Vom „Dulder“ zum „Kämpfer“. Erweiterungen des Märtyrergedankens durch Krieg (11. und 12. Jahrhundert)?* in: *Vom Blutzugeen zum Glaubenszeugen? Formen und Vorstellungen des christlichen Martyriums im Wandel*, ed. G. Blennemann, K. Herbers J., Stuttgart 2014, pp. 195–210; J. Leclercq, *Saint Bernard's Attitude toward War*, in: *Studies in Medieval Cistercian History*, vol. 2, ed. J. R. Sommerfeldt, Kalamazoo 1976, pp. 1–40; T. Licence, *The Templars and the Hospitallers, Christ and the Saints*, *Crusades* 4 (2005), pp. 39–57; H. Nicholson, 'Martyrum collegio sociandus haberet': *Depictions of the Military Orders' martyrs in the Holy Land, 1187–1291*, in: *Crusading and Warfare in the Middle Ages: Realities and Representations. Essays in Honour of John France*, ed. S. John, N. Morton, Farnham 2014, pp. 101–118; eadem, *The Head of St. Euphemia: Templar Devotion to Female Saints*, in: *Gendering the Crusades*, ed. S. B. Edington, S. Lambert, Cardiff 2001, pp. 108–120; S. Schein, *Gateway to the Heavenly City. Crusader Jerusalem and the Catholic West (1099–1187)*, London 2005, p. 121; W. Purkis, *Crusading Spirituality in the Holy Land and Iberia. c. 1095 – c. 1187*, Woodbridge 2008, p. 98 sqq. For martyrdom during the times of the crusades, cf. H. E. J. Cowdrey, *Pope Gregory VII and Martyrdom*, in: *Dei gesta per Francos. Crusade Studies in Honour of Jean Richard*, ed. M. Balard, B. Z. Kedar, J. Riley-Smith, Aldershot 2001, pp. 3–12; idem, *Martyrdom and the First Crusade*, in: *Crusade and Settlement. Papers Read at the First Conference of the Society for the Study of the Crusades and the Latin East and Presented to R. C. Smail*, ed. P. Edbury, Cardiff 1985, pp. 46–56; J. Flori, *Mort et martyre des guerriers vers 1100. L'exemple de la première croisade*, *Cahiers de civilisation médiévale* 34 (1991), pp. 121–139; E.-D. Hehl, *Kreuzzug – Pilgerfahrt – Imitatio Christi*, in: *Pilger und Wallfahrtsstätten in Mittelalter und Neuzeit*, ed. M. Matheus, Stuttgart 1999, pp. 35–51; C. Morris, *Martyrs on the Field of Battle before and during the First Crusade*, in: *Martyrs and Martyrologies*, ed. D. Wood, Oxford 1993, pp. 93–105; J. Riley-Smith, *Death on the First Crusade*, in: *The End of Strife. Papers Selected from the Proceedings of the Colloquium of the Commission Internationale d'Histoire Ecclésiastique Comparée Held at the University of Durham 2–9 Sept. 1981*, ed. D. M. Loades, Edinburgh 1984, pp. 14–31; S. Shepkaru, *To Die for God: Martyrs' Heaven in Hebrew and Latin Crusade Narratives*, *Speculum* 77 (2002), 2, pp. 311–341; C. Smith, *Martyrdom and Crusading in the Thirteenth Century. Remembering the Dead of Louis IX's Crusades*, *Al-Masaq* 15 (2003), pp. 189–196.

ingly, the question concerning the salvific, theological, liturgical, and military relevance of the concept of martyrdom in the Order of the Knights Templar needs to be raised, its roots need to be discovered, and the extent of the concept's influence throughout the order's conception needs to be traced. This article does not intend to explain "the" meaning of martyrdom among the Knights of the Temple; rather, it strives to provide a few preliminary insights into this highly complex field of research in order to raise awareness for this topic's potential. By first discussing the theological basis, mainly provided by Bernard of Clairvaux, and subsequently focusing on selected fields of interest, this article also seeks to outline ways and opportunities to consider a neglected aspect of the order's spiritual conception and self-perception.⁸

I

The Templars' early phase of the 1120s and 1130s was closely linked to the immensely influential Cistercian Bernard of Clairvaux. His ideas permeated various letters to members of the order, but above all his exhortation *De laude novae militiae*, written for the young community of brothers in the East.⁹ Composed between 1120 and 1136¹⁰, *De laude* did not originate among the Templars, but they regarded its content as crucial, and it remains the most important tract on the spiritual conception of the knightly community known to date.¹¹

⁸ The ideas presented in this article are part of my Ph.D. dissertation, currently in preparation at the Otto-Friedrich-University, Bamberg (Germany), and supervised by Professor Klaus van Eickels (Otto-Friedrich-University, Bamberg) and Professor Jochen Burgtorf (California State University, Fullerton, USA). I am grateful to both for their invaluable feedback and constant encouragement.

⁹ Bernardus Claraevallensis, *Liber ad milites Templi de laude novae militiae*, in: *Sancti Bernardi opera*, vol. 3, ed. J. Leclercq, Rome 1963, pp. 213–239.

¹⁰ D. Selwood, *Quidam autem dubitaverunt: The Saint, the Sinner, the Temple and a Possible Chronology*, in: *Autour de la Première Croisade*, ed. M. Balard, Paris 1996, pp. 222, 226.

¹¹ M. Barber, *The New Knighthood. A history of the Order of the Temple*, Cambridge 1995, p. 44, has characterized *De laude*, the *Rule*, and the letter by Hugh Peccator as "a guide to their [i. e. the Templars'] vocation". The importance of *De laude* for the Templars is further underscored by evidence from their trial. Some of the brothers commented on the importance of Saint Bernard and even claimed that their order had been *divisea et estable per monsegnur sant Bernart et des pluseus prudomes; Le procès des Templiers*, vol. 1, ed. M. Michelet, Paris 1841, p. 145; cf. M.-L. Bulst-Thiele, *Sacrae domus militiae Templi Hierosolymitani magistri. Untersuchungen zur Geschichte des Templerordens 1118/19–1314*, Göttingen 1974, p. 351, n. 264. Cf. also Sebastián Salvadó's excellent discussion of the altarpiece depiction of Saint Bernard in the former Templar Chapel of Palma de Mallorca, a further hint of the outstanding renown of

Bernard's assertions regarding a Templar's death are strikingly straightforward:

"So, knights, go forth untroubled, and with fearless mind drive the enemies of the cross of Christ before you, certain in the knowledge that neither death nor life can separate you from the love of God that is in Christ Jesus, as you say to yourself in every dangerous situation: 'Whether we live or die, we belong to the Lord.'"¹²

These lines might suggest that Templars could be indifferent toward living and dying, because both would ultimately result in an encounter with the Lord. However, Bernard then goes on to specify his true intention in what appears to be a climactic sequence:

"He [i. e. the knight] takes his stance for Christ willingly and faithfully but prefers to die and be with Christ, for this is better."¹³

And:

"How blessed is the death of the martyrs in battle! Rejoice, brave champion, if you live and conquer in the Lord; but exalt and glory all the more if you die and are joined in the Lord. Life brings its rewards and victory its glory, but a holy death is rightly considered preferable to both. 'Blessed are they who die in the Lord,' but how much more blessed are they who die for the Lord?"¹⁴

Bernard's person: S. Salvadó, *Interpreting the Altarpiece of Saint Bernard: Templar Liturgy and Conquest in 13th-Century Majorca*, *Iconographica* 5 (2006), pp. 48–63. Hugh Peccator's text can be found in J. Leclercq, *Un document sur les débuts des Templiers*, *Revue d'histoire ecclésiastique* 55 (1957), pp. 81–91; cf. S. Cerrini, *La fondateur de l'ordre du Temple à ses frères. Hugues de Payns et le sermo Christi militibus*, in: *Dei gesta per Francos* (as n. 7), pp. 99–110; Purkis (as n. 7), p. 103 sqq.; L. Dailliez, *Les Templiers. Gouvernement et institutions*, vol. I, Nice 1980, p. 24 sqq; Barber (as above in this note), p. 42 sqq.; Selwood (as n. 10), pp. 223–224; C. Sclafert, *Une lettre inédite de Hugues de Saint-Victoire aux Chevaliers du Temple*, *Revue d'ascétique et de mystique* 34 (1958), p. 275 sqq.

¹² Bernardus Claraevallensis, *Liber* (as n. 9), p. 214: *Securi ergo procedite, milites, et intrepido animo inimicos crucis Christi propellite, certi quia neque mors, neque vita poterunt vos separare a caritate Dei, quae est in Christo Iesu, illud sane vobiscum in omni periculo replicantes: Sive vivimus, sive morimur, Domini sumus*. For the English translation cf. M. Barber, K. Bate, *The Templars. Selected Sources Translated and Annotated*, Manchester 2002, pp. 217–218.

¹³ Bernardus Claraevallensis, *Liber* (as n. 9), p. 214: *Stat quidem fidenter libenterque pro Christo; sed magis cupit dissolvi et esse cum Christo: hoc enim melius*.

¹⁴ *Ibid.*, p. 214–215: *Quam beati moriuntur martyres in proelio! Gaude, fortis athleta, si vivis et vincis in Domino; sed magis exsulta et gloriare simoreris et iungeris Domino. Vita quidem fructuosa, et Victoria gloriosa; sed utrique mors sacra iure praeponeitur. Nam si beati qui in Domino moriuntur, non multo magis qui pro Domino moriuntur?*

It is, therefore, clear that Bernard believed death to be superior and more spiritually rewarding than a glorious life, since death unified the Templar with God. A Templar “wished to die”.¹⁵ This rationale was only possible because Bernard assessed the value of the earthly Christian life on the basis of its contribution to the life eternal. Only a meritorious life agreeable to God paved the way to salvation, which is underlined by the omnipresence of the dichotomy between virtues and vices in Bernard’s *De laude*.¹⁶ Death played the key role in Bernard’s prototype of a Templar’s life since it marked the transition from one state to the other, creating a continuity between a good life and eternal salvation.¹⁷ Martyrdom functioned as a means of conveyance, as a transmitter, elevating the soul in death from the earthly to the spiritual realm. In short, a Templar’s good life prepared him for his salvation that found its *perfectio*, its completion, in death. According to Bernard, martyrdom was, theologically speaking, the apex of a Templar’s profession, since it was the Templar’s overall aim in taking the cross to follow and serve Christ, ultimately by imitating Christ’s death. In Bernard’s words, “when such a knight is himself killed, we know that he has not simply perished but has won through to the end of this life”.¹⁸ Considering that *De laude* was intended as an *exhortatio*, it makes sense that Bernard interpreted the Templars’ profession in a letter to them from the perspective that was most important to the knights, namely that of salvation.¹⁹

¹⁵ Ibid., p. 214: *Nec vero mortem formidat, qui mori desiderat.*

¹⁶ Bernard contrasts the chapter on the *militia saecularis* with the following chapter on the *nova militia*, thus creating the basis for the fundamental contrast between vice and virtue. In his thoughts on intention, he condemns killing motivated by the vices of *ira* and *superbia*, cf. *ibid.*, p. 215. His chapter on the *militia saecularis* is teeming with the vocabulary of vices (*ibid.*, p. 216): *Non sane aliud inter vos bella movet litesque suscitatur, nisi aut irrationabilis iracundiae motus, aut inanis gloriae appetitus, aut terrenae qualiscumque possessionis cupiditas.* The fundamental importance of a virtuous Templar life was later also illustrated by James of Vitry in sermons 37 and 38 of his *sermones vulgares*: Jacques de Vitry, *Sermones vulgares*, in: *Analecta novissima spicilegii Solesmensis. Altera continuatio*, vol. 2, ed. J. B. Pitra, Paris 1888, p. 405 sqq.

¹⁷ Cf. M. Diers, *Bernhard von Clairvaux. Elitäre Frömmigkeit und begnadetes Wirken*, Münster 1991, p. 378 sqq.

¹⁸ Bernardus Claraevallensis, *Liber* (as n. 9), p. 217: *Cum autem occiditur ipse, non periisse, sed pervenisse cognoscitur.* I disagree with Licence (as n. 7), p. 41, that Bernard’s application of the concept of martyrdom served as handy means of forming fearless Christian fighters out of “simple Christians” (*ibid.*, refers to C. Morris, *The Papal Monarchy: The Western Church from 1050–1250*, Oxford 2001, pp. 376–377). Even though the reassurance of the merits of such a death probably helped the Templars to overcome fear, the concept is by far too deeply rooted and too widespread in Templar sources to simply be seen as “psychological [...] tactics of edification”, cf. Licence (as n. 7), p. 41.

¹⁹ Licence (as n. 7), p. 42, argues that the anticipation of martyrdom was a concept that was not first applied to the Templars by Bernard, but, rather, a “spiritual path already well trodden” by the early Templars who had already fought for several years before receiving *De laude* and,

Death, however, needed to be suffered with the right intention, a notion that was key to Bernard's praise of martyrdom among the knights. Since war was only "just" when waged for the right reasons, one could only receive credit for martyrdom when it was endured with the correct intention.²⁰ As Bernard points out so skillfully, "if the combatant's cause was good, the outcome of the fight could not be bad, just as the end would not be judged good if the cause was not good, resulting from a good intention."²¹ One possible reason why Bernard included this argument might have been his concern for the knights' salvation. If martyrdom was the ultimate way to the Lord, as Bernard postulates, why not actively search for it? Because such acts of martyrdom would then be corrupted into the exact opposite, namely suicide. Thus, martyrdom needed to be a "happening" or, to use the German term employed by Eduard Christen, a "Widerfahrnis"²², exactly like Christ's passion, since Christ had neither actively sought nor prevented His crucifixion.²³ Early Christian texts, for example the *The Martyrdom of Polycarp*, had

subsequently, the *Rule*. This seems plausible, especially since the early Templars are known to have suffered heavy losses, which may have prompted them to engage with the topic. However, the problem is the lack of sources for this early time period, as the mere reference to John 15:13 is insufficient to support such an argument. Moreover, the Cistercian Christo-centric influence on the concept of martyrdom in the Order of the Temple should not be underestimated, because the spiritual *imitatio Christi* of the Cistercians seems conceptually related to the military *imitatio* ideal of the Templars. By about 1130, death or, rather, martyrdom, seems to have become accepted as an integral part of the Templar profession, since Bernard, in a letter to Patriarch William of Jerusalem (A. d'Albon, *Cartulaire général de l'ordre du Temple, 1119?–1150*, Paris 1913, p. 27, no. 35), praised them for their preparedness for martyrdom: *Hoc si quidem acceptum erit Deo et gratum hominibus. si fovetis eos, qui suas animas pro fratribus posuerunt.*

With regards to the high rate of illiteracy among members of the Order, a difficult problem is that of the tract's actual knowledge and spreading among the brothers. Even if some brothers were able to understand the Latin structure and wording (no vernacular translations of the tract are known), the complex theological ideas would most likely have still remained a challenge for the common reader. Cf. A. Forey, *Literacy among the Aragonese Templars in the thirteenth and early fourteenth century*, in: *Die Rolle der Schriftlichkeit in den geistlichen Ritterorden des Mittelalters: Innere Organisation, Sozialstruktur, Politik*, ed. R. Czaja, J. Sarnowsky, Toruń 2009, p. 203. This problem applies to Order's Rule likewise. However, the concept of martyrdom was known among the brothers as this article shows. The details of the concept's spreading and promulgation among the members require further research.

²⁰ Leclercq, *Saint Bernard* (as n. 7), p. 23.

²¹ Bernardus Claraevallensis, *Liber* (as n. 9), p. 215: *Si bona fuerit causa pugnantis, pugnae exitus malus esse non poterit, sicut nec bonus iudicabitur finis, ubi causa non bona, et intentio non recta praecesserit.*

²² E. Christen, *Martyrium*, in: *Theologische Realenzyklopädie*, vol. 22, Berlin 1992, p. 208.

²³ T. Baumeister, *Die Anfänge der Theologie des Martyriums*, Münster 1980, p. 70. Hugh Peccator's letter notes the aspects of a pure mind, inner advancement, true virtue, and above all pure intention in everything a Templar did; cf. Leclercq, *Un document* (as n. 11), p. 87: *Idcirco dixi: quia*

already made their readers aware of the thin line between salvific martyrdom and damnable suicide.²⁴

II

Considering Bernard's understanding of the meaning of martyrdom, his perception of the Templars' sacrifice in war as a testimony of their unyielding desire for peace might sound like a paradox. How could death in armed combat be justified as an event of peace?

The underlying premise here is that everything one is, one is through Christ.²⁵ To Bernard, a life that was not distinguished by its focus on Christ was a life lost and unworthy.²⁶ Twelfth-century spirituality significantly revolved around the figure of Christ, His message, and, above all, His passion.²⁷ Bernard's Cistercian theology, too, is markedly Christo-centric.²⁸ When applying the concept of peace to the Templars, one needs to keep in mind the apologetic and theological Crusading context of Bernard's world. The Cistercian, like most of his contemporaries, did not perceive his eloquent calls-to-arms against the "infidels" as a promulgation of war, because peace was not understood as the absence of war, but as an effort to maintain the God-given *ordo*.²⁹ Consequently, Bernard depicted the Templars, the new spearhead of Christianity, as instruments of peace: "The new Israelites

victus est diabolus in hac parte, non invenit quicquam suum in vobis, ubi et actio ita est, et intentio sincera. The analogies to Bernard's tract are striking. Hugh Peccator's text was an appeal to the Templars to explore their very own mental constitution; cf. *ibid.*, p. 88: *Si ergo profectus delectat, et ascendere queris in melius, noli respicere ad ea quae foris sunt, reduc oculus intus ubi Deus videt. Ibi est bonus ascensus, ubi est vera virtus.*

²⁴ The episode of the Phrygian Quintos, for example, is generally interpreted as a warning to those eagerly searching martyrdom, because "the gospel does not so teach"; cf. P. Hartog, *Polycarp's Epistle to the Philippians and the Martyrdom of Polycarp. Introduction, Text, and Commentary*, Oxford 2013, p. 204.

²⁵ Diers (as n. 17), p. 380: "Denn alles was der Mensch ist, ist er durch Christus."

²⁶ Bernardus Claraevallensis, *Sermones super Cantica Canticorum*, in: *Sancti Bernardi opera*, vol. 1, ed. J. Leclercq, Rome 1957, p. 114: *Dignus plane est morte, qui tibi, Domine Jesu, recusat vivere, et mortuus est et qui tibi non sapit, desipit et qui curat esse nisi propter te, pro nihilo est et nihil est. Denique quid est homo, nisi quia tu innotuisti ei?*, cf. also Diers (as n. 17), pp. 380–381.

²⁷ Cf. G. Constable, *Three Studies in Medieval Religious and Social Thought*, Cambridge 1995, p. 143 sqq.; Morris (as n. 18), p. 376; Purkis (as n. 7), p. 30 sqq.

²⁸ Purkis (as n. 7), p. 89, concludes: "The sign of the cross was therefore at the heart of Bernard's crusade message." Cf. Barber (as n. 11), pp. 45–46; Diers (as n. 17), pp. 380–381.

²⁹ For this concept, cf. K. van Eickels, *Les bons et mauvais usages de la paix au Moyen Âge, ou: La mutation de l'an mil n'a-t-elle vraiment pas eu lieu?* in: *Paroles de paix en temps de guerre*, Toulouse 2006, p. 3 sqq.; J. Burgtorf, *Die Ritterorden als Instanzen zur Friedenssicherung?* in:

[i. e. the Templars] march into battle in order to bring about peace” (*Veri profecto Israelitae procederunt ad bella pacifici*³⁰). At the heart of this argument is Christ Himself who, according to Isaiah 9:5, is the *princeps pacis*³¹; thus, violence can be interpreted as an action against Christ Himself. Templars fighting for Christ, therefore, took a stand for peace, because Christ is peace.³² Bernard’s reference to the Maccabees, following just a few lines further below, magnificently serves to illustrate this. These Old Testament Jewish warriors had fought for the law of their fathers, for what they considered peaceful and lawful.³³ Most importantly, however, the Maccabees were also martyrs and, consequently, a perfect match for the Templars.³⁴

Jerusalem im Hoch- und Spätmittelalter. Konflikte und Konfliktbewältigung, Vorstellungen und Vergegenwärtigungen, ed. D. Bauer, K. Herbers, N. Jaspert, Frankfurt 2001, pp. 167–168.

³⁰ Bernardus Claraevallensis, *Liber* (as n. 9), p. 221. The term *pacifici* is part of a concept that Bernard established with regard to a person’s function for peace, elaborated in his *Sermones de diversis*. He distinguishes between *pacati*, *patientes*, and *pacifici*; cf. Bernardus Claraevallensis, *Sermones de diversis*, in: *Sancti Bernardi opera*, vol. 6, ed. J. Leclercq, Rome 1970, p. 364 sqq.; cf. Diers (as n. 17), p. 386 sqq.; Leclercq, *Saint Bernard* (as n. 7), p. 10; Burgtorf (as n. 29), pp. 170–171.

³¹ Isaiah 9:5. Cf. also, for example, Bernardus Claraevallensis, *Sermo in festivitate Omnium Sanctorum*, in: *Sancti Bernardi opera*, vol. 5, ed. J. Leclercq, Rome 1968, p. 340: 1.14: *Ipse enim est, per quem reconciliati pacem habemus ad Deum: ipse qui pacificavit in sanguine suo quae in coelis sunt, et quae super terram, mediator Dei et hominum, homo Christus Jesus*.

³² Bernardus Claraevallensis, *Sermo in festivitate Omnium Sanctorum* (as n. 31), p. 340: 1.14: *Merito filii nomine vocabuntur, qui filii opus impleverint*. Jacques de Vitry (as n. 16), p. 419, also hints at this in sermon 38 of his *sermones vulgares*: *Militia quidem institute videtur, ut violentia repellatur, injuria propulsetur et in maleficos justitia exorcesatur. Unde Augustinus: Noli existimare, neminem Deo placere posse, qui in armis bellicis ministrat [...]. Bellum autem non voluntatis debet esse, sed necessitates, ut liberet Deus a necessitate, et conservet in pace*.

³³ A similar reference to the Maccabees appears in a rousing speech allegedly delivered by the Templar Master Gerard of Ridefort before the battle of Hattin (July 4–5, 1187) and recorded in the *Libellus de expugnatione Terrae Sanctae per Saladinum*, in: *Radulphi de Coggeshall Chronicon Anglicanum*, ed. J. Stevenson. London 1875, p. 212: *Accingite ergo vos, et state in praelio Domini, et memores estote patrum vestrorum Machabaeorum, quorum vicem bellandi pro ecclesia, pro lege, pro hereditate Crucifixi, jam dudum subistis. Scitote vero patres vestros non tam multitudine, apparatu armato, quam fide et justitia, et observatione mandatorum Dei, victores ubique fuisse, quia non est difficile vel in multis vel in paucis vincere, quando victoria e coelo est*.

³⁴ The development of the Templar-Maccabee comparison is difficult to reconstruct and has, in contrast to research on the Maccabees and the Teutonic Order, not really been tackled yet. Most scholarship focuses on the (re)naissance of this image during the First Crusade: C. Auffahrt, *Irdische Wege und himmlischer Lohn. Kreuzzug, Jerusalem und Fegefeuer in religionswissenschaftlicher Perspektive*, Göttingen 2002, pp. 123–147; J. Dunbabin, *The Maccabees as Exemplars in the Tenth and Eleventh Centuries*, in: *The Bible in the Medieval World*, ed. K. Walsh, Oxford 1985, pp. 31–41; E. Lapina, *The Maccabees and the Battle of Antioch*, in: *Dying for the Faith, Killing for the Faith. Old-Testament Faith-Warriors (1 and 2 Maccabees) in Histori-*

If fighting was considered an act of peace among the Templars, what did this imply for martyrdom suffered in the course of establishing peace? First of all, since a Templar suffered death in the defense of Christ and peace, this occurred with the right intention, was praiseworthy beyond a doubt and crucial for the individual's salvation. Secondly, by stressing the Templars' function for peace, Bernard not only inserted the Templars' martyrdom into the tradition of Christ's death, but also into the message of peace of all classical martyrs whose renunciation of violence had been essential to their sacrifice.³⁵ Soldier-martyrs, such as Saint George, had become extremely popular by the time of the First Crusade and were serving as points of reference for contemporaries. While Bernard alluded to the early Christian forerunners to establish the legitimacy of the "new knighthood"³⁶, this reference may appear paradoxical nowadays, because there was a fundamental difference between martyrs like Saint George, whose martyrdom had been characterized by the absence of any act of resistance, and a knight, who was considered a martyr even though he was killed in the course of a battle while defending himself. Thirdly, the interdependence of martyrdom and peace enabled Bernard to underline the order's role as an eschatological tool in God's overall plan for Christianity, mainly for two reasons: because the Templars' martyrdom was a testimony to their ultimate desire for peace, since it was suffered with the aim of advancing Christ's plans³⁷, and because Bernard, like most of his contemporaries, understood the martyrs' blood in the tradition of Tertullian as Christianity's seed: *sanguis martyrurum semen christianorum*.³⁸ In *De laude's* chapter on the Temple, Bernard directly refers to Tertullian and demonstrates the importance of the martyr as an example, role model, and advocate for humanity's salvation, a *fructum* that was spread all over

cal Perspective, ed. G. Signori, Leiden 2012, pp. 147–160; N. Morton, *The Defence of the Holy Land and the Memory of the Maccabees*, *Journal of Medieval History* 36 (2010), pp. 275–293; M. Schatkin, *The Maccabean Martyrs*, *Vigiliae Christianae* 28 (1974), pp. 97–113; K. Schreiner, *Märtyrer, Schlachtenhelfer, Friedenstifter. Krieg und Frieden im Spiegel mittelalterlicher und frühneuzeitlicher Heiligenverehrung*, Opladen, 2000, p. 17 sqq.

³⁵ The peaceful enduring of suffering is based on Christ's words to Pilate (John 18:36): "My kingdom is not of this world. If my kingdom were of this world, my servants would have been fighting, that I might not be delivered over to the Jews. But my kingdom is not of the world."

³⁶ The connection to Old-Testament or early-Church figures was a common method of claiming legitimacy; cf., for example, J. MacGregor, *Negotiating Knightly Piety: The Cult of the Warrior-Saints in the West, ca. 1070 – ca. 1200*, *Church History* 73 (2004), pp. 329–330.

³⁷ Hugh Peccator's letter illustrates this as well, although the argumentation refers more to the inner peace (or intention) of the knight by warning him of the trickeries of the devil; cf. Leclercq, *Un document* (as n. 11), p. 89: recognizing the Lord as *Deus pacis*, for to [*v*]iris virtutum non est molestia fugienda, sed culpa; non exercitatio corporis, sed perturbatio mentis.

³⁸ Tertullian, *Apologeticum* ed. E. Dekkers, in: *Corpus Christianorum. Series Latina*, vol. 1, Turnhout 1953, ch. 50,14.

the world.³⁹ As martyrs were integral parts of Christianity, so were the Templars. Bernard's notions concerning the order's eschatological role converged into one conclusion: only because the Templars' intention was (usually) good, and their profession served Christianity, were their deaths not in vain but, rather, to the glory of God and Christianity. This assumption, again, finds its justification in Christ: His death was not in vain, since He was righteous (*Sed quo pacto mors hominis illius pro altero valuit? Quia et justus erat*⁴⁰). Only a righteous death "bears witness to the truth of God" (*ut Dei veritas impleatur*⁴¹) and, thus, can be considered a martyrdom in the very sense of the word, namely a testimony.

In the social context of Bernard's tract, martyrdom also seems to fulfill an apologetic, legitimizing function for this *novus genus* which had hitherto been unknown. Bernard's contemporaries were suspicious of the new belligerent monastic order, and the initial small band of knights was being subjected to heavy criticism. This, too, can be gathered from *De laude*, namely Hugh of Payns' imploring words, taken up by Bernard at the beginning of the text: "Once, twice and now a third time, unless I am quite wrong, you have asked me, dear Hugh, to write an exhortation for you and your knightly companions."⁴² Bernard's concern for the brothers' souls is impressively revealed in his explanation of the Templars' profession via the implications of martyrdom. The chance of dying for God, however, also established a criterion that was unique to the young community, since the Templars were the only community that was "offering" a continuous opportunity to gloriously die for Christ while on duty. This is plainly set out in the *Primitive Rule* which speaks of the duty of giving one's soul for the brothers:

³⁹ Bernardus Claraevallensis, *Liber* (as n. 9), p. 224: *Terra, inquam, bona et optima, quae in fecundissimo illo sinu tuo ex arca paterni cordis caeleste granum suscipiens, tantas ex superno semine martyrum segetes protulisti, et nihilominus ex omni reliquo fidelium genere fructum fertilis gleba tricesimum, et sexagesimum, et centesimum, super omnem terram multipliciter procreasti.* That Bernard was well acquainted with the collective eschatological use of the martyr's death is also evident from a passage in his sermon on the Song of Songs and its reference to John 12:24–25; cf. Bernardus Claraevallensis, *Sermones super Cantica Canticorum* (as n. 26), p. 84: *Nisi granum frumenti cadens in terram mortuum fuerit, ipsum solum manet; si autem mortuum fuerit, multum fructum affert.* Cf. also A. Lane, *Bernard of Clairvaux. Theologian of the Cross*, in: *The Atonement Debate*, ed. D. Tidball, Grand Rapids 2008, p. 261.

⁴⁰ Bernardus Claraevallensis, *Liber* (as n. 9), p. 232.

⁴¹ *Ibid.*, p. 235.

⁴² *Ibid.*, p. 213: *Semel, et secundo, et tertio, nisi fallor, petisti a me, Hugo carissime, ut tibi tuisque commilitonibus scriberem exhortationis sermonem;* cf. Barber (as n. 11), p. 49 sqq.

[Chapter 56]: “It is the truth that you especially are charged with the duty [*debitum*] of giving your souls for your brothers, as did Jesus Christ, and of defending the land from the unbelieving pagans who are the enemies of the son of the Virgin Mary.”⁴³

And:

[Chapter 63]: *Calicem salutaris accipiam*.⁴⁴ “That is to say ‘I will take the cup of salvation.’ Which means: ‘I will avenge the death of Jesus Christ by my death. For just as Jesus Christ gave His body for me, I am prepared in the same way to give my soul for my brothers.’ This is a suitable offering; a living sacrifice and very pleasing to God.”⁴⁵

An institution which claimed the duty of dying for Christianity and defending Christ Himself with its members’ lives was not only difficult to criticize, even by its harshest opponents, it also provided a unique salvific trait to distinguish itself from other nascent religious currents of its time. No other order would ever speak about martyrdom in the same fashion.⁴⁶ This was important for establishing a foothold in Christian society and, at the same time, muted critics who doubted the eschatological usefulness of such a new institution.

Early donations verify that the Templars’ aspirations regarding martyrdom were known, possibly even spread from the very beginning, since the aspect of martyrdom appears quite frequently, often in the formulaic manner of John 15:13 (*maiolem hac dilectionem nemo habet ut animam suam quis ponat pro amicis suis*). Ulger of Angers’ donation between 1128 and 1149, for example, was substantiated by his statement of the Templars never being afraid “to give their lives or to

⁴³ *The Rule of the Templars*, ed. J. Upton-Ward, Woodbridge 1992, p. 33; *La règle du Temple*, ed. H. Curzon, Paris 1886, p. 58. The wording in the *Rule* is a direct reference to John 15:13: *maiolem hac dilectionem nemo habet ut animam suam quis ponat pro amicis suis*; cf. Licence (as n. 7), p. 42; Purkis (as n. 7), p. 107 sqq.

⁴⁴ Psalm 115:4 of the Vulgate; cf. *La règle* (as n. 43), p. 63, n. 75.

⁴⁵ *The Rule* (as n. 43), p. 34; *La règle* (as n. 43), pp. 63–64.

⁴⁶ Neither the Hospitallers nor the Teutonic Knights seem to have taken up the topic of martyrdom in their normative texts. The only other Order offering slight reminiscences to the Templar *Rule*’s dedication to martyrdom is the Order of St. James, approbated in 1175; cf. *The Rule of the Spanish Military Order of St. James, 1170–1493. Latin and Spanish Texts*, ed. E. Gallego Blanco, Leiden 1971, p. 78, in which the prologue of the rule states: *A Conversi namque ad Dominum se de liberis nequitiae servos iustitiae facientes, non sua sed potius fratrum commoda quaerentes, Deum super omnia et proximum diligentes, corpora sua iugi martirio propter Christum exponunt, in obedientia sub alieno domino degentes, primum Deo, deinde hominibus propter Deum placere satagunt*. Ibid., p. 85: *Cum eius perfecta caritas foras omnem abiiciat timorem, et predicti fratres pro exaltatione christianae fidei et fratrum defensione, personas et res universas diversis periculis et mar[tyr]iis indifferenter exponant, Deum tota mente et totis viribus et proximum sicut se ipsos diligere comprobantur*. I am indebted to Professor Alan Forey for this reference.

shed their blood.”⁴⁷ On April 15, 1134, Bishop Raymond of Vichiers pointed to the willingness of the Templars “to lay down their lives for their brothers as well as living in poverty,”⁴⁸ and Joscelin of Soissons, around 1133/1134, stressed that Hugh of Payns and his brothers exposed their lives for the defense of Christianity and should, therefore, be supported.⁴⁹

Apart from Bernard’s works, the concept of martyrdom also permeates the order’s *Rule*, the central document of any religious community, by the omnipresence of the figure of Christ.⁵⁰ At least theoretically, these early writings established a standard for the members of the order, an ideal of guidance that made the concept of death an integral, theological, and salvific part of the order’s conception. This conclusion qualifies the concept of martyrdom as an element of the order’s spirituality, in the sense of Hans-Dietrich Kahl’s definition of a “normative demand independent of the level of its realization,”⁵¹ and answers the question whether the ideal of martyrdom should be considered as part of the order’s spirituality in the affirmative. Even more so, martyrdom as a concept was, in fact, institutionalized in the Order of the Temple, since it was both a spiritual concept and a practical instruction, rendering the Templars indeed “a collective of knights dedicated to martyrdom.”⁵²

III

The idea of institutionalized martyrdom needs to be established on the basis of concrete examples involving the community’s very members, otherwise it remains a mere theoretical construct. Hints of the concept’s existence among the members can be detected in the order’s liturgical practices. Anne-Marie Legras and Jean-

⁴⁷ Albon, *Cartulaire général* (as n. 19), p. 15, no. 21: *nec dubitant dare animas et fundere sanguinem, dum deleant et exterminent gentiles impios a sanctissimis locis, quos Dominus elegit nativitati et passioni sue et conversationi.*

⁴⁸ *Ibid.*, pp. 53–54, no. 71: *ordinem [ill]orum qui Iherosolimis, pro amore Dei, pro fratribus animas ponere et sine proprio vivere devoverunt, in terra nostra Deo famulari et militare voluerunt.*

⁴⁹ *Ibid.*, pp. 42–43, no. 59: *Quanto habundantiori caritate, frater Hugo in Xpisto carissime, tu et fratres tui, non solum sustancias (sic), verum etiam animas vestras pro Xpistianitatis defensione exposuistis, eo attentius nos et ceteri quibus ecclesiarum cura commissa est, milicie vestre usibus necessaria providere debemus.*

⁵⁰ Cf. Licence (as n. 7), pp. 43–44.

⁵¹ Kahl (as n. 3), p. 271: “normative Forderung, unabhängig vom Grad der tatsächlichen Realisierung.”

⁵² Schein (as n. 7), p. 121.

Loup Lemaître⁵³ as well Cristina Dondi⁵⁴ have produced pioneering studies in this regard, the latter arguing that the rite used by the Templars varied depending on location. With regard to liturgical references to martyrdom, one would expect that Templars staying in the West, far away from life-threatening danger, might have perceived this topic differently than their brothers serving in the East or on the frontiers of the Iberian Peninsula. This, however, does not seem to be the case. In fact, the perception of death in the imitation of Christ as a vital part of one's own *professio* connects the liturgy of western commanderies with that used among fighting brothers.⁵⁵ Templars developed "a heightened awareness of their significance as soldiers of Christ in the land of Revelation, which also infiltrated their western commanderies."⁵⁶ This caused a very personal identification with the figure of Christ, the cross on which He had hung, and the places He had visited. The abundance of *ligna domini* relics⁵⁷, the iconographic dominance of the cross⁵⁸, and the numerous references to Christ in the Templars' *Rule*⁵⁹ were explicit reminders of the passion of Christ and helped to establish visible links to the brothers in the Holy Land and the spiritual climate of the Holy City of Jerusalem.

Non-members of the order who were questioned during the trial of the Templars mention Good Friday celebrations in the order's churches all over Europe. They apparently regularly joined in this Templar celebration which, together with other feast days involving the veneration of the cross, constituted an important

⁵³ A.-M. Legras, J.-L. Lemaître, *La pratique liturgique des Templiers et des Hospitaliers de Saint-Jean de Jérusalem*, in: *L'écrit dans la société médiévale. Divers aspects de sa pratique du XI^e au XV^e siècle. Textes en hommage à Lucie Fossier*, ed. C. Bourlet, Paris 1991, p. 77–137.

⁵⁴ C. Dondi, *The Liturgy of the Holy Sepulchre in Western Europe, c.1100 – c.1500, with Special Reference to the Practice of the Order of St. John of Jerusalem*, Turnhout 2000, pp. 112–115.

⁵⁵ The trial testimonies recorded in France and Cyprus, for example, show no difference with regard to the concept of martyrdom; cf. A. Gilmour-Bryson, *The Trial of the Templars in Cyprus. A Complete English Edition*, Leiden 1998, p. 9; M. Barber, *The Trial of the Templars*, Cambridge 2006, p. 255. However, it must be noted that a trial intended to produce incriminating evidence against a community can hardly be considered a reliable source for that community's bravery and self-sacrifice.

⁵⁶ J. Schenk, *The Cult of the Cross in the Order of the Temple*, in: *As ordens militares. Freires, guerreiros, cavaleiros*, ed. I. C. Fernandes, Palmela 2012, pp. 208–209. On the importance of the Temple Mount for the Crusaders and, subsequently, the Templars, cf. S. Schein, *Between Mount Moriah and the Holy Sepulchre: The Changing Traditions of the Temple Mount in the Central Middle Ages*, *Traditio* 40 (1984), pp. 175–195; Licence (as n. 7), p. 45 sqq.

⁵⁷ S. Salvadó, *Icons, Crosses and the Liturgical Objects of Templar Chapels in the Crown of Aragon*, in: *The Debate on the Trial of the Templars (1307–1314)*, ed. J. Burgtorf, P. Crawford, H. Nicholson, Farnham 2010, pp. 192–193; Schenk (as n. 56), p. 208 sqq.

⁵⁸ J. Fuguet i Sans, *Consideracions sobre l'ús de la Creu en l'ordre del Temple*, in: *El temps sota control. Homenatge a Francesc Xavier Ricoma Vendrell*, Tarragona 1997, pp. 295–308.

⁵⁹ Licence (as n. 7), p. 43–44.

part of the Templars' liturgical calendar.⁶⁰ The highlight of these feast days was the unveiling of Christ crucified, which was celebrated by the Templars in a highly devout fashion.⁶¹ Considering the order's dedication to martyrdom, it is not surprising that the Templars celebrated the day of Christ's death even more than the day of His resurrection, the usual culmination of all Christian feast days which was not mentioned during the trial. Even Templars in the West, usually not concerned with military activities, participated liturgically in the passion of Christ and, thus, spiritually lived the ideal of martyrdom, adhering to Bernard's words that "the commemoration of His [Christ's] death prompts more piety than does the commemoration of His life".⁶² Since the Templars' Good Friday celebrations were attended by the public, contemporary society must have been well aware of the Templars' ideal to imitate Christ in death.⁶³

These observations are complemented by the fact that members of the order were clearly well informed about the specific eschatological relevance of Christ's death for their own community.⁶⁴ Numerous trial depositions confirm

⁶⁰ *Le procès* (as n. 11), vol. 2, p. 446, where the feast days are listed as *in festis Sancte Crucis mensis septembris et mensis maii, et die Veneris sancta*. These celebrations are confirmed for Templar commanderies in France, Italy, Spain, and Cyprus; cf. Schenk (as n. 56), p. 216.

⁶¹ *Le procès* (as n. 11), vol. 2, p. 446: *Et quociens adorant ipsam crucem ipsi fratres in die Veneris sancta, deponunt sotulares quos portant et gladios et cofas lineas et quicquid portant aliud extra caput*. The details of the Good Friday celebrations are also set in the *Rule*, in chapters 345 and 349; cf. *La règle* (as n. 43), pp. 197, 200: *se ne fust le jor dou vendredi saint, a la fin des hores, quant l'en dit Kyrieleison, Xristeleison, Kyrieleison, et miserere mei Deus, quar adonques doit chascun estre a genouls et sur son pis finques les oroisons sont fenies, a chascune des hores [...]. Le jor dou vendredi saint, tuit li frere doivent aorer la croiz o grant devocion; et quant il vont a la croiz, il doivent estre nus piés*.

⁶² Bernardus Claraevallensis, *Liber* (as n. 9), p. 229: *atque amplius movet ad pietatem mortis quam vitae recordatio*.

⁶³ Schenk (as n. 56), p. 217 sqq.

⁶⁴ Again Templar perception of this theme bears striking resemblance to Cistercian understanding of the relevance of Christ's sufferings and considering the close relations of both Orders it does not seem all too implausible to suggest that both concepts were interrelated. Numerous passages reveal Bernard's obsession with Christ's pain: *Quid autem est manducare ejus carnem, et bibere sanguinem, nisi communicare passionibus ejus, et eam conversationem imitari, quam gessit in carne?* In Psalmum XC, qui habitat, SBO 4, p. 394. Also: *ut quidquid nos temporaliter cruciat, respectu Dominicae passionis sapore mutato, nova nobis suavitate dulcescat*. *Liber Sententiarum*, Series Secunda, SBO 6, p. 28. Assertions like these translated into pictorial output that can be seen in Cistercian prayer images for example from the Lower Rhine area. Although stemming from the early 14th century, the image serves to illustrate the mysticism of suffering and blood devotion. It depicts Bernard and an unknown female kneeling at the cross and being showered in Christ's very blood. Cf. *Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Katalog zur Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland, Rheinisches Museumsamt, Brauweiler*,

this⁶⁵, for example that of Berengar of Collo, a Templar knight, who explained that Christ had shed His blood for them (*Christus Jhesus effudit sanguinem proprium in cruce pro nobis*⁶⁶), and that they had worn the red cross on their habit to show that they would shed their own blood against the enemies of Christ in the Holy Land and everywhere else (*in illa significatione fratres dicti ordinis portant crucem panni rubei in clamide, ut effundant suum sanguinem proprium contra hostes Christi Sarracenos in terra transmarina, et alibi contra hostes fidei Christiane*⁶⁷). Thus, in the East and the West alike, the notion of martyrdom, prefigured by Christ, was at the very heart of Templar devotion and worked as a point of reference for all members of the order. To them, it was an ideal, a reminder, an exhortation, and salvation regardless of their current geographical location.

These findings correspond to Bernard's assumptions articulated in *De laude*. A distinct Christo-centrism that perceived martyrdom as the primary means of expressing a Templar's love for Christ was not just the theoretical basis of Bernard's concept for the Templars, it was, in fact, an integral part of Templar devotion. Bernard's theology of martyrdom impacted the order early on and remained vital throughout its history, which may have contributed to the belief of some Templars that Bernard had actually been the founder of their order.⁶⁸

IV

The question remains whether martyrdom and its implications had any actual relevance for the concept's primary theatre of application, namely the battlefield.⁶⁹

ed. K. Elm, Köln 1981, p. 571, F 31. Other Orders like the Hospitallers and the Teutonic Order seem less drawn to the theme of suffering.

⁶⁵ *Le procès* (as n. 11), vol. 1, pp. 141, 326, 366, 555–556, 606, 609, 612–613, 615–616, 620; vol. 2, p. 82–83, 111, 201, 222, 227–228, 230, 232, 446, 506. This list is taken from Schenk (as n. 56), p. 216, nn. 61–62, and merely represents the evidence gathered from the trial documents.

⁶⁶ *Le procès* (as n. 11), vol. 2, p. 446.

⁶⁷ *Ibid.*

⁶⁸ *Ibid.*, vol. 1, p. 145: *Primeremant que le religion deu Temple lu fete et fondée e nom de Dieu, damada sancta Maria, et fu devisea et estable per monseigneur sant Bernart et des pluseus prudomes*. Also, *ibid.* vol 1, p. 121: *et, misericordissime Domine, tua religio (Christi adhuc voca Templum) que per generale concilio in honore beate gloriosse virginis Marie matris tue fuit facta et fundata per beatum Bernardum sanctum confessorem tuum, qui pro dicto negocio et officio per sanctam ecclesiam Romanam fuit ellectus*.

⁶⁹ This question has already been raised by S. Menache, *A Clash of Expectations. Self-image versus the Image of the Knights Templar in Medieval Narrative Sources*, in: *Selbstbild und Selbstver-*

A suitable starting point for answering this question is an event related in the *Itinerarium Peregrinorum*.⁷⁰

On May 1, 1187, approximately 140 Christian knights charged against a multitude of Muslim enemies at the Springs of Cresson near Nazareth. The outcome was unsurprising: only a few Christians managed to escape alive, among them the Templar Master Gerard of Ridefort who had led the attack. Among the 90 Templars present was one Brother James of Mailly of whom the *Itinerarium Peregrinorum* states that, when almost all of his comrades had already been slain, he held up bravely, one against all, killing numerous enemies, until the Muslims were so impressed by his courage that they offered to spare his life.⁷¹ However, he was unwilling to surrender because he was not afraid to lay down his soul for Christ, and thus he was killed⁷², and, by “having constructed such a great crown for himself from the crowd laid around him⁷³, ascended happily and triumphantly to heaven as a martyr.”⁷⁴ Immediately following, the stubs of the freshly-mown crops on the field of battle evaporated into dust which was scattered by some believers, first onto James’ dead body and then onto their own heads to profit from the Templar’s courage.⁷⁵ Also, some parts of his body, namely his genitals, were taken and used as relics to produce an heir who would be as brave as this Templar had been.⁷⁶

Disregarding the issue of the military irrationality of a fight against all numerical odds⁷⁷, the analysis of this account leads to two questions: Who narrated this

ständnis der geistlichen Ritterorden, ed. R. Czaja, J. Sarnowsky (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica XIII), Toruń 2005, p. 47.

⁷⁰ *Das Itinerarium Peregrinorum. Eine zeitgenössische englische Chronik zum dritten Kreuzzug in ursprünglicher Gestalt*, ed. H. E. Mayer, Stuttgart 1962, p. 248. For an English translation cf. *The Chronicle of the Third Crusade. A Translation of the Itinerarium Peregrinorum et Gesta Regis Ricardi*, ed. H. Nicholson, Aldershot 1997.

⁷¹ *Das Itinerarium Peregrinorum* (as n. 70), p. 248: *Virtus eius ad gratiam hostium commendanda enituit, ut ei plerique compassi ipsum ad dedicionem affectuosius hortarentur.*

⁷² *Ibid.*: *Quorum monita dissimulans mori pro Christo non timuit, sed telis, lapidibus, lanceis oppressus agis quam victus.*

⁷³ *Ibid.*, p. 249: *cum unius viri gladius tantam circumiacentis turbe struxisset coronam.*

⁷⁴ *Ibid.*: *ad celos feliciter cum palma martyrii triumphator migravit.*

⁷⁵ *Ibid.*: *Erant in loco ubi pugnabatur stipule, quas messor post grana paulo ante decussa reliquerat inconvulsas. Turcorum autem multitudo tanta irruerat, et vir unus contra tot acies tam diu conflixit, ut campus, in quo strabant, totus resolveretur in pulverem nec ulla prorsus messis vestigia comparerent. Fuere, ut dicebatur, nonnulli, qui corpus viri iam exanimum pulvere superiecto consperserunt et ipsum pulverem suis imponentes verticibus virtutem ex contactu hausisse credebant.*

⁷⁶ *Ibid.*: *Quidam vero, ut fama ferebat, ardentius ceteris movebatur et abscis viri genitalibus ea tanquam in usum gignendi reservare disposuit, ut vel mortua membra, si fieri posset, virtutis tante suscitarent beredem.*

⁷⁷ *The Itinerarium Peregrinorum*, *ibid.*, p. 248, mentions *VII milibus Turcorum*, as does the *Chronique d’Ernoul et de Bernard le Trésorier*, ed. L. de Mas Latrie, Paris 1871, p. 146. Pope Urban III.

story of the martyrdom of Brother James of Mailly, since virtually all Christians had been slain in the engagement, and what was the intention of this story that is so reminiscent of a hagiographical *passio*? Generally speaking, interpreting narratives of martyrdom is highly problematic, especially when such narratives emanate from a military context. At Cresson, it had been either exceptionally brave or profoundly irrational to wage combat against a Muslim enemy that was completely outnumbering the Christian forces. Correspondingly, the interpretation of an event witnessed directly or heard later always depends on the narrator.

According to the *Chronique d'Ernoul*, only three knights managed to escape, and all of these were allegedly Templars.⁷⁸ Leaving aside the issue of accuracy and credibility with regard to the sources available for the events at Cresson, this statement in the *Chronique d'Ernoul* might hint at the source for the information contained in the *Itinerarium Peregrinorum* and, thus, explain the character of the account. When the anonymous writer of the *Itinerarium Peregrinorum* picked up the story-line, probably from those Templars who were among the few survivors of the Frankish army in Outremer between 1187 and 1189, the narrative had already been told and retold.⁷⁹ When given a close reading, the episode of Cresson in the *Itinerarium Peregrinorum* seems carefully constructed, since its elements, such as the offer of surrender, the defiant last stand of the almost defeated hero⁸⁰, the association of James of Mailly with Saint George⁸¹, the conscious decision for death, as

knows of 6,000 enemies; cf. *Papsturkunden für Kirchen im Heiligen Lande*, ed. R. Hiestand (Vorarbeiten zum Oriens Pontificus 3), Göttingen 1985, p. 322: *cum sex millibus Turcorum pugnaverunt*. Cf. also Bulst-Thiele (as n. 11), p. 111, for a full discussion of the events at Cresson. A possible explanation for the Christians engaging in this battle might be provided by the *Hugonis et Honorii chronicorum continuationes Weingartenses*, ed. L. Weiland (Monumenta Germaniae Historica, Scriptores XXI), Hanover 1869, p. 475: *magistri Templi et magistri Hospitalis et ceterorum, insonaret, consulentes Dominum exercituum et in eo confidentes in cuius manu est victoria*. This passage in the continuations of the Weingarten chronicles supports the explanation of this event put forward by J. Burgdorf, *The Central Convent of Hospitallers and Templars. History, Organization, and Personnel (1099/1120–1310)*, Leiden 2008, pp. 455–456.

⁷⁸ *Chronique d'Ernoul* (as n. 77), p. 150: *n'en avoit que .III. escapés, le maistre del Temple et .II. de ses chevaliers*.

⁷⁹ According to Helen Nicholson, in *The Chronicle of the Third Crusade* (as n. 70), p. 10, the author of the *Itinerarium Peregrinorum* “put together a rough account of events of 1187–89 from what oral information and reports he could glean from those present in the crusading army, including the stories of the deaths of two Templar martyrs, as reported by the Templars”. See also: Nicholson, *Martyrum* (as n. 7), p. 108.

⁸⁰ *Das Itinerarium Peregrinorum* (as n. 70), p. 248: *Hic ostium vallatus cuneis et humano prorsus auxilio destitutus, cum tot milia hinc inde irruentia conspiceret, collegit in vires animum et unus contra omnes bellum animosus suscepit*.

⁸¹ *Ibid.*, p. 249: *qui sanctum Georgium in huiusmodi habitu militare noverant*.

well as the ensuing veneration as a martyr are all indicative of a narrative composed for the benefit of the Templars.⁸²

Depicting a Templar as the ideal Christian knight further suggests that the story originated with the Templars. Intentional promulgation by the Templars seems, therefore, very likely, especially when keeping in mind that the Templars, like the other military orders, found themselves in permanent need of money, recruits, and weapons. Displaying the prowess, altruism, and readiness to suffer martyrdom must have worked as an impressive reminder for believers in the West of how praiseworthy and indispensable the Templars really were. In turn, this might have instigated donations, support, and even local veneration.⁸³ In the case of Cresson, the Templars seem to have been particularly successful in promoting their own order's exemplary behavior, since five months after May 1, 1187, Pope Urban III praised James of Mailly and the brothers of the Temple for their self-sacrificial effort for the Christian cause in a widely circulated letter to Western magnates.⁸⁴

⁸² Ibid., p. 248, n. 5, leading Hans Eberhard Mayer to suggest that the story was "legendär".

⁸³ Licence (as n. 7), p. 53, convincingly discusses the absence of any lasting Templar saint or cult. Cf. also H. Nicholson, *Hospitallers, Templars, and Teutonic Knights. Images of the Military Orders, 1128–1291*, Leicester 1993, p. 119; J. Schenk, *Some Hagiographical Evidence for Templar Spirituality, Religious Life, and Conduct*, *Revue Mabillon* 22 (2011), p. 102. Licence's statement, *ibid.*, p. 53, that there is "no proof that any Templar attracted posthumous veneration," apart from the veneration of the head reliquary of the first Master Hugh of Payns, needs to be modified because the narrative of the martyrdom of James of Mailly suggests that there were at least attempts at promulgating the veneration of Templar martyrs. Moreover, it appears that the bones of some of the Templars burned at the stake during the trial may have become objects of veneration. The *Continuationis chronici Guillelmi de Nangiaco pars prima*, in: *Chronique latine de Guillaume de Nangis de 1113 à 1300 avec les continuations de cette chronique de 1300 à 1368*, vol. 1, ed. H. Géraud, Paris 1843, pp. 403–404, states: *sic paratum incendium prompto animo et volenti sustinuisse sunt visi, ut pro suae mortis constantia et abnegatione finali cunctis videntibus admirationem multam intulerint ac stuporem; duo vero reliqui adjudicato sibi carceri sunt reclusi*; this reference is also contained in *Continuatio chronici Girardi de Fracheto*, in: *Recueil des Historiens des Gaules et de la France*, vol. XXI, ed. N. de Wailly, Paris 1855, p. 40; cf. Menache (as n. 69), p. 55, n. 51. According to Giovanni Villani, *Villani's Chronicle. Being Selections from the First Nine Books of the Croniche Fiorentine of Giovanni Villani*, ed. and trans. R. E. Selfe, London 1906, p. 381, the veneration of the bones of the last Templar Master James of Molay began shortly after his execution: "And note, that the night after the said master and his companion had been martyred, their ashes and bones were collected as sacred relics by friars and other religious persons, and carried away to holy places." Nicholson draws attention to the difference between Templar and non-Templar martyr propagation, see: Nicholson, *Martyrum* (as n. 7), p. 104 sqq. For the reference to the head of Hugh of Payns cf. *Papstum und Untergang des Templerordens*, vol. 2, ed. H. Finke, Münster 1907, p. 335: *Et audivit dici ipse testis, quod erat capud primi magistri ordinis scilicet fratris Hugonis de Paynes*.

⁸⁴ *Papsturkunden* (as n. 77), p. 322. The story's vast circulation might be due to Templar agency, since many accounts of the events of 1187 involve James of Mailly; cf. *Hugonis et Honorii chro-*

Unfortunately, the story's apparently intentional construction obscures the actual relevance of the concept of martyrdom for the Knights of the Temple in this case.⁸⁵

Accounts pertaining to an institution as political as the Order of the Temple usually come with an agenda. Even the mentioning of the word "martyrdom" is evidence of a source's particular angle, since martyrdom was considered a testimony of utmost courage. A rare case in which the premise of martyrdom seems to have transcended the propagandistic layer is a letter of Brother Andrew of Montbard who, later in life, would be elected master of his order. During the siege of Antioch by Nur ad-Din in 1149, he wrote to the Templar Master Everard of Barres and reminded his fellow Templar brothers of their promise:

"The time has come to adhere to the vow we have given to God, which is to lay down our souls for our brothers, for the defense of the Oriental church and the Holy Sepulcher. Because these are the vows we have to adhere to, in this time of opportunity, if we want to earn the merits of our vows."⁸⁶

This statement suggests that the vow taken when entering the order actually permeated the way the Templars thought of themselves and was translated into real situations of danger. This vow remained prominent throughout

nicorum continuationes Weingartenses (as n. 77), p. 475; the *Colbert-Fontainebleau* version of the Ernoul text, which contains the episode in contrast to the *Lyon-Eracles*, *La Continuation de Guillaume de Tyr (1184–1197)*, ed. M. R. Morgan, Paris 1982, p. 39; and especially the *Libellus* (as n. 33), p. 215. In fact, even the repeated mentioning of James of Mailly's name may be taken as evidence for the order's propagandistic success, since James apparently did not hold any of his Order's high offices, even though some of the sources mistakenly refer to him as "marshal"; cf. Burgtorf, *The Central Convent* (as n. 77), p. 577. Mayer, in *Das Itinerarium Peregrinorum* (as n. 70), p. 248, n. 5, may have underestimated the incident's overall relevance. For the aspect of propaganda and intentional spreading of news, cf. S. Lloyd, *English Society and the crusade, 1216–1307*, Oxford 1988, pp. 24 sqq., 39–40; R. Hiestand, *The Military Orders and Papal Crusading Propaganda*, in: *The Military Orders*, vol. 3: *History and Heritage*, ed. V. Mallia-Milanes, Aldershot 2008, pp. 162–163.

⁸⁵ If the assumption is right that the Templars were indeed responsible for the spreading of James of Mailly's example, the occurrence would be a caveat to Nicholson's statement of the Templars not publicizing "the piety and devotion of all brothers equally" and her conclusion that the Templars did not promote "own military martyrs"; Nicholson, *Martyrum* (as n. 7), pp. 105, 118. However, a solution to this problem might present itself in the differentiation of the canonical and individual theological understanding of the term 'martyr', cf. P. Dinzelsbacher, *Bernhard von Clairvaux. Leben und Werk des berühmten Zisterziensers*, Darmstadt 1998, p. 119.

⁸⁶ *Recueil des Historiens des Gaules et de la France*, vol. XV, ed. M. J. J. Brial, Paris 1878, p. 540: *Tempus enim est, vota Deo persolvamus, scilicet animas nostras pro fratribus nostris defensioneque Orientalis ecclesiae et sacri sepulcri ponamus: haec enim sunt vota quae reddere debemus in hoc tempore opportune, si votorum cupimus habere merita*; cf. Bulst-Thiele (as n. 11), p. 49.

one's career and even prompted one to join the Templars decidedly with "the aim of dying for God."⁸⁷

In discussing an abstract theological concept like martyrdom one tends to forget that, on campaign, fear was probably the biggest obstacle that any knight had to overcome, regardless of his bravery or desire for salvation.⁸⁸ Accordingly, there are examples of Templars explicitly promising to suffer martyrdom, rather than surrender, but in the end not following through on their promise, such as the siege of the Templar castles Monzon and Miravet in the Crown of Aragon in 1307 and 1308. In a letter of April 24, 1308, Raymond of Guardia, Templar commander of Miravet, warned King James II of Aragon that if the king tried to take the Templar castle, many would die, because the members of the order would rather obtain the crown of martyrdom than live in shame.⁸⁹ From a letter penned by Berengar of San Marcial, Templar commander of Ascó, we gather that Berengar and his comrades, too, claimed to prefer dying as martyrs to surrendering their castle, a conviction that Berengar would express repeatedly during the following months.⁹⁰ While these self-sacrificial statements of Templars under siege exemplify the ideal and desire

⁸⁷ *Le procès* (as n. 11), vol. 1, p. 589: *et diceret quod volebat esse serviens esclavus ordinis et mori pro Deo*. To my knowledge, this statement is the only one that connects the entrance into the Order explicitly with the aim of dying for the Lord. However, the scarcity of this statement-typus might find its explanation in the problem of suicide addressed above.

⁸⁸ The feeling of fear when facing death has its equivalent in Christ's life, namely when Jesus was praying in Gethsemane; cf. Luke 22:42–44: "Father, if you are willing, take this cup from me; yet not my will, but yours be done." An angel from heaven appeared to him and strengthened him. And being in anguish, he prayed more earnestly, and his sweat was like drops of blood falling to the ground." I am indebted to Professor Burgtorf for this reference. A comparison with chapter 64 of the *Rule* which, by using Psalm 115:4 establishes a direct reference to martyrdom (*Calicem salutaris accipiam*. "That is to say 'I will take the cup of salvation: Which means: 'I will avenge the death of Jesus Christ by my death. For just as Jesus Christ gave His body for me, I am prepared in the same way to give my soul for my brothers'"), suggests that there is an intentional connection between the *Rule* and Christ's hour of fear in the garden. The *calix salutaris* taken by the Knights of the Temple seems like a direct answer to Christ's fear of accepting the cup. Given the Templars' Christo-centrism, it appears plausible that their texts would be referring to this crucial part of Christ's life and subsequent passion.

⁸⁹ *Papsttum* (as n. 83), pp. 126–127, no. 80: *Et sert sia a vos, senyor, que nos volem mes morir ab corona de martiry, que no viure tostemps ab desonor de nos et de totes nostres amics*.

⁹⁰ Barcelona, Archivo de la Corona de Aragón, Cartas reales diplomáticas, Templarios, nos 462, 655, 660; cf. A. Forey, *How the Aragonese Templars Viewed Themselves in the Late Thirteenth and Early Fourteenth Centuries*, in: *Selbstbild* (as n. 69), p. 61. The letters of the Aragonese Templars provide unique insights into their state of mind and way of thinking during the ongoing sieges. Many of these letters to their fellow besieged brothers, to King James II, or to Pope Clement V, refer in one way or another to their preparedness to lay down their lives; cf. J. M. Sans i Travé, *La defensa dels templers catalans. Cartes de fra Ramon de Saguardia durant el setge de Miravet*, Lleida 2002, pp. 9–10, no. 9; p. 55, no. 80.

to live up to the premise of martyrdom, none of these brothers seems to have followed through in the end, as all of them sooner or later agreed to terms of surrender. Thus, at least in the chaotic months of 1307 and 1308, there was, as Alan Forey has put it, “in practice little enthusiasm for what was termed martyrdom.”⁹¹

Martyrdom was considered the ultimate proof of righteousness, a deed beyond any doubt or criticism. Whether narratively constructed or actually practiced (a distinction that can rarely be made with absolute certainty), the concept was used as an instrument of propaganda. The order needed to be, and obviously was, well aware, of the appeal of stories of self-sacrifice, since success depended on their public reputation as a social, religious, and military powerhouse. It appears likely that edifying stories of martyrdom circulated among members of the order.⁹² Some sources support the notion that the concept of martyrdom impacted Templar practice, though rational fear understandably posed an obstacle that was difficult to overcome. Even at the very end, some Templars still believed in the *sacrosanctitas* of martyrdom as a major argument for their order’s innocence. In a document addressed to the papal commission, John of Montréal, one of the Templars imprisoned during the trial in France, listed the great deeds of the members of the order and highlighted not only the martyrdom of Master William of Beaujeu and 300 of his knights at Acre in 1291⁹³, but also asserted that over 20,000 Templars had given their lives for God in Outremer (*que ils sont mort plus de XXm frer por la foi Die outra mer*⁹⁴).

While taking into account the Templars’ public Good Friday celebrations, as well as their propagandistic narratives of martyrdom, and inferring from these that

⁹¹ Forey (as n. 90), p. 61.

⁹² In James of Vitry’s *sermones vulgares*, some of these Templar tales have survived. To illustrate the Templars’ preparedness for giving their own lives, one of the sermons recounts the example of a Templar who, when surrounded by countless enemies, rejoiced, exhorted his horse to carry him to eternal life, and, after killing many Saracens, finally received the crown of martyrdom; cf. Jacques de Vitry (as n. 16), p. 420: *Semper igitur parati sitis sanguinem vestrum pro Christo effundere, id est animas vestras pro Deo cum desiderio et gladio ponere, exemplo cujusdam militis Christi, qui cum multitudinem videret Sarracenorum, caepit ex magna fiducia et cordis exaltatione dicere equo suo: O morelle, bone socie, multas bonas dietas feci, supra te ascendendo et equitando; sed ista dieta omnes alias superabit, nam hodie ad vitam aeternam me portabis. Ex hoc postquam multos Sarracenos interfecit, ipse tandem occubuit, in bello felici martyrio coronatus.*

⁹³ *Le procès* (as n. 11), vol. 1, p. 143: *Item, proposent que l’ordre deu Temple, en temps passé, si se es parties de la mer, et de sça mier, ens lieux que estoient en frontiera de Sarazin, bien et loiaument contre li anemi de la foy de Jeshu Crist, en temps du rois Lois, deu roy de Inglaterra en jiu [?] tepe se perdi des fôys tout le convent; et après, en temps de frere G. de Berninet nostre Maistre, que mori en Acre à mers III freres, qui morirent aveque li en Acre.*

⁹⁴ *Ibid.*, vol. 1, p. 144. The origin of this number (20,000) is unclear; at any rate, it appears too high.

most echelons of society were aware of the Templars' aspirations to lay down their lives for Christianity, one has to recognize the downside of an ideal that was as zealous as martyrdom.⁹⁵ Did the Templars fail to live up to their own expectations? Their contemporaries' criticism was, at times, relentless. As Malcolm Barber has pointed out,

“the empathy between the Templars and the interests of lay aristocratic society which can be seen in the twelfth century had its dangers, for when it began to be believed that the Templars fell short of the ideal, the reaction could be as hostile as the initial reception had been enthusiastic.”⁹⁶

William of Tyre, known for his critical stance toward the Templars, alluded to the pitfalls of their self-imposed ideal of martyrdom when he accused them of preferring surrender to armed resistance.⁹⁷ Similarly, Master Thadeus of Naples, after praising Master William of Beaujeu's glorious martyrdom at Acre in 1291, proceeded to criticize the surviving brothers for their flight, declaring that it would have been better for them to have died during the city's defense like their master.⁹⁸

⁹⁵ Schenk, *The Cult of the Cross* (as n. 56), p. 219, characterizes the Templars' veneration of the Cross as “transparent”, hinting at the fact that the order “was and always had been an Order of Christ and that it was perceived and recognized as such by large parts of medieval society”.

⁹⁶ M. Barber, *The Social Context of the Templars*, Transactions of the Royal Historical Society 34 (1984), p. 46.

⁹⁷ William of Tyre accused the Templars of surrendering a cave fortress situated in a place (referred to as *inexpugnabilis*) near the Jordan river to Shirkuh in the 1160s. As a result of their cowardice, so William suggests, King Amaury hung twelve of them: Guillaume de Tyr, *Chronique*, ed. R. B. C. Huygens, Turnholt 1986, XIX.11: *Per idem quoque tempus, ejusdem generis praesidium, spelunca iterum inexpugnabilis, ultra Jordanem in finibus Arabiae situm, fratrum militiae Templi diligentiae deputatum, eidem Siracono traditur; ad quam eripiendam dominus rex properans cum multa militia, dum supra Jordanem castrametatus esset, recepit nuntium, quod praesidium in manus jam devenerat inimicorum; quo audito, dominus rex confusus et ira succensus, de fratribus Templi, qui hostibus castrum tradiderant, patibulo fecit suspendi circa duodecim.*

⁹⁸ Magister Thadeus civis Neapolitanus, *Ystoria de desolatione at conculatione civitatis Acconensis et tocius Terre Sancte*, ed. R. B. C. Huygens, Turnhout 2004, p. 116: *o nobiles tanti magistri commilitones, ad bella doctissimi, quare, cum mortales sitis, vestro dissentientes a capite in membris vestris pati tanquam pusillanimes horruistis quod magister vester et dominus tam libenter pertulit in se ipso? Expediebat sane atque decebat, cum deputati et ascripti sitis milicie Christiane, in eo maxime infelicis casu articulo, quo in vestrum tociusque christianitatis obprobrium civitas tam populosa et nobilis Christicolarum tunc educebatur e manibus et christianus sanguis ante oculorum vestrorum obtuitus ubique in contemptum christiani nominis uberius ab impiorum manibus fundebatur, pocius pro patriis legibus et utrisque sexus tutela plebis invalide, que partim in occisionem gladii partimque in captivitatem gentium ducebatur, pro cuius salute crucis tormenta in se pati non exorruit Iesus Christus, vestri preceptoris exemplo aliorumque commilitonum vestrorum, qui ad passionis supplicium laudabilia vestigia sunt secuti, gloriosam mortem unanimiter vos omnes*

Thus, failure to follow through on the ideal of martyrdom provided critics with a target that was just as unassailable as the actual adherence to that very same ideal.

Martyrdom in the Order of the Knights Templar must be understood as an extremely multilayered and versatile concept. It sometimes reveals itself openly, for example in the works of Bernard of Clairvaux or the carefully constructed stories of Templars suffering martyrdom prior to being received into heaven. Sometimes, however, the concept's influence is more difficult to discern, for example in the area of liturgy or the members' personal experience. Thus, alternative ways of uncovering the concept need to be found. A key to this might be the "special importance [of] the motifs of the Lamb, the military sign, and the crown of victory," as has been suggested by Penny Cole.⁹⁹ In any case, a core assumption with regard to martyrdom is Christ's sacrifice for humanity. To the Templars, this was the central point of reference and the legitimization of their military and liturgical activities.

That the Templars were potential martyrs is old news. However, their particular concept of martyrdom has received insufficient attention thus far, and the concept's implications for the order's activities remain largely unexplored. The power of such a concept that puts a salvific meaning to an event feared by people throughout the ages can hardly be underestimated, especially in an environment charged with eschatological anticipation and violence like the Crusades. In the case of the Templars, the concept of martyrdom was not an empty construct devised by distant theologians; rather, it was one of the main pillars of their spiritual conception and had a considerable impact on their members' reality.

SUMMARY

Embracing Death, Celebrating Life: Reflections on the Concept of Martyrdom in the Order of the Knights Templar

The Templars were the first religious military order dedicated to warfare, and, to them, the anticipation of a meritorious death in battle was a key characteristic that was unique to their profession. Not only the order's *Rule* and early theological texts addressed to the Templar com-

eligere quam contumeliose vite ambigua spacia, quasi future vite firmam non haberetis fiduciam, in vestre dedecus sacre professionis et infamiam Ordinis, miserabiliter prorogare.

⁹⁹ P. Cole, *The Preaching of the Crusades to the Holy Land, 1095–1270*, Cambridge 1991, p. 30.

munity, such as the writings of Saint Bernard of Clairvaux, but also a wide range of external sources, including chronicles and trial records, suggest that the Templars were particularly associated with martyrdom as the most original form of Christian sanctity, namely in imitation of Christ's own sacrificial death. This article aims at shedding light on this neglected aspect of Templar spirituality and discusses the implications of this concept's manifestation throughout the order's history.



KLAUS MILITZER (KÖLN)

DIE RECHTFERTIGUNG DES EHEMALIGEN LANDKOMTURS DER BALLEI ELSASS-BURGUND VON 1443

KEYWORDS

Teutonic Order; Ballei Elsass-Burgund; Deutschmeister; Landkomtur; Komtur; Marquard von Königsegg; Ludwig von Landsee; Mainau; St. Georgenschild

Die Veröffentlichung des Notariatsinstruments von 1443 lohnt sich, weil es in mehrerlei Hinsicht interessant ist. Zunächst ist die Ortsangabe des Datums bemerkenswert. Das Instrument ist ausgestellt in Stockach in der großen Stube des Hauses Nellenburg am 20. August 1443. Der Ort liegt nicht weit vom Überlinger See, einer Einbuchtung des Bodensees. Die Entfernung beträgt etwa 7 km. Der Ort liegt ferner an der Stockach, die in den Überlinger See fließt. Im Ort Stockach befand sich ein Haus Nellenburg¹, in dessen heizbarer Stube die Urkunde ausgefertigt worden ist. Dort tagte auch die Gesellschaft vom St. Jörgenschild, an den sich der Komtur der Mainau gewandt hatte. Zumindest vor 1443 zählten die Grafen von Nellenburg zu den Hauptleuten der Gesellschaft.² Ebenfalls waren zahlreiche Angehörige der Familie Königsegg Mitglieder dieser Gesellschaft.³ Der Komtur der Mainau, Marquard von Königsegg, trat in die Gesellschaft im Jahr 1442 ein.⁴ nachdem er schon mit der Kommende Altshausen 1434 beigetreten

¹ Vgl. H. Seibert, *Nellenburg*, in: *Lexikon des Mittelalters*, Bd. 6, München-Zürich 1993, Sp. 1087 f.; *Der Landkreis Konstanz*, Bd. 1, Konstanz 1968, S. 293 ff.; Bd. 4, Sigmaringen 1984, S. 436 f.; auch *Historisch-Biographisches Lexikon der Schweiz*, Bd. 5, Neuenburg 1929, S. 241.

² H. Kruse, W. Paravicini, A. Ranft, *Ritterorden und Adelsgesellschaften im spätmittelalterlichen Deutschland* (Kieler Werkstücke, Reihe D: Beiträge zur europäischen Geschichte des späten Mittelalters 1), Frankfurt/Main 1991, S. 211 f.

³ Vgl. Kruse, Paravicini, Ranft (wie Anm. 2), S. 210–212, 214, 1407–1482, vor allem in den Mitgliederlisten nachweisbar.

⁴ Kruse, Paravicini, Ranft (wie Anm. 2), S. 212.

war.⁵ Im übrigen lag die Kommende Mainau nahe an Stockach am Überlinger See. Es wäre verwunderlich, wenn der Mainauer Komtur samt der entsprechenden Kommende dem Bündnis nicht beigetreten wäre. Es ist des weiteren zu erwähnen, dass der Beitritt zu der Gesellschaft dem Mainauer Komtur und der Kommende einen Rückhalt in allen Prozess- und Fehdesachen bot.⁶

Interessant ist auch, dass der Landkomtur Ludwig von Landsee in der sogenannten „mittleren Partei“ in Bad Waldsee geklagt hatte, während sich der Mainauer Komtur Marquard von Königsegg an die „obere Partei“ wandte. Man würde nun voraussetzen, dass es noch eine „untere Partei“ gegeben habe, von der jedoch in der Rechtfertigung Marquards keine Rede war. Immerhin wird man unterstellen müssen, dass die Gesellschaft zum Jörgenschild bereits 1443 in zwei oder gar drei Teile oder „Parteien“ zerfiel. Nach Herbert Obenaus ist schon 1426 eine Dreiteilung der Gesellschaft zu beobachten, nämlich in eine solche des Hegau, der Donau und des Allgäu.⁷ Um welche Teile es sich im vorliegenden Fall gehandelt hat, ist nicht gesagt. Man könnte am ehesten an die Donauregion mit Bad Waldsee und an den Hegau mit Stockach denken. Die „untere Partei“ wäre dann mit dem „Allgäu“ zu identifizieren, ist aber im vorliegenden Dokument, wie schon gesagt, mit keinem Wort erwähnt.

Marquard von Königsegg stammte aus einem schwäbischen Geschlecht mit dem Stammschloss unweit von Ravensburg nördlich des Bodensees.⁸ Er ist 1393 erstmals als einfacher Ritterbruder im Deutschordenshaus Altshausen nachzuweisen. Daraus hat Peter Heim geschlossen, dass er erst kurze Zeit vorher in diese Kommende eingetreten sein könne. Im Jahr 1411 wurde er Landkomtur der Ballei Elsass-Burgund und verwaltete gleichzeitig die Komtursstellen von Altshausen, Mainau und Basel. Er wurde vom Hochmeister mit Verhandlungen unterschied-

⁵ Kruse, Paravicini, Ranft (wie Anm. 2), S. 212. Die dortige Angabe ist fehlerhaft. Graf Egon von Fürstenberg war kein Landkomtur. Zur angegebenen Zeit war Marquard von Königsegg Landkomtur der Ballei; vgl. *Kreuz und Schwert*, Mainau 1991, S. 267. Marquard trat mit der Kommende Altshausen in die Gesellschaft ein; K. Militzer, *Die Einbindung des Deutschen Ordens in die süddeutsche Adelswelt*, in: *Ritterorden und Region – politische, soziale und wirtschaftliche Verbindungen im Mittelalter*, hrsg. v. Z. H. Nowak (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica VIII), Toruń 1995, S. 152.

⁶ H. Obenaus, *Recht und Verfassung der Gesellschaften mit St. Jörgenschild in Schwaben* (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 7), Göttingen 1961, S. 93 ff.; Militzer (wie Anm. 5), S. 152 f.; K. Militzer, *Fehde und Deutscher Orden, vornehmlich im Deutschen Reich*, Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica. Yearbook for the Study of the Military Orders 18 (2013), S. 184 f.

⁷ Obenaus (wie Anm. 6), S. 197.

⁸ E. H. Kneschke, *Neues allgemeines Deutsches Adels-Lexikon*, 8 Bde., Leipzig 1859–1870; hier: Bd. 5, S. 196.

licher Art, vor allem aber mit solchen während des Basler Konzils betraut. 1434 trat er, wie schon ausgeführt, mit der Kommende Altshausen der Adelsgesellschaft vom St. Jörgenschild bei. Zwei Jahre später, im Jahr 1436, resignierte er krankheitshalber oder altersbedingt das Landkomtursamt und erhielt die Kommende Mainau als Alterssitz. Dort ist er seitdem als Komtur oder als „alter Landkomtur“, also als ehemaliger Landkomtur – bis auf das Jahr 1444 – bezeugt. 1446 ist er gestorben.⁹

An die Stelle Marquards schickte der Hochmeister bereits am 4. Februar 1436 den schon erwähnten Ludwig von Landsee¹⁰, der ebenfalls einem alemannischen oder schwäbischen Geschlecht mit dem Stammsitz im Thurgau entstammte.¹¹ Er hatte in Preußen mehrere Ämter ausgeübt und dem Orden als Diplomat gedient. Nachdem der Hochmeister am 4. Februar 1436 geschrieben hatte, dass er dem wiederholten Ersuchen des Landkomturs nach einem Rücktritt von dem aufreibenden Amt stattgegeben habe, forderte der Hochmeister am 26. desselben Monats Marquard auf, dem nun ernannten Landkomtur Ludwig von Landsee zu gehorchen. Gleichzeitig beauftragte der Hochmeister den neuen Landkomtur mit der Vertretung der preußischen Interessen auf dem Basler Konzil, insbesondere hinsichtlich der Angriffe des Deutschmeisters gegen die Hochmeister auf Grund der sogenannten „Orselschen Statuten“.¹²

Ludwig von Landsee war wie Königsegg aus Schwaben und damit aus dem Bereich der Ballei Elsass-Burgund gebürtig.¹³ Zunächst scheinen beide Männer auch gut miteinander ausgekommen zu sein, da sie 1439 noch gemeinsam mit dem Deutschmeister und anderen Gebietigern über Mergentheim nach Frankfurt an der Oder geritten sind.¹⁴ Jedoch hatte Landsee gegen den zurückgetretenen ehemaligen Landkomtur und nunmehrigen Komtur von der Mainau einen schweren Stand. Denn Marquard von Königsegg beugte sich den Anordnungen Landsees nicht oder nicht immer. Er trat beispielsweise 1442 der Adelsgesellschaft zum Jörgenschild mit der Kommende Mainau gegen den Willen Landsees bei.¹⁵ Dazu

⁹ P. Heim, *Die Deutschordenskommende Beuggen und die Anfänge der Ballei Elsass-Burgund* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 3), Bonn-Godesberg 1977, S. 151 f.

¹⁰ K. Neitmann, *Ludwig von Landsee. Ein Gebietiger des Deutschen Ordens in Preußen im 15. Jh.*, Jahrbücher für Geschichte Osteuropas N.F. 36 (1988), S. 182.

¹¹ Kneschke (wie Anm. 8), Bd. 2, S. 491 f.

¹² Neitmann (wie Anm. 10), S. 182 f. Über Irritationen am hochmeisterlichen Hof über das Aufreten Ludwigs können wir hinweggehen, da sie von Neitmann erschöpfend dargestellt worden sind.

¹³ E. Weichbrodt, *Gebietiger des Deutschen Ordens in Preußen nach ihrer Herkunft* (Historischer Atlas des Preußenlandes, Lieferung 1), Wiesbaden 1968; Neitmann (wie Anm. 10), S. 163.

¹⁴ Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Berlin-Dahlem, XX. HA, Schiebl. 99, Nr. 2.

¹⁵ Kruse, Paravicini, Ranft (wie Anm. 2), S. 212.

kamen andere Klagen, die die hochmeisterlichen Visitierer Dietrich von Werdenau, Pfleger von Bütow.¹⁶ und Konrad, Pfarrer von Rastenburg, dem Komtur Königsegg vorgehalten haben. Zeugen waren fast alle Amtsträger der Ballei Elsass-Burgund.¹⁷

Sowohl Marquard als auch sein Widersacher Ludwig von Landsee reichten den genannten Visitierern schriftliche Klagen über ihren jeweiligen Gegner ein. Die Visitierer erledigten zunächst die Vorwürfe Marquards und gingen dann zu jenen Ludwigs über. Marquard hatte vor allem Geld, und zwar 900 Gulden noch vom Landkomtur zu fordern. Die Visitierer sprachen ihm nur 300 Gulden zu. Ferner hatte Marquard noch 600 Gulden 1 Pfund und 1 Schilling Heller in Sindelfingen vom Grafen von Württemberg zu verlangen. Das Geld solle Marquard zurückgegeben werden, sobald der Graf von Württemberg gezahlt habe. Zahle der Graf zwischen dem 8. April 1442 und dem folgenden 24. Juni nicht, könne Marquard 300 Gulden als Hypothek auf das Haus Mainau aufnehmen. Ein weiterer Punkt war die Stiftung eines Spitals durch Marquard. Darüber entschieden die Visitierer, dass diesen Fall der Hochmeister in Preußen auf dem nächsten Generalkapitel entscheiden solle. Den sechs Punkten, die Marquard vorgebracht hatte, folgten nun insgesamt 23 Klagen des neuen Landkomturs Ludwig. Jenem ging es dabei vor allem um eine Unterordnung Marquards unter dessen neues Amt als Landkomtur. Daher dürfe, wie die Visitierer urteilten, Marquard keine Güter ohne Zustimmung des Landkomturs kaufen, keine Briefe oder Urkunden zurückhalten, nicht den St. Georgenschild gegen den Landkomtur anrufen, müsse dem Landkomtur bei Abrechnungen, bei dem Zuzug zu Kapitelsgesprächen der Ballei, wegen der Reisen außerhalb des Gebiets der Ballei gehorsam sein, solle den Landkomtur ehrbar in der Mainau empfangen, dort keine große Anzahl an Pferden halten und zu den Kosten der Ballei beitragen. Insgesamt haben die Visitierer dem neuen Landkomtur den Rücken gestärkt und dessen Stellung hervorgehoben, wie es die Statuten des Ordens vorschrieben. Allerdings durfte Marquard seinen Alterssitz in der Mainau behalten, musste aber auf seine Stellung als „alter Landkomtur“ zugunsten Ludwigs von Landsee verzichten.

¹⁶ B. Jähnig, *Wykaz urzędów*, in: *Państwo zakonu krzyżackiego w Prusach*, hrsg. v. Z. H. Nowak, Toruń 2000, S. 118, hat Dietrich von Werdenau nur zum Jahr 1441 nachgewiesen. Er muss aber wenigstens bis 1442 Pfleger von Bütow gewesen sein; vgl. *Regesta historico-diplomatica Ordinis S. Mariae Theutonicorum 1198–1525*, bearb. v. E. Joachim, hrsg. v. W. Hubatsch, Pars I: *Regesten zum Ordensbriefarchiv*, Vol. 1–3; Göttingen 1948–1973; hier: Vol. 1, Nr. 2548, 2555.

¹⁷ *Visitationen im Deutschen Orden*, Teil I: 1236–1449, hrsg. v. M. Biskup, I. Janosz-Biskupowa (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 50, Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 10), Marburg 2002, Nr. 105; *Regesta* (wie Anm. 16), Pars. 2: *Regesten der Pergament-Urkunden aus der Zeit des Deutschen Ordens*, Göttingen 1948, Nr. 2548; Heim (wie Anm. 9), S. 152.

Offenbar hat der Hochmeister die Vorgaben der Visitierer genehmigt. Jedenfalls hat er sich noch 1442 bei dem neuen Landkomtur der Ballei Elsass-Burgund für die erfolgreiche Visitation bedankt. Auf der Rückseite des Konzeptes ist vermerkt, dass der Hochmeister die Auseinandersetzungen durch den Spruch der Visitierer für beendet hielt.¹⁸

Der im obigen Notariatsinstrument geschilderte Streit zwischen Ludwig von Landsee und Marquard von Königsegg soll sich vor allem wegen einer vom Hochmeister geplanten Einlösung der Ballei Elsass-Burgund durch den Deutschmeister erhoben haben. Letzterer hatte die Ordensprovinz im Jahr 1386 zu Pfand gesetzt und zwei Jahre später nicht wieder eingelöst. Seitdem blieb die Ordensprovinz eine der Kammerballeien des Hochmeisters. Obwohl nun der Deutschmeister Eberhard von Seinsheim dem Orden in Preußen und dem Hochmeister erhebliche Summen hatte zukommen lassen, blieb die Ballei der hochmeisterlichen Kammer zugeordnet und nicht zuletzt deshalb, weil die in den Kommenden der Provinz lebenden Ordensbrüder es so wünschten. Denn ihr Sonderstatus erlaube es ihnen, Brüder auch aus anderen Gebieten anzuwerben und damit weitere Mittel zu bekommen, als wenn sie wie die übrigen benachbarten Balleien dem Deutschmeister und nicht mehr direkt dem Hochmeister unterstünden.¹⁹ Dazu traten außenpolitische Probleme, die teilweise wohl vom Deutschmeister hochgespielt worden sind. Es ging um den Frieden von Brest vom 31. Dezember 1435, an dem Ludwig von Landsee beteiligt gewesen ist, auch wenn er angeblich nach Aussage des Deutschmeisters eine Teilnahme oder Zustimmung zu dem Frieden nicht gegeben bzw. später eine solche geleugnet habe.²⁰ Dagegen spielten die sogenannten „Orselnschen Statuten“, die der Deutschmeister Eberhard von Seinsheim gegen den Hochmeister Paul von Rusdorf vorgebracht hatte, keine Rolle mehr.²¹ Wie wir noch sehen werden, kamen ordensinterne Probleme hinzu, die mit dem Rücktritt Königseggs vom Landkomtursamt zusammenhingen.

Über die von den Visitierern festgehaltenen Verfehlungen sprach Marquard von Königsegg laut dem Notariatsinstrument von 1443 nicht. Es ging ihm in dieser Hinsicht vielmehr um zwei Dinge. Erstens meinte er, dass Ludwig von Landsee

¹⁸ *Visitationen*, Tl. 1 (wie Anm. 17), Nr. 112.

¹⁹ K. Militzer, *Die Entstehung der Deutschordensballeien im Deutschen Reich* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 16), Marburg ²1981, S. 158 f.; vgl. auch B. Demel, *Der Deutsche Orden und seine Besitzungen im südwestdeutschen Sprachraum vom 13. bis 19. Jahrhundert*, *Zeitschrift für württembergische Landesgeschichte* 31 (1972), S. 32 ff., 52 ff.

²⁰ Vgl. Neitmann (wie Anm. 10), S. 161–190.

²¹ D. J. Weiss, *Die Geschichte der Deutschordens-Ballei Franken im Mittelalter* (Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte, Reihe IX: Darstellungen aus der fränkischen Geschichte 39), Neustadt/Aisch 1991, S. 292 ff.

vor ihm weltliche Institutionen angerufen²² und er selbst nur in zweiter Linie dasselbe getan habe, wie ihm sein Beistand Simon von Leonrod, Komtur der Kapfenburg, geraten habe. Im übrigen habe er den Vorwürfen der Visitierer in einem Brief an den Hochmeister entgegnet, wie es auch der Marschall von Pappenheim getan habe.²³ Zweitens wehrte er sich dagegen, dass er dem Deutschmeister die Einlösung der Ballei empfohlen und sogar Geld dafür gereicht oder zumindest in Aussicht gestellt habe. Letzteres habe er jedenfalls nicht getan, wie jeder, der ihn kenne, wisse.

Nach dem Generalkapitel in Preußen wurde dem Deutschmeister offenbar angedeutet, dass die Ballei Elsass-Burgund eingelöst werden könne. Der Komtur von Sumiswald, Rudolf von Rechberg²⁴, ritt vom Deutschmeister zu den Gebietigern der Ballei, die sich aber nach der Aussage Marquards an ihn selbst wandten, da er die meisten Erfahrungen habe. Marquard riet, dass die Gebietiger ihre Häuser und Schlösser besetzten und wohl bewahrten, indem sie keinen hereinließen.

Anschließend muss Marquard 1442 nach Beuggen zu einem Balleikapitel oder einem anderen „Gespräch“ geritten sein, wie der sogenannte „Doktor in Preussen“ ihm²⁵ und anderen geschrieben habe.²⁶ Der in der obigen Urkunde genannte Doktor von Preußen, der ihm befohlen habe, nach Beuggen zu reiten, mag mit dem Visitierer Konrad, dem Pfarrer von Rastenburg, identisch sein. Damals ist jedenfalls Marquard nach Beuggen gezogen und hat sich dort vor den Visitierern gerechtfertigt.²⁷ Ferner habe jener „Doktor“ dem jungen Türing von Hallwil, aus der heutigen Schweiz aufgetragen, die Mainau zu besetzen und niemanden hereinzulassen. Dass jener Türing ein Bruder des Deutschen Ordens gewesen sei, ist unwahrscheinlich.²⁸ Jedenfalls ist 1444 ein Türing von Hallwil, der Junge, als

²² Landsee habe sich vor ihm in Bad Waldsee, offenbar an den St. Jörgenschild, gewandt. Dabei kann es sich wohl nur um den Teil der Donauregion gehandelt haben.

²³ Die Briefe sind anscheinend nicht erhalten.

²⁴ Zu der Familie mit dem Stammsitz etwa 8 km südlich von Schwäbisch-Gemünd entfernt vgl. *Historisch-Biographisches Lexikon der Schweiz* (wie Anm. 1), S. 549; Kneschke (wie Anm. 8), Bd. 7, S. 374 ff.; *Europäische Stammtafeln*, N.F., hrsg. v. D. Schwennicke, Bd. 5, Marburg 1988, Tafel 89. Zu Sumiswald zuletzt: B. Häfliger, *Der Deutsche Orden in der Schweiz*, in: *Der Deutsche Orden und die Ballei Elsaß-Burgund*, hrsg. v. H. Brommer, Bülh 1996, S. 281; auch *Historisch-Biographisches Lexikon der Schweiz* (wie Anm. 1), Bd. 6, S. 607.

²⁵ Mit dem „Doktor“ könnte einer der Visitierer, also wohl der Pfarrer von Rastenburg gemeint gewesen sein, aber das bleibt ungewiss.

²⁶ Wer damit gemeint sein könnte, ist nicht ganz klar. Es dürfte sich um Heinrich Marschall von Pappenheim gehandelt haben: *Europäische Stammtafeln*, N.F., hrsg. v. D. Schwennicke, Bd. 4, Marburg 1991, Tafel 55.

²⁷ *Visitationen*, Tl. I: (wie Anm. 17), Nr. 105.

²⁸ Nach *Historisch-Biographisches Lexikon der Schweiz* (wie Anm. 1), Bd. 4, S. 63, war ein Türing von Hallwil, der Jüngere, der Sohn Türing von Hallwil, des Älteren, 1444 Ritter. Türing der

Mitglied der Gesellschaft des St. Jürgenschildes verzeichnet.²⁹ Immerhin scheint die Angelegenheit zugunsten Marquards erledigt worden zu sein. Denn er kam wieder in den Genuss der Komturswürde. Allerdings ist ein Beringer von Weiler, der 1442 noch Komtur von Freiburg war, 1444 als Komtur der Mainau geführt worden.³⁰ Ludwig von Landsee scheint, dagegen schon am Ende des Jahres 1442 die Würde eines Landkomturs von Elsass-Burgund gegen die der Kammerballei Bozen eingetauscht zu haben.³¹ Wahrscheinlich ist er vom Hochmeister zu dem Wechsel gedrängt worden. 1450 ist er dann als Landkomtur gestorben.³²

Der neue elsässische Landkomtur Burchard von Schellenberg, der am 23. November 1443 vom Hochmeister bestätigt wurde³³, ließ Marquard von Königsegg anscheinend weitgehend in Ruhe, nachdem am Anfang des Jahres 1444 noch einmal ein Komtur der Mainau ernannt worden ist, eben jener Beringer von Weiler. Bis zum Tod Königseggs sind daher keine weiteren Komture der Mainau nachzuweisen. Es hat sie auch wohl nicht gegeben. Königsegg hat das Ordenshaus vielmehr weitgehend ungestört als seinen Alterssitz verwaltet.

Marquard von Königsegg hat seine Würde trotz seines Rückzugs nie ganz aufgegeben. Er war im übrigen in der Ballei und mit den führenden Kräften der Region gut vernetzt, ein Vertreter der auf ihrem Ansehen oder ihrer „Ehre“, wie sie es nennen mochten, achtenden Adligen, gleichgültig ob sie nun in einen Orden eingetreten waren oder weltlich geblieben sind. Ludwig von Landsee dagegen hatte trotz aller gegenteiligen Erscheinungen im Preußenland den Gehorsam ge-

Jüngere ist 1444 auch in den Listen des St. Jürgenschildes erwähnt; Kruse, Paravicini, Ranft (wie Anm. 2), S. 213. Jener Türing, der Jüngere, käme also in Frage.

²⁹ Kruse, Paravicini, Ranft (wie Anm. 2), S. 213.

³⁰ *Kreuz und Schwert* (wie Anm. 5), S. 268; vgl. Heim (wie Anm. 9), S. 183 f., der die Nachweise über Beringer gesammelt hat. Danach war er nur am 7. Februar 1444 Komtur der Mainau. Nach Heim entstammte er einem ehemaligen sanktgallischen Dienstmannengeschlecht bei Lindau am Bodensee.

³¹ Neitmann (wie Anm. 10), S. 185; J. Ladurner, *Urkundliche Beiträge zur Geschichte des deutschen Ordens in Tirol*, Innsbruck 1861, S. 100; U. Arnold, *Mittelalter*, in: *Der deutsche Orden in Tirol*, hrsg. v. H. Noflatscher (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 43), Bozen–Marburg 1991, S. 155, 522

³² Arnold (wie Anm. 31), S. 155, 522. Bereits am 9. Mai 1451 schrieb der Hochmeister der Ballei Bozen wegen der Neubesetzung des Landkomtursamts der Ballei Bozen. Daraus schließt Neitmann, dass Landsee erst 1451 in seinem Amt gestorben sei; Neitmann (wie Anm. 10), S. 185, Anm. 150. Angesichts der langen Laufzeit für Briefe an den Hochmeister und von ihm und der Zeit der Beratungen, wird man wohl das Ende 1450 als Todesdatum annehmen müssen.

³³ Burchard von Schellenberg aus Bayern oder dem heutigen Liechtenstein war zunächst seit 1428 Komtur von Beuggen gewesen, ehe er 1443 zum Landkomtur der Ballei Elsass-Burgund aufstieg; Heim (wie Anm. 9), S. 180 ff. Ob er 1453 für wenige Monate das Amt eines Deutschmeisters bekleidet hat, wie Peter Heim meint, mag dahin gestellt sein.

genüber den Vorgesetzten oder „Oberen“, wie sie es nannten, erlebt und wollte dergleichen auch in der Kammerballei Elsass-Burgund durchsetzen. Letztendlich ist ihm das nicht gelungen. Ludwig wurde abgelöst und mit der Ballei Bozen abgefunden, während der neue Landkomtur der Ballei Elsass-Burgund aus der Region selbst kam und darin groß geworden ist. Jener ließ Marquard von Königsegg, dem „alten Landkomtur“ in dessen Alterssitz, der Kommende Mainau, weitgehend freie Hand.

QUELLENANHANG

*Stockach im Bistum Konstanz,
Neues Haus, genannt Nellenburg, oben in der großen Stube,
20. August 1443*

*DOZA Wien, Urkunden – Notariatsinstrument – Ausf. Perg. Dt. – 55,1–57,3 x
39,2–42,4 cm. – Notariatssignet – Unbesiegelt und ohne Rückaufschrift.*

Regest: Die Urkunden des Deutsch-Ordens-Centralarchives zu Wien, hrsg. von Ed. Gaston Grafen von Pettenegg, Prag-Leipzig 1887, Nr. 1956; Die Urkunden des Deutschordens-Zentralarchivs in Wien. Regesten, Bd. 3, hrsg. v. Udo Arnold (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 60/III, Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 11/III), Marburg 2007, Nr. 3491.

In Gottes namen amen.

Nach gepürt Cristi, unsers herrn, vyerzehen hundert und jm drü und vyerzigesten jâr, des sechsten jârs der römerczal, do das hailig concily zu Basel dennoch weret, an dem czwainczigosten tag des manocz genannt Augustus umb mittentag des selben tages oder ain wenig darnach zu Stockach jn der statt, Costencz bystûm uff dem nüwen huse genannt der von Nellenburg huse oben jn der grössen stuben jn gegenwürtikayt vil löblicher gaistlicher und weltlicher herren und personen der gesellschaft und ritterschafft der obern parthye jn Swaben rett herr Marquart von Kungsegg, commentür jn der Mayenöw, Costenzer bystûm, jn gegevürtikait mins hier under geschriben offenn schribers und gezügen, wye man wol vernommen hett sollich zwayunge, so zwüschen jm und dem von Lönse, der sich nampt lanndcomentür jn Elsäß, des er doch nitt wâr, ufferstannden waren. Das wâr jm nu layd von des ordens wegen, wann er hette sust ungerne mit yeman zwayung und hett die noch ungerner mit den, so jn seinem orden wâren. Nu wâr aber er des nit ain an-

heber gewesen söllich sach für weltlich ze tragen, sonnder der von Lonse hett des für ain gesellschaft der mitteln parthy zu Walse fürgetragen. Das wöllt er davor der gesellschaft und ouch andern und, so ye mer darby wären, so jm ye lieber wär, ye verantworten. Darby man wol verstünde, welher tayl an dem andern ungelimpfet hette, und rett füro mit sinem redman, den commentur zu Kapffemburg, wye das ain manung gewesen wär zu Walse. Da hetten herr Ludwig von Lönse, der ainest lanndcommentur jn Elsaß gewesen und yetz nymmer wär, und ettlich gepietiger mit jm da fürgetragen und lesen lassen ainen richtungsbrieff, so dann die visityerer und gepietiger gemacht hetten und darzu abgeschrifften söllich brieff. So dann der commentur von Mayenöw und ouch ettlich sin fründ ainem hochmaister gen Prüssen geschribenn hetten und dar jn nu der Lonse gerett hett synttemal und der brieff datum gelich seyt. Dadurch man wol vergrän möchte, das sollich brieff etwas gevarlich zugegangen waren. Da wär geschriben worden von sinen fründen und hett da ainer versigelt für die andern und wye das zugegangen wär, wer das wissen wöllt, der mocht söllichs erfarn an den, die söllich brieff versegelt hetten. Die wißten das wol zu verantlorten [!], und ueff das batt er, zwen brieff verhören und daruff sine wort, und was ain brieff, den er dem hochmaister gen Prüssen geschriben hett zu dem grössen capitel, der ander, so der marschalk zu Bappenhain ouch hin jn geschriben hetten von sinen wegen, und rett daruff, wye man wol verstünd an den geschrifften und brieffen, wie er der sach uff sine obern zekommen begert hette. Über das hette der von Lönse söllichs des ersten für weltlich bracht und er nitt.

Item als der maister von Tütschen lannden by dem grössen cappitel gewesen sye und die gebyet und baly zu Elsaß ervordert habe ze lösen von dem hochmaister etc. durch ain vidimus als die visitatores höptbrieff und gelöblich vidimus mit zwayer byschoff jnsigeln besigelt genainander verlesen und das vidimus dem hochmaister zu Prüssen etc. fürbracht haben. Nu gäbe der von Lonse uß, wye der commentur jn der Mayenöw gelt geben hett ainem mayster Tütsches lanndes, das die selb lösung beschäch etc. Das hett er nit getön, wann er wär also herkommen, das man jn darfür hett, das er sins geltz so milt nit wär ußzegeben, er wißte dann, das es sin nucz wär. Nu hette er doch gepetten, jn des lanndcommentur amptz ze erlassen krankhayt halb sins libs, und hett darvon gestellt, dardurch man wol verstän möcht, das er söllicher hilff der lösung unschuldig wär. Also hett nu der hochmaister etc. ainen doctor heruß gesennt umb söllichen höptbrieff ze ervordern und den dem von Lanse und gepietiger ze zögen, der aber der mayster von Tütschen lannden nit tün wöllt. Dann man wol verstän möcht, das jm söllich nitt ze tünd wär, nach dem und er söllich gelt geben und lösung geton hette und jm söllich gepyet noch nitt jn geantwurt wär. Doch hatt sich der mayster von Tütschen lannden sälig erbotten, den selbenn höptbrieff ze sennden gen Ulm und ander ge-

legen ende, da er des sicher maynt ze sin, und den da selbs ze hören und ze lesen ze lassen.

Item söllich lösung der baly zu Elsäß her Ludwig von Lönse verwilget hette vor dem hochmaister und andern, daruff er ouch des lanndcomentür ampt zu Elsäß entsetzt und jm das lanndcomentür ampt ze Bötzen an der Etsch enpholhen wäre, und jm der hochmaister schrib lanndcomentur zu Bötzen und nit ze Elsäß. Uff söllichs er billich dasselb lanndcomentür ampt zu Botzen jngenommen und das lanndcomentür ampte zu Elsäß unbekumert gelassen hette. Aber wie dem allen, so habe der hochmaister etc. jn bayden tag für sin gnäd gesetzt, herumb so gebür jm nit, zu der sach vil ze reden. Hette es aber ain ander gestalt, so hette er vil mer und tyeffter zu den sachen zu reden, das er aber yecz zermal nitt tün welle, dann er hett willen für den hochmaister etc., als jm geschriben wär und die sachen daselbs ußzetragen.

Item als das größ cappitel zu Brüssen ain ende hette, also ritte der von Rechberg, comentür zu Sumißwald vor dem maister Tütsches lanndes heruß zu den gepietigern der baly zu Elsäß und leyte jn söllich lösung für. Uff das kamen ettlich gepietiger hin jn gen Mayenöw zu dem commmentür daselbs und leyten jm söllichs ouch für und hetten sinen raitt dar jnn, wann er doch lang zit by dem orden und jn der gepyet gewesen wär und jm mer umb söllichs ze wissent wär dann jn. Also rett er mit jn und wär sin raute und maynung, das man die hüser bewaret und bemannet, besunder die schloß, als sy ouch ettliche bewarten, des gelichen wölt er ouch tün.

Da gepurt jm nu zü ainem tag ze riten gen Büky, als der doctor von Prüssen jm und andern geschriben hette, und befülle dem jungen Turing von Halwig das huß Mayenöw innzehaben und nyeman jn zelassen und ob er sturb oder wye es umb jn ergieng, so söllte er das huse jnnhaben und bewaren ze ains hochmaisters etc. handen. Also wären komen ettlich gepietiger für die Mayenow, da wöllt der von Halwig ain söllichs enphelhencz wegen nyeman hin jn lassen.

Item der von Lonse hett ouch nach des maisters Tütsches lannds töd vil uff den selben mayster geschriben, als er vernam. Bedüchte jn, er hette das billicher getan by des maisters säligen leben dann nach sinem töd, wann doch der von Lonse vor des maisters töd etwe vil zits sol gewisset hett, was der maister des Tüschen lannds sälig von jm geschriben hette. Beduchte jn, er hette es billicher verantwort by sinem leben. Ouch saczt er zu letzt durch den jungen Turing von Halwig, was er da für getragen hett laussen, das hett er nit getan jn klag wise und wöllt ouch nit klagen. Dann wär es also gestalt, das er klagen söllt, so wöllt er vil tyeffter und mer laussen reden. Das wöllt er aber sparen uncz an die ende. Dahin er gerüfft wär, da wöllt er ouch hinkommen.

Daruff rett her Marquart obgn[ant] mit mir, dem notary hier under geschriben, was ich dar wyder reden wöllt. Antwurt ich, mir wär nit mer enphalhen von

mins herrn des lanndcomentürs gnäden, dann zu zehören, und hett des gemerkt, als vil ich dann hett mögen begriffen, wann der wären sachen erzelt, die mir vor unkund wären und nye mer gehört hette. Rette er, ob ich dem von Lonse darumb jnstrument machen wöllt. Antwort ich, ob sin gnäd des begert, so wöllt ich jm darumb jnstrument machen, als vil jch dann behept hett, und wöllt darjnn minen beßten fliß tün. Da begert er ouch ains jnstruments von mir, da jnn die sachen aigenlich begriffen wären, wye dann das fürgetragen wär worden. Antwort ich, das er zü mir saczt sinen redman, der mir die sach angäb, als er die gerett hett, so wöllt ich das seczen vor erbern gezügen, das ich hoffte, das ich recht tät. Antwort er, das er das nit tün wöllt. Ich söllte es selber begriffen und jm das ain jnstrument geben. Antwort ich jm als vor.

Darnach kam er wyder für die gesellschaft und batt, jm söllichs fürtragens urkund zu geben. Dagelich begert ouch ich von mins herrn des lanndcomentür jn Elsaß jm ouch urkund zu geben. Begert der ritterschaft schreiber jm die sach ouch jn geschriff ze geben. So wöllt er daruff urkund machen, und wann minem herrn herrn Ludwigen von Lönse lanndcomentur jn Elsaß etc. umb söllich fürgetragen sachen von der obgn[anten] loblichen herrschafft der obern parthy obgn[ante] urkunde noch nit worden ist, so hät mich sin gnad ervordert mit flissigem ernst und ermant mines amptz, als hoch er kund, jm der sachen, als vil ich der wisse und behept habe, offenn urkunnd und ains oder mer tütsches jnstrument ze geben. Und wann man der warhait billich züknuß geben sol und mir das gepürt von ampcz wegen, so hän ich diß jnstrument darvon gemachet und mit flissigem ernst darjn geschrieben, wye und als vil jch der fürtragung behept, gemerkt und verstanden hän. Und ist das geschehen des järs, der römerczal, werunge des concily, des manotz, des tags, der stund und an den stetten und enden, als obgeschriben ist. Darby und mit synd gewesen die erbern Hainricus, schriber, des alten stattschribers in Ravenspurg säligen sun, Thoman, des commentürs von Bern, und Hanns von Tengen, des commentürs von Büken diener, die zugezügen der vorschr[iben] sach ervordert und gebetten synd worden.

Und ich, Petrus Kungschlacher von Ingelstat, Aistetter bystum, zu den ziten schülmaister zü Sulgen, Costenzer bystum, wann ich by der obgeschriben fürtragung und rede mit sampt den vorgeschriben zügen persönlich gegenwürtig gewesen bin, gesehen und gehört hän, herumb so hän ich diß jnstrument darvon gemachet und mit miner aigen hand geschriben und mit minen gewöhnlichen namen und zaichen bezaichnet, wann ich, als vorstät, zu gezüknuß aller³⁴ und yeglicher vorgeschr[iben] sachen gerüfft und gebetten bin worden.

³⁴ Verbessert aus: *alber*.

SUMMARY

The justification of the former Landkomtur of the bailiwick of Alsace-Burgundy from 1443

When Maquard von Königsegg resigned his Landkomtur's office and received Mainau as a provision for his old age, he got in conflict with the new Landkomtur Ludwig von Landsee sent by the Grand Master of the Order. The conflict concerned the obedience of the old and new Landkomturs according to the Order's rule, as well as the opening of a hospital in Mainau, the joining of St. Georgenschild and other matters of lower importance. Although visitors sent by the Grand Master mostly confirmed the opinion of Ludwig von Landsee, he seems to have been relieved from his post and sent to the bailiwick of Bozen. Nevertheless Marquard von Königsegg was never appointed Landkomtur again even though he justified his position in a letter addressed to a range of officials including the Grand Master in Prussia.



JOHANNES A. MOL (LEEWARDEN/LEIDEN)

TRAITOR TO LIVONIA? THE TEUTONIC ORDERS' LAND MARSHAL JASPER VAN MUNSTER AND HIS ACTIONS AT THE OUTSET OF THE LIVONIAN CRISIS, 1554–1556

KEYWORDS

Teutonic Order; Livonian Confederation; 16th century; tsar Ivan Grozny; Poland-Lithuania; Livonian Crisis; Coadjutor feud; Archbishop of Riga

INTRODUCTION

Shortly after the middle of the sixteenth century, the Livonian Confederation, which for a long time had held together the territories of what is now Latvia and Estonia, endured a series of devastating wars, by which its existence would come to an end.¹ As a combination of a military order's lordship, four secular bishoprics, and several important towns the Confederation proved incapable of defending itself. In the end, it had to give up its autonomy, and it was split up in three parts that were annexed or came to be dominated by the former Confederation's great neighbouring powers: Russia, Poland and Sweden. The crushing defeat dealt by the Russians to the Confederation at the battle of Ermes on 2 August 1560 heralded the end for the Livonian branch of the Teutonic Order.² As a result

¹ A first version of this paper has been published (in Dutch): J. A. Mol, *Vechten, bidden en verplegen. Opstellen over de ridderorden in de Noordelijke Nederlanden*, Hilversum 2011. I would like to thank Michael Douma for correcting the English translation.

On the history of the Baltic region in the sixteenth century in general see D. Kirby, *Northern Europe in the Early Modern Period. The Baltic World 1492–1772*, London 1990, p. 44 sqq. Cf. R. Wittram, *Baltische Geschichte. Die Ostseelände Livland, Estland, Kurland 1180–1918*, München 1954, pp. 64–72.

² The end of the Livonian branch of the Teutonic Order is usually connected with Gotthard Kettler's withdrawal as Livonian Master at the beginning of 1562: K. Militzer, *Die Geschichte des Deutschen Ordens*, Stuttgart 2005, pp. 156–167.

of the defeat, the political structure of the region underwent a profound change. The loss of a unifying central authority created a power vacuum, and gave rise to the so-called “Baltic question” the persistent concern over who would control the political fate of the region.

The war with Russia came as no surprise to the Livonian Confederation. Shortly after 1500, the Master of Livonia, Wolter von Plettenberg, had managed to repel forces of the Grand Duke Ivan III, but this was accomplished only with herculean effort. But fifty years later, a new, more menacing threat appeared as Moscow under the leadership of Ivan IV sought to gain access to the Baltic Sea. From the west as well, the United Kingdom of Poland and Lithuania, along with its vassal state of Prussia were interested in acquiring Livonian territories bordering Lithuania. Denmark and Sweden, too, were preparing strategic offenses to address their age-old political conflicts over control of what is now Estonia. All parties in Livonia had to account for these neighbours’ ambitions. This was true for the two most important powers in particular: the Teutonic Knights and the archbishop of Riga.

One of the most prominent leaders of the Order at that time was the Dutch-born land marshal Jasper van Munster. In all military orders, the marshal was traditionally the leader and supreme commander during times of war, and as a consequence, he was an important figure in the Order’s hierarchy. This was also the case within the Livonian branch of the Teutonic Order. Jasper van Munster had been appointed land marshal in 1551. Van Munster’s two predecessors as land marshal had each subsequently risen to the position of Livonian Master, and Van Munster was therefore considered to be the pre-eminent candidate to succeed the old Master Heinrich von Galen. Van Munster was convinced that Livonia could only maintain itself as a political entity if it entered into a prolonged alliance with the United Kingdom of Poland and Lithuania, accepting the risk that this might mean a partial sacrifice of its autonomy. However, Van Munster failed to gain enough support for the plan. He was accused of treason, and was forced to flee to Lithuania in May 1556, where he remained in exile, only returning to Livonia at the end of the sixties.

An interesting aspect to Jasper van Munster’s political course is that the last Master of Livonia, Gotthard Kettler, in the end also supported a protective alliance with Poland. In 1562, just after he had dissolved the Livonian Order, Kettler succeeded in creating a small duchy, Courland, where he accepted the Polish king as his sovereign more or less in imitation of Albrecht of Brandenburg who had more than three decades earlier managed to secularize the Order state of Prussia in 1525. This begs the question as to why Jasper failed in reaching his political aims whereas – in hindsight – his choice for a Polish alliance had been strategi-

cally sound. Although Jasper van Munster receives mention in most studies of the sixteenth-century history of the Baltic regions, his actions have not been subject to thorough review. Baltic-German historiography from the nineteenth and early twentieth century played its part in neglecting this topic, as scholars saw little reason to question the Order's portrayal of Van Munster as a traitor who would have ruined Livonia for personal gain.³ The well-known journalist and historian Ernst Seraphim, for instance, said that Van Munster appeared "[...] wesentlich von persönlichen Gesichtspunkten geleitet [...] zu sein".⁴

However, sources have become available that allow us to identify and more thoroughly explain Van Munster's politics, and his heritage and familial interests. The most significant of these sources are a collection of letters from the archive of Duke Albrecht of Brandenburg-Ansbach from the years of 1534–1576. These have been made accessible in the past decade by the Berliner archivist Stefan Hartmann.⁵ Hartmann's six volumes of excerpts contains several hundreds of texts concerning Van Munster. Significant source material also can be found in a Polish set of volumes that are concerned with the relationship between the kingdom of Poland and the duchy of Prussia.⁶ Finally some fifteen letters by Van Munster to his cousin Johan van Ewsum are available at the Groningen archive of the Ewsum family. My article will show how and why Jasper van Munster was driven to turn against Heinrich von Galen and go into exile in Lithuania, and why it took him so long before he managed to get some rehabilitation and retribution after Poland set out the terms for the peace of Poswol to the new master Wilhelm von Fürstenberg on 14 September, 1557.

³ Th. Schieman, *Russland, Polen und Livland bis ins 17. Jahrhundert*, 2 vols, Berlin 1886–1887, here vol. 2, pp. 286–287.

⁴ E. Seraphim, *Geschichte von Livland*, vol. 1: *Das livländische Mittelalter und die Zeit der Reformation (bis 1582)*, Gotha 1906, pp. 214–215. Seraphim and Schieman apparently thought that Jasper, when he once had succeeded in becoming Master, would have strived to transform the Order's state and the rest of Livonia into a secular principality with the king of Poland as his liege lord, just like Albrecht of Brandenburg had done with Prussia. This vision seems to have been based on the judgment of the late sixteenth-century chroniclers Johannes Renner and Salomon Henning, who were partygoers of Jaspers adversaries Wilhelm von Fürstenberg and Gotthard Kettler respectively.

⁵ *Herzog Albrecht von Preussen und Livland. Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreussischen Folianten (1525–1570)*, 7 vols, ed. S. Hartmann, U. Müller, Köln-Weimar-Wien 1996–2008.

⁶ *Documenta ex Archivo Regiomontano ad Poloniam spectantia*, 40 vols, ed. C. Lanckorońska, Rome 1973–2013.

ORIGIN AND DESCENT

To better understand Van Munster's actions we need to start with a review of his earlier life. His exact year of birth remains unknown, but choosing 1501 or 1502 is a decent guess.⁷ He had two brothers: the elder Roelof, and the younger Jurgen, which made him the middle son of the Drenthe-Westfalian nobleman Roelof van Munster and a Groningen-Frisian nobleman's daughter Bauwe van Heemstra.⁸ Roelof van Munster was the youngest son of Hendrik van Munster, who had inherited the (sole) Drentish lordship of Ruinen from his mother Johanna, heiress to Ruinen.⁹ Hendrik's father Berend, in turn, was from Westphalia originally, and through marriage to Johanna had moved into the territory of the prince-bishop of Utrecht.

Jasper's father Roelof had been an exceptionally ambitious man.¹⁰ Though, being a younger son, he could not succeed his father (Berend) as lord of Ruinen, he managed to be appointed bailiff of Drenthe by the prince-bishop of Utrecht in 1506. This was an important office, because the bailiff was not only entrusted with the regional administration and the stewardship of the bishop's estates, but he also acted as lord of the castle of Coevorden, where he supervised the levying of tolls. Roelof strove for lower taxes due to the bishop and more regional autonomy, to strengthen his position as Drenthe's intermediary lord. In 1509, to buttress his control, he bought the strategically situated estate "Kinkhorst" near Meppel on the north shore of the IJssel-delta, and expanded it on his own initiative into a robust castle. One can imagine this usurpation of powers did not please the bishop. The nearby cities of Kampen, Deventer and Zwolle, all along the IJssel River, were also bothered by these developments, since they feared that Van Munster could become a robber baron. To block Van Munster's political aims, the IJssel-cities joined together to lay siege to the Kinkhorst in 1511, destroying it and subsequently razing it to the ground.

As the Kinkhorst fell, Roelof Van Munster escaped to Coevorden and directed a feud against his liege lord by plundering parts of Overijssel. Under great pressure

⁷ In 1552 he is recorded to have been 50 years old; in August 1563 he is characterized as an elderly man of c. 60 years: *Regesten* (as n. 5), nos 2135, 2145, 3246.

⁸ About Jasper's family see E. G. v. Münster, *Die grafen von Münster. Familienkundliche Notizen 1100–1980*, Schwäbisch Gmünd 1981, p. 94 sqq. Cf. O. D. J. Roemeling, *De afstamming van Aline Ovingh*, De Nederlandsche Leeuw 86 (1969), cols 157–174.

⁹ *Repertorium op de Overstichtse en Overijsselse leenprotocollen 1379–1805*, 7 vols, here vol. 7, ed. E. D. Eijken, Zwolle 1995, no 1698.

¹⁰ C. A. van Kalveen, *Het bestuur van bisschop en Staten in het Nedersticht, Oversticht en Drenthe, 1483–1520*, Utrecht 1974, pp. 220–265.

from various parties he decided to withdraw from Coevorden in the late summer of 1512. Because the compensations he was paid by the bishop were not to his liking, Van Munster made himself master of the castle of Coevorden again in October, after which he took vengeance on his lord by terrorising the countryside of Salland, Twente and Drenthe. In December of 1514, an armed force of the bishop chased Van Munster out of Coevorden. He then was dishonourably and without recompense fired from all his functions. He fled with his wife to East Frisia to serve under Count Edzard, who was on friendly terms with the duke of Guelders and who was openly hostile to a mutual enemy of Van Munster, namely the bishop of Utrecht. Although all his rights and holdings in Drenthe had been taken from him, Roelof van Munster was not reduced to poverty by any means. Presumably financed by the booty he had acquired in his raids, he was able to afford a loan of 3,300 guilders to the city of Groningen in 1514.¹¹ Furthermore, after 1515 he was able to derive income from the estate of Herzford (Harsevoort) near Lingen on the Ems, which was a fief of the bishop of Münster.¹² Because his eldest son and wife are listed as new fief-holders for Herzford¹³ in 1519, it can be presumed that Roelof Van Munster died that year.¹⁴ His widow acquired the manor Duirsum near Loppersum in c. 1524¹⁵, Roelof Van Munster's two sons, Jasper and his eldest brother Roelof survived. Roelof and his wife Maria van Selbach, daughter of a Guelders army captain¹⁶, lived in Duirsum until their deaths in 1558 and 1576 respectively, and were visited with some regularity by Jasper.

Meanwhile, Jurgen (also called Georg), Jasper's youngest brother, followed in his father's footsteps and those of his uncle Mencke van Heemstra¹⁷ by taking up soldiering as a profession. As a mercenary captain he first offered his services to the East Frisian 'Hauptling' (chieftain) Balthasar van Esens. After 1532 he was employed by the duke of Guelders, who gave him the castle of Wedde as a bond

¹¹ Ibid., p. 261.

¹² R. vom Bruch, *Die Rittersitze des Emslandes*, Aschendorf 1962, p. 155.

¹³ L. Hommes, *Het geslacht Van Munster in Drenthe en Groningen van de 15^e-17^e eeuw*, De Navorscher 97 (1958), pp. 24–30, here 26.

¹⁴ Kalveen (as n. 10), p. 489, n. 274, mentions that in these years Roelof did strike an alliance with King Christian II of Denmark, another enemy of the Utrecht bishop, to claim redress from the latter and the IJssel-towns for the destruction of the Kinkhorst, which did not lead to any results. After his death, Jasper and his brothers made several unsuccessful attempts to get compensation.

¹⁵ *De Ommelander borgen en steenhuizen*, ed. W. J. Formsa e.a., Assen ²1987, pp. 223–226.

¹⁶ J. J. van Weringh, *De Selbachs*, Groninga 1981, pp. 1–10.

¹⁷ Mencke, for that matter, took sides with George of Saxony against Guelders; together with Wigbold van Ewsum he belonged to the Groningen noblemen who were knighted by Duke George after the bloody capture of the town of Appingedam in 1514.

in 1532, where he lived with his mother until they were forced to flee after the Guelders troops lost the battle of Heiligerlee in 1536. That he and his mother held a certain stature is evidenced by the property they had to take with them to Duirsum after Wedde had been taken by Georg Schenck of Tautenburg, stadtholder in support of Charles V. Mother Bauwe possessed *demoiselles, pucelles et leurs joyaulx, bagues, accoutrement, or et argent et tout ce que leur compète* (maids, jewellery, gold and silver).¹⁸

Like Roelof, Jurgen styled himself a 'Hauptling' in Duirsum and Den Ham, although he did actually not reside there. At the start of the forties he resided in Aurich, where he held the office of bailiff in the service of Countess Anne of East Frisia. In 1545 he inhabited the castle of Nienh(a)us in Aschendorf¹⁹ as bailiff of Emsland on behalf of the bishop of Münster, who in ecclesiastical matters also held authority over the northern and eastern part of the Groningen region. That is why the bishop of Münster could nominate Roelof for the position of provost of Loppersum, albeit without success, as opposing candidate Johan de Mepsche was appointed in 1543. In 1548 Jurgen was again bailiff in Aurich, a function he would maintain until his death in 1556.²⁰ Meanwhile and thereafter, he was also active as the leader and organizer of mercenaries for local rulers in the northwest of the Holy Roman Empire and beyond. As such he will yet appear in Livonia later in this article.

In the 1540s and 1550s, both Jurgen and Jasper maintained intensive correspondence with the esquire Johan van Ewsum, then the centre figure of the eponymous wealthy Ewsum 'clan' of the Ommelanden.²¹ The Munster brothers were related to van Ewsum via his mother Beetke van Raskwerd, a daughter of Jasper van Munster's grandmother Biwe in den Ham, who had remarried to Asige van Raskwerd after the death of her first husband Abbe van Heemstra. Johan could therefore be addressed by the Munsters as dear cousin ("liebe Vedder"). He resided for a while at the Ewsumborg in Middelstum but after 1540 moved into the Mensinge manor in Roden. He, too, had been interested in the business of war since youth. For example, he had helped defeat the anabaptists in Münster in 1535, had volunteered for captain a year later to serve in a Habsburg campaign in Denmark. In the later engagement, little materialized, and notwithstanding his protestant sympathies, Johan joined Charles V's war against the Smalkaldic

¹⁸ *De Ommelander borgen en steenhuizen* (as n. 15), p. 224.

¹⁹ Gemeentearchief Groningen, Familiearchief Ewsum, no 132 (letters to Johan van Ewsum), 23.8.1545.

²⁰ Gemeentearchief Groningen, Familiearchief Ewsum, no 132 (1. 4. 1548).

²¹ M. Hartgerink-Koomans, *Het geslacht Ewsum. Geschiedenis van een jonkersfamilie uit de Ommelanden in de 15^e en 16^e eeuw*, Groningen 1938, pp. 134, 193.

League in 1546 with two companies of footsoldiers under his command. Through letters and personal visits, Jurgen and Jasper remained in regular contact with Johan to discuss matter of martial enterprises, support for family members, money affairs and the like.

In brief, Jasper van Munster came from a well-to-do noble family which had served territorial lords for decades and had therefore grown accustomed to exercising authority at the regional level. His father's political aims had been to increase his sphere of influence at the cost of his liege lord the prince-bishop of Utrecht. But resistance from other powers had knocked the family from high ruling positions, sending it into Guelderian patronage and eventually into other pursuits. Thanks to their administrative experience, military skills, family ties and social capital, however, the Munsters nevertheless managed to maintain a powerful standing in the supra-regional social network of nobles of the North-Eastern Netherlands and the bordering regions across the Ems.

JASPER'S CAREER UNTIL 1540

How Jasper managed to join the Teutonic Order in Livonia is not quite clear. He must have been admitted c. 1518.²² The Livonian branch of the Teutonic Order had counted many men from Overijssel and Guelders amongst its members a century earlier, and possibly before that. One reason for this was because the Salland-born Cisse van den Rutenberg had made it to Livonian Master and subsequently had a large number of new order members recruited from his country of birth.²³ This is why c. 1450 one of six knights of the Order in Livonia had originated from the Eastern Netherlands. But this connection had faded by 1500. The career perspectives for the Dutch knights had become expressly unfavourable because of the increasing dominance of order members from Westphalia. Men from the Nedersticht, the Oversticht and Guelders, were seen as members of the Rhineland party, and these found themselves no longer eligible for higher offices after a Westphalian brother took office as Master of Livonia again in 1438.²⁴ That

²² In an apology from the beginning of 1558 Jasper states that he has faithfully served the order for 40 years: *Regesten* (as n. 5), no 3181.

²³ J. A. Mol, *Nederlandse ridderbroeders van de Duitse orde in Lijfland; herkomst, afkomst en carrières*, Bijdragen en Mededelingen betreffende de Geschiedenis der Nederlanden 111 (1996), pp. 1–29, here 18.

²⁴ *Ibid.*, pp. 23–24.

Jasper was admitted *c.* 1518 would then have been due to his ancestral Westphalian origins and the related familial ties on his father's side.²⁵

Little is known concerning his education and early years with the order. In a 1552 memorandum, in which an anonymous author assessed the state of the Teutonic Order in Livonia for Duke Albrecht of Prussia, Jasper is called *ein verständiger Herr, der in Kriegshändeln erfahren und nicht ungelehrt ist; denn sonst kann selten einer unter den Herren lesen*.²⁶ It seems unlikely that any the Order's officials would have been illiterate, given the many administrative tasks that they were burdened with. That Jasper had the benefit of a sound education, however, seems certain nevertheless. It is indisputably evinced by his letters, in which he employs poignant choice of words in an exhaustive display of proficiency in Middle High German. This suggests that he attended school either in Münster or elsewhere in the Holy Roman Empire. It can be presumed that, as a talented young knight brother, he was burdened with important tasks early on. That is why he can be found in 1538 at the significant office of 'Schaffer' (administrative manager) at the Order's castle of Wenden, some fifty kilometres northeast of Riga, where Hermann von Brüggenei, resided as Master of Livonia since 1535. This post was considered a stepping stone to the governance of one of the major commanderies. In 1540 then, he was appointed commander of Marienburg, an Order's castle in the east of present-day Latvia. This position brought him the membership of the so-called 'Innere Rat' of the Master: a conclave that regularly convened to discuss the most important administrative matters of the Teutonic order. The members were termed amongst others as 'Ratsgebietiger'.

The rule exercised by a knight brother as commander in Livonia in the sixteenth century is not comparable to the governance of a commandery in one of the administrative districts of the Order within the Holy Roman Empire. In the bailiwick of Utrecht, for example, the commanders of Bunne or Ootmarsum, lorded over some ten or twenty farmsteads centred around a fortified manor with a chapel. Nearly every 'Gebietiger' in Livonia, on the other hand, had an entire province to rule. These Livonian rulers each resided in a castle with its share of knights and domestic personnel, where they served as the landlord of hundreds of dependent peasants who had to perform weekly corvee, pay tenancy monies and fulfil other obligations. The lord also had to preside over legal cases and lead the region's

²⁵ A certain Wilhelm von Münster, for instance, was in 1441 commander of Mülheim, a house of the Teutonic Order in the bailiwick of Westphalia: *Ritterbrüder im livländischen Zweig des Deutschen Ordens*, ed. L. Fenske, K. Militzer, Köln-Weimar-Wien 1993, no 604.

²⁶ *Regesten* (as n. 5), no 1545.

armed forces in times of war. Livonian commanders therefore also had their own household and private administrative personnel.

As a member of a religious community, a Livonian brother was not allowed to have worldly possessions. He had, after all, next to vows of chastity and obedience also made a vow of poverty. Since the Teutonic Order had lost much of its cohesion as a universal spiritual brotherhood in the course of time, the Order's leadership did little to assure whether the vow was abided by. This was already the case by the end of the fifteenth century, both in Prussia and Livonia. Increasingly, the administrative complexes were transferred to the brothers as prebends, to exploit on their own account. This meant that a knight brother who was appointed a commandery or a 'Vogtei' was expected to invest his family fortune in it with the hope for high gains if the property proved profitable. No wonder that nearly every brother who was admitted to the Teutonic Order had the ambition of climbing through the ranks. Whomever was rewarded with the office of commander in due time would be able to acquire the necessary riches, which his kin could then share in. The observation of the Swedish envoy Joachim Burwitz is striking in this light when he remarked in 1555 concerning Livonian 'Gebietiger' that after a career of thirty to fifty years they often bequeathed fortunes of 100,000 to 200,000 marks.²⁷ Jasper himself would prove fairly successful in this. Shortly after his flight he calculated his liquid assets, which had been seized by his adversaries, at 30,000 guilders, with four greater and three minor castles, eight 'Gutshoven' and a 'Gesinde' of no less than 2,000 peasants.²⁸

The Teutonic Order of the year 1500 thus had become less a religious corporation that defended Christendom against its enemies than a hunting ground for a select number of noble families within the Holy Roman Empire for the acquisition of offices for their younger sons. With the transformation of the Prussian order state into a secular and protestant duchy under Polish sovereignty, this state of affairs ended in 1525 for (East) Prussia. In Livonia, where the Order managed, to a certain degree, to nominally continue exercising its mission of combating the schismatic and thus un-Christian Russians, this trend could continue into the thirties and forties of the sixteenth century. Even some Masters did not hesitate to openly advance their familial interests by providing brothers, cousins and nephews

²⁷ *Sind oftmals dreissig, viertzig oder funfzig Jar in den Emptern, schlagen wol Gross Reichtumb zusammen [...] sso lassen sie [...] ein oder zwey hundert tausen marck*, cf. S. Neitmann, *Von der Grafschaft Mark nach Livland. Ritterbrüder aus Westfalen im livländischen Deutschen Orden*, Köln 1993, p. 630.

²⁸ *Regesten* (as n. 5), no 1826 (Nov. 1556).

with lucrative posts and functions.²⁹ Compounding this was the fact that many of them maintained concubines and managed to provide the children resulting from these affairs with plenty of monies and goods.

We are not informed of any bastards Jasper might have had but he was far from an exception to the rule that high officials of the Order took family members to Livonia. In 1537 there is mention of the presence of Johan van Ewsum's nephew Claes Camphuysen at the Teutonic Order in Livonia.³⁰ His father then requests a sizeable sum for Claes from Johan van Ewsum on the basis of Claes' maternal inheritance, amongst others for the purchase of armour. Claes, born c. 1510, was not closely related to Jasper. It is however logical that Johan's father Wigbold, who supervised the children of his sister Ewe, married to Claes Camphuysen's father, would manage to arrange a position within the Order for Claes via Jasper. Jasper's patronage will have been further needed to arrange for Herman van Munster, possibly a descendant from the branch of the family of his uncle Herman, a post as 'Schaffer' of Wenden, where he is present in that office in 1544.³¹ Neither could Johan van Munster, a son of Jasper's brother Roelof, have been appointed as cathedral canon at Riga without Jasper's help.³² As for his youngest protégé from his circle of relatives: when Jasper, as land marshall, had to flee headlong to Lithuania in 1556 there turned out to be a Tiarth van Burmannia amongst the young nobles in his entourage.³³ He can have been no other than Tjaert, a brother of Johan van Ewsum's second wife Anna.³⁴

JASPER AS COMMANDER OF MARIENBURG

Because Jasper was the commander of Marienburg, Master Hermann von Brüggenei almost immediately included him in decisions on important matters. For example, Jasper was sent, together with chancellor Lorenz Schlungel and the com-

²⁹ K. Neitmann, *Die Spätzeit des Deutschen Ordens in Livland im Spiegel der Alt-Livländischen Güterurkunden*, in: *Aus der Geschichte Alt-Livlands. Festschrift für Heinz von zur Mühlen zum 90. Geburtstag*, ed. B. Jähnig, K. Militzer, Münster 2004, pp. 185–238, here 194–195, presents the nepotism of Johann von der Recke, land marshal and later Master of Livonia c. 1540–1550, as a representative case.

³⁰ Hartgerink-Koomans (as n. 21), p. 93.

³¹ *Regesten* (as n. 5), no 1283/1 (28. 10. 1544).

³² *Ritterbrüder im livländischen Zweig* (as n. 25), p. 460.

³³ *Regesten* (as n. 5), no 1910/1 (Tiarth van Burmannia).

³⁴ Hartgerink-Koomans (as n. 21), p. 192; P. N. Noomen, *De genealogie van de Friese adel, volgens Upcke van Burmania: VIII Burmania, te Birdingaterp, te Hitsum en Gratinga*, Genealogysk Jierboek 2000, pp. 128–154, here 138.

mander of Fellin, Johann von der Recke, to the archbishop of Riga in July 1540 to reprimand the archbishop for the atrocities committed by his people in East Livonia against the Russians.³⁵ On behalf of the regents of Grand Duke Ivan IV, the Russian envoy had complained about these atrocities to the Master who in turn wished to give the Russians as little cause for displeasure as possible.

It seems that Jasper, as a member of the 'Innere Rat', but also because of his diplomatic talents, was called on by the Master to consult with officials from the Holy Roman Empire, of which the Livonian Confederation had been a part since 1526. This is why Jasper participated in the Imperial Diet at Speyer in April 1544, for instance, when negotiations were held with the Danish king Christian III.³⁶ These negotiations resulted in the treaty of Speyer where Christian agreed to maintain peace with the Order, although he made no secret of his aspirations for the Order's territories in Estonia, since these had once belonged to Denmark. Such diplomatic missions gave Jasper the opportunity to travel to the West and visit his brothers and relatives in Groningen and East Frisia in between obligations.³⁷ He would also further his familial interests at those times. For example, he busied himself with arguing for the remunerations that the Van Munster's claimed from the IJssel cities for razing their father's castle Kinkhorst. He also engaged in political concerns connected to the Church. It turns out, for instance, that in or shortly before 1544 Jasper requested his cousin, Johan van Ewsum, to point him in the direction of certain preachers, from whom he hoped to receive new 'articles' concerning baptism and the Holy Communion.³⁸ Indubitably this concerns parts of the new church structure that the bishop of Münster, Franz von Waldeck, appointed in 1543, had drafted for the dioceses of Münster, Osnabrück and Minden and which were entirely Lutheran in tone.³⁹ The possibility that Jasper acted on behalf of the Master of Livonia, for the benefit of all the Order's territories, cannot be excluded. Hermann von Brüggenei, after all, was held to be a Master who

³⁵ *Regesten* (as n. 5), nos 1073, 1075/1.

³⁶ *Regesten* (as n. 5), no 1259/1, in which letter the secretary of Riga makes mention to the archbishop that he had met Jasper van Munster in Speyer.

³⁷ According to a correspondent of the archbishop the commander of Marienburg stayed in *Teutschenn Lann denn* in May 1544, cf. *Regesten* (as n. 5), no 1241.

³⁸ Hartgerink-Koomans (as n. 21), p. 187. Gemeentearchief Groningen, Familiearchief Van Ewsum, no 132: letter d.d. 3-13-1544 from Jasper van Munster to Johan van Ewsum: [...] *wolden my ock de beyden artikel van der doepe und aventmale, dar yck J.E. ym yungesten unserenn afschede umb gebeden hebbe, mydt erster thovetlyger botschaft tho verdygen, ock myth dem predicantnen fflyth vorwenden [...]*.

³⁹ M. Schroot, O. Knottnerus, *Verharding en verscherping 1536–1568*, in: *Geschiedenis van Groningen II. Nieuwe Tijd*, ed. M. G. J. Duijvendak e.a., Zwolle 2008, pp. 71–106, here 90.

strongly promoted the spread of Lutheranism and the building up of evangelical institutions.⁴⁰

Jasper visited the West again between the years of 1545 and 1547. As shown by an extensive report on the events in the Netherlands, which Archbishop Wilhelm included in a letter sent to his brother Albrecht, Jasper was present at the inauguration of Queen Mary of Hungary, sister to Emperor Charles V, as governess of the Netherlands in 1545. At that occasion the city of Groningen donated 100,000 Groschen and all manner of commodities in kind to the queen. The informer thought it noteworthy to mention that Jasper, present at the court, had gained widespread attention with his gift of two live salmons in an aquarium.⁴¹ In 1547 Jasper travelled to the West via Poland, presumably to support the diplomat and councillor of Master Herman von Brüggenei, Philipp von der Brügggen, who had been the Order's deputation to the emperor.⁴²

THE RUSSIAN THREAT IN THE PERIOD OF 1550–1551

In the following years Jasper appears to have been actively recruiting mercenaries in the Netherlands and Northwest Germany for possible actions in Livonia against the Russians on behalf of Brüggenei and Johann von der Recke, Brüggenei's successor after 1549. Jasper's brother Jurgen played a major role as a mercenary leader, next to Wilken Steding, bailiff at Cloppenburg and brother to Heinrich Steding, a member of the Order.⁴³ In early January, 1548, Jurgen wrote to Johan van Ewsum to say that he and Wilken Steding were mustering troops for *denn Duesschenn her meistern*, although he did not expect the venture to proceed, because he concer-

⁴⁰ In the opinion of Wittram (as n. 1), pp. 64–65, all Livonian Masters after Plettenberg sympathized with Lutheranism, however without drawing political conclusions from their inclination – which is quite understandable since a formal acceptance of Protestantism would have meant the dissolution of the Order. Master Hermann von Brüggenei though, did not think the building up of an evangelical church organization would endanger the continuity of the Order: J. Kreem, *Der Deutsche Orden und die Reformation in Livland*, in: *The Military Orders and the Reformation. Choices, State building, and the Weight of Tradition. Papers of the Utrecht Conference, 30 September – 2 October 2004*, ed. J. A. Mol e.a., Hilversum 2006, pp. 43–58, here 52.

⁴¹ *Regesten* (as n. 5), no 1315/3. On the visit of Mary of Hungary to Groningen see J. Kerkhoff, *Maria van Hongarije en haar hof (1550–1558)*, Hilversum 2008, p. 222; and W. B. S. Boeles, *Het bezoek van de landvoogdes Maria aan de Noord-Nederlandsche gewesten*, *Bijdragen tot de Geschied-, en Oudheidkunde van de provincie Groningen* 2 (1865), pp. 207–246, here 207; *Regesten* (as n. 5), no 1315/3.

⁴² *Regesten* (as n. 5), no 1426.

⁴³ He was 'Vogt' of Kandau at that time: *Ritterbrüder im livländischen Zweig* (as n. 25), no 834.

ned himself first with the preparations for a campaign on behalf of the bishop of Münster.⁴⁴ Two years later, in the summer of 1550, with Johann von der Recke as Master of Livonia and tensions with Moscow rising high, both men were to be found back in Livonia.⁴⁵ This was to inspect the borderlands and to prepare to recruit 'Landsknechte' willing to hire themselves out for war against the Russians.

The Muscovite threat had been felt strongly in Livonia for some years. After the 1503 armistice, renewed in 1509 and 1531, Grand Duke Vasili III of Moscow had left Livonia aside. With his overwhelming number of men-at-arms he preferred to focus on Lithuania – conquering Smolensk and other fortifications. He was furthermore distracted by Tatars in the Southeast every now and then. Nevertheless, the armistice between Livonia and Muscovy was brittle and uneasy. There were continuing conflicts upsetting the balance between the two powers. Border skirmishes were common and conflicts arose over toll exemptions which the Russians demanded for their merchants. The threat of Russian invasion intensified when Vasili's son Ivan IV, born 1530, who had himself crowned czar in 1547, personally took charge of the expansionary politics of his principality. A first excuse to take an aggressive stance against Livonia was the Confederation's refusal to provide passage to gunsmiths, munitions and other wares that Ivan had ordered in England and Saxony for his war efforts. Ivan's self-conscious action was exemplified, for instance, in the manner in which he received the Livonian legation that came to Moscow in the summer of 1550. This legation came to discuss the continuation of the armistice that would expire in 1551, but Ivan opened this discussion with a round of insults⁴⁶, and then sent the legation home with a list of intractable demands. The only reprieve was that Ivan gave the Livonians a full year to give in to his demands.

That Jurgen van Munster and Wilken Steding were received at Wenden by Master Johann von der Recke, Jasper and other prominent 'Gebietiger', has to be connected with the expectation that negotiations with Moscow would fail. Anticipating this, a number of ships had already arrived in Riga from Lübeck with 500 mercenaries and three new knight brethren, all of whom had then to be dispersed among the Order's castles. Meanwhile, Steding and Munster inspected the borders on horseback to ascertain all that would be needed for defending the territory. By autumn 1550, full-scale mobilization was not yet necessary, as the action of reinforcing the territories had bought the Livonians some time. Both military

⁴⁴ Gemeentearchief Groningen, Familiearchief Van Ewsum, no 32, letter of 1548

⁴⁵ *Regesten* (as n. 5), no 1514/2 (this is a text from a later date, in which the author looks back at events of 1551).

⁴⁶ *Regesten* (as n. 5), no 1516 (4. 12. 1551).

enterprisers then returned back to the West. There they continued recruiting mercenaries for use in Livonia the next year, according to the communiqués that Archbishop Wilhelm sent to his brother Albrecht.⁴⁷

Halfway through February 1551, a significant Russian legation with 42 horses arrived at Wenden for a more thorough discussion of the demands made earlier.⁴⁸ The Master of Livonia and the other members of the Confederation were inclined to comply. They did indeed expand the freedom of trade for Russian merchants and offered the czar reparations for the confiscated trading goods. And thus the envoy from Moscow could visit the Master, the archbishop of Riga (in Ronneburg) and the bishop of Dorpat in turn to have them affirm the extension of the treaty for the period of a year and – if certain demands were met – a further five years. The envoy did, by the way, complain to the archbishop about the poor treatment afforded to him at Wenden and the Marienburg (i.e. with Jasper).⁴⁹

The Order's reaction shows clearly that Master Von der Recke and his 'Ratsgebietiger' did not trust the czar to leave Livonia truly alone under these conditions. On the contrary, they called for their commanders and order's vassals to make their men ready.⁵⁰ Furthermore, the supply of mercenaries, so long in planning, was confirmed, and would arrive, as soon the overseas route was free from ice. In a communiqué dated 12 April there is mention of 5,000 'Landsknechte' and 3,000 cavalry en route from the West to Livonia.⁵¹ During this tumult, Master Johann von der Recke passed away on 18 May. He was succeeded by the seventy year old land marshal Heinrich von Galen, who subsequently promoted Jasper van Munster to land marshal. This made it Jasper's duty to take supreme command over the available forces. Shortly after his appointment, all lords and commanders united under his banner in the borderlands, and with all their men at arms, were ordered to be equipped and armed for a possible action against the Russians.⁵²

Extant publications have paid little attention to this mobilization, possibly because contemporary chronicles make no mention of it.⁵³ Yet the threat of Russian invasion seems to have been genuine. According to a rapport by an in-

⁴⁷ *Regesten* (as n. 5), nos 1506 (21. 10. 1550); 1510 (19. 12. 1550).

⁴⁸ *Regesten* (as n. 5), no 1514/1 (21. 3. 1551).

⁴⁹ *Regesten* (as n. 5), no 1516 (4. 12. 1551).

⁵⁰ *Regesten* (as n. 5), no 1517/5 (4. 12. 1551).

⁵¹ *Regesten* (as n. 5), no 1514/3. A part of these mercenaries were passing through Lochstedt at that time, not far from Königsberg in East Prussia.

⁵² *Regesten* (as n. 5), no 1544.

⁵³ N. Angermann, *Studien zur Livlandpolitik Ivan Groznyjs*, Marburg 1972, pp. 11–12; K. Rasmussen, *Die livländische Krise 1554–1561*, Kopenhagen 1973, pp. 20–21, make mention of negotiations, but they keep silent on the military pressure from the side of the czar. Angermann though, does notice that Master Johann von der Recke sent an urgent request for help to the

formant to Duke Albrecht from 1552, the czar moved a significant armed force, comprising of 100,000 Muscovites plus an additional 18,000 Tatars, to Livonia.⁵⁴ These would have reached the border around St. Martin's Day (the 11th of November). Against that, the Confederation could bring no more than 7,000 German men-at-arms to complement their own, limited, forces: 3,000 at the Order's expense, 2,000 on behalf of the archbishopric of Riga and 2,000 from the cities of Riga, Dorpat (Tartu) and Reval (Tallinn). The informant neglects to mention whether these mercenaries had been actually hired – although this can be assumed based on the aforementioned messages. The Russian incursion did not come to pass, in the end, for two reasons. The first was a lethal epidemic ('das gewaltige Sterben') that autumn in Harrien and Wierland which apparently frightened the Russians. Secondly, the would-be invaders were hampered by the mild and fickle winter which prohibited progression because of mud. Given the number of warriors, the anonymous informant concludes that if God had not prevented the invasion, the land would have been helplessly lost.

THE ANTI-RUSSIAN AND ANTI-POLISH PARTIES IN LIVONIA UNTIL 1555

That his troops returned home without results did nothing to dissuade czar Ivan from keeping up pressure on Livonia. Neither did it mean that the new Master was any less fearful of the Russian archenemy. In an apologia drafted of January 1558, Jasper van Munster tells how a year after his appointment Heinrich von Galen sent his interpreter, Johan Anrep, to Moscow to discuss the continuation of the peace terms.⁵⁵ Anrep was not even received by Ivan. He reportedly was laughed at by the czar's compatriots with the comment that the czar was willing to send him an escort of 80,000 Tatars. This mocking and audacious tone was inspired by Ivan IV's conquest of Kazan in the spring of 1552, with which he had subjugated and incorporated a part of the Tatars, which also meant that he was now free to expand his empire to the north and west. By not admitting new legations from the master and the Livonian Confederation into Moscow and by preventing them from travelling further than Novgorod and Pskov, Ivan was displaying his power to increase his demands.

emperor around the turn of the year 1550/1551 which expresses "Furcht vor einem Eroberungskrieg Moskaus".

⁵⁴ *Regesten* (as n. 5), no 1545.

⁵⁵ *Regesten* (as n. 5), no 2136.

In this way, the treaty expired by autumn 1552, without being extended in any form.⁵⁶ According to Jasper van Munster, all wise ‘Gebietiger’ and councillors pleaded from then on to Master Heinrich von Galen, in all meetings and conferences, within the Order and beyond, to enter into sustainable alliances with Poland and Sweden and to seek support within the Holy Roman Empire. Amongst them were the aforementioned Philipp von der Brüggen and dr. Johan van Buckhorst, from Overijssel, the Master’s new advisor.⁵⁷ Initially Galen acquiesced by sending diplomats and confidants to the aforementioned parties. There were, however, dissenting voices, increasingly being heard over time. Opposition came from the side of (1) a number of Order officials in the south, who were often in conflict with the potentates of Lithuania; (2) the Livonian suffragan bishops, including the bishop of Dorpat (Tartu), who was of the opinion that one could better accede to the czar; and (3) the cities of Riga and Reval (Tallinn), as well as other parties, who maintained a deep distrust of Archbishop Wilhelm of Brandenburg-Ansbach on account of his alliance with Poland and the duke of East Prussia.

The latter faction deserves some explanation. Wilhelm of Brandenburg was, as mentioned, a brother of the former Grand Master of the Teutonic Order, who had transformed the Order state in East Prussia into a secular duchy in 1525 under Polish sovereignty. That transformation obviously did not sit well with the remaining parts of the Teutonic Order, of which the Livonian branch was in close geographical proximity. There was also a certain threat emanating from Albrecht’s secularization politics. It was imaginable, after all, that ambitious sons of princes might settle in one of the ecclesiastical states in Livonia and try to follow Albrecht’s example.

The Estates of Livonia did, however, consider the establishment of a secular state at an earlier stage. In 1526, at the Diet, they offered the highly-regarded Master Wolter von Plettenberg the chance to secularize the Order state. He, however, was disheartened because he considered the Order too weak and the Confederation as a whole too heterogeneous to continue as a strong dynastic state. He realized furthermore that the Order’s membership, comprised as it was of brothers coming from the lower nobility, would not be pro-dynastic in the least. The corporation traditionally had no dynast’s sons in its midst and neither did it want to. For the same reason it would not allow one of its members to raise himself above

⁵⁶ “Die vertraglichen Verhältnisse zwischen 1552 und 1554 scheinen in der Luft geschwebt zu haben”, cf. Rasmussen (as n. 53), p. 21.

⁵⁷ Jasper van Munster notifies that in this context Heinrich von Galen delegated amongst others Rupert von Gilzen to the king of Sweden, and Gotthard Kettler with the chancellor (Bötticher) to the Hanse towns, the archbishop of Cologne, the bishop of Münster and the duke of Cleves (Kleve) to ask them for support.

the others as a monarch only to hamper the development and ambitions of others. Plettenberg's successors Brüggenei, Recke and Galen could not broach the subject of a new policy for that reason alone. They simply missed the power and influence of neighbouring rulers to force an Albrecht-like solution.

Meanwhile there was one party that wanted to transform Livonia, or at least a part of it, into a protestant principality. That was the archbishop of Riga, Margrave Wilhelm of Brandenburg-Ansbach, who was kin to nearly all Middle-European dynasties. He could call the Polish king Sigismund II Augustus 'cousin' and count on his patronage. His election, first as *coadjutor* (delegate with the right to succession) of the incumbent archbishop in 1529, and his subsequent appointment to prelate in 1529, were largely the work of Duke Albrecht. Wilhelm, who can be said to have lacked the energy, determination and vision of his brother, first tried to establish a Lutheran church organization, and put everything to work to modernize his archdiocese in the political sense. He ran into fierce resistance in his attempts, not just from conservative forces within the Order but also from the city of Riga and his suffragan bishops who feared the increase of his archiepiscopal power. In 1546 the Diet at Wolmar decided for that reason that the assent of the Estates would be needed for the appointment of any coadjutor, both for the archdiocese as well as for the Teutonic Order. Meanwhile, the other parties closely watched Wilhelm's affairs.

One of the most important representatives of the anti-archiepiscopal and certainly also anti-Polish and anti-Prussian party was the former commander of Dünaburg, Wilhelm von Fürstenberg. He was known to be an ironside who had a tendency to solve conflicts with Lithuanian nobles in the borderlands by force of arms, to the detriment of many a poor farmer. According to Jasper, he had been released from his post once by Hermann von Brüggenei for his violent methods.⁵⁸ Nevertheless he was also valued as a decisive administrator and was counted next to Jasper as a candidate for the office of Master. Jasper's confidant Johann von Hoete, house commander of Marienburg, informs us in his personal apologia that Heinrich von Galen first offered the position of land marshal to Fürstenberg, but he had declined the offer to expand the Dünaburg.⁵⁹

As 'Ratsgebietiger', Fürstenberg, together with Christoph Neuhof, commander of Goldingen, managed to increase his influence on the old Master. This can also be seen in 1554, when Fürstenberg was promoted to the commandery of the wealthy Fellin, at the expense of the incumbent commander Heinrich von

⁵⁸ Jasper qualifies him as a bloodthirsty "auführerischer, tyrannischer Mensch", cf. *Regesten* (as n. 5), no 2151.

⁵⁹ *Regesten* (as n. 5), no 2137.

Thülen.⁶⁰ Fürstenberg may be seen as the leader of the anti-Polish, anti-Prussian and therefore anti-archiepiscopal party within the Livonian branch of the Teutonic Order. In 1554, as new negotiations with the czar approached, he and bishop Hermann II of Dorpat pleaded to be more willing to meet the czar's demands.

Much can be said of the fifteen year peace treaty that was made with Russia in 1554, but the theme of this paper does not permit extensive discussion.⁶¹ Whatever review of it is consulted, however, be it from that time period itself, the nineteenth century or the past few decades, everyone acknowledges that it was a completely one-sided affair. The chief issue was that Livonia was ordered to never enter into an alliance with Poland; the Confederation was to remain alone in the event of a war between Moscow and Poland. Maybe the polonophobic Fürstenberg was satisfied with that, but it meant political isolation for Livonia. This was shown soon after, when King Gustav of Sweden decided to solve a trade dispute with military might only to discover that he could not rely on support from Livonia, contrary to what the Master's envoy had led him to believe.⁶² Much more objectionable was the stipulation that the Russian claims to the payment of tribute from the diocese of Dorpat had to be upheld. The interpretation of the nature and amount of this tithe had been stretched by the Russians more and more over the course of the negotiations.⁶³ Dorpat was not only to settle the payments from the preceding years and as well as those to come, which totalled one Rigan mark

⁶⁰ Compare *Ritterbrüder im livländischen Zweig* (as n. 21), nos 277, 651, where the data for both men on the commandership of Fellin do not entirely match with one another. On the removal of Thülen see *Regesten* (as n. 5), no 2137.

⁶¹ For a more detailed analysis of the treaty clauses see the studies of Angermann (as n. 53), pp. 1–24; and Rasmussen (as n. 53), pp. 19–27. Compare the recent introduction of Hartmann in his volume on the years 1551–1557 (as n. 5), p. xi.

⁶² *Regesten* (as n. 5), no 1752 (1. 1. 1556). In this letter from Archbishop Wilhelm to King Sigismund II of Poland it is said that delegates of King Gustav of Sweden had explained to the archbishop that their king had made a firm stand against Ivan IV in the opinion that he would get support from Livonia since the Livonian Master had some time before sought to form an alliance with him against the Russians (though this had not materialized); Gustav then had declared war upon Moscow without knowing that Livonia in the meanwhile had concluded a humiliating peace with Ivan IV. He therefore asks the archbishop to do his utmost that Livonia will break this peace and give support to Sweden.

⁶³ A. Selart, *Der 'Dorpat- Zins' und die Dorpat-Pleskauer Beziehungen im Mittelalter*, in: *Aus der Geschichte Alt-Livlands. Festschrift für Heinz von zur Mühlen zum 90. Geburtstag*, ed. B. Jähnig, K. Militzer, Münster 2004, pp. 11–38, here 36–37. According to Selart, it is very likely that these tax payments went back on certain rights that the city of Pskow had exerted in the thirteenth and fourteenth centuries. This tradition however, was clearly elaborated and stretched by the Moscowite negotiators to underpin Ivan's thesis that this part of Livonia was a hereditary Russian domain, the German inhabitants of which had only acquired colonization rights against the regular payment of taxes to the grand duke.

per person, but they were also tasked with paying dues equal to a half century of annual tithes. The diocese was given three years to collect the demanded sum. And if the diocese could not raise the money, the czar was allowed to charge all of Livonia for the payments. Furthermore, Riga, Reval and other cities had to promise free trade to merchants from Novgorod and Pskov, whether these merchants were Livonians or foreigners.

All of this made the treaty into a ticking time bomb that czar Ivan IV could detonate at any time after 1557. Jasper wrote that he resisted the treaty since the beginning. He even considered feigning illness to avoid attending the ratification ceremony, where he was to kiss the cross when the Muscovite legation arrived at Wenden as a homage and as a mark to seal the peace treaty. In his own words, Jasper and several other council members and envoys tried time and again to persuade the Master and other members of the Confederation to reach out to Poland. This was for the sake of the preservation of their old liberties. It is the main theme in almost every letter dealing with his justifications for his political stance and behaviour: the Order will do better allying with the Christian king of Poland and risk open war than to join with an unchristian tyrant. After all, it was the Order's mission *als Vormauer der Christenheit gegen die Unchristen zu dienen*.⁶⁴ He also considered the Russians insistently to be unchristian rather than schismatic.

THE COADJUTOR ISSUE

Meanwhile, Archbishop Wilhelm pressed in the opposite direction. Since he had barely, if at all, made any progress with the secularization of his archdiocese for fifteen years, he and his brother tried to have another dynast's son appointed as coadjutor. This was intended to both reinforce the weak power base of the archdiocese of Riga, as well as to further their familial interests and draw Livonia into the Prussian sphere of influence. Their choice fell on Christoph, a younger brother of Duke Johann Albrecht of Mecklenburg, who in turn was also a cousin to King Sigismund II of Poland and a son-in-law to Duke Albrecht. As stadtholder with the right to succession, this Christoph would be able to take over the administration when the circumstances were favourable. Such a settlement was also in the interest of the kings of Poland and Denmark as protectors of the archdiocese. Account

⁶⁴ Especially his apologia is explicit about this as it states that ever since 1554 Livonia is without peace having to fear every day it will be invaded: *Caspar von Münster's, Landmarschall des D.O. in Livland, Verteidigungsschrift, Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-, Esth-, und Kurlands* 10 (1861), pp. 143–160, here 146.

had to be taken, however, of the conditions that the Diet of Wolmar in 1546 had stipulated for the election and confirmation of coadjutors. The most prominent stipulation was that the new incumbents were prohibited from transforming their archdiocese or Order territory into a secular principality or enter into negotiations with the Polish king. Wilhelm himself was a signatory to this precondition. He was of the opinion, however, that he could circumvent this clause by stating that it had not been ratified by the emperor and therefore lacked legal grounds. The plan took shape in the course of 1554 and 1555 through discussions with several dynasts and the cathedral chapter of Riga.

Further polarization and partisanship developed therefore within the Order and between the Order and other members of the Livonian Confederation. In the correspondence between Archbishop Wilhelm and Duke Albrecht this tension is apparent too. There are communiqués about the hiring of 'Landsknechte' and the mobilization of Order's troops to ambush him and his people. Informants provided intelligence about who was actually setting the course for the Order and how many soldiers the various parties could bring to bear with or against each other.⁶⁵

In this climate, Wilhelm von Fürstenberg and Jasper van Munster seem to have drifted further and further apart, with the result that Jasper increasingly sided, or had to side, with the archbishop. Jasper's envisioned union with the Polish king also brought rapprochement from the brothers Brandenburg-Ansbach. By their relation to Sigismund II such an alliance could be made all the stronger. Jasper saw himself as the most suitable candidate for the Master's office, but he knew he had to take Fürstenberg and others into account. At the start of 1555, it was not yet clear who would be the winner. The archbishop mentioned to his brother on 19 January that after the current Master's death a "rare play for power" would take place: the commanders of Fellin (Fürstenberg) and Goldingen (Neuhoff) both aspired to be Master, and had to remove the land marshal from the equation.⁶⁶ A spokesperson had let the archbishop know that Jasper in turn sought to prevent this state of affairs with the help of Wilhelm; since the land marshal had an interest in maintaining cordial relations. From this, it can be deduced that Jasper by then had not established direct contact with the archbishop.

Before the autumn of 1555, there is no allusion to contact with Jasper in the correspondence between the two brothers. Yet it seems that Jasper had been in close conference with the archbishop since the spring or summer of that year. In a later letter from Wilhelm to his brother, dated 11 May, 1556, as well as in a later piece of writing from Duke Albrecht to Sigismund II, dated 1 June, the archbishop

⁶⁵ For instance in *Regesten* (as n. 5), no 1711 (undated, 1555/1556).

⁶⁶ *Regesten* (as n. 5), no 1660/1.

requests for support for the land marshal (who had fled already by that date) since the latter had helped him last year in preventing an ambush by the Order of the episcopal castle Kokenhusen: he would then have forbidden any of his men to saddle a horse.⁶⁷ Jasper, in a later apologia, further points to attempts by the Master, supported by Fürstenberg, to have the stronghold of Dünamünde, close to Riga, taken from him by one of his followers for later use in the coming battle against the archbishop; against which Jasper had naturally resisted since Dünamünde fell under his command.⁶⁸ In other words, by 1555 Jasper had made it impossible for Fürstenberg and his compatriots to force Wilhelm with military pressure to meet their demands by concerning the coadjutor issue. This will have taken place in late August or early September, shortly after the land marshal, with Gotthard Kettler (who had succeeded Fürstenberg as commander of Dünaburg) had approached the archbishop with a complaint concerning aggressive behaviour from Wilhelm's men.⁶⁹ Only on 26 September there is mention of a private meeting between Jasper and the archbishop, but this may very well have taken place after the ambush had been thwarted.⁷⁰

Tensions rose higher when on 27 November, 1555, Christoph of Mecklenburg, the coadjutor to-be of the Rigan metropolitan, arrived after a stopover in Königsberg at the archiepiscopal castle of Kokenhusen. In response, Wilhelm called the cathedral chapter and the Estates of the archdiocese to session to have the candidate appointed to coadjutor.⁷¹ This action by Wilhelm must have pro-

⁶⁷ *Regesten* (as n. 5), no 1826 (Archbishop Wilhelm to Duke Albrecht (11. 5. 1556); *Documenta ex Archivo Regiomontano ad Poloniam spectantia* (as n. 6), vol. 34, no 4364, pp. 106–107: letter from Duke Albrecht to King Sigismund II, in which he explains that the Order has conquered the castles of the land marshal and routed the latter because he would have resisted the attempts of the Order and its Master, incited by the new coadjutor (Fürstenberg), to besiege the archbishop at his castle of Kokenhusen: [...] *quod ordinis conatus et machinationes iniustas elapso tempore, quibus statuerant dominum archiepiscopum in arce Kockenhausen obsidendum et opprimendum, noluit approbare neque consentire, ut novus coadiutor magistro adderetur.*

⁶⁸ *Regesten* (as n. 5), no 2135 (at the end of 1557 or the beginning of 1558). The Master claimed rights on the castle of Dünamünde since he had strengthened and reinforced it by his own means during the period he administrated it as land marshal himself.

⁶⁹ *Regesten* (as n. 5), no 1697 (17. 8. 1555).

⁷⁰ *Regesten* (as n. 5), no 1705. This concerns a proposal for a date appointment, in reply to a request, dated September 26, of the land marshal to meet one another for consultation.

⁷¹ Even the chronicler Bartholomäus Grefenthal, who was well-disposed to Archbishop Wilhelm, considers this to be a “point of no return”: *Auf diese postulation des neuen Coadjutoria erhuh sich der stycitt undt innerliche empörung zwischen den Teuzschen orden undt den Erzbischof, welche diesen landen der endliche Verderb gewesen [...]*, cf. *Bartholomäus Grefenthal's livländischen Chronik*, ed. F. G. Bunge, in: *Monumenta Livoniae Antiquae*, vol. V, Riga 1847, pp. 1–123, here 118–119.

voked the opposing forces within the Confederation. The Master and the other Estates of Livonia were unwilling to concede, and let this be known when the Polish king sent a legation under the leadership of Caspar Luntzki to Livonia to keep up the pressure on behalf of the coadjutor plot. The envoy was received on 12 January, 1556 in a 'boorish' fashion by the Master. He was refused the main seat at the dining table and was refused permission to visit the toilet during the meal.⁷² Furthermore, it was made clear to the envoy by the Master without ambiguity that there was nothing to negotiate, for the matter of whether and how the coadjutor would be acceptable to the Estates of Livonia would be decided at the Diet of Wolmar in February or March of 1556.

Meanwhile the Master, instigated by Fürstenberg, had made preparations for military action against the archdiocese. At the end of the year, he organized a secret conclave of a number of loyal 'Ratsgebietiger' and important representatives of the estates in a general meeting at Wenden, for which the archbishop had naturally not been invited. Nor did Jasper and his supporters receive invitations.⁷³ At this general meeting or 'Herrentag' it was decided to send the commander of Dünaburg, Gotthard Kettler, to Northwest Germany and the Netherlands incognito to recruit mercenaries to be employed against the archdiocese. In the early morning of 27 January, without informing his servants, Kettler departed, with four sleds to a Lithuanian port, to sail from there to Lübeck. With the comment "that it is better to make the first move than to be a victim of it" the chronicle by Salomon Henning written in the 1590s beautifully encapsulates the reasoning of this action.⁷⁴ Kettler's stealthy departure did not go unnoticed, however, and an informant alerted Archbishop Wilhelm on January 9.

⁷² *Regesten* (as n. 5), no 1755 (report of a correspondent to Duke Albrecht, 18. 1. 1556).

⁷³ I could not find the exact date. The seventeenth-century Swedish chronicler Thomas Hiärn places the event in the new year. Probably the meeting took place at some day in December, between November 27 and January 1: *Thomas Hiärn, Ehst-, Lyf- und Lettländische Geschichte*, ed. E. Napiersky, in: *Monumenta Livoniae Antiquae*, vol. I, Riga 1835, p. 206.

⁷⁴ *Salomon Henning's chronicle of Courland and Livonia*, ed. and transl. C. Smith, W. Urban, W. Jones, Wisconsin 1992, sub anno 1556. It strikes the eye that Johannes Renner, who usually gives lots of details, is very vague and imprecise in his dating here. Contrary to Salomon Henning he does not make mention of the secret meeting at Wenden and he fails to distinguish between the events in the autumn of 1555 and those in the first months of 1556. In this way, he can place Kettler's mission to Germany after the letters of the archbishop to Duke Albrecht from April 1556, containing a proposal to intervene militarily, had got around. For him, the land marshal and the archbishop were the evildoers: they would, when only Jasper had succeeded in becoming Master after the death of Galen, split up Livonia in two principalities: [...] *konden alszdan ore vorhebbende practiken wercklicken vortstellen, die lande tho partiern und delende*. In Renner's vision, Fürstenberg would thus have acted only in reaction to the striving

It is furthermore of importance that at that same secret meeting at Wenden, Fürstenberg was promised the future office of Master, at least according to Archbishop Wilhelm, as he learned of it second-hand.⁷⁵ In other words: Fürstenberg had already pocketed his promotion to coadjutor for the Master before he had been formally elected as 'Ratsgebietiger' and sworn in at the Diet. Jasper's confidant Johann von Hoete, former house commander of Marienburg, referred to this in his early 1558 apologia, when he wrote that children in the streets knew of Fürstenberg's promotion before the land marshal did, and that Fürstenberg was referred to abroad as coadjutor long before his election.⁷⁶ All of this indicates how the leadership of the Confederation was now in the hands of Fürstenberg. Although no written records remain, it can be presumed that he immediately took precautionary action against any possible resistance by Jasper, amongst others, by courting the most important dignitaries of the Order. The celerity of the actions against the land marshal, his men and his castle in the name of the Master after the Diet speaks volumes.

THE DIET, THE CONSPIRACY AND JASPER'S FLIGHT TO KAUNAS

The meeting of the Estates of Livonia at Wolmar opened on 1 March 1556 with the coadjutor issue for the archdiocese of Riga as its foremost point of discussion. Archbishop Wilhelm was absent but was represented by emissaries. Before the meeting took place, Wilhelm wrote his brother in Königsberg and described the event as a sham fight.⁷⁷ He was not wrong, as all the parties involved had already entrenched themselves and would prove utterly unwilling to make concessions. Jasper van Munster does not seem to have realized this beforehand. In fact, encouraged by the Master, Jasper tried to take advantage of the circumstances to explain once again and at length, his position with regards to the Russian threat. He decried the political manoeuvrings of the Confederation's leadership for leading to a disadvantageous peace with Moscow while neglecting the relations with Poland and Sweden, Jasper also found fault in the tardiness of the communication of the treaty, since the archbishop only learned about this peace some days after the fact, and had little choice then but to concede to the treaty against his will. According to Jasper, the feuds with the archbishop had to be reconciled as soon as possible. Unity and solidarity were what was needed, not just with in Livonia, but also between Livonia and its neighbouring Christian states, so

for power of Jasper and Wilhelm: Johannes Renner, *Livländische Historien, 1556–1561*, ed. P. Karstedt, Lübeck 1953, pp. 8–10.

⁷⁵ *Regesten* (as n. 5), no 1784 (17. 2. 1556), letter from Archbishop Wilhelm to Duke Albrecht).

⁷⁶ *Regesten* (as n. 5), no 2137 (1558, undated).

⁷⁷ *Regesten* (as n. 5), no 1784 (17. 2. 1556).

that they could resist the 'unchristian enemy' from Moscow.⁷⁸ In his view, the border conflicts with Poland-Lithuania, over which the tensions rose so high in the south of Livonia, could be resolved without much effort. First and foremost, however, the czar's power was Jasper's concern. According to Jasper, the Muscovite conquest of Smolensk, belonging as it did to Poland-Lithuania, and also recent annexations of Swedish territories, demonstrated Moscow had reached too far. Jasper pleaded in this context for entering into a union with the king of Poland.

At Wolmar, Jasper handed over a written statement with these and other considerations to Master Heinrich von Galen, the six most prominent commanders of the Order, four council members from Harrien and Wierland, and the syndic of Reval, with the intention of discussing these points in a private session after the public reading of the text. The Order's vice-chancellor, however, supposedly hid the text away after reading two and a half pages, only to then leave the room silently. The next day and in days to follow, no mention was made of the text. This alone shows that the land marshal failed to procure support for the course of action he proposed. But, instead Jasper was vilified as a warmonger, firebrand and enemy to the Confederation.

Worse yet for Jasper was that the intended election of Fürstenberg to coadjutor finally came to pass at the close of the meeting, on 15 March. According to Jasper the election was held after all topics had been discussed and the servants were already outside readying the horses.⁷⁹ The choice was supposedly made by the six aforementioned 'Ratsgebietiger', to wit the commanders and 'Vögte' of Reval, Jerwen, Goldingen, Marienburg, Soneburg and Kandau. Those who opposed Fürstenberg's election (including Philipp Schall von Bell, commander of Marienburg) were not allowed to demonstrate their opposition beyond the walls of the chamber. Jasper does not seem to have been happy with the results. His secretary Johann von Hoete noted in his personal apology that the land marshal was only notified of the election after *gefasstem Beschluss*.⁸⁰

The reason Jasper considered the election illegitimate was twofold. Firstly, it had been made without decent consultation beforehand. Secondly, in opting for Fürstenberg the land marshal had been passed over as the traditional choice for succeeding the Master; Galen and Recke had been land marshal themselves before being named Master. Jasper challenged the idea that his pro-Polish sentiments had shown him to be unworthy to be Master. If anyone did not want him to be Master for these reasons, then surely Fürstenberg as well was not fit as a candidate either, since Fürstenberg

⁷⁸ See Jasper's justification in a letter to Archbishop Wilhelm d. d. 6. 4. 1556, cf. *Regesten* (as n. 5), no 1813.

⁷⁹ *Regesten* (as n. 5), no 1910/5 (7. 5. 1556), letter to Heinrich von Galen, 'Vogt' of Bauske).

⁸⁰ *Regesten* (as n. 5), no 2137. When Jasper afterwards withheld his assent, Bernt von Schmorten, 'Vogt' of Jerwen, would have termed him disobedient.

had notoriously poor relations with Livonia's southern neighbours. Jasper was of the opinion that the position should have fallen on a younger individual, such as the commander of the Dünaburg, Gotthard Kettler, or the 'Vogt' of Wesenberg, the Limburgian Gerhard Huyn van Amstenraide. To voice his opposition, Jasper withheld his approval of the election, lending further justification for the election's illegitimacy. Jasper's opposition to the election process itself in turn meant that he did not acknowledge Fürstenberg as coadjutor.

Jasper and Archbishop Wilhelm thus both had been moved into a difficult position. Jasper was furious over the entire course of affairs and decided to struggle against it with his life and livelihood.⁸¹ There seemed to be only one option left for him and the archbishop if they were to reverse what had taken place. This was to call for the support of both the Polish king and Duke Albrecht and raise interest with either of them to pose a common military threat against the already mobilizing⁸² Order and Estates. Together Jasper and the archbishop could call upon the support of a significant number of castles and men. The idea was that by combining forces, and with added pressure from other allies, Jasper and the archbishop could easily sway their opponents within the Confederation and have them relent their support for the election of Fürstenberg. If that plan succeeded, Jasper planned for the king of Poland to be accepted as hereditary lord protector of the Teutonic Order, after which the aforementioned king was to preside over an honest election for the office of Master. Jasper himself would take care that in the meantime, that the Order's commanders would come to obey him, on the basis of the fact that as land marshal he had been affirmed by the emperor and the *Deutschmeister*. Either at the end of March or the start of April all these plans were put to paper in cypher and sent to Duke Albrecht and King Sigismund. Jasper does not seem to have dealt with the correspondence to the Polish king himself. He did have his confidant Johann von Hoete expound his ideas to Archbishop Wilhelm. There is, however, a letter from Jasper to Duke Albrecht, dated 6 April. Jasper hoped to move quickly when he discovered that the Master (or better, coadjutor Fürstenberg) had already withdrawn staff from his castles Dünamünde, Ascheraden and Segewold.

According to Wilhelm's calculations the land marshal possessed eight strong castles including the Dünamünde, which at the mouth of the Dvina controlled all

⁸¹ The most important sources for the reactions of both men are the letters of April 6 (Jasper to Duke Albrecht) and April 8 (Archbishop Wilhelm to Duke Albrecht), cf. *Regesten* (as n. 5), nos 1813, 1814.

⁸² Both Wilhelm and Jasper (the latter possibly via his brother Jurgen) were well acquainted with Kettler's mission to gather mercenaries for putting pressure on the archbishop.

shipping traffic to Riga with its cannonry, and nine manors.⁸³ To his own forces Jasper could add 200 mounted soldiers from these manors and he could procure a further 300 knights from elsewhere. This ought to have been sufficient to deal with the Master's forces. If Duke Albrecht could deal with the men-at-arms of the commander of Goldingen, and the Polish king could bind the commander of Fellin, the Order's force would be largely neutralized. If naval forces could be brought into play, with ships crossing at Riga and Reval, closing off Pernau and performing raids at several coastal locations, the cities and the nobility of Harrien and Wierland would also be taken care of if they wanted to offer resistance. This last part of the plan had been put to be paper by Archbishop Wilhelm before (without Jasper knowing it), in a letter of a confidant to Duke Albrecht from the summer of 1554.⁸⁴

It would prove to be a last major setback for Archbishop Wilhelm and Jasper that a letter detailing some of these plans was intercepted and deciphered. The text of the intercepted letter itself cannot be found in an official source edition. If, however, the letter contained the same message as that which Johannes Renner published in his chronicle⁸⁵ – wherein Duke Albrecht is urged to deploy a force of 10,000 with all speed –, then it does not concern the elucidations of 6 and 8 April cited earlier, but a letter from the start of May. Renner's text is word for word identical to a piece of writing of Archbishop Wilhelm from that month which has been preserved elsewhere⁸⁶ This means that only then Galen and Fürstenberg received their definitive proof that the archbishop and the land marshal conspired to subject the Confederation to their own authority. They circulated this text and other intercepted letters extensively, both within the Order and amongst the bishops and cities that were members of the Estates of Livonia. Fürstenberg was thus able to strengthen his position and bring various supporters of Jasper and other doubters within the Order to his side.

The conspiratorial enterprise undertaken by Jasper and Archbishop Wilhelm seems to have been borne out of need, anger, and wishful thinking. The reaction of the advisors of the Polish king reporting to Duke Albrecht show that Jasper's part in the plan did not stand a chance even if his intentions had been kept secret. Sigismund II's councillors rightly noted how their king as protector and kin to Wilhelm

⁸³ *Regesten* (as n. 5), no 1841 (April 8, Archbishop Wilhelm to Duke Albrecht). Compare two earlier surveys of all order castles in Livonia with their commanders, composed for Archbishop Wilhelm, cf. *Regesten* (as n. 5), nos 1711, 1751. The main castles of Jasper were Segewold (traditionally the residence of the land marshal), Dünamünde, Ascheraden, Mitau, Schujen and Lemburg.

⁸⁴ *Regesten* (as n. 5), no 1628 (15. 7. 1554).

⁸⁵ Johannes Renner, *Livländische Historien* (as n. 74), pp. 9–10.

⁸⁶ *Regesten* (as n. 5), no 1821 (Archbishop Wilhelm to Duke Albrecht, May 1556). It is striking that Master Heinrich von Galen in his letter to Duke Albrecht on the intercepted plans also refers to a message about an invasion of 10,000 military men, cf. *Regesten* (as n. 5), no 1852.

did indeed owe support and help to the archbishop, but that he could perform in those duties equally well by pressuring the Confederation in political and diplomatic ways. On the contrary, the land marshal's case could only be resolved through force of arms, which brought great risk along with it. To the Christian neighbors and the Empire an act of war against a Christian institution had to be justified. Using violence would further open the door for allegations and suspicions of the king's greed and lust for the wealth of others. Added to that, interference with the Master's election would lead to the indignation of various members of the Holy Roman Empire and the *Deutschmeister*. And last but not least, not enough forces were available to him. The king's best men-at-arms were stationed at the southern and eastern borders of his realm to repel any possible invasion by the czar or the sultan. In view of this King Sigismund II decided for the time being, to only send a diplomatic delegation in force to Livonia under the leadership of the aforementioned Caspar Luntzki. Luntzki was charged with putting as much pressure on the Confederation as he could to dissuade it from employing mercenaries and to further promote the archiepiscopal coadjutor's project.⁸⁷

So, Jasper had overestimated his potential support and his plans had been outdated by the time they were put to paper, simply because Galen and Fürstenberg had already taken the necessary precautions to resist them. This was shown at the end of April when Jasper commanded the assistant-commander ('Kumpan') of his main castle Segewold to move to Dünamünde with a significant number of men to inspect and reinforce the stronghold.⁸⁸ The captain on duty at Dünamünde refused to grant the inspectors access, motivating his decision with the explanation that the land marshal should not be given any opportunity to cause unrest in the land in order for it to fall into foreign hands.⁸⁹ Shortly after Jasper at Segewold heard of this mission's failure, he wrote a letter to the Master legitimizing his own actions and journeyed with a personal retinue of 20 men and 40 well-equipped knights to Ascheraden. But there

⁸⁷ *Regesten* (as n. 5), no 1817 (5. 2. 1556).

⁸⁸ *Regesten* (as n. 5), nos 1904, 1906 (without mention of month and day, but after August and thus edited by Hartmann at the wrong place). Jasper writes in his letter to the Livonian Master that the raid to Dünamünde has taken place *vergangene Mittwoch*. This letter can therefore be dated indirectly as May 1 at Segewold, cf. *Regesten* (as n. 5), no 1910/2.

⁸⁹ This must have been before Archbishop Wilhelm's first letter on his 'action plans' was intercepted. It appears therefore that Galen and Fürstenberg had already brought Jasper's castles Dünamünde and Ascheraden under their control because of their strategic location (for actions against the archbishop). They seem to have considered Jasper as a disobedient Order's member and potential traitor since his public speech at the Wolmar diet and his refusal afterwards to recognize Fürstenberg as *coadjutor*. See Galen's notice in his letter to King Sigismund II of 15 mei, stating that he has let Dünamünde been occupied and guarded: *Documenta ex Archivo Regiomontano ad Poloniam spectantia* (as n. 6), vol. 10, no 1530, annex no I.

too Jasper's company proved to be unwelcome. No reaction was given to his offer to the house commander there, Wilhelm Holthey, to leave six nobles in hostage. Jasper, who was thus refused entry into the castle, mentions how he and all his companions were forced to pass the night outside of the walls.

At that moment the land marshal would have realized that he no longer stood any chance of bringing the Order in Livonia to his side. Quite the contrary: it would not be long before Fürstenberg would commence the manhunt for Jasper with a force of a few hundred men. Jasper then, sent his 40 cavalry men to a manor on the other side of the Dvina with the instruction to travel to Lithuania from there. The land marshal and the rest of his band sought temporary refuge with Archbishop Wilhelm at his castle at Kokenhusen. He appears to have stayed there from 7 May to 11 May. He wrote letters there to the commanders Philipp Schall von Bell (Marienburg) and Heinrich von Galen junior (Bauske), both loyal to him, wherein he tried to explain his behaviour. Shortly after the evening meal on 11 May he decided to leave Kokenhusen, cross the river Dvina and journey to Kaunas to offer his services to the Polish-Lithuanian Wojwode Nicolaus Radziwill. He would have arrived there on 12 or 13 May, just before Fürstenberg's troops could close the border.⁹⁰ His possessions and valuables had to be left behind at Segewold in a hurry. Archbishop Wilhelm mentioned in the plea for support on behalf of Jasper to his brother how the Order had deprived him of all his assets and silver.

THE COADJUTOR FEUD AND THE SUBSEQUENT WAR WITH MOSCOW

Jasper's escape had been an annoyance to the Order, but still nothing more than that.⁹¹ The matter of importance was that Fürstenberg could now fully focus on the struggle with Archbishop Wilhelm and his coadjutor Christoph. The intercepted letter with Wilhelm's requests for military aid to his brother Albert and the Polish king were used by Fürstenberg to rally support from the Estates of Livonia for his military action against the archdiocese. The mood in Livonia had turned highly anti-Polish and anti-Prussian. This was shown when emissary Caspar Luntzki – who had been given instructions on 2 May by the Polish king to renew negotiations with the Confederation over the coadjutor matter, and to debate Jasper van Munster's positi-

⁹⁰ His first letter from Kaunas dates from May 23, cf. *Regesten* (as n. 5), no 1833.

⁹¹ Of course Galen and Fürstenberg requested King Sigismund and the Wojwode Radziwill to hand them over the land marshal: *Documenta ex Archivo Regiomontano ad Poloniam spectantia* (as n. 6), vol. 10, no 1529, annexes 1 and 2 (both of 15. 5. 1556). A Polish correspondent reported at June 2 from Wilna to Duke Albrecht that the Order was unhappy [...] *dass solchen fogell welcher alle ire thündt und hendel wais, aus dem lande geflogen*, *ibid.*, vol. 14, no 112.

on – crossed the border in South East Livonia to journey to Archbishop Wilhelm.⁹² But, on the way to Kokenhusen Luntzki and two servants were killed by men of the Order's 'Vogt' of Rositten. This did not stop the Confederation from declaring the archbishop responsible for breaking the peace. The Confederation declared a feud against him on 16 June, after which one stronghold after the other was taken by Fürstenberg's troops. It seems that a number of the mercenaries hired by Kettler were employed in the military manoeuvres.⁹³ The extra use of force was not really necessary, however, since the archbishop's men offered barely any resistance. On 29 and 30 June, Wilhelm and Christoph surrendered to the Confederation. And thus the Order seemingly gained a resounding victory.

It turned out to be a Pyrrhic victory. King Sigismund II August of the militarily powerful Poland-Lithuania, showed restraint up until then, but he obviously could not tolerate the course of action taken by the Confederation against the Archbishop. Discussing the matter at the Imperial Diet was his first choice, hoping that Ferdinand I, who had succeeded Charles V after his abdication, would call the Confederation to order. Sigismund further invited a Danish delegation on the authority of King Christian III to try and secure rehabilitation and compensation for the archbishop and his coadjutor. Lengthy negotiations followed between the Estates of Livonia and Archbishop Wilhelm and Coadjutor Christoph, but although the envoy secured an accord on 10 March, 1557, Sigismund II refused to acknowledge it, apparently being not content with the result.⁹⁴

The Polish king let an increasing number of troops congregate at the border with Livonia to demonstrate that he was both willing and able to intervene. In the meantime, diplomats sent by Ferdinand managed to secure an eight-week treaty, but when the terms of the treaty expired on 9 June, the Polish king sent a vanguard numbering an estimated 80,000 troops into Livonia. Fürstenberg, who had succeeded Heinrich von Galen as Master after the latter had died that summer, could not provide military resistance capable of countering such forces. With the 7,000 men that it could command in its entirety, the Confederation was simply too weak to resist a combined Poland and Lithuania army. Fürstenberg understood as much. Whereas before the Coadjutor feud Fürstenberg had been exceptionally aggressive against Poland, now he was as meek as a lamb. In an attempt to avoid battle, Fürstenberg entered into ne-

⁹² The first mention that Luntzki had been killed, dates from June 18, cf. *Regesten* (as n. 5), no 1844. The exact date of his death I was not able to retrieve.

⁹³ According to some information Duke Albrecht disposed of, the mercenaries of the Order were – ironically – to be led by Jasper's brother Jurgen; he therefore requested Jasper to interfere with his brother to prevent him bringing the military together, cf. *Regesten* (as n. 5), no 1835 (6. 6. 1556).

⁹⁴ Seraphim (as n. 4), pp. 219–221.

gotiations with the king, being willing to concede to the majority of his demands. The power differential and desire to avoid war, naturally resulted in an expedient treaty. The Livonian delegation was admitted on 31 August into the Polish encampments at Poswol and the negotiations with regards to the coadjutor's issue were finalized on 5 September. Thereafter, the agreement was quickly ratified. As a result, Archbishop Wilhelm and Coadjutor Christoph were restored unconditionally to their positions and they regained their possessions. The only concession from their side was that the coadjutor had to swear an oath not to secularize the archdiocese. Furthermore, various emendations to the border in favour of Poland were accepted, amongst other to areas that had been violently defended by Fürstenberg during his time as commander of Dünaburg.

Much more important than the rehabilitation of the archbishop and the coadjutor was the additional alliance between the Confederation and Poland against Moscow, agreed to on September 14, without details as to how and when – insofar as it would only come into force when the armistice between Poland and Russia was ended. It is with this agreement that Poland gained so much. It opened up the way for the czar to provide him easy access to Livonia, which in the short term meant that his pressure on Lithuania and Poland would decrease. This much was clear to all involved: this treaty was diametrically opposed to the treaty that the Confederation made with Ivan IV in 1554. The new treaty offered the czar therefore a legitimate reason to declare war on Livonia. And the treaty was signed just as the right time for potential Russian interference, as the czar was freed from other military ventures upon the cessation of his conflict with Sweden (March 1557).

Czar Ivan IV, who had followed the internal feud in Livonia and Livonia's subsequent conflict with Poland closely and had learned from the course of affairs that the Confederation's military might did not amount to much, was soon made aware of this treaty. He deduced that King Sigismund II would offer Livonia no help if he chose to invade. Neither could Livonia count on the Empire, nor would Sweden be an ally after Livonia refused to assist Sweden in 1554. Ivan did not hesitate to make haste with the collection of Dorpat's tributary payments, payments he knew Livonia could not possibly afford. In February 1558 he sent some 80,000 Tatars and other soldiers North. They first conquered Narva and Dorpat and subsequently destroyed almost all of Livonia north of the Dvina over the course of the next two and a half years. The Livonian branch of the Teutonic Order, and the bishoprics and the cities in the path of the Muscovite troops, proved utterly unable to offer meaningful resistance. More than the lack of manpower, they lacked unity.

The Polish king watched as these events unfolded. As he must have realized beforehand, he neither could nor would intervene as he could not risk open war with the czar. Only after Livonia had lost the battle at Ermes at the close of 1560, did the Polish

king decide to act as protector of the archdiocese by occupying the region up to the Dvina. During this action he accepted the last Master of the Order, Gotthard Kettler – who had deposed Fürstenberg on 17 September 1559 for calling in help of Denmark instead of choosing Poland – as a vassal with the title of Duke of Courland. In his new position, Kettler formally disbanded the Teutonic Order in Livonia with the permission of the Estates and discharged the members from their duties of obedience and other vows. Sweden, meanwhile, had appropriated parts of Estonia, Denmark received territories in the west of Lithuania, whilst Moscow more or less annexed the diocese of Dorpat. The resulting balance of power was far from stable, and in the following decades war was consistently on the agenda as these powers worked to sort out the Baltic question.

JASPER VAN MUNSTER IN EXILE

Given the fact that Jasper enjoyed the sympathies of the Polish king – who could have imposed his will on the Teutonic Order and the Confederation after all – the question arises how Jasper fared during and after his exile in Kaunas. The first problem posed to the land marshal after his arrival was of a financial nature. Duke Albrecht, who had been asked by his brother Wilhelm to assist Jasper, did not manage to find him a lucrative position. He would, however, vouch for a loan that Jasper wanted to enter into on the basis of the income from his paternal and maternal inheritance. Duke Albrecht furthermore relieved Jasper from certain obligations by taking over a number of his mounted soldiers and servants. The Duke also sent several letters with requests to the Polish king and his wojwode Nicolaus Radziwill at Wilna (Vilnius) to help Jasper and advised the latter to offer his services entirely to the king. Jasper did so. On 29 June 1556 Jasper received an audience from the king at Wilna and provided Sigismund II with information on the latest developments in Livonia. This included a discussion of his own position, as he requested the king to strive for the rehabilitation of his possessions and standing.⁹⁵ The king declared himself to be willing to aid Jasper, although at the moment the king had little power in the matter. All he could do he made clear to Jasper was to plead for him by the Emperor and the Danish delegation.

By autumn Jasper was confronted with a major setback. His brother Jurgen, who would otherwise have supported him in council and in action, died on 23 September

⁹⁵ *Documenta ex Archivo Regiomontano ad Poloniam spectantia* (as n. 6), vol. 13, no 180, pp. 147–148 (Wilna, 2. 7. 1556).

in Aurich.⁹⁶ Jasper seems to have journeyed down to Groningen in this time to settle the matter of inheritance with his kin and to discuss the consequence of his recent personal circumstances.⁹⁷ The result was that one of his nephews wrote a letter to the Polish king with the request to support the land marshal in exile.⁹⁸ The copy of this letter that has been preserved turns out to have almost the exact same contents as Jasper's own apologia that he had printed at the behest of Duke Albrecht at Königsberg on 3 January 1558. Royal representatives let Jasper know on 18 January that they had reported the content to Sigismund. According to the representatives the king had pondered all the points raised in the letter and had agreed to compensate the land marshal extensively for the injustices befallen on him.⁹⁹

As the preparations for the war progressed in the spring of 1557 Jasper advised the king several times on how to best move forward the Polish military force into Livonia. Duke Albrecht also continued to recommend him in the care of the king. It is certain that the matter of Jasper's rehabilitation was placed on the agenda during the peace talks at Poswol by Sigismund's emissaries. It seems that the king even demanded of the Livonian Order that they acknowledge the exiled land marshal as Master or coadjutor. In practice this would not have been a reasonable demand.¹⁰⁰ Fürstenberg must have succeeded in keeping the matter outside of the bounds of the peace treaty by promising the king to find an acceptable settlement for Jasper after consultation with his 'Gebietiger'. Various letters by Sigismund II refer to Fürstenberg's promise afterwards. Meanwhile Jasper understood all too well that the Master would never seriously pursue this because he still considered Jasper to be a traitor. In Poswol, too, he had made this clear by permitting his servants to shout abuse at the land marshal.¹⁰¹ When Duke Albrecht heard that little had been achieved for Jasper, he again wrote an extensive letter to the king with the request to reimburse Jasper.¹⁰² If he could not be restored to the office of land marshal, he ought to be offered the office of coadjutor or the preceptory of Fellin. And if those positions proved unavailable, then at the least a yearly fee of 3,000 Thaler ought to be paid plus compensation for all expenses he had incurred during his exile, expenses that amounted to no less than 10,000 Thaler in total.

⁹⁶ *Eggerik Beninga, Cronica der Fresen*, vol. 2, ed. L. Hahn, Aurich 1964, p. 764.

⁹⁷ At December 18 he gets *erneut* (anew) consent of Duke Albrecht to travel (via Prussia) to his relatives in the Low Countries, cf. *Regesten* (as n. 5), no 1955.

⁹⁸ Undated letter: Utrecht, Archief van de Ridderlijke Duitse Orde, Balije van Utrecht, no 157.

⁹⁹ *Regesten* (as n. 5), no 1975.

¹⁰⁰ *Regesten* (as n. 5), no 2087/1.

¹⁰¹ See Jasper's reply to Duke Albrecht to the – at least for him – disappointing outcome of the Poswol negotiations, cf. *Regesten* (as n. 5), no 2095 (26. 9. 1557).

¹⁰² *Documenta ex Archivo Regiomontano ad Poloniam spectantia* (as n. 6), vol. 35, no 4586, (7.10.1557), pp. 66–68.

For the time being, however, all of this was of little help. At the insistence of the Polish king, Fürstenberg replied that he could only decide when the case had been discussed at a Diet; which in turn could not be convened in the near future. An envoy from Duke Albrecht commented that Fürstenberg consciously delayed the matter. Fürstenberg was reportedly frustrated that during Galen's tenure Jasper never once acknowledged him as lord and coadjutor.¹⁰³ The king let Fürstenberg know in a reply from March 1558 that he could make true on his promises without consulting the Estates, to which Fürstenberg replied in April that he had taken his promise very seriously indeed, but that at the least he would need the consent of his 'Gebietiger', and that after the Russian invasion they could not possibly convene.¹⁰⁴ Neither did encouragement from Emperor Ferdinand in June 1558 move the matter ahead.¹⁰⁵ Intercession letters from Duke Albrecht were always answered by Fürstenberg in noncommittal terms.

Only when Coadjutor Gotthard Kettler had taken over the reins from Fürstenberg – in early 1559 he had operated for some time as governing master alongside Fürstenberg – could Jasper have any hope of true restitution. He met Kettler in April during his visit to Sigismund at Krakow, at which time the future division of Livonia must have been on the agenda. Given a report written to Duke Albrecht reviewing the meeting, Jasper wished Kettler all the luck and blessing with his new administration. Jasper also requested Kettler to restore his old dignity.¹⁰⁶ Kettler is supposed to have promised him that as governing Master he would make every effort for Jasper, at least as long as Jasper was willing to support him with body, property and blood. Jasper, by the way, had indeed been promised financial support by the king, with the income from the toll at Kaunas.¹⁰⁷ Sometime later, on 5 September, Kettler declared to emissaries from Archbishop Wilhelm and Duke Albrecht at Wilna that he would grant Jasper three manorial complexes with attending grounds, to wit Mitau, Ascheraden and Windau. He would also restore Jasper to his former status, aiding him in a variety of ways, including permitting him to bear the title of "old land marshal" in all official meetings of the Order and the Confederation. Kettler also confirmed that he was prepared to dismiss all antipathy towards Jasper. He would forgive him heartily for everything he had accused the Order and the Master of, on the condition that Jasper was prepared to turn against the Order in no way whatsoever.¹⁰⁸

¹⁰³ *Regesten* (as n. 5), no 2159 (February/March 1558).

¹⁰⁴ *Regesten* (as n. 5), nos 2202, 2204.

¹⁰⁵ *Regesten* (as n. 5), no 2230 (30. 6. 1558).

¹⁰⁶ *Regesten* (as n. 5), no 2431 (10. 5. 1559).

¹⁰⁷ *Regesten* (as n. 5), no 2550 (23. 5. 1559).

¹⁰⁸ *Regesten* (as n. 5), no 2498.

In practice, however, no one made good on this promise. Kettler did little more than transfer the minor house in Windau to Jasper, and not even that in its entirety: Jasper could not support himself, in his own words, because he returned to Livonia without his personal fortune. Urgent pleas to the king and Duke Albrecht were needed before Kettler was compelled to greater charity. Kettler kept using the excuse that, on account of the war against the Russians, he simply could not afford to give Jasper more. But even after the worst war years were behind him, the Master was reluctant to transfer the houses of Ascheraden and Mitau as he had promised.

In November 1561 Jasper complained once again to Duke Albrecht who continued his unrelenting support. Jasper wrote how, although Kettler honoured and acknowledged him as land marshal during a formal event in the presence of Wojwode Radziwill, Archbishop Wilhelm and the current bishop of Courland, his re-installment was nothing more than smoke and mirrors, and was not followed through with active duties. After Jasper's return to Kaunas – he had not been able to settle in Windau after he had to give it in bond to the king in return for loans – it had become clear to him that Kettler had transferred parts of Ascheraden and Mitau to Radziwill, of all people. When he had complained over this course of affairs to Radziwill, the latter replied that “whomever can no longer wear the scarlet, has to be content with London cloth”.¹⁰⁹ In other words: the old land marshal had to pedal back his demands and be content with what he could get.

It would take years before Jasper, chased by debtors, could take possession of Ascheraden and other properties promised him.¹¹⁰ This exhausting restitution process can be found in detail in the several dozens of letters dated after 1561 that have been preserved in the archives of Duke Albrecht and the Polish king. For the sake of this article it is not necessary to discuss these letters extensively. What they show posterity is that Duke Albrecht, to his very death, fully and continuously supported Jasper. This was not just because of the support that the land marshal had given his brother Wilhelm during his conflict with the Confederation. It seems that Albrecht had genuine sympathy for the well-educated and ambitious Jasper. Be that as it may, without the unceasing and unconditional mediation of the duke, King Sigismund would have stopped his interventions in an earlier stage and Masters Wilhelm von Fürstenberg and Gotthard Kettler would not have cooperated in any way to the restitution of Jasper's honour. Because that much is obvious: between the lines it is clear that the Order's leadership no longer tolerated their competitor after he had been eliminated from power at the Diet of Wolmar in March 1556. The ostracism of Jasper occurred not just because of his pro-Polish position – Kettler himself also

¹⁰⁹ *Regesten* (as n. 5), no 2899 (November 1561).

¹¹⁰ *Ritterbrüder im livländischen Zweig des Deutschen Ordens* (as n. 25), no 604.

relied on Poland in the end – but on account of his disobedience. By refusing to acknowledge their choice of coadjutor, Jasper had broken the single code that kept the Livonian branch of the Teutonic Order together as a brotherhood.

Unlike Fürstenberg, Jasper van Munster did not end up in Russian captivity. Ironically, his exile in Kaunas managed to prevent that. Yet Jasper did die by their actions at the end, in 1577 when the castle of Ascheraden was taken by a Russian army unit.¹¹¹ His nephew Johan, former cathedral canon of Riga who accompanied him there, was taken in captivity but managed to survive, returning to Lithuania in 1585, after a prolonged captivity.

EPILOGUE

How should Jasper van Munster be judged in the end? As an evil genius whose schemes and intrigues brought the Confederation and the Livonian branch of the Teutonic Order to the edge; as a far-seeing prophet who went unheeded; or as a touchy, arrogant and stubborn order dignitary who thought support from his fellows was trivial to his intentions? Can he be really hallmarked as a traitor? His letters and those of the archbishop to Duke Albrecht and the Polish king that were intercepted in May 1556 show that he indeed did plot to turn against the Confederation and the Order's leadership by force of arms together with Archbishop Wilhelm. This can be called a conspiracy. Wilhelm von Fürstenberg, at the time coadjutor beside the weak Master Heinrich von Galen, took every effort to make the matter public and spread the news of Jasper's disobedience far and wide as proof of the treachery that Jasper and Archbishop Wilhelm had already been accused of. Given the resistance against Jasper in Livonia after 1557, Fürstenberg was evidently successful in his endeavours.

As for the charge of treason, however, two important comments need to be made. Firstly, the plot in question has the character of a scheme that never left the drawing board and did not stand a chance in reality. The opinion of the Polish king's councillors concerning the plot leaves this beyond a shadow of doubt. Secondly it turned out to have only been drafted after the Diet at Wolmar (15 March 1556), when Galen and Fürstenberg had long since taken measures in secret to take out the land marshal and the archbishop by military means. It can be concluded from the sequence of events that the initiative to take up arms came from Fürstenberg and his compatriots and not from Jasper and Archbishop Wilhelm. The conspiracy of Wilhelm and Jasper and its attendant 'discovery' gave Fürstenberg a much-needed excuse

¹¹¹ *Die Grafen von Münster* (as n. 8), p. 95.

to garner public support for the anti-Polish course of action that he had set on much earlier, and which had to cost the Confederation its defensibility with regards to the Russian threat. It was Wilhelm von Fürstenberg who was the skipper that sailed the ship of the Confederation on the cliffs.

It can be debated if, and if so to what degree, Archbishop Wilhelm's politics for the secularization of his archdiocese, which were strongly supported by that Duke Albrecht, gave Fürstenberg extra leeway to draw the Order's leadership to his person and pursue his own course within the Confederation. Were the Archbishop's actions, given the circumstances, too provocative and therefore partly responsible for the eventual course of affairs? It is hard to answer that question. As for Jasper, it is clear that he supported the politics of the brothers Brandenburg-Ansbach completely. There are, however, no clues that he was driven by the ambition to secularize the Order state after he would have become Master. Unlike Gotthard Kettler, by 1555 he was too old to found a dynasty for himself. His conduct seems to have been inspired by his desire to keep his honour and good name, as well as his concern for the threat of what he perceived as an unchristian Moscow.

SUMMARY

Traitor to Livonia? The Teutonic Order's land marshal Jasper van Munster and his actions at the outset of the Livonian crisis, 1554–1556

One of the main factors contributing to the collapse of the Livonian Confederation in the 1560's was the disagreement within the Livonian branch of the Teutonic Order over the course of action and response to the Russian threat and the power play of young Ivan IV. The Dutch born Land Marshal Jasper von Munster, the pre-eminent candidate to succeed the aged Livonian Master Heinrich von Galen, was convinced that Livonia could only maintain itself against the new tsar if it entered into a prolonged alliance with Poland, accepting a partial sacrifice of its autonomy. He met with fierce opposition from a group of Order's dignitaries, led by Wilhelm von Fürstenberg, who opposed any rapprochement to Poland.

This paper examines why Munster was defeated even though his political line proved to be the soundest. The study adopts a biographical approach and focuses on the Land Marshal's actions in the opening phase of the Livonian Crisis in the years 1554–1556. It is argued that initially Munster did not plot against the Order's leadership together with the archbishop of Riga Wilhelm. This happened only in April 1556, long after Fürstenberg had convinced Master Galen and the majority of the Order's officials to support him by acting as coadjutor before he had been formally elected to that position. The prevailing assumption in Baltic historiography that Munster had 'treacherously' aimed to secularize the Teutonic state to become its new ruler has to be rejected because Munster at that time was too old to start a dynasty. His actions, though tactically clumsy, seem to have been motivated by genuine concern over the threat of unchristian, in his eyes, Moscow.



UDO ARNOLD (BONN)

TANNENBERG (GRUNWALD) IN DER DEUTSCHEN
TRADITION DES 19. UND 20. JAHRHUNDERTS

KEYWORDS

Teutonic Order; Tannenberg (Grunwald); 1410; 1914; Historical Symbols; School Books

Die Schlacht bei Tannenberg war für den Deutschen Orden eine katastrophale Niederlage. Sein Glück bestand darin, dass die polnisch-litauische Belagerung des Hochmeistersitzes Marienburg erst mit Verzögerung begann. Das gab dem Komtur von Schwetz Heinrich von Plauen die notwendige Zeit, alle noch vorhandenen Kräfte auf die Belagerung vorzubereiten. Der mangelnde Erfolg der Belagerung verschaffte dem Orden in Preußen die Überlebenschmöglichkeit, auch wenn die im Thorner Frieden von 1411 vereinbarten Zahlungen ihn hart trafen. Auf polnischer Seite wurde das Kriegsziel, die Gewinnung Pommerellens, nicht erreicht, der Orden konnte sein Territorium halten. Das milderte den Eindruck, der Orden sei der katastrophale Verlierer. Doch die Kenntnis von der verlorenen Schlacht besaß eine Eigendynamik. Man wusste davon im nahegelegenen Lübeck ebenso wie in Osnabrück, Braunschweig und Magdeburg, in Augsburg und in Bayern, im österreichischen Melk wie in Klosterneuburg bei Wien, in Schlesien wie in Böhmen und in Frankreich¹; sieben Jahre später nahm der Schweizer Diebold Schilling eine prächtige Schlachtenzeichnung in seine Spiezer Bilderchronik und 1513 eine andere in seine Luzerner Chronik auf.² Ganz Europa erfuhr von

¹ Vgl. die Quellenauszüge in: *Scriptores rerum Prussicarum. Die Geschichtsquellen der preussischen Vorzeit bis zum Untergange der Ordensherrschaft*, hrsg. v. T. Hirsch, M. Töppen, E. Strehlke, Bd. III, Leipzig 1866 (Nachdr. Frankfurt/Main 1965), S. 405–461. Vgl. auch M. Biskup, *Echa bitwy grunwaldzkiej i oblężenia Malborka w niemieckiej gałęzi Zakonu Krzyżackiego w lecie 1410 roku*, Komunikaty Mazursko-Warmińskie, 1983, 4 (162), S. 455–460.

² *Diebold Schilling, Spiezer Bilderchronik, Luzern 1484/85*, hrsg. v. H. Haeberli, V. Bartlomé, Luzern 1991; vgl. auch *Idee Europa. Entwürfe zum „Ewigen Frieden“*. *Ordnungen und Utopien für die Ge-*

der Niederlage des Ordens. Damit war der Deutsche Orden ideologisch verletzbar geworden, wie sich auf dem Konzil von Konstanz wenige Jahre später zeigte. Er hatte nicht nur eine Schlacht verloren, sondern auch den Nimbus der Unbesiegbarkeit – Tannenberg galt nunmehr als Schmach, die wie eine Hypothek auf der Ordensgeschichte lastete. Wie konnte es dazu kommen, dass die Niederlage Jahrhunderte später einen solch hohen Stellenwert im Bewusstsein erlangte, geradezu zum Symbol wurde?

Nach dem Verlust Preußens und Livlands im 16. Jahrhundert wie auch der Besitzungen im Mittelmeerraum hatte der Orden nur noch im Heiligen Römischen Reich deutscher Nation überlebt. Napoleon zerschlug dieses Reich, damit 1809 auch die Existenz des Ordens auf deutschem Boden. Der Orden existierte nur noch in der Habsburgermonarchie. Dort erfuhr er Reformen und Neuansätze, die ihn heute in sieben europäischen Staaten als priesterlich-karitative Gemeinschaft der katholischen Kirche wirken lassen.³

Die Zerschlagung des Heiligen Römischen Reichs deutscher Nation bedeutete gleichzeitig die Niederlage des preußischen Königreichs. Erst Napoleons Katastrophe von Moskau brachte den Umschwung. Die anschließenden deutschen Befreiungskriege gingen von Preußen aus, in ihnen wurde erstmals auf die Tradition des mittelalterlichen Deutschen Ordens in Preußen zurückgegriffen. Denn nachdem Napoleon den Orden enteignet und vertrieben hatte, stand diesem Rückgriff nichts mehr im Wege.

Diese Traditionsaneignung begann mit der Stiftung des Eisernen Kreuzes 1813 als preußische Kriegsauszeichnung (Abb. 1).⁴ Sie wurde weitergeführt in der Lite-

staltung Europas von der pax romana zur Europäischen Union (Katalog), hrsg. v. M.-L. v. Plessen, Berlin 2003, S. 82. Zu beiden Darstellungen vgl. ausführlich mit weiteren Beispielen und Abbildungen K. Sroczyńska, *Ze studiów nad ikonografią bitwy pod Grunwaldem*, Rocznik Olsztyński 4 (1961/1962), S. 53–104; zuletzt mit weiterer Literatur U. Arnold, *Zobrazování bitvy u Grunwaldu. Die Schlacht von Tannenberg im Bild*, in: *Svet tajemných Baltů. The World of the Mysterious Balts*, hrsg. v. L. Jan, P. Kothun, Z. Nerudová, Brno 2013, S. 159–169 (tschechisch/deutsch).

³ Eine ausführliche wissenschaftliche Gesamtdarstellung seiner Geschichte bis in die Gegenwart fehlt; den besten Überblick bieten M. Tumler, U. Arnold, *Der Deutsche Orden. Von seinem Ursprung bis zur Gegenwart*, Bad Münstereifel 1992; U. Arnold, *L'Ordine Teutonico – una viva realtà*, Lana 2001.

⁴ Vgl. zum Folgenden H. Boockmann, *Der Deutsche Orden. Zwölf Kapitel aus seiner Geschichte*, München 1981, 1999, S. 234–254; ders., *Zakon Krzyżacki. Dwanaście rozdziałów jego historii*, übers. v. R. Traba (Klio w Niemczech 3), Warszawa 1998; *800 Jahre Deutscher Orden. Ausstellung des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg in Zusammenarbeit mit der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens* (Katalog), hrsg. v. G. Bott, U. Arnold, Gütersloh-München 1990, S. 437–505; U. Arnold, *Nationalismus, Nationalsozialismus und der Mißbrauch der Deutschordenstradition in Deutschland*, in: *Der Deutsche Orden und die Ballei Elsaß-Burgund. Die Freiburger Vorträge zur 800-Jahr-Feier des Deutschen Ordens*, hrsg. v. H. Brommer,

ratur, in der Malerei, in der Historiographie – letztlich wurde sie Gemeingut des öffentlichen Bewusstseins in Preußen und ab 1871 im neuen, preußisch geführten Deutschen Reich. Der Ordensstaat galt als Keimzelle des Preußentums, des Deutschtums, sein Kreuz überlebte im militärischen Bereich alle Regierungsumbrüche von 1813 bis in die Gegenwart der Bundesrepublik. Der Ordensstaat galt im allgemeinen Bewusstsein als deutschester aller deutschen Staaten, seine mittelalterliche Multiethnizität wurde umgedeutet zur erfolgreichen Assimilation von Prußen und Slawen unter deutscher Führung. Der Ordensritter stieg auf zum Symbol des deutschen Helden schlechthin, gleichgestellt mit dem christlichen Retter St. Georg ebenso wie mit dem Reichspatron St. Michael (Abb. 2).⁵

Das Königreich Preußen war eine der Mächte gewesen, die Polen im 18. Jahrhundert geteilt hatten. Diese Teilung dauerte auch im 19. Jahrhundert an, während Preußen nach seiner tiefen Erniedrigung unter Napoleon den Aufstieg zur führenden Macht des europäischen Festlandes vollzog. Die preußische positive Traditionsaneignung des mittelalterlichen Ordensstaates rief daher in Polen eine Gegenbewegung hervor. Der strahlende Ordensritter auf preußisch-deutscher Seite wurde in Polen ebenso zum Symbol, zum verhassten, blutrünstigen *krzyżak*. Auch das vollzog sich in der Literatur, in der Malerei, in der Historiographie, bis zu Denkmälern und öffentlichen Gedenkfeiern. Diese negative Form der Traditionsaneignung ging gleichermaßen in das polnische allgemeine öffentliche Bewusstsein ein wie die positive in Deutschland.

Die historische Entwicklung des Ordens in Preußen war jedoch keine geradlinige Erfolgsgeschichte gewesen. Sie besaß zwei entscheidende Bruchstellen, das Ende 1525 und die Schlacht von Tannenberg 1410. Mit 1525 konnte auch die deutsche Seite im 19. Jahrhundert gut leben. Schließlich bedeutete der Eid von Krakau durch

Bühl-Baden 1996, S. 205–222; ders., *Der Deutsche Orden im deutschen Bewusstsein des 20. Jahrhunderts*, in: *Vergangenheit und Gegenwart der Ritterorden. Die Rezeption der Idee und die Wirklichkeit*, hrsg. v. Z. H. Nowak, R. Czaja (Ordines Militares. Colloquia Torunensia Historica XI), Toruń 2001, S. 39–53, Wiederabdruck in: U. Arnold, *Deutscher Orden und Preußenland. Ausgewählte Aufsätze anlässlich des 65. Geburtstages*, hrsg. v. B. Jähnig, G. Michels (Einzelschriften der Historischen Kommission für ost- und westpreußische Landesforschung 26), Marburg 2005, S. 93–106; ders., *Die Marienburg als politisches Symbol in Deutschland in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts*, in: *Praeterita posteritati. Studia z historii sztuki i kultury ofiarowane Maciejowi Kilarowskiemu*, hrsg. v. M. Mierzwinski, Malbork 2001, S. 33–40, polnisch: *Zamek w Malborku jako symbol polityczny Niemiec w pierwszej połowie XX wieku*, in: ebd., S. 41–44; ders., *Tannenberg/Grunwald als politisches Symbol im 19./20. Jahrhundert*, in: *Krajobraz grunwaldzki w dziejach polsko-krzyżackich i polskoniemieckich na przestrzeni wieków. Wokół mitów i rzeczywistości*, hrsg. v. J. Gancewski (Biblioteka „Magrowskich Studiów Humanistycznych”, Historia 1), Olsztyn 2009, S. 7–18; weißrussische Fassung (mit Nachtrag zu 2010): *Belarusian Historical Review* 2011, S. 146–166. Abb. des Eisernen Kreuzes von 1813 in: *800 Jahre* (wie oben), S. 448.

⁵ Abbildung in: *800 Jahre* (wie Anm. 4), S. 475.

den Hochmeister und künftigen Herzog in Preußen Albrecht von Brandenburg-Ansbach den Beginn der Hohenzollern in einem Gebiet, das knapp 200 Jahre später der neuen Monarchie sogar den Namen gab. Für 1410 sah dies jedoch anders aus.

Bei der Identifikation mit dem Deutschen Orden in Preußen/Deutschland empfand man die Schlacht als Schmach⁶, als fortdauernde Niederlage. Tannenberg war für die preußisch/deutsche Seite nichts, was man hätte feiern können. Wie also ging man damit um? Am stärksten meinungs- und bewusstseinsbildend für alle Bevölkerungsschichten war im 19. Jahrhundert die Schule. Zum einen hatte der Geschichtsunterricht innerhalb des Fächerkanons noch eine weit größere Bedeutung als heute, zum zweiten gab es den Einfluss vieler Medien – wie etwa des Fernsehens – noch gar nicht oder er war schon quantitativ viel geringer – wie etwa des Buches als Unterhaltungslektüre. Deshalb habe ich zur Beantwortung meiner Frage einige Schulbücher des 19. Jahrhunderts gegriffen.⁷ In *Geschichtlicher Leitfaden für Anfänger*, 1875 im preußischen Rheinland, also weit im Westen der Monarchie erschienen, gibt es für die Ordensgeschichte drei Jahreszahlen: 1309 Marienburg wird Hochmeistersitz, 1466 Zweiter Thorner Frieden, 1525 Umwandlung des Ordenslandes in ein weltliches Herzogtum⁸ – Tannenberg kommt nicht vor. Etwas älter ist die *Kleine Vaterländische Geschichte. Ein Leitfaden für preußische Volksschulen*, vielleicht erstmals in den 60er Jahren im preußischen Halle an der Saale erschienen. Das Buch war sehr beliebt mit einer hohen Auflagenzahl. Für die Ordensgeschichte wird der Bau der Marienburg erwähnt⁹, mehr nicht; auch in der Zeittafel¹⁰ fehlt Tannenberg. Das war eine Form des Umgangs mit der Niederlage von 1410 – Verschweigen. Damit ergab sich offenbar eine Fortsetzung der Situation des 18. Jahrhunderts, von der Sven Ekdahl sagt: „Zu dieser Zeit war ‚Tannenberg‘ in Preußen eben kein Thema mit symbolischer Bedeutung“.¹¹

Eine andere Form zeigt die nächste Gruppe der Schulbücher. Bereits 1832 oder 1833 erschien in Potsdam der *Grundriß der Weltgeschichte für Gymnasien, höhere Lehranstalten und zum Selbstunterricht: Die große Niederlage bei Tannen-*

⁶ Dieser Begriff auch benutzt von A. Kossert, *Ostpreußen. Geschichte und Mythos*, Berlin ³2005, S. 48.

⁷ Die exemplarische Auswahl geschah unter dem Aspekt möglichst weiter Verbreitung in Preußen, da die Sichtweise dort bereits vor der Reichsgründung 1871 grundgelegt und anschließend fortgesetzt wurde; vgl. die in Anm. 4 genannte Literatur, deren Ergebnisse hier nicht wiederholt, sondern ergänzt werden sollen. Die Zahl der untersuchten Bücher könnte ohne Weiteres vermehrt werden, was das Ergebnis jedoch nicht wesentlich beeinflussen würde.

⁸ J. C. Andrä, *Geschichtlicher Leitfaden für Anfänger*, Bad Kreuznach 1875, S. 93.

⁹ A. Hummel, *Kleine vaterländische Geschichte. Ein Leitfaden für preußische Volksschulen*, Halle, hier benutzt ²⁷1887, S. 17.

¹⁰ Ebd., S. 59 f.

¹¹ S. Ekdahl, *Tannenberg/Grunwald – ein politisches Symbol in Deutschland und Polen*, *Journal of Baltic Studies* 22 (1991), S. 271–324, hier S. 276.

berg (1410) gegen Wladislaw II. von Polen brach die Macht des Ordens auf immer; nur die tapfere Vertheidigung Marienburg's durch den Komthur (bald Hochmeister) Heinrich Reuß von Plauen rettete ihn vor dem Untergange.¹² Auch im sehr beliebten Grundriß der brandenburgisch-preußischen Geschichte, 1868, also kurz vor der Reichsgründung erstmals erschienen, findet sich dieses Faktenpaar Niederlage bei Tannenberg – Rettung der Marienburg.¹³ In der komprimierten Form eines Repetitoriums wird diese Gegenüberstellung besonders deutlich. Unter der Sparte Fürsten- und Ländergeschichte ist zu lesen: 1410 Niederlage der Deutschritter bei Tannenberg durch Wladislaus Jagiello, Grossfürsten von Litauen/König von Polen [...]. Heinrich v. Plauen rettet die Marienburg.¹⁴ Das können wir weiter verfolgen bis in das Buch *Mit Gott für Kaiser und Reich! Volkstümliche Darstellung der Preußisch-deutschen Geschichte*, gerade vor der Jahrhundertwende erschienen im ebenfalls zum preußischen Königreich gehörenden Breslau.¹⁵ Das war die zweite Form, mit der Niederlage von Tannenberg umzugehen: Man stellte ihr sofort die Rettung der Marienburg und damit des Ordens an die Seite mit einem Frieden, dessen Bedingungen [...] für den Orden noch günstig waren.¹⁶ Man wandelte die Niederlage damit fast in einen Erfolg um. Es muss allerdings betont werden, dass dies die preußische Sicht war. Eine 1855 erschienene *Weltgeschichte für höhere Schulen und Selbstunterricht* sieht es deutlich anders: *Der Sieg der Polen bei Tannenberg im Jahre 1410 brach die Kraft des Ordens und mit dem Unglück von Außen begannen Zwietracht und Entartung. Somogitien und die südöstliche Landschaft Preußens, Sudauen, waren der Preis eines im Jahre 1422 geschlossenen Friedens.*¹⁷ Keine Heldentat der Rettung Marienburgs, sofort der Sprung zum Frieden vom Melnosee unter Auslassung des Thorner Friedens und weiterer zwei Waffengänge. Bezeichnenderweise erschien das Buch nicht in Preußen, sondern in Baden in dem katholischen Verlag Herder.

Ein weiteres Genre neben Schulbüchern sind die Reise- und Unterhaltungsschriftsteller, die vor allem vom gehobenen Bürgertum und dem Adel gelesen wurden. Neben Erzählungen über ferne Länder und Abenteuer, wie etwa von Karl May oder – in Übersetzung – von James Fenimore Cooper, traten in reicher

¹² E. A. Schmidt, *Grundriß der Weltgeschichte für Gymnasien, höhere Lehranstalten und zum Selbstunterricht*, Zweiter Theil: *Geschichte des Mittelalters*, Potsdam, hier benutzt ⁶1851, S. 132.

¹³ K. Tücking, *Grundriß der brandenburgisch-preußischen Geschichte*, Paderborn, hier benutzt ³1901, S. 30.

¹⁴ F. Junge, *Geschichtsrepetitionen für die oberen Klassen höherer Lehranstalten*, Berlin 1885, hier benutzt ²1893, S. 72 f.

¹⁵ M. Haekel, *Mit Gott für Kaiser und Reich! Volkstümliche Darstellung der Preußisch-deutschen Geschichte, bearbeitet für Schule, Heer und Haus*, Breslau 1899, S. 30 f.

¹⁶ Ebd., S. 31.

¹⁷ K. Kiesel, *Die Weltgeschichte für höhere Schulen und Selbstunterricht übersichtlich dargestellt*, Zweiter Band: *Die christliche Zeit*, Erste Abtheilung: *Fünfzehn Jahrhunderte*, Freiburg i. B. 1855, S. 460.

Zahl auch historische Darstellungen. Besonders beliebt war Ritter- und Ritterordensliteratur. Eine interessante, frühe Stimme ist Carl Julius Weber. Er stammte aus Hohenlohe in Franken, nicht aus Preußen. 1792 bis zu dessen Tod 1799 war er Privatsekretär und Regierungsrat in Diensten des Reichsgrafen Christian zu Erbach-Schönberg.¹⁸ Der Deutschordensritter Erbach residierte von 1783 bis zu seinem Tod 1799 als Statthalter des Deutschen Ordens, also Ranghöchster nach dem Hochmeister, in Mergentheim, der damaligen Ordenszentrale.¹⁹ 1824 erschien der 3. Band von Webers Darstellung über das Ritterwesen und die drei großen Ritterorden²⁰, also 15 Jahre nach der Vertreibung des Ordens aus Deutschland durch Napoleon und deren Sanktionierung durch den Wiener Kongress. Weber stellt über Tannenberg fest: *Der Tag von Tannenberg sollte der letzte Tag des Ordens seyn!* Doch *Der deutsche Orden erlosch mit Ehren!* Und dann zog der weltläufige Weber Vergleiche: *Mit diesem unglücklichen Tage, der viel der Römerschlacht an der Trebia, bei Trasimene und Cannae gleicht, noch mehr aber der Schlacht von Jena 1806 – erlosch der Glanz des Ordens auf immer!* Hier mag das tiefe Bedauern eines Schriftstellers mitschwingen, der eine enge persönliche Verbindung zum Orden gehabt hatte, doch der Vergleich zeigt bereits in eine Richtung, die in der abschließenden Wertung der Ordensgeschichte noch deutlicher aufgegriffen wird: *Er ging unter in der Reformation, um im schwarzen Adler – dem Sinnbilde der Hochmeister – fortzuleben, und unter dem schwarzen eisernen Kreuz – dem Symbol der Ritter – schöner aufzublühen! Preußen blühe, so lange die Ordens-Devise gewahrt wird: Suum Cuique!*²¹ Die preußische Traditionsaneignung, symbolisch im Eisernen Kreuz dokumentiert, wurde auch von dem Franken Weber akzeptiert, obwohl Tannenberg für ihn das Symbol des Untergangs darstellte.

Neben dem Verschweigen von 1410 steht als zweites, wichtigeres Bild das Darstellungspaar Tannenberg und Heinrich von Plauen, so dass die Entwicklung sich zwar als ein langdauerndes Untergangsszenario darbietet, aber: *Der deutsche Orden erlosch mit Ehren!*²² Diese Umformung zum Heldentum gipfelte schließlich 1881 in Ernst Wicherts Roman *Heinrich von Plauen*.²³ Ein später Nachklang ist in Wer-

¹⁸ Vgl. M. Blümcke, *Karl Julius Weber, der Demokrit aus Hohenlohe* (Marbacher Magazin 70), Marbach/Neckar 1996.

¹⁹ Vgl. K. Oldenhage, *Kurfürst Erzherzog Maximilian Franz als Hoch- und Deutschmeister (1780–1801)* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 34), Bad Godesberg 1969, S. 73 f.

²⁰ Hier benutzt C. J. Weber, *Das Ritter-Wesen und die Templer, Johanniter und Marianer oder Deutsch-Ordens-Ritter insbesondere*, Bd. 3 (Carl Julius Weber's sämtliche Werke 14), Stuttgart 1837; die folgenden Zitate dort S. 151–153.

²¹ Ebd., S. 156.

²² Ebd., S. 153.

²³ E. Wichert, *Heinrich von Plauen*, Leipzig 1881.

ner Peiners Entwurf *Die Belagerung der Marienburg 1410* für eine Tapiserie der geplanten neuen Reichskanzlei für Adolf Hitler 1939 zu sehen (Abb. 3).²⁴ In beiden Reaktionsformen ist jedoch ein symbolischer Vorgang erkennbar: das negative Symbol der Scham im Verschweigen, das trotzige Aufbegehren im Heldenkult als Reaktion auf jene Scham.

Erst im 20. Jahrhundert gelang die Umkehr Tannenbergs in ein positives Symbol. 1914 erfocht die deutsche 8. Armee unter Paul von Hindenburg und seinem Generalstabschef Erich Ludendorff über die russische »Narewarmee« in Ostpreußen einen bedeutenden Sieg. Der Kaiser gratulierte zum *Sieg bei Allenstein*, die Armeeberichte sprachen von der *Schlacht in der Gegend von Ortelsburg – Gilgenburg*. Der 1. Generalstabsoffizier Ludendorffs, Max Hoffmann, berichtete 1926: *General Ludendorff fing beim Diktieren des Befehls damit an: »Frögenau, Zeit offen lassen«.* Ich machte ihn darauf aufmerksam, ob er nicht anstatt Frögenau den historischen Namen des vor uns liegenden Ortes Tannenberg wählen wollte, was er denn auch tat und was später dazu führte, die Schlacht nach dem Ort zu benennen, von dem der Abschlußbefehl des Oberkommandos datiert war.²⁵ Ludendorff hatte bereits 1919 in seinen Kriegserinnerungen globaler geschrieben: *Die Schlacht wurde auf meinen Vorschlag die Schlacht von Tannenberg benannt, als Erinnerung an jenen Kampf, in dem der Deutsche Ritterorden den vereinigten litauischen und polnischen Armeen unterlag.*²⁶ So galt die zweite Schlacht von Tannenberg als eine späte Rache des Deutschen Ordens, auch wenn man die Russen des Jahres 1914 mit den Polen und Litauern des Jahres 1410 gleichsetzen musste. Sven Ekdahl hat dazu mit Recht gesagt: „Die Symbolik blieb schief.“²⁷ Trotzdem wurde der Name Tannenberg zum positiven Symbol in Deutschland, das weitergeführt wurde im Tannenbergdenkmal, welches mit dem Grab Hindenburgs zum Ehrenmal des nationalsozialistischen Deutschen Reiches umfunktioniert wurde (Abb. 4).²⁸

Nach dem Zweiten Weltkrieg war das Thema Tannenberg in der Deutschen Demokratischen Republik uninteressant und wurde Polen überlassen. In der Bundesrepublik Deutschland lag auch kein Grund zu positiver Symbolik mehr vor, hatte

²⁴ 800 Jahre (wie Anm. 4), S. 492 f. mit Farbabbildung VII.4.30.

²⁵ M. Hoffmann, *Tannenberg, wie es wirklich war*, Berlin 1926, S. 73.

²⁶ E. Ludendorff, *Meine Kriegserinnerungen*, Berlin 1919, S. 44.

²⁷ Ekdahl (wie Anm. 10), S. 288.

²⁸ Als Beispiel die Veröffentlichung des Kuratoriums für das Reichsehnenmal: *Tannenberg. Deutsches Schicksal – Deutsche Aufgabe*, Oldenburg i. O. [1939], mit einer „Kundgebung“ von Adolf Hitler. Vgl. auch E. Vogelsang, *Aus der Geschichte des Reichsehnenmals Tannenberg*, in: *Zwischen den Weltkriegen*, Tl. II: *Kultur im Preußenland der Jahre 1918 bis 1939*, hrsg. v. U. Arnold (Tagungsberichte der Historischen Kommission für ost- und westpreußische Landesforschung 7), Lüneburg 1987, S. 73–122; J. Tietz, *Das Tannenberg-Nationaldenkmal. Architektur, Geschichte, Kontext*, Berlin 1999. Abbildung: <http://de.academic.ru/dic.nsf/dewiki/1169262>.

doch der Anfall der ehemals deutschen Ostgebiete an Polen jener Symbolik im wahrsten Sinne des Wortes den Boden entzogen. Das Thema Tannenberg spielte nur noch eine Rolle in Vertriebenenkreisen und als Abwehr gegen polnische Benutzung jener Geschichte als politisches Symbol oder aber bei Angriffen aus linkskatholischen Kreisen gegen den gegenwärtigen Deutschen Orden.²⁹

Diese allgemein marginalisierende Entwicklung für das Thema Tannenberg wird wieder deutlich durch einen Blick in (bundes-)deutsche Schulbücher.³⁰ Ein weit verbreitetes Werk war die *Reise in die Vergangenheit* – Tannenberg kommt nicht vor.³¹ Die 1975 auch im Blick auf die damals laufenden Schulbuchgespräche zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Volksrepublik Polen neu konzipierte *Geschichtliche Weltkunde* schreibt unter der Kapitelüberschrift „Polen wird Großmacht“: *Bald standen sich Ordensstaat und Jagiellonenreich feindlich gegenüber; aus einzelnen Streitigkeiten entwickelte sich ein Krieg, bei dem die Ordensritter in der entscheidenden Schlacht bei Tannenberg 1410 unterlagen.*³² Das gleichzeitig entwickelte Quellen- und Arbeitsbuch *Fragen an die Geschichte* subsumiert den Deutschen Orden unter das Kapitel „Die mittelalterliche Ostsiedlung“, wobei Tannenberg nicht vorkommt.³³ 1985 erschien ein bayerisches Schulbuch, das die Ordensgeschichte unter das Generalthema „Slawen und Deutsche“ stellte. Tannenberg wird erwähnt, nüchtern als Folge von 1309 (Erwerb Danzigs und Pommerellens) und 1386 (Vereinigung Polens und Litauens).³⁴ Drei Jahre später erschien ein neues Buch, *Entdecken und Verstehen*. Auch hier findet Tannenberg Erwähnung als Folge von 1386, wieder unter dem Generalthema „Die deutsche Ostsiedlung“.³⁵ Nach der Lehrplanrevision zu Beginn der 90er Jahre erschien *Geschichte und Geschehen*. Auch dieses Buch

²⁹ Vgl. z. B. *Contra-Punkte oder die Kunst sich zu irren*, hrsg. v. K. Wieser, Wien 1968.

³⁰ Hier kann nur eine kleine Auswahl berücksichtigt werden, da in Deutschland jedes der 16 Bundesländer eine eigene Kultusbehörde hat, die über die Zulassung von Schulbüchern entscheidet, so dass eine Vielzahl von Büchern existiert. Ebenso wird keine Rücksicht genommen auf die unterschiedlichen Schulformen (Hauptschule, Realschule, Gymnasium, Gesamtschule), da in allen Schulformen das Thema in derselben Altersstufe behandelt wird. Allerdings sind nicht alle Bücher auch für alle Schulformen zugelassen, da für jede Schulform eine gesonderte Zulassung vorgenommen wird.

³¹ H. Ebeling, W. Birkenfeld, *Die Reise in die Vergangenheit*, Ausgabe N, Band 1: *Von der Vorgeschichte bis zum Ende des Mittelalters*, Braunschweig 1977, S. 133.

³² W. Hug, H. Busley, *Geschichtliche Weltkunde*, Bd. 1: *Von der frühen Zeit der Menschen bis zum Beginn der Neuzeit*, Frankfurt/Main 1974, S. 188.

³³ *Fragen an die Geschichte. Geschichtliches Arbeitsbuch für Sekundarstufe I*, Bd. 2: *Die europäische Christenheit*, hrsg. v. H. D. Schmid, Frankfurt/Main, hier benutzt ³1980, S. 139–149.

³⁴ J. Cornelissen u. a., *bsv Geschichte 2 N: Vom frühen Mittelalter bis zum Zeitalter des Absolutismus*, München 1985, S. 116.

³⁵ *Entdecken und Verstehen*, Bd. 1: *Von der Urgeschichte bis zum Mittelalter*, hrsg. v. T. Berger u. a., Frankfurt/Main 1988, S. 184.

erwähnt Tannenberg, als Folge von 1386.³⁶ Eine Neuedition desselben Titels aus dem Jahre 2008, stärker als Arbeitsbuch gestaltet, widmet sich ausführlicher der preußischen Deutschordensgeschichte einschließlich der Rezeption im 19. und 20. Jahrhundert; Tannenberg ist als Niederlage des Ordens erwähnt, die sich in ein allgemeines Niedergangsszenario einordnet.³⁷ Deutlich wird daran, dass die Schulbücher das Thema wenn überhaupt, dann sehr knapp und sachlich darstellen, jedoch keinerlei Ansatzpunkte für politische Positionen mehr bieten.

Tannenberg und Grunwald waren in Preußen/Deutschland wie in Polen Symbole, wenngleich von unterschiedlicher Art und unterschiedlichem Gewicht. In Deutschland überwog lange Zeit der Schamfaktor mit dem Versuch des Verschweigens oder der Reaktion, Niederlage und Heldentum unmittelbar miteinander zu verbinden, so dass das Heldentum die Niederlage überstrahlen konnte. Erst die Masurenschlacht von 1914 vermochte Tannenberg zu einem positiven Symbol zu machen, wenn auch in Schiefelage durch eine weitgreifende, panslawische Identifikation. Jedoch nie war Tannenberg so populär, dass es Eingang im Sprichwort gefunden hätte. Man erlebte sein Waterloo, nie jedoch sein Tannenberg. Und nach 1945 spielte es keine wesentliche politische Rolle mehr, tauchte allenfalls als sachliches Datum in Schulbüchern oder anderen Geschichtsdarstellungen auf. Innerhalb der Europäischen Union benötigt Deutschland wie auch Polen den Mythos Tannenberg/Grünwald nicht mehr. Die bisherige polnische Gleichsetzung des historischen Deutschen Ordens mit Preußen/Deutschem Kaiserreich/Weimarer Republik/„Drittem Reich“/Bundesrepublik Deutschland gehört der Vergangenheit an, wie die Einladung des polnischen Staatspräsidenten an den Hochmeister des heutigen Deutschen Ordens in Wien zur Teilnahme an der Gedenkfeier in Grünwald 2010 zeigt. Seine Ansprache am 15. Juli war in Polen ein mediales Ereignis (Abb. 5)³⁸, in Deutschland ist sie nicht zur Kenntnis genommen worden – die deutschen Medien interessierten sich nur für die anschließenden Ritterspiele. Dies ist vielleicht der beste Beleg dafür, dass die ältere deutsche Tradition von Tannenberg erloschen ist.

³⁶ G. Birk u. a., *Geschichte und Geschehen A 2*, Stuttgart 1995, S. 157.

³⁷ F. Behne u. a., *Geschichte und Geschehen*, Stuttgart 2008, S. 191.

³⁸ Druck in: *Tannenberg/Grünwald 2010. Gesammelte Beiträge* (Miscellanea Ordinis Teutonici 1), Wien 2010, S. 63–65, Abb. 15–17.

ABBILDUNGEN



Abb. 1



Abb. 2



Abb. 3

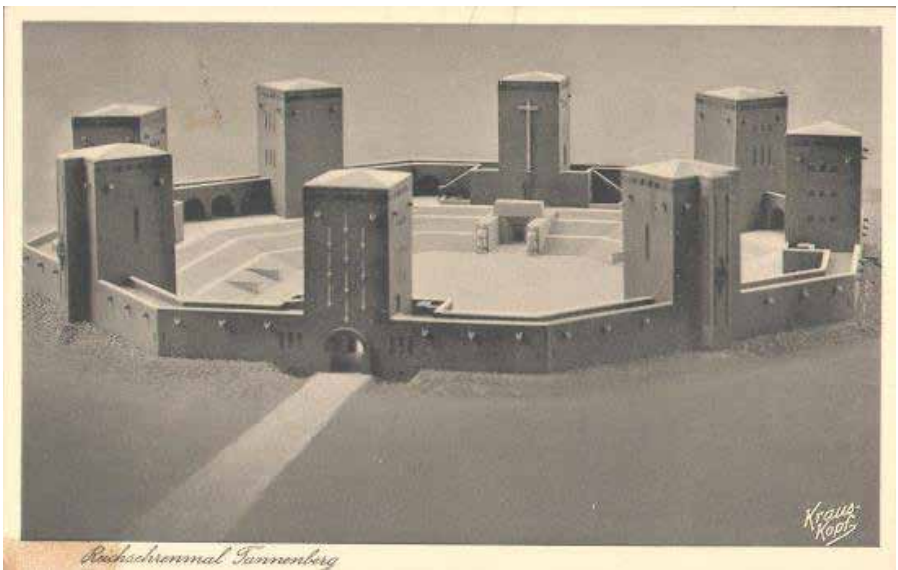


Abb. 4



Abb. 5

FOTONACHWEIS

Abb. 1: 800 Jahre (wie Anm. 4), S. 448.

Abb. 2: 800 Jahre (wie Anm. 4), S. 475.

Abb. 3: 800 Jahre (wie Anm. 4), Farbabb. VII.4.30.

Abb. 4: <http://de.academic.ru/dic.nsf/dewiki/1169262> (10. 1. 2015)

Abb. 5: Kancelaria Prezydenta RP: <http://www.prezydent.pl/aktualnosci/zdjecia/galeria.407.html> (10. 1. 2015)

SUMMARY

Tannenberg (Grunwald) in the German tradition of the 19th and 20th centuries

Tannenberg (Grunwald) in the German tradition of the 19th and 20th centuries Throughout early modern history, the battle of Grunwald, or Tannenberg in German, has served as an im-

portant symbol in both Poland and Germany. From the perspective of the latter, for a long time it evoked a sense of shame and defeat that German historiography tried to conceal by confronting it with the heroism of Heinrich von Plauen and the successful defence of Marienburg after the battle. This was the official narrative promoted in German schools.

Following the German victory over the Russian Army in Tannenberg in 1914, the site was recast as a positive symbol of German might in the east. The Teutonic defeat of 1410 and the victory of 1914 were presented as part of the same struggle with Russians and Poles who were ascribed the same, pan-Slavic identity. Nonetheless, these efforts were only partially successful as the battle of 1914 was not as famous as other major battles such as Waterloo.

After 1945 Tannenberg gradually disappeared from German popular imagination. It was remembered by those expelled from the east as part of their local history but is no longer presented as crucial in Germany history books for schools. Its symbolic value for the German historiography therefore, is largely lost.

III
BOOK REVIEWS
AND BOOK NOTICES

***Les Ordres militaires dans la ville médiévale (1100–1350)*, sous la direction de Damien Carraz, Actes du colloque international de Clermont-Ferrand, 26–28 mai 2010, Collection Histoires croisées, Presses Universitaires Blaise-Pascal, Clermont-Ferrand 2013, 312 S., zahlreiche Fotos, Karten und Pläne, ISBN 978-2-84516-558-8.**

Daß nicht erst die Bettelorden seit dem 13. Jahrhundert, sondern schon die geistlichen Ritterorden seit dem 12. Jahrhundert bedeutsam waren für die Entwicklung der mittelalterlichen Städte, ist grundsätzlich keine neue Erkenntnis; vgl. *Stadt und Orden. Das Verhältnis des Deutschen Ordens zu den Städten in Livland, Preußen und im Deutschen Reich*, hg. Udo Arnold (Marburg 1993), und *La commanderie. Institution des ordres militaires dans l'Occident médiéval*, ed. Léon Pressouyre et Anthony Luttrell (Paris 2002). Interessiert daran, eingesammelte Spenden sowie die Gewinne vielfältiger eigener Wirtschaftsaktivitäten aus dem Abendland dem Kampf gegen Muslime und andere Feinde der Christenheit nutzbar zu machen, haben Templer und Johanniter, später auch der Deutsche Orden und andere, von Anfang an ihre Niederlassungen nicht nur auf dem Land, sondern gerade auch in Städten begründet. Eingeführt durch den Herausgeber Damien Carraz (S. 9–12) und anregend zusammengefaßt durch vier Schlußworte von Nicole Bériou, Alain Demurger, Jean-Luc Fray und Daniel Le Blévec (S. 291–300), versammelt der vorliegende Band 16 gut dokumentierte, mit vielen Fotos, eigens entworfenen Plänen und Karten oft farbig illustrierte Fallstudien, die zeitlich und geographisch ein weit gespanntes Themenfeld abstecken, vom 12. bis zum 14. Jahrhundert sowie von Portugal bis ins Baltikum, von Irland bis ins Heilige Land.

Die ersten drei Beiträge führen eher allgemein, doch zugleich konkret in die Problematik ein, den anscheinenden Widerspruch zwischen monastischem *contemptus mundi* und der Tätigkeit in den während des hohen Mittelalters entstehenden Städten mit ihren mannigfaltigen Versuchungen: Nikolas Jaspert, "Military Orders and Urban History – An Introductory Survey" (S. 15–36), bietet einen sachlich wie geographisch weit ausgreifenden diachronischen Überblick; störend ist S. 31 *donates* statt richtig *donati*. Damien Carraz, "Expériences religieuses en contexte urbain. De l'ordo monasticus aux religiones nove: le jalon du monachisme militaire" (S. 37–56), fragt besonders nach innovativen Aspekten des gesellschaftlichen Engagements der neuen, auf eine nach heutigem Verständnis eher weltliche Aufgabe ausgerichteten Ritterorden. Ludovic Viallet, "Les ordres mendicants dans la ville médiévale (v. 1230–v. 1350): réflexions introductives" (S. 57–75), will die Diskussion zum Parallelthema Bettelorden und Stadt resümieren, differenziert aber wenig zwischen Franziskanern einerseits und Dominikanern wie anderen Bettelorden andererseits.

Die folgenden sieben Beiträge betreffen einzelne Regionen: Denys Pringle, "The Military Orders in the Cities of the Holy Land" (S. 79–95), hebt einerseits die Bedeutung der Hauptsitze der großen Ritterorden in Jerusalem und später in Akkon hervor, aber auch die Schwierigkeit, bei kleineren Verwaltungsmittelpunkten für Grundherrschaften zwischen richtigen Städten und bloßen Burgen mit beigegebenen Siedlungen streng zu scheiden. Valérie Bessey, "L'implantation du Temple et de l'Hôpital dans les villes du nord du royaume de France (1100–1350)" (S. 97–112), stellt heraus, Templer und Johanniter seien keineswegs in allen wichtigen Städten der Region nördlich von Seine und Marne bis nach Flandern hinein mit eigenen Niederlassungen vertreten gewesen; außer Paris hatten zudem nur Soissons und Laon je eine Kommende beider Ritterorden. Helen J. Nicholson, "The Military Religious Orders in the Towns of the British Isles" (S. 113–126), behandelt außer London namentlich Hereford, York und Dublin. Sylvain Gouguenheim, "L'ordre Teutonique et les villes de Prusse (1230 – milieu du XV^e siècle)" (S. 127–138) fokussiert die Rolle des Deutschen Ordens als Stadtgründer und sein Bemühen um Kontrolle der preußischen Städte, weniger die Beziehungen zwischen einzelnen Städten und ihren Ordenskommenden; im europäischen Vergleich ist dies eher ein Sonderfall, vergleichbar höchstens mit Livland. Zsolt Hunyadi, "*Extra et intra muros: Military-religious Orders and Medieval Hungarian Towns (c. 1150 – c. 1350)*" (S. 139–157), kann selbst im ostmitteleuropäischen Ausbaubereich, wo Schriftquellen vielfach fehlen, einige Ritterordenskommenden in Städten neben solchen auf dem Lande feststellen; nur in der Stadt Gran, dem kirchlichen Mittelpunkt Ungarn, allerdings waren sowohl Templer als auch Johanniter vertreten, erstere vermutlich seit den 30er Jahren des 13. Jahrhunderts, nachweislich jedoch erst seit 1294, letztere vermutlich seit den 20er Jahren des 13. Jahrhunderts. Elena Bellomo, "The Temple, the Hospital and the Towns of North and Central Italy" (S. 159–170), kann sich auf ihre Dissertation stützen, *The Templar Order in North-west Italy (1142 – c. 1330)* (Leiden–Boston 2008), und hebt die sozial-karitativen Aufgaben der Ordensniederlassungen in den Städten hervor; allerdings ist es nicht immer einfach, Spitäler den Ritterorden zuzuschreiben, und offen bleibt auch, ähnlich wie in manch anderen Beiträgen, wieweit sich Templer und Johanniter Konkurrenz machten. Nach Kristjan Toomaspoeg, "Les ordres militaires dans les villes du *Mezzogiorno*" (S. 171–185), waren die Kommenden Süditaliens und Siziliens sogar vorwiegend in Städten angesiedelt, sowohl in Häfen als auch entlang von (Pilger)Straßen zur Überfahrt ins Heilige Land, auch dies anscheinend eher ein Sonderfall in Europa.

Den dritten Teil bilden sechs Einzelstudien vorwiegend, wenn auch nicht ausschließlich zu bestimmten Orten: Nicolas Buchheit, "Strasbourg et les Hospitaliers de Saint-Jean de Jérusalem au XIV^e siècle: histoire d'une intégration urbaine"

(S. 189–203), schöpft aus seiner inzwischen erschienenen Dissertation, *Les commanderies hospitalières: Réseaux et territoires en Basse-Alsace. XIII^e–XIV^e siècles* (Paris 2014), und erläutert, warum die im Elsass schon lange ansässigen Johanniter erst in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts durch den Mystiker Rulman Merswin, den Bruder des bedeutenden Finanzmanns Johann Merswin, auf dem Grünenwörth westlich vor der Bischofsstadt eine fortifikatorisch wichtige und schnell mit größerem Grundbesitz ausgestattete Ordensniederlassung errichteten. Laurent Macé, *“In salvetate domini comitis. Les ordres religieux-militaires dans la cité de Toulouse (XII^e–XIII^e siècles)”* (S. 205–222) kann anhand der Urkunden den Ausbau der Besitzungen der Templer wie Johanniter in Toulouse besonders ab der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts detailliert verfolgen, der bald danach während der Albigenserkriege zu schweren Spannungen besonders zwischen den Johannitern und der Bürgerschaft führte. Rodrigue Tréton, *“L’ordre du Temple dans une capitale méditerranéenne: Perpignan”* (S. 223–238), kann sich für die Residenz der Könige von Mallorca 1276–1344 aus dem Hause Aragon auf seine umfangreiche Quellenpublikation zu den Templern im benachbarten Mas-Deu stützen, *Diplomatari de Masdeú*, 5 Bde. (Barcelona 2010); vom etwa 10 km entfernten Hauptsitz aus unterhielten die Templer zunächst in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts einen Stützpunkt zum Almosensammeln in der Hafenstadt und beteiligten sich in der ersten Hälfte des 13. Jahrhundert tatkräftig an der Stadterweiterung. Juan Fuguet Sans et Carme Plaza Arque, *“L’ordre du Temple dans la Couronne d’Aragon: aspects topographiques et archéologiques. Les cas de Tortosa et Barcelone”* (S. 239–255), heben Unterschiede zwischen beiden Orten hervor: Im 1148 eroberten maurischen Tortosa siedelten sich die Templer auf der herrschaftlichen Burg an, in der alten christlichen Hafenstadt Barcelona dagegen entstand ein Außenposten der 25 km nördlich gelegenen Kommende Palau-solità, der wichtig genug war, daß ihn König Peter IV. 1367 für seine Gemahlin Eleonore von Sizilien als Residenz erwarb. Isabel Cristina Ferreira Fernandes, *“Le château dans la ville: le cas de Portugal”* (S. 257–271), betrifft die Templer in Tomar, die Johanniter in Belver, den Orden von Évora in Avis und den Orden von Santiago in Palmela. Sandrine Claude, *“Impact et limites de la seigneurie de l’Hôpital sur l’évolution et les dispositions du paysage urbain à Manosque (XIII^e–XIV^e siècles)”* (S. 273–290), erläutert einen interessanten und gut dokumentierten Sonderfall, weil die Johanniter aufgrund des Testaments Graf Wilhelms IV. von Forcalquier († 1209) die Ortsherrschaft in Manosque übernahmen und sich fortan mit den Grafen von Provence aus neuen Landesherrn auseinandersetzen mußten.

Alle Beiträge sind von ausgewiesenen Sachkennern und Spezialisten geschrieben. Auf diese Weise entsteht ein Sammelband, der sowohl für die jeweiligen Regional- und Landesgeschichten als auch für allgemeinhistorische Fragestellun-

gen anregende und weiterführende Einsichten bietet. Methodisch wird zudem deutlich, wie wichtig die Kenntnis der konkreten, nicht zuletzt räumlichen Umstände für die korrekte Interpretation der Quellen ist. Schon im 12. Jahrhundert unterschieden sich die geistlichen Ritterorden anscheinend deutlich von anderen neuen Ordensgemeinschaften wie den Prämonstratensern und vor allem den Zisterziensern, die städtische Wirtschaftshöfe nicht verschmähten, jedoch für ihre Konvente bewußt eher die „Einsamkeit“ auf dem Lande suchten. Was die Stadtentwicklung angeht, so wären für die Zeit vor den Bettelorden wohl besonders die regulierten und nicht-regulierten Chorherren- und Kollegiatstifte in Europa mit den Templern und den Johannitern zu vergleichen (Nikolas Jaspert, S. 23).

Karl Borchardt (München)

Maciej Dorna, *Die Brüder des Deutschen Ordens in Preußen 1228–1309. Eine prosopographische Studie*, Böhlau Verlag, Wien–Köln–Weimar 2012, 473 pp., ISBN 978-3-412-20958-2.

Maciej Dorna's study investigates the careers of brothers of the Teutonic Order in Prussia in the period before the transfer of the Order's headquarters to Marienburg (Malbork) in 1309. The German edition of this work was published in 2012 by Böhlau with financial support from the National Programme for the Development of Humanities, the Foundation for Polish Science and the Foundation for Polish-German Cooperation. The book was originally published in Polish in 2004¹ and was subsequently, critically reviewed in 2008, by Biskup and Krajniak.² The 2012 publication addresses many of the comments made in the review although Dorna did not agree with some of them, which is naturally his prerogative. Some positive changes were made on the author's own initiative. This includes new references to sources published after 2004 and to those were omitted in the original work.

The titles of individual sections and chapters are the same as in the Polish edition. The book is divided into two parts. In the first part the author discusses the structure of the Teutonic Order, examining the categories of brothers from the perspective of the statutes, individual groups of brothers, conditions under which they were admitted to the Order, the ritual of their admission, novitiate and

¹ M. Dorna, *Bracia zakonu krzyżackiego w Prusach w latach 1228–1309. Studium prozopograficzne*, Poznań 2004.

² R. Biskup, R. Krajniak, [review] M. Dorna, *Bracia zakonu krzyżackiego w Prusach w latach 1228–1309. Studium prozopograficzne*, Poznań 2004, *Zapiski Historyczne* 73 (2008), 2–3, pp. 229–236.

recruitment. In the second chapter the author carries out a detailed prosopographical analysis presenting research results concerning the geographical, ethnic and social origin of the knights as well as the course of their careers and the number of brothers in Prussia until 1309. The second part is significantly longer and includes profiles of knights-brothers, priests and sergeants along with lists of officials and members of the convents. At the end of the book the author includes a list of sources and literature as well as an index of names. The first chapter differs little from the Polish version except for minor changes such as addition of few references that were not used before. In the second chapter, the author modifies slightly the parts in which he analyses the geographical and social origin of brothers. The data presented in the tables vary from the original publication as the author complemented them in the second part of the book which includes profiles of the members of the Order. Nevertheless, these small corrections did not significantly influence the general content of the chapter which remains unchanged. Significantly more changes however, were introduced by Dorna in the second part of his study which includes the profiles of individual members of the Order.

In this review I will not address the content of the book³ as I appreciate the corrections and additions made by the author. My aim is to point out the mistakes which were not corrected and to suggest ways of supplementing the information on the careers of some members of the Order.

In his work, Maciej Dorna omitted a Teutonic brother connected with the convent in Elbląg (Elblag) named Lupo (Lupoldus?), who appeared in the sources on 1 January 1287.⁴ Another individual that the author failed to include was a clergyman brother named Conix, the chaplain of the bishop of Sambia, Heinrich von Streitberg, who appears in the sources under the date of 3 January 1262.⁵ Furthermore, Dorna maintains that the commander of Toruń, Heinrich von Mosbach, appeared in the sources for the first time on 9 February 1262. However, it goes beyond doubt that the commander was first mentioned as early as 15 June 1260.⁶ It should also be noted that the administrator of forestry, Heinrich appeared in the sources on the 26 July 1304, and not on 26 June as Dorna suggested (p. 409). The list of the commanders of Birgelau (Bierzgłowo) (p. 420) is not

³ For further reference see the description of the version in German written by Udo Arnold, which is available on the Internet: <http://www.recensio.net/rezensionen/zeitschriften/francia-recensio/2013-4/mittelalter-moyen-age-500-1500/die-brueder-des-deutschen-ordens-in-preussen-122820131309/?searchterm=dorna> (available 08. 05. 2014).

⁴ *Codex diplomaticus Warmiënsis oder Regesten und Urkunden zur Geschichte Ermlands*, ed. C. P. Woelky, J. M. Saage, vol. 1, Mainz 1860, no 74.

⁵ *Urkundenbuch des Bisthums Samland*, ed. C. P. Woelky, H. Mendthal, H. 1, Leipzig 1891, no 75.

⁶ See *Preussisches Urkundenbuch*, vol. 1, Hälfte 2, ed. A. Seraphim, Königsberg/Pr. 1909, no 104.

correct either. Dietrich von Spier for instance is mentioned as the commander on 20 February 1295,⁷ not 1290 as the book suggests. A similar mistake can be found in the list of the commanders of Nessau (Nieszawa). Commander Arnold Kropf is mentioned for the last time in the sources on 26 March 1294, not on 26 April as suggested by the author⁸. The list of the commanders of Königsberg (Kaliningrad) (p. 432) fails to include brother Mangold, despite the fact that Dorna includes his profile in the book (pp. 311–313, no 341). In a few cases, the author fails to refer to the findings of B. Jähnig who compiled lists of dignitaries and officials of the Teutonic Order in Prussia.⁹ Even though the data provided by Dorna is more complete than the materials presented in his original work, it would be advisable to critically examine the results of the German scholar due to noticeable differences between the two types of lists. Lastly, some of the remarks made in the review of the Polish edition can also apply to the German one. For instance, the comment regarding the members of the chapter of Culmsee (Chełmża) as Dorna included only some of them in the German edition of his book¹⁰. Moreover, it is highly probable that brother Konrad, a clergyman from the convent of Elbing (p. 394, no 760) should be identified with the canon in Culmsee who signed up as Konrad von Elbing (p. 396, no 82).

Propographical research is extremely difficult and time-consuming. Researchers who decides to undertake it should be aware of the fact that they will not manage to avoid mistakes of lesser or greater magnitude as the scope of the source material is immense. Yet, prosopographical research is incredibly helpful and precious so it should be continued. I do appreciate the fact that Maciej Dorna complemented the content of the book with his own findings and responded to the remarks of the reviewers of its Polish edition. Despite the few inaccuracies and comments made above I appreciate the fact the book was published in a foreign language and will reach the foreign readers.

Radostaw Krajniak (Toruń)

⁷ The correct date is given by the author in the commander's profile, see p. 156, no 76.

⁸ Correct data in the profile, see pp. 119–120, no 29.

⁹ B. Jähnig, *Wykaz urzędów. Dostojnicy zakonu krzyżackiego w Prusach*, in: *Państwo zakonu krzyżackiego w Prusach. Podziały administracyjne i kościelne w XIII–XVI wieku*, ed. Z. H. Nowak, Toruń 2000, pp. 95–127; see also corrected lists published in 2013, idem, *Dostojnicy i urzędnicy zakonu krzyżackiego w Prusach*, in: *Zakon krzyżacki w Prusach i Inflantach. Podziały administracyjne i kościelne w XIII–XVI wieku*, ed. R. Czaja, A. Radziwiński, Toruń 2013, pp. 279–329.

¹⁰ Compare M. Dorna's findings with the results published in the book: R. Krajniak, *Duchowieństwo kapituły katedralnej w Chełmży do 1466 roku. Studium propozograficzne*, Toruń 2013

Jan Gancewski, *Folwarki państwa zakonu krzyżackiego w Prusach w latach 1466–1525. Struktura – produkcja – przemiany – reformy – znaczenie*, Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego, Olsztyn 2012, 354 pp., illustration appendix, one map, ISBN 978-83-63040-06-2.

This book constitutes the continuation of the author's research on the economy of the Monastic State of the Teutonic Order during the second half of the 15th century, particularly on the role played by the Teutonic outlying estates. The aim of the study was to identify individual outlying estates and to characterise their economic activity, production and stock possibilities as well as the changes which they went through (pp. 5–6). The author focuses predominantly on outlying estates belonging to the Order as well as manors granted to private owners (p. 8). Readdressing this issue in a correct way provides a chance of uncovering new findings which would complement the research results gleaned so far by Lothar Dralle.

The book under review consists of the introduction, six chapters as well as lists of outlying estates, including manors adjacent to castles and state owned manors which operated in the Teutonic State in the years 1466–1525, lists of tables and diagrams, lists of abbreviations, bibliography, appendix of illustrations, a colour map showing outlying estates belonging to the Teutonic Order in the 15th and 16th centuries which includes a list of eponyms on its reverse side (a map is attached between p. 334 and 335) and indexes of geographical names, administrative units and personal names. The final part of the book is the table of contents.

The first problematic issue can be found in the introduction as the author uses the term “outlying estates” (Polish: “folwark”) in reference to Teutonic manors adjacent to castles and state manors, including the ones which were granted to private owners after 1466, as well as all other private estates within which manors operated (p. 7), and even inns together with their economic resources. Such a broad definition creates problems and the adverse effects are reflected in the whole book.

Chapter I, *Zamki, przedzamcza i folwarki jako ośrodki gospodarki krzyżackiej* (*Castles, districts adjacent to the castle and manors as centers of Teutonic Order's economy*) (pp. 28–99) consists of 11 sub-chapters. In sub-chapter 1.2 the author includes a table entitled *Struktura własnościowa folwarków i obiektów gospodarczych zakonu krzyżackiego w Prusach* (*Proprietary structure of manors and economic areas of the Teutonic Order in Prussia*) (p. 320). He includes here not only outlying estates situated in the vicinity of the castle and state manors, but also the category referred to as a “private/rented” manors. This includes 883 sites in total, which constituted 88.2% of all the manors in the realm. The work fails to include a list of settlement points which belong in this category. Furthermore the list provided at

the end of the book consists of only 320 items. This means that according to the author almost all of the centres which were not leased villages under Chełmno law or Prussian law could be referred to as private outlying estates. However, in the later sections of the book, the author does not deal with such a broad category but instead limits himself only to Teutonic Order's manors, including the ones which were granted to private owners after 1466 by the Order. He estimates that there were 118 such holdings.

Chapter II, *Zmiany funkcjonalne i własnościowo-prawne w obrębie folwarków* (*Functional and proprietary-legal changes concerning manors*) (pp. 100–117), discusses the phenomenon of pledging Teutonic Order's outlying estates after 1466 in order to pay off liabilities to mercenaries participating in the 'Thirteen Years' War. The author does not go beyond the findings of Lothar Dralle and limits himself only to repeating Dralle's global estimates (p. 104).

Chapter III, *Struktura folwarczej gospodarki krzyżackiej pod względem jakościowym i kwantytatywnym. Działalność gospodarcza w folwarkach* (*The structure of Teutonic manorial economy in terms of quality and quantity: economic activity in manors*) (pp. 118–146), attempts to define the structure of production in manors adjacent to Teutonic Order's castles. The author presents the condition of these outlying estates in the years 1476–1523 on the basis of inventories and inspection documents (table 5, pp. 119–122). The author emphasizes the fact that grain (particularly rye) is frequently mentioned in these sources although he does not associate this with the fact that grain was used as a form of payment from local peasants who wanted to use Teutonic Order's mills. In subsequent subchapters, the author attempts to define the dynamics of animal breeding and grain production in manors situated near castles and state manors. The interpretation of the presented data is problematic however, as it was loosely compiled by the author from the records from the first half of the 15th century and the beginning of the 16th century.

In Chapter IV, entitled *Areal uprawny folwarków oraz wartość i dochodowość produkcji folwarczej* (*Agricultural areas of manors and the value and profitability of manorial production*) (pp. 147–184), the author attempts to estimate the sowing area, the structure of animal breeding, the economic function of outlying estates, and the profitability of their production. The presented data however cannot be verified by any means as it is presented as "the author's calculations" without providing the actual sources that were used by Gancewski. Thus the basis of these calculations is unknown. The provided estimates indicate that the breeding of horses and to some extent also the breeding of cattle was to play an important role in the manorial economy, while crop production was less significant because grain was provided by local people in the form of a milling fee (p. 184).

Chapter V, *Zarządzanie gospodarką w nowym wymiarze państwa krzyżackiego po 1466 roku. Zarząd folwarczny po 1466 roku. Zarząd folwarczny* (*The management of the economy in the new Teutonic Order's State after 1466: the management of manors*) (pp. 185–220) consists of some general remarks based on literature regarding the management of outlying estates after 1466. The lists presenting the numbers of staff in the castles during the years 1507–1508 are more analytical in nature (table 29, pp. 208–209).

Chapter VI, *Siła robocza i administracja niższego szczebla w funkcjonowaniu folwarku krzyżackiego w latach 1466–1525* (*Labour force and low-ranking administration in a Teutonic Order's manor in the years 1466–1525*) (pp. 221–225) fails to include any references to literature dealing with the discussed issues (Hans Steffen, Grisca Vercamer). The estimates concerning the surface area which was leased out and pledged to private owners after 1466 by the Teutonic Order are also incorrect. The author erroneously cites the data from the work by Wilhelm Guddat (p. 254) which constitute the basis for his calculations. In the final section of the book Gancewski includes a summary of the results of his research, the list of manors adjacent to castles, state manors, and some outlying estates which had been leased out or pledged (pp. 269–306). The list consists of 320 entries in alphabetical order. Some entries bear no reference to any source base whatsoever (in the list on pp. 271–276, 278–279, 281–282, 284, 286–293, 295–306). Throughout most of the book Gancewski mainly uses the collection from Berlin Dahlem (GStA PK) (with the exception of printed sources). When reconstructing the condition of the manors within the local administration, he could have used account books of Ragneta (German: Ragnit) (OF 124), Giżycko (German: Lötzen) (OF 176) and Nidzica (German: Neidenburg) (OF 182k). He could also have researched revenue and expense accounts from the years 1500–1525 (OF nos 193–200).

The author does not refer to the findings discussed by G. Vercamer in his book, and to the studies by Kinya Abe, Hans Steffen or the book by Peter Erlen, all of which are highly relevant to the subject matter. The author also incorrectly interprets the content of the analysed sources and makes some mistakes in the citations. Numerous stylistic, syntactic and grammatical mistakes make the whole book hard to follow.

To conclude; the work uses the Polish term “folwark” too broadly and its typology is too vague for a useful discussion of the undertaken subject. The author does not provide discussion of any new findings concerning leased out or pledged manors, not to mention private estates. Information about them is scattered throughout the book, which makes the work seem like a collection of remarks rather than a body of research into the sources. The work should have been limited only to the discussion of Teutonic Order's manors (adjacent to castles and state

manors), which should have been indicated in the title of the book. The estimates concerning Teutonic Order's manorial economy presented in the tables lack sources which makes it impossible to verify them. Furthermore, further hypotheses and estimates made by the author have no source evidence either. The book abounds in erroneous interpretations of source materials and mistakes in quotations from published works. All of these issues call into question the author's research methods. As a result, the book cannot be considered a reliable monographic study of the problem of the role and significance of outlying estates in the economy of the Teutonic Order in Prussia in the years 1466–1525. Finally, I would like to ask a question about the role of the reviewers. One of the reviewers of the book was Professor Udo Arnold. Did he familiarise himself with the content of the book before it was printed? Were his substantive remarks taken into account? In view of the abundant mistakes included in the book it seems highly unlikely.

Rafał Kubicki (Gdańsk)

Marcus Wüst, *Studien zur Selbstverständnis des Deutschen Ordens im Mittelalter* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens, Bd. 73), VDG Weimar, Weimar 2013, 333 S., ISBN 978-3-89739-771-2.

Die Untersuchung eines derartigen Thema verlangt vom Autor Mut, kann doch die Aufgabe als undurchführbar erscheinen. Während Registrierung und Klassifizierung historischer „Tatsachen“, die in beinahe physikalischen Kategorien verstanden werden, erfolgreich verlaufen kann, stellt das Zusammenbringen von „Tatsachen“ flüchtiger Natur und vager Substanz die Methodik und die Gelehrsamkeit eines Forschers vor schwierige Aufgaben. Um das von Markus Wüst aufgenommene Thema ist eine gewaltige Menge von Forschungsliteratur entstanden, die schwer überschaubar, in methodischer und diskursiver Hinsicht ausdifferenziert und auf heterogenem Quellenmaterial basiert ist.

Unter den Historikern der Ideen und der verschiedenen Formen des geistigen Lebens herrscht keine optimistische Stimmung. So ist es seit dem Moment, als man – wie es scheint: definitiv – daran zu glauben aufhörte, dass die Quellen „sprechen“ und der in den Talar eines unfehlbaren Hermeneuten gehüllte Historiker ihre Sprache adäquat zu verstehen vermag. Indessen geht Marcus Wüst, genauso wie der Verfasser der vorliegenden Besprechung und beinahe alle Mediävisten, in der Forschungspraxis wie ein Anhänger traditioneller Vorstellungen vor.

Auf den unbeteiligten Forscher machen die Ergebnisse der Untersuchungen zu Bewusstsein und Mentalität in vergangenen Jahrhunderten einen wenig gün-

stigen Eindruck. Die Vielfalt der Begriffe und Termini überlagert da die (mehr oder weniger versteckte) interpretatorische Tendenziösität. Der Autor bemerkt zu Recht, dass allgemeinere Schlussfolgerungen oft auf Grund fragmentarischer Quellenbasis, nach dem Prinzip des *pars pro toto*, gezogen werden. Bei der Verfolgung einzelner Gedankengänge kann man leicht den Weg verlieren. Indem er sich die Systematisierung des vorhandenen Wissens zum Ziel setzte, wählte Marcus Wüst den bestmöglichen Weg, der auf der Gruppierung des Materials je nach Quellenart beruhte. So sicherte er sich auch die Klarheit des Mittels zum Ziel, das nach seinen Worten in „eine[r] deskriptive[n] Zusammenschau der Aspekte des Selbstverständnisses des Deutschen Ordens“ besteht. Die grundlegende Idee, die die Studie von Wüst möglich machte, ist, sich auf die Institution des Ordens zu konzentrieren und erst aus ihrer Perspektive menschliche Handlungen und Motive zu untersuchen.

In der Einleitung stellt Wüst das Wesen seiner Aufgabe kurz und bündig vor. Bei der Besprechung der Forschungsliteratur widmet er die meiste Aufmerksamkeit den Arbeiten, die in den letzten Jahrzehnten entstanden sind, als die Bewusstseins- und Mentalitätsforschung neue theoretische Grundlagen erwarb: zunächst durch die Annales-Schule und dann aufgrund der multiperspektivisch gefassten Anthropologisierung der Geschichte. Den Begriffsapparat der Abhandlung baut er sparsam auf, theoretische Impulse aus den Gesellschaftswissenschaften nimmt er selektiv entgegen. Er erweist den Klassikern (M. Weber, P. Bourdieu, M. Foucault) seine Reverenz, zeigt sich aber zurückhaltend gegenüber modernistischen Modellen wie auch gegenüber der Anthropologie; praktische Bezugnahmen schränkt er auf G. H. Mead, S. N. Eisenstadt und Th. Meyer ein.

Die Gelehrsamkeit des Autors ist überwältigend. Neben seiner Vorliebe für die Forschungsarbeiten der letzten vierzig Jahre, also diejenigen, die in der Folge einer deutlichen Belebung und Aktualisierung der Forschung entstanden sind, sei hier daran erinnert, dass das Selbstverständnis des Deutschen Ordens eine viel tiefer zurückreichende Forschungsgeschichte hat, in der sich das Bewusstsein der Autoren der jeweiligen Darstellungen widerspiegelt.

Man kann schwerlich – ohne deren archaisches Kolorit in Frage zu stellen – die romantische Vision Johannes Voigts vergessen, die viele Fortsetzer und Nachahmer fand. Obwohl das in ihr gezeichnete, äußerst subjektive Modell des mittelalterlichen Ritters und Kolonisators im Prinzip die Seele des Autors und des von ihm repräsentierten Milieus widerspiegelt, muss man doch zugeben, dass Voigt ein kohärentes Bild des Selbstverständnisses der Ordenselite schuf. Dieser ausgezeichnete Quellenkenner konnte wie kaum ein anderer die Raffgier, Rücksichtslosigkeit und Grausamkeit schildern, die mit der Kriegsführung des Deutschen Ordens untrennbar einhergingen. So wurden im Mittelalter alle

Kriege geführt, dennoch kann das durch den Orden praktizierte Hervorheben des Kreuzzeichens und der Marienfigur im Mittelalter wie in der Gegenwart kognitive Dissonanzen hervorgerufen haben. Zur Zeit der Herausbildung der Geschichtswissenschaft wurde das historiographische Bild des Deutschen Ordens vielseitiger, wozu die lokalen Historiker der Provinz Preußen einen beachtenswerten Beitrag leisteten. Viel zum Thema Selbstverständnis des Deutschen Ordens brachten auch die Herausgeber der *Scriptores rerum Prussicarum* in die Debatte. Mehrheitlich schätzten sie die historische Rolle des Ordens als positiv ein, wussten aber, dem Rankeschen „Wie es eigentlich gewesen“-Prinzip treu bleibend, zugleich Distanz von der emotionellen und antipolnischen Rhetorik sowohl mancher Quellen wie auch der zeitgenössischen historischen Publizistik zu bewahren.

Die Wende zum 20. Jh. brachte den Zweifel an der Zuverlässigkeit des positivistischen Modells der Vergangenheitsforschung mit sich. Infolgedessen konnte das in der neuen, durch die Ansichten von u. a. K. Lamprecht, G. Simmel, M. Weber geprägten Epoche erneut aufgenommene Problem des Selbstverständnisses breitere intellektuelle Grundlagen finden. Für die Geschichtsschreibung des Deutschen Ordens wird dieser Umbruch am prägnantesten durch die Abhandlungen der Literaturhistoriker (insbesondere W. Ziesemers) belegt, die die Denkmäler des Ordensschrifttums auf eine originelle und kreative Art und Weise mit der Reflexion über die Mentalität ihrer Schöpfer und Rezipienten verbanden. Die Atmosphäre der Zeit begünstigte nicht immer innovative Auffassungen, wovon das geringe Interesse für die unveröffentlichte Dissertation Georg Hofmanns, „Studien über das religiöse Leben der Deutschordensritter“ (1926), zeugen kann. Die Zeit der beiden Weltkriege und ihr bedauerndes Erbe verstärkten die alten Tendenzen, dem Deutschen Orden und seiner Umgebung im Ostseeraum ein nationalistisches Gepräge zu verleihen. Erst in den 70er Jahren des 20. Jh.s entstand eine grundsätzlich neue Denkrichtung, die durch die Arbeiten von u.a. Udo Arnold, Marian Biskup, Hartmut Boockmann, Zenon H. Nowak oder Wolfgang Wippermann bestimmt war. Diese Forschergeneration war durch die Idee vereint, die Ordensgeschichte zu entpolitisieren, zu normalisieren (im paradigmatischen Rahmen der Normalisierung der deutsch-polnischen Beziehungen in jener Zeit), und sah den Weg dazu in einem Blick von innen, in der Betrachtung der Geschichte vom Standpunkt der Quellen aus, die in der monastischen Korporation erzeugt worden waren. Gegenwärtig betritt eine neue Historikergeneration das wissenschaftliche Leben, die nach den Quellen für die Inspirationen in der integralen Anwendung der verwandten Wissenschaften vom Menschen und von seiner Vergangenheit sucht. Die Geschichte des Ordens kann nicht ohne die Berücksichtigung der sich wandelnden Optik anderer Bereiche der Geschichtsschreibung erforscht werden.

Die Narration von M. Wüst kann aus einer historisierenden Perspektive als Erzeugnis der wissenschaftlichen und kulturellen Praxis unserer Zeit betrachtet werden. Obwohl der Autor in seiner Methode konservativ bleibt, kann man seine Neutralität gegenüber konkreten Taten und Ereignissen nicht übersehen, die gegenwärtig als Norm gilt. Der Deutsche Orden wird in seiner Abhandlung als integraler Teil der mittelalterlichen Welt gezeigt; seine Mitglieder erscheinen als Menschen, deren Verhaltensweisen aus dem umgebenden Kulturkontext resultierten. Programmatisch, nach dem Gebot der politischen Korrektheit, unterliegen sie nicht der Beurteilung der heutigen Welt. Die bewertende Narration ergibt sich bekanntlich aus der subjektiven Einstellung der Historiker. Doch die heute praktizierte Neutralität ist ebenfalls eine Form der Beurteilung. Man kann dazu anmerken, dass bestimmte Formen des Bewusstseins als Substrat für individuelle Handlungen fungierten, die verhältnismäßig gut in den Quellen beschrieben und auf dieser Grundlage mehrmals von Historikern verurteilt wurden. Heute will der Historiker kein Richter sein. Er kann aber schwerlich gegen das sich in der Vergangenheit abspielende moralische Gute und Böse vollkommen gleichgültig bleiben. In diesem konkreten Fall geht es darum, wie sich ein missionsorientiertes und marienfrommes Programm sowie das subjektive Streben nach dem Seelenheil mit Eroberungs-, Versklavungs-, ja Vernichtungsplänen vereinbaren ließen. Man wird nicht um die Frage umhin können, auf welche Art und Weise das Selbstverständnis die Beziehungen der Ordensbrüder zur Außenwelt, insbesondere die konfrontationsorientierte Haltung des Ordens, bestimmte. Hilfe bei der Lösung des Problems kann eine anthropologisierende und multidisziplinäre Auffassung des menschlichen Bewusstseins und der menschlichen Kultur leisten.

Im Kontext der Geschichte der Geschichtsschreibung sind einzelne Studien zum Selbstverständnis des Deutschen Ordens als kulturell bedingte Widerspiegelungen des Bewusstseinsstandes der Gesellschaft anzusehen, der vom Historiker mehr oder weniger intentional erfasst wird. In diesem Sinne stellt sich die zur Besprechung stehende Abhandlung, die wegen ihrer methodologischen Reife und ihrer übersichtlichen Darstellung Worte der Anerkennung verdient, als eines der jüngsten Glieder einer traditions- und wandlungsreichen Forschungskette dar.

Stefan Kwiatkowski (Szczecin)

Adrian J. Boas, *Montfort Castle, the Western Wing and the Great Hall. Preliminary report of excavations of the University of Haifa and the Society for the Study of the Crusades and the Latin East, August–September 2011*, University of Haifa, Society for the study of the Crusades and the Latin East and Zinman Institute of Archeology, Haifa 2012, 97 pp., ISBN 978-96-57547-01-4.

One of the most beautiful sites remaining in the Holy Land from the Middle Ages is the Montfort Castle (Starkenberg), located in the Upper Galilee in Israel. This castle is one of the better preserved Crusader fortresses. It was built by the Teutonic Military Order before the Sixth Crusade in 1227, and destroyed by the Mamluk troops led by the Egyptian Sultan Baybars in 1271. Montfort was the principal castle of the Teutonic Order in the Latin Kingdom of Jerusalem in the 13th century and was built on the cliffs of Nahal Kziv (Wadi Qurain). The Teutonic brethren in the fortress took some of the administrative functions over from the other compound of the Teutonic Order in Acre. In addition, it probably served as the official residence of the Teutonic Grand Master (*Hochmeister*) during his stay in the Latin Kingdom.

In 1926 an expedition was organized by Bashford Dean from the New York Metropolitan Museum of Art. The aim of the expedition was to carry out excavations at Montfort with the hope of recovering 13th century armor. The team concentrated on excavating the central, domestic part of the castle and the basement vaults below the Great Hall on the western side, and did not excavate the collapsed debris in the Great Hall itself. This place was called the Residence, the Master's quarters and the Ceremony Hall, as well as the Treasury of the Military Order, in the report published by Dean in 1927.

In 2011, following five years of surveying the entire site of the castle and the surrounding slopes, a team of archaeologists headed by Professor Adrian Boas from Haifa University in Israel, carried out excavations in the Great Hall with its two stories of vaulted chambers, during which they removed all the debris between the great octagonal pier at the center of the Great Hall and the eastern wall which divided this part of the castle from the domestic building. This excavation provided the expedition the opportunity to investigate and learn more about this unique part of the Teutonic castle.

One of the main discoveries of the archeological team was the dividing wall that separated the Great Hall into two sections. It seemed strange that such a roughly built wall should have been built here across the center of the hall. The wall was built directly on the floor of the Great Hall, and had clearly been constructed after the floor had already been damaged. Based on this, the team concluded that this

structure had been built before the destruction in 1271, probably due to a dramatic event which changed the Castle's surface – quite possibly the 1259 earthquake which caused damage in the area where the castle is situated forced local population to rebuild and repair the regional infrastructure.

This report is very important to the studies of the Crusader period as it presents main discoveries made by Adrian Boas and shares his thoughts about the building and construction methods of the castle, as well as about technological issues. This report enlarges our knowledge of the fortress' functions, adding detail to the important findings previously discovered in this castle, such as the limestone's ashlar, the ribs of the vaulting, the keystones, the sculptured and painted decorations, the glazed vessels and the stained glass.

The conclusion part of this report is also interesting. Boas discusses Dean's and Nickel's descriptions of the Great Hall, adding his own suggestions regarding its function, including the residence of the Grand Master during his visit in Montfort, a place for headquarters assemblies on various ceremonial occasions, or perhaps a place for the Castellán of the Montfort, which according to the Teutonic rule had to be protected in this important castle.

Undoubtedly, this important research and the other reports about the excavations in the Montfort castle must be continued and enhanced by historical background research. Some of the most important questions in my mind consider the role of the Great Hall during the general chapters and meetings of the Teutonic leadership and whether this was the place where in 1244 Gerhard von Malberg resigned his position of the Teutonic Grand Master? What was the status of this site during the Grand Master Anno von Sangerhausen's stay in the Latin East (1257–1261), during which, according the archeological report, the 1259 earthquake occurred? What was the military rule of this important structure during the Mamluk sieges in 1266 and 1271? These and more questions must drive the significant academic process which began over the last few years at the Montfort castle.

Shlomo Lotan (Ramat Gan)

Rafał Kubicki, *Młynarstwo w państwie zakonu krzyżackiego w Prusach w XIII–XV wieku (do 1454 r.)*, Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2012, 608 pp. + CD, ISBN 978-83-7865-883-8.

The presented study is a habilitation by Rafał Kubicki from Gdańsk University. It is the first monograph discussing the broad subject matter of milling and millers

in the Monastic State of the Teutonic Order in Prussia until the mid-15th century. The author's goal is to analyse milling as a branch of the food industry. The work considers milling in the areas under Teutonic rule as well as the bishoprics and bishop's chapters situated within the Teutonic state. The work focuses on the period from the beginning of the Teutonic state in Prussia until the outbreak of the Thirteen Years' War which brought about changes in the borders of the Teutonic state and in the internal relations within its society. The work is based on numerous documents and economic sources including pledges, confirming acts, privileges, commercial agreements, accounts from treasuries, inventories, inspections, rental books and land courts along with other narratives, cartographic and archeological materials. The thematic scope of the work embraces both legal-organizational and technical-economical issues concerning the running of mills and the questions referring to the social position of millers in the Teutonic state in Prussia. The author approaches the issues by employing a method of reconstruction as well as the retrogressive and comparative methods.

The work consists of an introduction, five thematic chapters, conclusion and some helpful lists. Each chapter is divided into a few detailed subchapters. In the first chapter – *Młyny zbożowe w XIII–XV w. (Grain mills in the 13th–15th centuries)* – the author discusses Teutonic mills, in the context of milling regalia and privileges, as well as mills situated in estates of bishops, chapters and monasteries, mills in cities and in private estates. He considers the legal situation of millers, legal questions connected with the use and ownership of mills, as well as the procedures governing the change in mill ownership. Teutonic Knights reserved for themselves the milling regalia, which was emphasised in privileges and other milling documents. Mills were bestowed according to the Culm law and the author argues that apart from their economic significance, mills also had an important military aspect. The chapter also demonstrates how a separate and internally diversified category of millers emerged in time in Prussia's villages and cities.

In the second chapter, *Młyn – rodzaje i technika budowy (The Mill – types and construction techniques)* the reader is presented with information about the processes of constructing of different types of mills as well as with the technical and financial questions connected with their erection. The creation of mills was connected with the economic development and settlement issues in a given area. The study shows that the Teutonic Order constructed and owned the largest mills in the region but eventually more and more Teutonic mills were leased out.

The third chapter – *Organizacja produkcji młynów (The organisation of milling production)* – investigates the problems connected with milling production, its efficiency, food processing and milling services. The organisation of the production depended largely on the size of a mill. The production process was supervised by

a town official – a milling master. The work was done by specialised labourers. The production occurred cyclically as it was determined by the seasons of the year and the collection of crops. The efficiency of a mill depended on a number of factors including the type of propulsion, water conditions and the demand for production. The most efficient mills were big city mills and milling services were paid for in cash or grain.

The next chapter – *Młyn i jego otoczenie (The mill and its surroundings)* – focuses on people connected with the milling industry and the work of the auxiliary farm of the mill. The location of mills depended on the local geographical surroundings, the development of the settlement network and technical possibilities. The highest profits were earned by city millers, village millers who rented their mills and by leaseholders of Teutonic mills.

The last part – *Rozwój sieci młynów w państwie krzyżackim (The development of the network of mills in the Teutonic Order's state)* – is devoted to questions connected with the geographical surroundings and settlement conditions and the way these factors influenced the creation of the network of mills; the author addresses the problem with the use of maps.

The final part includes the summary of the results of each of the chapters. The book abounds in extensive lists of mills and windmills together with the lists of fees collected in them.

According to the author the development of the milling industry in the Teutonic Order's state in Prussia in the 13th–15th centuries was determined by the economic policy of the territorial ruler who received most of the profits. Kubicki emphasizes the role played by the milling production in the economic structure of the Teutonic state. The conclusions collected in the book contribute to the research on the social-economic structure of the villages (and towns) in the Teutonic Order's state.

Alicja Mutrynowska (Toruń)

La mémoire des origines dans les ordres religieux-militaires au Moyen Âge. Actes des journées d'études de Göttingen (25–26 juin 2009), eds. Philippe Josserand, Mathieu Olivier (*Vita regularis. Ordnungen und Deutungen religiösen Lebens im Mittelalter*, Bd. 51), Berlin 2012 / *Die Erinnerung an die eigenen Ursprünge in den geistlichen Ritterorden im Mittelalter. Beiträge der Göttinger Tagung (25.–26. Juni 2009)*, hrsg. v. Philippe Josserand, Mathieu Olivier, (*Vita regularis. Ordnungen und Deutungen religiösen Lebens im Mittelalter*, Bd. 51), Berlin 2012, 282 + IV pp., ISBN 978-3-643-12008-3.

The publication is a collection of papers presented at the conference organised in Göttingen on 25 and 26 June 2009. It consists of fourteen articles divided into three thematic blocks. The first one is entitled “Mémoire des origines dans les sociétés médiévales – Éléments généraux” and includes three articles. Véronique Lamazou-Duplan analyses the texts which are connected with the theme of the origin of towns from the end of the Middle Ages and at the beginning of the early modern period (“Écritures des mémoires urbaines des origines. Quelques remarques (second Moyen Âge – premier XVI^e siècle)”). She discusses various types of narration in burghers’ chronicles describing the origin of towns. These occasionally include biblical motifs, in the context of towns which were believed to have originated in the biblical times, while other narrations refer to the origin of towns in the Antique period as well as the Middle Ages. The study demonstrates how different types of sources emphasize different aspects of the origin stories of the towns they describe; for example only some of the texts mention the founder of the town. Another article by Florent Cygler, “Le discours sur les origines dans les ordres religieux au Moyen Âge: brèves observations liminaires” considers the role and importance of the “memory of the origins” in medieval monasteries. The discussion is presented within the theoretical framework of modern philosophical trends. The final paper, “Entwicklung des historischen Selbstverständnisses in den geistlichen Ritterorden” by Jürgen Sarnowsky focuses on written evidence concerning the origins of medieval military orders including the Templar knights, the Hospitallers and the Teutonic Order. The origin stories of the orders are compared and the author discusses the similarities and differences between them.

The second part of the publication, entitled “Récits des commencements, récits des origines” starts with a paper by Antoine Calvet, entitled “Les légendes de l’hôpital de Saint-Jean de Jérusalem”, *entre mythe et histoire*. Calvet analyses different sources describing the origins of the Order of St. John. This includes for example legends according to which the Order was established in the biblical times as well as records stating that it was founded following the Latin conquest of Jerusalem. The form of narration as well as its content is shown as evidence

of changes within the Order of Saint John that reflects the various stages of its transformation throughout the medieval period. The author argues for example that the structure of the legend described in *Exordium Hospitalis*, compiled by Guillaume de Saint-Estène, resembles the structure of the Latin *Tractatus Josephi*.

The second paper, by Alain Demurger, entitled “Étourdis ou petits malins? Pourquoi les templiers n’ont-ils pas eu de mythe d’origine?” investigates why the Templars did not promote any foundation myth of their own military order. The three main sources describing the history of the Order of the Knights Templar; that is their monastic rules and the chronicles of William of Tyre and Ernoul, do not include legends related to the origins of the Templars. Instead, sources refer to the aims of the Order’s establishment and its devotion to Virgin Mary, the saints and the welfare of the Church. Demurger notices that Templar knights did not perceive the moment of their Order’s establishment in the same way as other military orders. One of the reasons for this, according to him, was that the early history of the Templar Order was dominated by Bernard of Clairvaux who was occasionally perceived not only as the Order’s protector but also as its founder. Consequently, the knights could regard their Order as being strongly associated with the Cistercian Order. Another difficulty which may have prevented the development of a foundation myth regarding the origin of the Templar knights was that the Order’s role was predominantly military in nature and was not based on any pre-existing models. As such, members of the Order could not claim continuity with any ancient monastic institution in a manner similar to the Hospitallers.

The third paper in this section, written by Jarosław Wenta and entitled “Die Berichte über die Gründung des Deutschen Ordens und seiner preußischen Provinz”, focuses on the origins of the Teutonic Order. The author analyses the relevant sources in comparison with texts describing the foundation of other monastic institutions. The study begins with the analysis of *Narratio de primordiis Ordinis Theutonici* which includes a description of the origins of the Teutonic Order and which, according to the author’s analysis, was written between 1198 and 1216. Next, Wenta analyses the *Prologue* which includes the story of the beginnings of the Order in the years from 1190 to 1198. The author also analyses the chronicle of Peter of Duisburg and argues that this text is partially based on another source which describes the establishment of the Order and the beginnings of its Prussian province. The source mentioned in this context as the text recounting the origins of the Order in Prussia is *Translatio S. Barbarae*. Wenta also argues that hints suggesting the existence of a different source which described the origins of the Teutonic Order’s presence in Prussia can be found in *Exordium ordinis cruciferorum* which is preserved in the Cistercian chronicle of Oliwa. Lastly, *Kronika 11 lat* is described as essential for other sources written in the last quarter of the

13th century although the study also suggests that it is likely that there existed another source that served as a model for the discussed documents

Another author who focuses on Teutonic sources is Udo Arnold. His article “Die *Narratio de primordiis ordinis Theutonici*. Der offizielle Blick des Deutschen Ordens auf seine Anfänge” focuses solely on the *Narratio de primordiis Ordinis Theutonici* as it is considered the most important source referring to the origins of the Teutonic Order. The study synthesizes the previous discussions relating to the time of its creation and looks for the traces of its reception. Arnold suggests that the earliest such trace can be found in the Prologue to the monastic rule of the Teutonic Order which indicates that ‘Narratio’ was not created until 1252. Thus, it is also argued that the writing of the text coincided with the period from 1240s to 1270s when a number of important Teutonic sources were written as the Order sought to define its own identity and self-perception

The next article, entitled “L’ordre de Santiago face au récit de ses origines au tournant du Moyen Âge et de l’Époque moderne: Variations sur l’espace et le temps” and written by Philippe Josserand, investigates the late-medieval and Renaissance sources, including chronicles, describing the origins of the Order of St. James of Compostella. The author notices that the story of the order’s foundation differs on the source with one Renaissance chronicle stating that it was founded in the ninth century. Among the sources discussed in the article are the texts of Diego Rodríguez de Almela, who described the beginnings of the Order of Santiago in such works as *El Tratado de la Guerra*.

The final part of the publication is titled “Par-delà l’historiographie: formes, usages et contextes de la mémoire des origines”. It starts with an article by Damien Carraz entitled “Aux origines de la commanderie de Manosque. Le dossier des comtes de Forcalquier dans les Archives de l’Hôpital (début XII^e – milieu XIII^e siècle)”. Carraz discusses a selection of sources concerning the origins of the Order of St. John in relation to the politics of medieval Provence and of the attempts Forcalquier family to strengthen its position in the region. Among the identified influences of the Forcalquier family is the fact that the Hospitaller Order was set up in Manosque and generously provided with donations and gifts. The Order was continuously supported by four generations of the family. Its heirlooms and written testimonies of Forcalquiers’ involvement in the Order’s affairs survive in the Hospitaller archives and include for example dedications of prayer services. The author also examines the chancery books with copies of documents from the years 1206–1211 and the archive of the hospital in Manosque. His study focuses primarily an investigation how the memory of the Order’s origins is represented in these documents. The text also includes two annexes which present to the reader the genealogical tree of the earls of the Forcalquier family née d’Urgell, the map of

Provence in 1209, the inventory of the documents of the hospital relevant for this study and the list of documents of the Forcalquier earls in the chancery books of the monasteries of Saint-Gilles and Manosque.

The next article, by Thomas Krämer, is entitled “Der Weg zur Exemption des Deutschen Ordens im Kontext der Erinnerung an seine Ursprünge” and investigates the papal privileges granted to the Teutonic Order. Krämer emphasises the reserved attitude of Pope Innocent III to the Teutonic Order and the fact that the knights received substantial privileges from Pope Honorius III, particularly the privilege from 1221 that was related with the coronation of Emperor Frederic II. The analysed privileges show similarities to the ones granted to the Hospitaller Order of St. John and the Knights Templar and reflect the increasing independence of the Order from the jurisdiction of local bishops. The Teutonic Order took two decades to obtain the privileges which the two, older military orders acquired over 100 years. According to the author, this success was facilitated by the Teutonic order’s skilful manipulation of the tensions between the Hospitallers and the Templars. The study also stresses that knights of St. John and the Templars played important roles in the history of the origins of the Teutonic Order.

Papal documents referring to the foundation of the Teutonic Order are also discussed in the article by Sylvain Gouguenheim “La bulle Etsi neque d’Honorius III (15 décembre 1220) au cœur du processus de constitution de l’Ordre Teutonique”. The author emphasizes that the process of the Order’s foundation took many years and is reflected in a number of sources. Particularly important in this context is the pontificate of Honorius III and the study focuses on the analysis of the document *Effectum iusta* from 8 December 1216, which, according to the author, shows similarities with the later “Etsi neque” document from 15 December 1216. The latter is often considered to be the Order’s foundation document and the month after it was signed, from 9 January to the 9 February 1221, is regarded as the period when the foundation was finalized (which in turn resulted in the issuing of further documents). The results of Gouguenheim’s analysis therefore, emphasize the importance of *Etsi neque* document for the later history of the Teutonic Order in Prussia and for the memory of the Order’s origins.

The following paper, entitled “Indulgentia und Historia. Die Bedeutung des Ablasses für die spätmittelalterliche Erinnerung an die Ursprünge des Deutschen Ordens und anderer Gemeinschaften” and written by Axel Ehlers, differs from the articles discussed above as it focuses not on narrative sources or papal documents but on indulgencies which mention the origins of the religious orders, particularly the Teutonic Order. The first indulgence listed in Ehlers’ study comes from 1221, but the origins of the Order are not mentioned in it. The paper focuses therefore on one of the registers of indulgences known from the copy made in Trier at the

turn of 1371/72, which mentions that the Order was supported by Pope Celestine III (1191–1198). Ehlers admits that registers of indulgencies related to the Teutonic knights occasionally include incorrect information and that the reference to Pope Celestine is not very precise but he also notices that it correlates with what is known about the historiographical tradition of the Teutonic Order. It is therefore likely, the argument goes, that papal indulgencies included elements that were part of the Order's own historiographical tradition which had wide ranging implications as the register of Trier was distributed in other houses of the Teutonic Order. Another collection of indulgences, composed in Marienburg (Malbork) around the year 1400 stresses the role of the Teutonic Order in the struggle against its pagan foes. Papal indulgences are shown as playing important role, supporting the Order's military endeavors in the Baltic and reflecting its achievements. Their importance is also marked by the fact that indulgencies are mentioned by Teutonic Prussian chronicles describing the conquest of Prussia and its forced Christianization. The study also demonstrates the importance of the relation between historical memory and indulgences by the analysis of indulgence registers in relation to the older chronicle of grand masters and the younger chronicle of grand masters as well as few manuscripts from about 1500. One of the advantages of analysing registers of indulgencies is that they are arranged according to the order of popes that granted them which allows them to be used as a type of chronicle. As such, they can be easily used to compare how indulgences were obtained by different religious orders. Ehlers demonstrates for instance how the Teutonic Order was granted the same indulgence privileges that were previously presented to the older military orders of St. John and the Knights Templar some of the indulgence privileges were granted to the Teutonic Order following the example of the Hospitaller Order of St. John and the Knights Templar.

The final article, entitled "*Von jeher Fredeschilt* der Christenheit. Rückgriffe auf die eigenen Ursprünge im auswärtigen Schriftverkehr des Deutschen Ordens in Krisenzeiten" and written by Annika Souhr, examines the correspondence of the Teutonic Order from the end of the 14th century and the beginning of the 15th century. Letters analyzed in the study were often used as propaganda in the Order's conflicts with Polish-Lithuanian alliance and as such, include references to the earliest period of the existence of the Teutonic Order. Souhr examines three sets of letters; the correspondence from around 1400 which records the Teutonic reaction to the union between Poland and Lithuanian, the correspondence related to the great war of 1409–1410, and the letters written in the context of conflicts between the Teutonic Order and the Prussian Federation. The first set of texts contains frequent references to the Order's relation with the Holy Roman Empire and the responsibility of the whole Christian world. The same theme is repeated

in the context of war with Poland and Lithuania during which the Teutonic Order is presented as the shield of Christianity and its location on the frontiers of the Christian world is emphasized. The Order's struggle is described as a continuation of the war with pagans that was started by the Teutonic knights in the 13th Century. In the face of the opposition from the Prussian Federation, the Order once again attempted to present itself as the defender of Christianity. The study demonstrates how Teutonic knights selected elements of their past to make a better impression on the recipients of their letters. For instance, in the correspondence with the city of Lübeck, the Teutonic Order recalls the merchants from Bremen who are said to have been involved in the establishment of the Order.

The volume ends with a conclusion by Mathieu Olivier entitled "Mémoire commune des origines ou mémoire des origines communes? Quelques remarques finales sur le discours des origines dans les ordres religieux-militaires au Moyen Âge". The text summarises the achievements of the conference and identifies the areas which require further research.

Piotr Oliński (Toruń)

***Actas do I Colóquio Internacional: Cister, os Templários e a Ordem de Cristo*, eds. José Albuquerque Carreiras, Giulia Rossi Vairo, Instituto Politécnico de Tomar, Tomar 2012, 341 pp., ISBN 978-972-9473-59-3.**

Knights Templar and other medieval military orders considered the Cistercian tradition to be the basis of their spirituality. The Templar and Cistercian communities shared a number of characteristics and links that were expressed in various aspects of their activities throughout the period of their existence. The nature of their relation was the main subject of the conference held at the turn of September and October 2011 in Tomar – the headquarters of the Portuguese Knights Templar and later, the Order of Christ. The meeting coincided with the 700th anniversary of the rule of Denis of Portugal (1279–1325) and most of the presented papers focused on the period of his rule during which the Order of Knights Templar was dissolved and the Order of Christ was established in its place. The speakers recalled some of the most important research problems concerning the relationship between the Cistercians and the military orders and discussed their various aspects in the context of the Kingdom of Portugal. The presented studies included researches from the fields of history, archeology and history of art. The conference resulted in the publication of a collected papers volume presenting articles written in a broad range of languages including Portuguese, Spanish, French and Italian.

The first paper, written by Bernardo Bonovitz, analyses the most important work which connected the Cistercians with the Knights Templar, *De laude novae militiae* by Saint Bernard of Clairvaux. The author discusses its importance as a text promoting the holy war against non-believers and justifying the existence of military orders.

Carlos de Ayala Martínez points out other connections between the Cistercians and monastic communities of knights. In the second article in the volume, he focuses on the role played by St. Bernard and his co-brothers in the establishment of military orders, with particular emphasis on the Knights Templar and the Order of Calatrava. He also emphasizes the disciplinary nature of the relationship between the Cistercians and Iberian military orders.

In the third paper, Pierre Vincent Claverie presents a brief history of the Order of Knights Templar from the moment of its establishment in Jerusalem until the tragic death of the last grand master Jacques de Molay. The study also outlines the most important elements of the order's organisation. The next article, by Joseph M. Sans I Travé addresses the relationship between the Cistercians and Knights Templar in the area belonging to the crown of Aragon. The author provides examples of interaction between the two orders and considers the factors which affected such interactions including territorial vicinity of their estates and the participation of members of one community in the process of solving the problems in which the other community was involved. He also addresses the issue of moving from one order to the other as well as the influence that the Cistercians exerted on the Order of Montesa.

The following article, written by Philippe Jossierand focuses on the trial of Knights Templar in Castile. The author discusses the attitude of King Ferdinand IV (1295–1312) as well as that of the public towards the Templar Order and the accusations raised against it. He argues that the Order of Knights Templar was found guilty and dissolved not because it was unpopular but because it failed to reform itself despite the fact that it was clear that it required modernization. The paper is thus an important voice in the ongoing discussion concerning the dissolution of the Templar knights.

The next study is devoted to Portuguese issues. Sául Gomes discusses the importance of the Cistercian abbey Alcobaça and its connections with the military orders in Portugal from the 13th century to the beginning of the 14th century. The author emphasizes the importance of the role played by the abbey in the process of the creation of the Military Order of Christ. His article provides valuable insights and may serve as a starting point for further research on the influence of the Alcobaça abbey on Portuguese military orders in the late Middle Ages.

The study by Kristjan Toomaspoeg summarises and evaluates the legacy of Portuguese historiography devoted to the history of the Knights Templar. The

author discusses the most important works concerning this subject, starting from the 16th century until the present and indicates some current research perspectives. Next, Isabel L. Morgado Suosa Silva addresses the key issue of the conference – the process of the creation of the Military Order of Christ. She analyses it from the perspective of the aims of Portuguese monarchs who initiated the process as part of the creation of the Portuguese national identity.

The main focus of the article by Luís Filipe Oliveira is the sentence of the judgment of the Portuguese monarch from 1419 concerning the conflict between the city authorities of Tomar and the members of the Military Order of Christ. The document includes hitherto unrevealed information about the role of the Order in their struggle against non-believers in the times of the Grand Master Rodrigo Anes, when the Order was located in Castro Marim. The document includes some contradictory testimonies of inhabitants of Tomar and members of the Order.

The remaining texts concern questions of archeology, the history of art and urban planning. The article by Manuel Sílvio Alves Conde discusses the role of the Knights Templar and the Military Order of Christ in the process of establishing and developing Portuguese towns on the example of the towns of Tomar and Nisa. In his study, the author provides additional details and expands the discussion concerning some of the arguments and suggestions from the earlier literature. Guilia Rossi Vairo proposes an interpretation of the symbolism of the tomb of Denis I of Portugal in the Cistercian abbey in Odivelas which he founded. The author argues that the tomb can be associated with the monarch's attempts to create the Military Order of Christ.

Ana Carvalho Dias describes the results of archeological research conducted in the years 2009–2010 in the Templar castle and the monastery of the Military Order of Christ in Tomar. The goal of the conducted work was to investigate the communication system between the castle and the town. In the last paper Carlos Rodarte Veleso describes briefly the history of a little known church built by the Templars – the church of Santa Maria do Olival in Tomar. The study characterizes the architectural elements of the church and its interior decoration.

The volume discussed here can serve as an introduction to the issue of the relationship between the Cistercian Order and military orders with a particular emphasis on the Iberian Peninsula. The volume summarizes the current directions of research concerning this issue in the context of Portugal during the reign of king Denis I. Thanks to its interdisciplinary character it constitutes a very interesting addition to the research on the history of military orders in Europe.

Magdalena Satora (Warszawa)

Radosław Krajniak, *Duchowieństwo kapituły katedralnej w Chełmży do 1466 roku. Studium prosopograficzne*, Toruń 2013, 281 S., ISBN 978-83-62363-85-8.

Die Untersuchung der personellen Zusammensetzung des Domkapitels von Kulm in der Deutschordenszeit (1251–1466) von Radosław Krajniak schließt eine weitere Lücke in der Erforschung der preußischen und livländischen Domkapitel.¹ Sie ersetzt die den heutigen wissenschaftlichen Anforderungen nicht mehr genügende prosopographische Zusammenstellung der Kulmer Domherren von Alfons Mańkowski.²

Die Studie ist in fünf Kapitel unterteilt. Im ersten Kapitel (S. 12–28) gibt Krajniak vor dem Hintergrund der großen prosopographischen Untersuchungen des Klerus in Frankreich, Großbritannien und Deutschland einen Überblick über die Forschungslage zu den preußischen Domkapiteln im Mittelalter. Im Anschluss daran wird die Quellengrundlage der Arbeit vorgestellt. Hier hätte der Vf. etwas ausführlicher auf das Archiv und die Kanzlei des Domkapitels und der Bischöfe eingehen können.³ Im zweiten Kapitel (S. 29–44) werden auf der Grundlage der aktuellen Forschungsliteratur die Geschichte und die innere Struktur des Kapitels behandelt. Dabei konzentriert sich der Vf. vor allem auf die in der Forschung bereits mehrmals aufgeworfene Frage der Inkorporation des Kapitels in den Deutschen Orden. Ferner werden die Aufnahme ins Domkapitel, das Alltagsleben im Konvent, die Besitzverhältnisse sowie die Einkünfte des Domkapitels thematisiert. Im dritten Kapitel (S. 45–68) werden die einzelnen Dignitäten (Prälaturen) innerhalb des Domkapitels und ihre Aufgaben vorgestellt. Ergänzt wird der Abschnitt durch tabellarische Zusammenstellungen der Inhaber einzelner Ämter. Gewissermaßen einen Exkurs bilden die Unterkapitel zu den Pfarrern von St. Nikolaus in Kulm und zu den Kulmer Offizialen, die in

¹ Vgl. in diesem Zusammenhang M. Glauert, *Das Domkapitel von Pomesanien. (1284–1527)* (Prussia sacra 1), Toruń 2003; R. Biskup, *Das Domkapitel von Samland (1285–1525)* (Prussia sacra 2), Toruń 2007, und T. Lukas, *Tartu toomhärrad 1224–1558* [Die Domherren von Dorpat 1224–1558], Tartu 1998.

² A. Mańkowski, *Pralaci i kanonicy katedralni chełmińscy od założenia kapituły do naszych czasów (I)*, Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu 33 (1926), S. 1–109 und 34 (1927), S. 287–416.

³ Vgl. dazu A. Nadolny, *Archiwum Diecezjalne w Pelplinie. Zarys dziejów i informacja o zasobie*, Studia Pelplińskie 21–22 (1990–1991), S. 263–316; vgl. auch die Besprechung des Artikels von J. Walkusz in der Zeitschrift für die Geschichte und Altertumskunde Ermlands 49 (1999), S. 272–277.

der Regel auch Domherren von Kulm waren.⁴ Den Kern der Arbeit bilden die Kapitel 4 und 5. In Kapitel 4 werden die im prosopographischen Teil der Untersuchung zusammengetragenen biographischen Daten ausgewertet. Dem Vf. gelang es die geografische Herkunft von 59 Kanonikern zu ermitteln (S. 70–76). Dies ist vor dem Hintergrund der seltenen Nennung von Familiennamen der Kulmer Domherren in den Quellen eine beachtliche Leistung. Hier fällt vor allem die relativ hohe Zahl der aus Thorn stammenden Domherren (mind. 13 Kanoniker) auf. Der Vf. weist im Folgenden auf den bürgerlichen Charakter sowie auf den verhältnismäßig niedrigen Bildungsstand der Domherren hin. So konnte nur in 22 Fällen ein Universitätsstudium nachgewiesen werden (S. 80–84). Besonders interessant sind die knappen Ausführungen zur Tätigkeit der hier untersuchten Personengruppe außerhalb des Domkapitels (S. 85–93). So konnte Krajniak für mehrere Kleriker Aktivitäten im Umfeld des Hochmeisters (4 Kleriker), des Kulmer Bischofs (2 Kleriker) sowie in den preußischen Deutschordenskonventen (3 Kleriker) nachweisen. Nur zwei Kleriker sind in exponierten Positionen innerhalb des Deutschen Ordens belegt: Andreas Kunisch und Andreas Ruperti treten als Vertreter des Deutschen Ordens an der päpstlichen Kurie auf. Aufgrund der Bindung an die Deutschordensregel waren die Kulmer Domherren auf dem europäischen Pfründenmarkt nicht vertreten, so dass sich die Karrieren der Kleriker in der Regel auf das Kulmer Domkapitel und die preußischen Pfarreien beschränkten. Kapitel 5 beinhaltet 115 Biogramme der Domherren von Kulm (S. 104–241). Den Biogrammen gehen ein alphabetisches und ein chronologisches Verzeichnis der Domherren voran (S. 94–103). Der Aufbau der Biogramme folgt einem bereits mehrfach erprobten Muster.⁵ Besonders hilfreich sind die zahlreichen Tabellen der Kleriker, in denen auf die Nummern der Biogramme verwiesen wird, die den Zugriff auf die Biogramme erleichtern. Am Ende des Bandes findet der Leser ein sorgfältig zusammengestelltes Quellen- und Literaturverzeichnis sowie ein Personenregister, in dem die mit einem Biogramm versehenen Personen fett hervorgehoben sind (S. 269–281). Die Quellengrundlage der Untersuchung kann sich sehen lassen. So werden, im Gegensatz zu der Arbeit von Mańkowski, auch Quellen päpstlicher Provenienz und die Bestände des Deutschordensarchivs sowie die städtische Überlieferung von Thorn und Danzig in die Arbeit einbezogen. Zahlreiche biographische Details der untersuchten Personengruppe

⁴ In diesem Zusammenhang vgl. auch den Rezensionsartikel von R. Krajniak, *Einige Anmerkungen zu den Offizialenverzeichnissen und zur Umgebung der preußischen Bischöfe im Mittelalter in der Arbeit von Marc Jarzebowski*, *Zeitschrift für die Geschichte und Altertumskunde Ermlands* 56 (2012), S. 98–108.

⁵ Der Aufbau der Biogramme richtet sich im Wesentlichen nach Biskup (wie Anm. 1), S. 305–308; vgl. zum Aufbau der Biogramme auch Glauert (wie Anm. 1), S. 395–397.

konnten dank der minutiösen Quellenrecherche ergänzt beziehungsweise korrigiert werden.

Mit der vorliegenden Arbeit rückt die Möglichkeit vergleichende regionsübergreifende Studien der Kirchenkarrieren preußischer und livländischer Kleriker auf solider prosopographischer Grundlage zu erstellen ein großes Stück näher. Es bleibt nur zu hoffen, dass in absehbarer Zeit auch das Domkapitel von Ermland sowie andere Klerikergruppen in Preußen in gleicher Weise aufgearbeitet werden.

Remigius Stachowiak (Berlin)

***Arguments and counter-arguments. The political thought of the 14th – and 15th centuries during the Polish-Teutonic Order trial and disputes*, ed. Wiesław Sieradzan, Wydawnictwo Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń 2012, ISBN 978–83–231–2925–7.**

The volume presented here includes eight articles devoted to the Polish-Teutonic conflict which dominated the foreign policy of both countries in the 14th and 15th centuries. The authors underline the ideological aspects of the conflict and focus particularly on the analysis of the files of the Polish-Teutonic trials which reflect the development of the political thought in both parties.

In the introduction, Wiesław Sieradzan characterises briefly the available sources. He presents the outline of the conflict in political terms and provides the reader with an overview of trial polemics between the antagonists.

The volume opens with an article by Aleksander Anikowski who presents the conflict with Poland from the perspective of the Teutonic Order. The author examines the arguments used by the Teutonic Order during the trials. In the first part of the paper he outlines how the conflict escalated, which from a local clash at the beginning of the 14th century turned into an international confrontation in the first half of the 15th century. In the main body of the article, Anikowski divides Teutonic arguments into four groups; financial, legal, historical and ideological. He also formulates several rules describing the Teutonic argumentation.

The next article by Sylwia Getka-Pesta presents Prince Konrad of Masovia, traditionally connected with the beginnings of the Teutonic Order in Prussia, in the light of trial documents from the 14th and 15th centuries. The author reveals the way in which the thirteen-century prince was perceived by witnesses during the trial.

The question of the perception and presentation of the past in witnesses' testimonies is also addressed in the article by Dariusz von Güttner-Sporzyński. The

author discusses the issues of collective memory of historical events. He shows testimonies as a transmission of oral tradition into written documents. His study demonstrates how testimonies which recall and construct the past reflect the political views of individual witnesses.

The next article written by Radosław Kotecki is the most extensive paper in the book and is also based on materials from the trials. The author analyses the problem of the desacralisation of sacred sites in the light of the 14th century conflicts between Poland and the Teutonic Order. He presents the problem in the context of legal devices available at that time to solve the issue of violence towards the Church and the clergy. He also makes some methodological remarks concerning the reliability of the sources referring to the churches destroyed by the Teutonic knights.

The next article written by Aleksandra Lenartowicz discusses the role of Polish diplomats, especially Paweł Włodkowic and Andrzej Łaskarz, in the construction of Polish political arguments against the Teutonic Order in the first half of the 15th century. The author underlines that it was due to diplomatic efforts that the conflict acquired international character and that the Polish perspective was noticed in Europe. Lenartowicz argues that particularly important in this context was the questioning of the Teutonic Order's methods of Christianisation and promotion of a new type of attitude towards pagans.

The author of the next article, Paul Milliman, focuses on the trial of 1339. The paper attempts to present the conflict concerning Pomerania from the ethnic perspective, which is quite problematic due to nationalistic tendencies noticeable both in the Polish and German historiography. In the second part of the text the author considers the process of the shaping of identity on the basis of accounts of witnesses taking part in the trial concerning the Czech rule in Poland at the beginning of the 14th century.

Wiesław Sieradzan presents part of his research on the diplomatic mission of Benedict Makrai, the envoy of Sigismund of Luxembourg in the years 1412–1413. He presents Benedict as a sub-arbitrator in the conflict between the Teutonic Order and its neighbours.

The last article in the volume is written by Dariusz Wróbel, who addresses the question of ideological foundations of the Polish argument against the Teutonic Order in the years 1412–1422. He presents the manner in which ideas determined political actions and argues that the concept of the state understood as *Corona Regni Poloniae* was particularly important in this context.

The papers included in the volume, written mostly by younger researchers, demonstrate that the debate on the political conflict between the Polish monarchy and the Teutonic Order is still worth examining. The question of ideas,

memory and the perception of the enemy makes the subject interesting also from the point of view of modern historiography. Moreover, the volume also includes some articles written by foreign researchers; from Australia and the United States, which is an interesting contribution as the theme concerning the Teutonic Order is predominantly addressed by Polish and German scholars. All this indicates the supralocal attractiveness of those issues. It also indicates that the book can serve as significant source of information about research in this field to foreign scholars.

Marcin Sumowski (Toruń)

Mathis Mager, *Krisenerfahrung und Bewältigungsstrategien des Johanniterordens nach der Eroberung von Rhodos 1522*, Aschendorff, Münster 2014, 387 S., ISBN 978-3-402-13049-6.

Die frühneuzeitliche Geschichte der geistlichen Ritterorden haben hat bisher in der Forschung nur geringe Aufmerksamkeit gefunden. Das ist umso bemerkenswerter, als für diese Epoche eine reichhaltigere Überlieferung zur Verfügung steht als für die früheren Epochen, auch wenn diese vielfach selbst noch einer ersten Erschließung bedarf. Bisher wurde und wird immer wieder auf die maßgebliche Ordensgeschichtsschreibung wie die im Auftrag der Johanniter entstandene Darstellung durch Giacomo Bosio sowie auf das zwar vom Orden abgelehnte, aber eng daran anschließende mehrbändige Werk des Abbé Vertot zurückgegriffen, und in der Konsequenz wurde und wird so ein festes, vom Orden selbst mitgeprägtes Geschichtsbild tradiert. Es bedarf daher eines neuen Ansatzes, der sich von den vorgeprägten Sichtweisen löst und die bisher im Zentrum stehende Überlieferung kritisch und im Kontext anderer Zeugnisse in den Blick nimmt. Dies gilt umso mehr für eine der entscheidendsten Epochen der Ordensgeschichte, für die Jahre zwischen dem Verlust von Rhodos 1522 und der Übernahme Maltas 1530. Hier setzt die kenntnisreiche, methodisch gelungene und innovative Arbeit von Mathis Mager an, die aus einer Tübinger, von Matthias Asche betreuten Dissertation hervorgegangen ist.

Die Arbeit stützt sich zum einen auf alle vier in den Jahren zwischen 1522 und 1525 über die Belagerung von Rhodos entstandenen Berichte (Jacobus Fontanus, Jacques de Bourbon, Thomas Guichard, Simon Iselin), zum anderen aber zieht sie umfangreiches weiteres Material heran, etwa Korrespondenzen wie die des Großmeisters Philippe Villiers de l'Isle-Adam, Georg Schilling von Cannstadt, die Briefwechsel mit Karl V. und Heinrich VIII. von England, dazu Bestände aus dem Ordensarchiv auf Malta, deutsche und italienische Flugschriften und

Berichte der Jahre unmittelbar nach 1522 sowie schließlich die Tagebücher des Gaspare Contarino und Marino Sanudo. Es ist die Auswertung dieser vielgestaltigen Überlieferung, die vor allem die Grundlage für die interessanten Ergebnisse der Arbeit schafft. So lassen sich klare Unterschiede in der Selbstdarstellung der Johanniter gegenüber dem Papst und den europäischen Fürsten nachweisen, und es wird erkennbar, in welchem Maße der Orden durch den Verlust von Rhodos in die Krise geriet, während die Ordenschronisten – und in ihrer Folge die meisten modernen Darstellungen – für diese Zeit ein Bild der geordneten Kontinuität in der fortgesetzter Erfüllung der Stiftungsaufgabe des Ordens zeichnen. Die konsequent aufgebaute Arbeit geht diesen Fragen im Einzelnen nach, ausgehend von theoretischen Überlegungen zum Krisen-, Erfahrungs- und Wahrnehmungsbegriff, zu Identität und Alterität sowie zum nach 1453 aufkommenden Konzept der „Türkengefahr“. Nach der Vorstellung der Quellen folgt ein erstes inhaltliches Kapitel zu den Grundlagen und dem Verlust der Ordensherrschaft auf Rhodos. Von besonderer Bedeutung ist dabei die Darstellung der „Wanderung“ des Ordens nach dem Verlust von Rhodos bis zum Einzug in Viterbo im Februar 1524, die im Gegensatz zum tradierten Bild die besondere Dramatik dieser Phase deutlich werden lässt. Die regulären Geschäfte konnten erst allmählich wieder aufgenommen werden, und es drohte eine Spaltung in nationale Orden sowie eine massive Entfremdung von Ordensbesitz, der der Großmeister nur durch päpstliches Eingreifen begegnen konnte. Erst das Generalkapitel von Viterbo konnte 1527 diese Gefahren weitgehend bannen.

Das erste der drei Kernkapitel ist der „medialen Propaganda als Krisenbewältigung“ gewidmet. So geht aus einem Brief des Georg Schilling von Cannstadt an den deutschen Prior hervor, dass der Großmeister angesichts der auch in Rom laut werdenden Kritik am Orden (etwa mit dem Vorwurf, die Johanniter hätten Rhodos unehrenhaft verloren) im Dezember 1523 einen „Propagandacoup“ vorbereitete, der schließlich im Frühjahr 1524 zum Druck von drei Chroniken über den Verlust von Rhodos führte. Dem werden bewusst die andere Berichte gegenübergestellt und auf ihre Wahrnehmung insbesondere der Osmanen, aber auch der Griechen und Juden auf Rhodos hin untersucht. Das zunächst neutrale oder sogar positive Bild verdunkelt sich in den Versuchen zur Deutung der Eroberung von Rhodos, indem die Osmanen nach vorgegebenen abendländischen Deutungsmustern in den humanistisch geprägten Barbarendiskurs eingeordnet, Suleyman I. als antiker Barbar gekennzeichnet sowie die Unfreiheit seiner Untertanen betont werden. Im Selbstverständnis des Ordens spielten dabei religiöse Elemente ebenso wie die Kreuzzugstradition und -historie nur noch eine untergeordnete Rolle, während die ritterlichen Tugenden nahezu in allen Schriften im Zentrum stehen.

Das zweite große Kapitel beschäftigt sich mit der Diplomatie als „Krisenbewältigungsstrategie“, wobei für die Jahre nach 1522 nacheinander das Verhältnis der Johanniter zu den verschiedenen großen europäischen Mächten analysiert wird. Von den Päpsten kam nur geringe Unterstützung, und das Verhältnis zu Frankreich, wo der Orden umfangreichen Besitz hatte, war schwierig und verbesserte sich erst nach der Gefangennahme des französischen Königs bei Pavia 1525. Der habsburgisch-französische Krieg spielte auch in den Beziehungen zu Karl V. eine zentrale Rolle. Der Orden sah sich durch den Vorschlag, Malta zu übernehmen, in einer schwierigen Lage. Die Annahme Malts hätte eine Parteinahme zugunsten Karls bedeutet und damit den Ordensbesitz in Frankreich noch mehr in Gefahr gebracht. Die Spannungen waren noch auf dem Generalkapitel zu Viterbo 1527 virulent. Wechselvoll gestalteten sich auch die Beziehungen zu Johann III. von Portugal, zu Heinrich VIII. von England und zum Reich. Den Abschluss des Diplomatie-Kapitels bildet eine Untersuchung zum Generalkapitel von Viterbo 1527, das einen wichtigen Einschnitt in der Entwicklung des Ordens markiert. Im Orden und auf dem Generalkapitel kam zur Bildung zweier Lager, die die Annahme Malts unterschiedlich beurteilten, doch konnte die Krise schließlich beigelegt werden.

Das dritte Kernkapitel zum Aspekt der Demonstration militärischer Handlungsfähigkeit fällt, sachlich bedingt, deutlich kürzer aus als die vorangehenden Kapitel. Einleitend wird zunächst die Bedeutung des Kaperkrieges im östlichen Mittelmeer umrissen. Bedingt durch die Verluste während und nach der Belagerung von Rhodos sowie durch die nur temporär erfolgreiche Suche nach einem neuen Ordenssitz kam es erst im Oktober 1524 zu Erneuerung des *corso*. Dabei trat im Folgenden der „Kampf gegen die Ungläubigen“ zugunsten der Bekämpfung der auch für die Osmanen nicht immer angenehmen Piraten zurück.

Die Arbeit beeindruckt durch die intensive Auswertung des Quellenmaterials und die daraus abgeleiteten Ergebnisse. Erstmals erfährt so die für die Geschichte des Johanniterordens entscheidende Phase nach dem Verlust von Rhodos angemessene Aufmerksamkeit, und erstmals wird dafür die besondere Perspektive der Ordensgeschichtsschreibung einer intensiven Quellenkritik unterzogen und mit Material aus anderen Überlieferungen kontrastiert. Dabei wird deutlich, in welchem Maße die Existenz des Ordens nach 1522 auf dem Spiel stand und wie unsicher die Lage selbst noch nach der vorläufigen Verlegung der Ordensleitung nach Viterbo war. Die Arbeit bietet in diesem Zusammenhang so etwas wie eine Momentaufnahme der europäischen Politik, in der der habsburgisch-französische Krieg alle Mächte in den Bann zog und auch eine wirksame Hilfe für das belagerte Rhodos verhinderte. Die Johanniter waren Teil der europäischen Diplomatie, aber keineswegs als Mitspieler ersten Ranges, sondern nur mit einem begrenzten

Handlungsspielraum; häufig wurden sie durch die Herrscher nur instrumentalisiert oder sogar unter Druck gesetzt. Vor diesem Hintergrund mussten sie für ihre Sache werben, um Unterstützung zu bekommen, zumal der Verlust von Rhodos auch nach außen als Schwäche erschien. Es ist das besondere Verdienst der vorl. Arbeit, dies erstmals herausgearbeitet und einer Analyse unterzogen zu haben, mit interessanten Einsichten in das – gegenüber früheren Epochen gewandelte – Selbstverständnis der Brüder und ihre Wahrnehmung durch andere. Die durchweg schlüssig aufgebaute und flüssig geschriebene Arbeit kann so der weiteren Erforschung der frühneuzeitlichen Geschichte der geistlichen Ritterorden wesentliche Impulse vermitteln.

Jürgen Sarmowsky (Hamburg)

***Zakon krzyżacki w Prusach i Inflantach. Podziały administracyjne i kościelne w XIII–XVI wieku*, eds. Roman Czaja, Andrzej Radziwiński, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń 2013, 573 pp. + illustrations and maps, ISBN 978-83-231-3073-3.**

Roman Czaja and Andrzej Radziwiński are both renowned Polish scholars from Toruń specializing in the medieval history of the south-eastern Baltic region. The volume edited by them is a comprehensive collection of studies that aims to provide a synthesis of the current stage of research of the crusader state ruled by the Teutonic Order in the Baltic from the 13th until the 16th century. The goal of the publication, according to the editors, is to counter old fashioned views, stereotypes and prejudices derived from 19th century tradition which still affect the popular perception of the Teutonic Order in Poland today. The volume is thus aimed at a wider audience and individual articles inside lack references which are substituted by a bibliography of relevant sources provided at the end of each chapter. Nonetheless, the volume possesses an immense academic value because of the wide scope of its studies and the fact that it deals not only with the Teutonic state and bishoprics in Prussia which, understandably have attracted most interest in Poland, but also devotes equal attention to the Teutonic dominion and bishoprics established in Livonia. Such an approach provides valuable opportunity for comparison between two regions that is often impossible in the case of narrower, individual studies. The academic value of the publication is also enhanced by the fact that it provides a broad selection of historical sources and documents translated into Polish and discussed in a separate section.

The volume is divided into five parts which will be discussed separately in this review. The first two consist of 11 articles dealing with various aspects of the everyday realities and functioning of late medieval Prussia and Livonia respectively. The two parts are arranged in a similar manner with the same authors addressing similar issues in the context of the two regions. The great advantage of this arrangement is that it makes the comparison between the two regions much easier and enforces the sense that Livonia and Prussia were once closely related which despite its importance is often neglected in studies dealing with just one of the two areas.

The first text, written by Roman Czaja and Zenon H. Nowak, is a form of introduction that provides the reader with general overview of the history of the Teutonic state in the Prussia and discusses some of its general characteristics with particular focus on its administrative division, social composition and economy as well as the possible reasons for its initial success and decline in the 15th century. A corresponding introductory article in the part dealing with Livonia is written by Marian Biskup who broadens the scope of his article by including in it the history of the Christianisation of Livonia and northern Estonia in the period before became dominated by the Teutonic Order. This includes the history of the establishment of the archbishopric in Riga and other Livonian dioceses in Tartu, Tallin, Hapsalu and Courland, and the formation of the Order of Swordbrothers until its incorporation into the Teutonic Order. Despite the fact the text is very general, the author makes some valuable observations regarding the differences in the development of the Christian states in Prussia and Livonia. He emphasises for example the fierce rivalry between the Teutonic Order and the prince-bishops of Livonia, particularly the archbishops of Riga and bishops of Tartu and Ösel-Wiek, and the different social composition of the region which, unlike Prussia, did not attract numerous German settlers, particularly in the rural areas.

In the second article in both sections, Tandecki investigates the development of the structure of the Teutonic Order in Livonia and Prussia, the social backgrounds and responsibilities of its dignitaries as well as of individual knights and priests in the regions, the resources at their disposal and the administrative and territorial divisions of Prussia and Livonia under Teutonic rule. The data presented in the text is arranged chronologically and the author emphasises that the structure of Teutonic administration in both regions reflected the dual nature of the Order's authority which combined a mixture of secular (feudal) and religious (theocratic) elements. The two studies demonstrate that the structure of Teutonic administration in Prussia and Livonia was not very different although the author admits that there are fewer historical sources preserved for the study of the latter region, especially in the context of the early 13th century. The second study also explores the changing relation between the Livonian branch of the Teutonic Order with

Prussia and emphasises that the 15th century saw a rapid decline in these relations associated with the collapse of Teutonic authority in Prussia and its endurance in Livonia.

The third set of articles, written by Marian Arszynski shifts from purely historical analysis to the study of material remains and focuses on the role, architecture and layouts of castles owned by the Teutonic Order as well as bishops and their chapters. The author has published numerous studies of this subject in the past and the article represents a summary of the current stage of research on this subject. Both texts attempt to reconstruct the development of the layout of Teutonic castles and discuss the functions of different chambers within the convents. The author provides examples of similarly planned conventual castles in Prussia and Livonia, for example in Viljandi or Ventspils, but argues that the development of defensive architecture in Livonia differed from that of Prussia. The principal differences include the fact that stone, particularly limestone was easily available in Livonia which not only challenged the monopoly of brick as principal building material used in the construction of castles but also allowed the crusaders to build defences made of stone significantly earlier than in Prussia, that is already in the late 12th and early 13th century, before the Teutonic Order made its first appearance in the Baltic. This resulted in the greater variety of architectural forms adopted in the planning of various Livonian castles, particularly those commissioned by the local bishops and archbishops of Riga who competed with the Teutonic Order for authority and were not always keen to copy architectural forms promoted by the Order. Arszynski's studies are also valuable because they provide insight into the last stage of development of the Teutonic castle architecture in the late 15th to mid. 16th century which is impossible to investigate in the context of Prussia alone due to limited building activity in the region due to internal and economic crisis and wars with Poland and Lithuania. Many of the castles in Livonia however, were modernized in that period. The arguments are illustrated by photographs as well as plans and reconstructions that were already published in earlier studies but their principal limitation is the absence of interregional comparisons with castles preserved in areas that may have served as sources of inspiration for the architects working in Prussia and Livonia, for example in Germany or Bohemia though this is understandable given the general character of the studies.

The following two articles by R. Czaja discuss the foundation of cities and the development of urban space in Prussia and Livonia. The study investigates the documents related with the founding of towns in the south-eastern Baltic, their layouts and spatial relation to Teutonic castles located in their proximity as well as the economic structure of both large and small towns and their changing role in the Teutonic state; from one of the principal pillars providing the Teutonic state

with reliable source of manpower, manufacture and revenue to becoming centres of opposition to the Teutonic rule. Another issue discussed by Czaja is the relation between newly found towns and earlier settlements which already served as centres of crafts and production. The author observes that not all earlier settlements were transformed into towns and that the growth of cities depended on the arrival of settlers from the west. The author illustrates his argument by a number of plans and maps showing the territorial possessions of major Baltic cities. Once again, the study emphasises the stark difference in the position of towns in Prussia and Livonia where urban centres were few, some of the major ones, like Tartu, where controlled by bishops rather than the Teutonic Order and only one, namely Riga attempted to openly oppose the authority of the Teutonic Order as well as the archbishops. The principal limitation of the two texts is that they focus on different aspects of the functioning of cities in their prospective regions which narrows the scope of potential comparisons. The study of Prussian cities focuses heavily on their economic conditions and obligations while the analysis of Livonian towns emphasises the development of urban identity of towns, traces the formation of city councils and analyses the political role of towns and their social composition.

The last set of studies, written by A. Radzimiński, addresses the issue of church administration and the structure of dioceses established in Prussia and Livonia after their incorporation into western Christendom. The framework of the analysis is the chronological overview of the process of establishment and development of church institutions in the discussed regions, starting from the period predating the arrival of the Teutonic Order in the Baltic until the early 16th century. The investigation focuses on a number of themes including the process of defining boundaries between lands managed by the Teutonic Order and those directly controlled by the bishops and their chapters, the internal division of dioceses into prebends, the procedure through which new bishops were elected and their relations with the Teutonic Order. Individual dioceses are considered separately which underlines their distinct character and contextualises their different relations with the Teutonic order. The study of the church administration in Prussia also includes a brief analysis of Pomerelia which administratively belonged to dioceses located outside the Teutonic sphere of influence in Poland and Pomerania. The article dealing with Livonia on the other hand, explores the stronger position of Livonian bishops (except of the bishop of Courland because this diocese was regarded as part of Prussia) who were granted control over $\frac{2}{3}$ of their dioceses rather than $\frac{1}{3}$ as was the custom in Prussia. Each discussion includes a list of major monasteries founded on the territory of the analysed diocese but fails to provide any analysis concerning their role or economic position.

Finally, the collection of articles dealing with medieval Prussia also includes a study by Marian Biskup which attempts to provide an overview of the origins and characteristics of the network of parishes in the different dioceses in region. The analysis is comprehensive and includes both rural and urban churches. The author distinguishes between Pomerelia and Culmerland, which possessed a number of parishes which existed prior to the arrival of the Teutonic Order in the Baltic and those in Pomesania, Sambia and Warmia that were established under strong influence of the Teutonic Order. Biskup investigates the different roles of various parishes and discusses the legal basis of their ownership by the Teutonic Order and other institutions. He also provides a detailed analysis of the distribution of parishes in different Prussian regions, their sizes and social composition as well as the role of the parish councils and the economic position and sources of revenue of different types of parishes. The volume lacks a comparable study conducted in the context of Livonia although the article by Radzimiński includes a separate section dealing with the establishment of the network of parishes in Livonia which concerns similar issues to those addressed by Biskup.

The second half of the volume consists of three sections the first of which provides a list, arranged chronologically and accompanied by discussions, of all higher dignitaries of the Teutonic Order in Prussia, discussed by Bernhart Jähnig, and Livonia, discussed by Klaus Militzer, as well as the bishops and their appointed bailiffs in both regions, discussed by Andrzej Radzimiński. The lists of Teutonic dignitaries are very detailed and include the commanders as well as bailiffs of Teutonic castles and thus provide excellent starting point for statistical and comparative analysis. The fourth part of the book is composed by Czaja and Radzimiński and provides a brief dictionary of major Polish and German place names in the territory of former Prussia, including the Russian enclave of the Kaliningrad oblast. The list would be a welcomed addition if it would include Livonia, that is the territory of modern Latvia and Estonia as most of the important locations in that area, have at least three names, German, Latvian or Estonian and Polish or Swedish dating from the 16th and 17th century, which are all used interchangeably in the literature and can be a source of confusion. To list just two of the many examples, the major Teutonic commandery in modern Ventspils in Courland (Latvia) can be referred to by its German name Windau or as Polish Windawa. Similarly, the residence of the Teutonic master of Livonia in Cēsis is also referred to as German Wenden or Polish Kies.

The last part of the publication provides Polish translations of a wide selection of historical sources arranged and discussed in 8 thematic sections prepared by different authors. Each section includes a separate introduction and brief discussion concerning the characteristics of the selected sources. The first, prepared by Leszek Zygnier, collects sources relevant for the origins and creation of the Teuton-

ic Order; notably fragments of the rule of the order. The second group of sources, composed by Tomasz Jasiński, deals with the early stages of the creation of the Teutonic state in the Baltic and includes, for example, privileges granted to the Teutonic knights by the Polish Duke of Masovia, local bishops and the Papacy. The third section is prepared by Janusz Tandecki and presents sources important from the perspective of the internal structure of the Teutonic state in Prussia; for example the documents associated with the granting of privileges and the founding of cities and villages by the Teutonic dignitaries. The fourth section is composed by A. Radziwiński and assembles documents dealing with the church and clergy. The selection of sources offered by the author is particularly valuable as it includes not only sources crucial for the functioning of Prussian dioceses, such as the document recording the creation of the chapter of the bishopric of Pomesania, but also materials with interregional significance including the nomination of Teutonic representatives in the papal curia, correspondence between Sambian chapter and the archbishopric of Riga or the oath of fealty of the bishop of Chełmno to the Polish King Władysław II Jagiełło.

The fifth section is prepared by Sławomir Józwiak and assembles materials dealing with the society and formation of class representation in Prussia. The sources selected here are often deal with conflicts and tensions between the burghers of Prussian towns, local knights and the Teutonic Order. The following section, by Si-eradzan attempts to provide insights into the various aspects of the intellectual life of medieval Prussia by including documents such as religious treatises and chronicles as well as documents for the establishment of educational institutions, notably the failed attempt at the founding of University in Chełmno. The penultimate group of sources, collected by R. Czaja, deals with economic activities in medieval Prussia and includes for example excerpts from the records of the Teutonic treasury and complaints of Prussian burghers and nobility presented to the Teutonic authorities. The last collection of historical documents is prepared by Arszyński and presents a number of sources associated with the construction of castles and fortifications in Prussia. These include for example narrative descriptions of events derived from chronicles and legal agreements between masons and institutions commissioning construction works such as the Teutonic Order or bishops.

Overall, the range of translated documents is certainly a major contribution to the study of the Teutonic Order which sheds additional light on the discussed aspects of the functioning of medieval Prussia. It is especially valuable for those members of the Polish audience who are not accustomed with German literature. However, the documents are translated in a very modern language and the use popular expressions, including insults, which must have required significant adaptation from the original style in which the translated sources were written. The

authors however, do not discuss the problems associated with such modern adaptations of medieval texts and do not explain the principles that were adopted during the adaptations. Also, it is a pity that the translated sources do not include material from medieval Livonia which is surprising given that records from 15th century inspections of Teutonic castles in Livonia were already published by Polish scholars.¹ Most often, translations are based on 19th century publications, not on the original manuscripts although this is understandable. A more serious problem/issue is the fact that it is not always clear who the author of the presented translations is. Sometimes the author is provided in a footnote but this is not always the case. Similarly, it is not always clear who is the author or what is the source of the presented photographs, plans and reconstructions.

Despite these minor limitations, the discussed volume represents a valuable initiative that will prove valuable to both educated wider audience and scholars specialising in the medieval history of the Baltic region. In the opinion of the reviewer, its principal advantage is the broad spectrum of its collected studies which allows for extensive comparisons between Teutonic Prussia and Livonia which is surprisingly rare in the modern literature. The only significant omission is the absence of articles that would focus on art and the theme of religiosity which certainly played important roles in both Prussia and Livonia though perhaps the addition of such studies would make the volume too long and more difficult to navigate through.

Tomasz Borowski (Reading)

***Crusading and Chronicle Writing on the Medieval Baltic Frontier. A Companion to the Chronicle of Henry of Livonia*, eds. Marek Tamm, Linda Kaljundi, Carsten Selch Jensen, Ashgate Publishing Company, Farnham 2011, 487 pp. + illustrations and maps, ISBN 978-0-7546-6627-1.**

The *Cronicon Lyvoniae* by Henry of Livonia has been a subject of intensive, interdisciplinary studies for over 150 years. The academic interest in this four volume long chronicle, covering the history of Livonia from 1180–1227, and in its author, has additionally intensified after the collapse of the USSR and the regaining of the independence of the Baltic States, particularly Latvia and Estonia as their borders follow the historical boundaries of medieval Livonia. As a result, at the end of the

¹ M. Biskup, *Wizytacja zamków zakonu krzyżackiego w Inflantach z 1488 roku*, *Zapiski Historyczne* 49 (1984), 1, pp. 119–128.

last decade, a group of Estonian and Danish medievalists have synthesized the past research on the chronicle and published the results of their study in the volume discussed here. The publication is the outcome of the conference *Crusading and Chronicle Writing on the Medieval Baltic Frontier: The Chronicle of Henry of Livonia* organised by the Centre for Medieval Studies at Tallinn University, the Nordic Centre for Medieval Studies and the Department of Church History at Copenhagen University, which took place in Tallinn on 22–24 May 2008.

The articles included in the volume are divided into three sections: “Representations”, “Practices” and “Appropriations”. The preface written by James A. Brundage, who is an experienced researcher on the crusades and the translator of the source into English, provides an introduction to studies of Henry of Livonia and his chronicle. The author indicates that the main obstacle in the research of the chronicle and its author is that all information about him and his work comes from the chronicle itself. Brundage outlines the biography of Henry of Livonia indicating his origin and relation to the congregation of the Canons Regular of the Lateran in Segeberg, which shaped him both spiritually and intellectually. The author also considers the question whether Henry of Livonia participated in the Christianisation of Livonia and sets the discussion within a wider framework of the contemporary Canon Law and its view on the involvement of the Latin clergy in the struggles against the local population in the Baltic region.

The first part of the volume, entitled “Representations”, collects articles addressing different ideas and messages conveyed in the chronicle by the author and the way in which they are presented. The section starts with the study by Christopher Tyerman concerning the use of crusader ideology in Henry’s chronicle. The text makes references to other historiographical narratives describing crusades in different regions such as the chronicle by William of Tyre. The second article, by Jaan Undusk, discusses the sources of inspiration and appropriations in Henry of Livonia’s work. The study emphasizes the priority of the Vulgate and the breviary. The identified borrowings include references to Latin texts from the scholastic canon of the time, citations of the Fathers of the Church, extracts from contemporary documents and borrowings from the language of the local pagan population. The third study, by Jüri Kivimäe, uses the way in which Henry of Livonia presented himself in the chronicle, as a basis for investigating the way in which he described the various Baltic and Finno-Ugric peoples inhabiting the region such as the Livonians, the Aesti or the Latgalians. Kivimäe’s findings are complemented by the following study by Torben Kjersgard Nielsen who uses the research by Jacques Le Goff and French structuralists such as C. Lévi-Strauss, as the starting point for analysing the way in which Henry describes the natural environment, focusing on forests and their significance for the local population (refugium, sacral func-

tions, etc.). Henry of Livonia presents himself as a parish priest, the chaplain of the bishop of Riga Albert (1199–1229) and interpreter (*interpretes*). Alan V. Murray devotes his study to Henry of Livonia's role as an interpreter, pointing out other meanings of the term *interpretes* (the one who explains), which for him is a starting point for the analysis of the linguistic aspects of the mission in Livonia on the basis of the chronicle. Murray examines not only the linguistic skills of the chronicler, but also the organization of the church on the territory of the mission in Livonia and its relation to local linguistic barriers. The analysis is complemented by the study by Casten Selch Jensen who focuses on sermons as a prevailing form of transmitting ideological messages in the medieval period. The article discusses the rhetoric tools used in the sermons recorded in the chronicle as well as the clergymen who have delivered the homilies.

The studies collected in the second part of the volume, entitled "Practices", demonstrate the immense significance of the chronicle by Henry of Livonia as a source used in the analysis of various aspects of the medieval history of Livonia. In the opening article, the Danish medievalist Iben Fonnesberg-Schmidt discusses the relationship between the newly-created church in Livonia and the Papacy. The starting point for this analysis is the excerpt of the chronicle describing how Bishop Albert of Riga attempted to gain support for the Christianisation in Livonia at the Roman curia. The subject is particularly important as Papal letters played crucial role in the recruitment of crusaders and the authorisation of crusades in Livonia. Articles by Kurt Villads Jensen and Ain Mäesalu focus to the military aspects of the events described in the chronicle. As a witness of crusader warfare against the pagans, Henry of Livonia included a great deal of information about the manner in which military actions were conducted in the Baltic at the beginning of the 13th century. The chronicle describes not only the weapons that were used but also popular tactics. According to Mäesalu, Henry of Livonia possessed great knowledge in that area, particularly when using terms referring to long-range weapons (crossbows, *ballistae*), stone-hurling devices (catapults), ammunition (*iaculum*, *telum*) and the crew operating the weapons (*ballistarii*). He analyses the use of the weapons in defensive actions, near rivers or lakes and during sieges. The study refers to numerous archeological findings, and provides detailed discussion of the range of weapons that were adopted and used by the pagans (mainly by the Aesti). In the next article, Valter Lang and Heiki Valk analyse to what extent archaeology can be used to verify the information derived from Henry's chronicle. The authors observe that occasionally, archaeological finds from sites associated with military campaigns can confirm the narrative recorded by Henry. They also demonstrate how archaeology can be used to provide a broader picture complementing the written sources which, by their nature are often fragmentary. The following article,

by Marika Mägi also refers to archeological research. She examines the negative picture of Osel and its inhabitants presented by Henry of Livonia according to whom, the inhabitants of the island were badly organized, their community lacked central management and derived its profit from plundering raids. The evidence presented by Mägi suggests a very different image, according to her findings, the inhabitants of Osel constituted a well organised community that was aware of the political events around it and made unsuccessful attempts to negotiate with the king of Denmark. The criticism of Oselians by Henry of Livonia therefore is said to have been politically motivated.

The last part of the volume, entitled "Appropriations", consists of texts discussing questions concerning the reception of the chronicle and its influence on historiography from the Middle Ages to modern times. Anti Selart, referring to the research by Leonid Arbusow Junior, stresses the existence of a medieval copy of the chronicle from the 13th century that is deposited as *Codex Zamoscianus* in the National Library in Warsaw. It is shown that political changes in Livonia had significant effect on the reception of the image of Livonia presented in the text; in the mid-13th century for example its importance was viewed mainly from the perspective of the rivalry between the Teutonic Order and archbishops of Riga. Interest in the chronicle of Henry of Livonia grew in the early modern period when it was published in 1740 by Johann Daniel Gruber. Stefan Donecker follows the history of the preserved manuscripts of the chronicle and focuses on its oldest copies together with notes left on their margins by later scholars (*Codex Zamosciansus*, *Codex Oxenstierna*, *Hanoveranus*) to discuss the interest that they provoked in the early modern period in Germany and Livonia. Similar issues are discussed by Tiina Kala in her article describing the preserved manuscripts of the chronicle and analysing their various editions and translations from the previously mentioned publication by Gruber from 1740 to the Finnish translation by Maijastina Kahlos and Raija Sarasti-Wilenius from 2003. The volume finishes with the text written by Linda Kaljundi about the significance and role of Henry of Livonia and his chronicle for the history of the Baltic States and the formation of their national identities from the Enlightenment to modern period.

The discussed volume is a valuable publication to any researcher dealing with the medieval history of the eastern Baltic. It provides a synthesis of the past, interdisciplinary research on one of the most fundamental sources for the history of the region. The book sums up the achievements of national historiographies and is undoubtedly an excellent commentary to the past editions and translations of the chronicle by Henry of Livonia.

Radostaw Biskup (Toruń)

***Cura animarum. Seelsorge im Deutschordensland Preußen*, hrsg. v. Stefan Samerski (Forschungen und Quellen zur Kirchen- und Kulturgeschichte Ostdeutschlands, Bd. 45), Böhlau Verlag, Köln–Weimar–Wien 2013, 249 pp., ISBN 978-3-412-21027-4.**

Cura animarum is a conference volume devoted to the organizational, religious and cultural aspects of the dominion of the Teutonic Order in Prussia. It is the result of the 47th meeting of the Institut für ostdeutsche Kirchen- und Kulturgeschichte e.V., which took place in Gdańsk-Oliwa on 6–9 September 2010. Apart from the introduction by the editor Stefan Samerski (pp. 9–14) the volume includes 13 articles written by 12 authors (two texts were written by Edith Feistner).

The publication opens with an article by Arno Mentzel-Reuters (“Der Deutsche Orden als geistlicher Orden”, pp. 15–43). The researcher from Munich addresses the important issue of the significance of the clergy in the structure of the Teutonic Order and spiritual aspects of the performance of its members. The main argument presented in the article is the opinion that the communal life of the brothers of the Teutonic Order was based primarily not on the idea of a military struggle, but on the tradition of Western monasticism, that is monastic life aimed at self-development in grace, peace and discipline (pp. 27, 29, 30, 41). The author seeks evidence supporting this view in various aspects of the functioning of the Teutonic Order. In the first part of the text, he underlines the significance of statute norms for monastic life (p. 16); next, he goes on to analyse the influence of court literature on the development of the idea of *miles christianus*, the traces of which may be found also in Prussia (pp. 17–18). The subsequent pages discuss the importance of brother-priests in the Order, including the office of the prior, along with the functions of “choir masters”, that is priest brethren who organised worship within the Liturgy of the Hours (pp. 21–23). Further on, the researcher discusses the issue of the discrepancy between statute norms and the reality of everyday life in monastic houses. It is assumed that the phenomenon was growing as the laws passed by grand masters in the 14th century were not adjusted to the Prussian conditions. The only way to explain the increasing disparity were the transition from the educational guidelines, delivered to members of the Order during sermons, to the allegorical spiritual texts (an example of this is the Latin text written by brother Ulrich in the 1330s) (pp. 23–26). The presented opinions may cause some objections. The subsequent pages discuss the main ideas which shaped the spiritual identity of the Teutonic Order. A. Mentzel-Reuters rightly points out that continuously recited texts and rituals were important factors which forged the bonds within the Order, not the administration as was suggested in earlier historiography (p. 32). He analyses the role of convent chapters taking into account

their physical aspects such as the arrangement and symbolic significance of chapter houses which, according to the author, constituted separate rooms in convent castles (pp. 32–37). He indicates that chapter houses were spaces where members of the Order learnt texts, including monastic statutes (p. 38). In the context of the latter, the author underlines the ritual importance of books including the norms which may seem as a too optimistic vision; on the other hand, he draws the reader's attention to the spiritual content included in the extracts used during chapter meetings. Arno Mentzel-Reuters rightly points out their fundamental importance for the construction of the communal identity of monks (pp. 38–41). This important text is an essential element in the research and discussion on mental factors regarding the functioning of the corporation of the Teutonic Order.

In the second article, Roman Czaja addresses the theme of the “identity” of the Teutonic Order in Prussia (“Die Identität des Deutschen Ordens in Preußen”, pp. 44–57). The author stresses difficulties connected with research on the issue, which is hard to define and may be conceptualised from various perspectives (sociology, social psychology, cultural studies, classical history). As Czaja rightly states, the phenomenon of “identity” has a double nature – it is a fully subjective phenomenon, but still may be seen as objective (p. 44). The author focuses on the collective identity of the Teutonic Order because he argues that factors influencing the relations of an individual towards the community are more tangible in the sources. R. Czaja underlines the major significance of religiousness in communal worship, seeing there the powerful determinant of the collective identity (pp. 51–52). Both the manner of worship (*devotio antiqua*) and its content (cult of relics and saints such as St. George and Virgin Mary) created the sense of identity among members of the Order until the end of the 15th century. According to the author, another important factor contributing to this feeling was the idea of military actions against pagans that played an important role until the first quarter of the 15th century (pp. 47, 50–53). Czaja questions whether the Order's hospitaller role, affected the shaping of the collective identity of its members (pp. 53–54). Apart from religious factors, the author mentions other elements connected with the secular authority of the Order executed in Prussia. He argues that the significance of class and knightly elements in the “proper concept” of the Order grew in parallel with its progressing “secularisation” throughout the 14th century (p. 54–55). He also emphasises the fact that in the second quarter of the 15th century the regional identity of the members of the Order grew at the expense of the feeling of a communal identity within the Prussian branch of the corporation (p. 56). In the final part of the article the author refers to the question of the self-awareness of the brother-priests who functioned mostly beyond convent structures (pp. 56–57). Undoubtedly, Roman Czaja is right in underlining that

this situation had a negative impact on maintaining a sense of belonging to the community. However, the question arises whether all brother-knights of the Prussian branch of the corporation lived in convents. To sum up, the researcher from Toruń emphasises the decreasing identity potential of the factors discussed above in the 15th century and the collapse of a single communal identity within the Prussian branch of the Teutonic Order, which was influenced by a variety of objective factors (p. 57).

Radosław Biskup examines the church structure in Prussia (“Bistümer im Deutschordensstat in Preußen (bis 1525)”, pp. 58–73). A short historiographical introduction, in which the author underlines the “state-building” role of the church administrative structure formed in the 13th century (p. 58), is followed by the outline of the process of the construction of bishoprics and chapters in Prussia (pp. 61–66). The author discusses the term “incorporation” which, according to him, should not be used to describe the relationship between the corporation of the Teutonic Order and the chapter of Pomesania and Sambia. Instead, he uses the term “monastic bishoprics” to refer to those three dioceses, where bishops, who came from the communities of canons following the rule of the Teutonic Order, were at the same time its members. Biskup argues that the vision of the church system in Prussia, included in the document of Wilhelm of Modena of 28 July 1243, was based on the conventual model proposed by the Teutonic Order (p. 66). Further discussion concerns the development of the parish network, the structure of the church administration (deaneries and archpresbyteries; he underlines a lack of archdeaconries) and its transformations after 1466 (pp. 66–71). The article ends with the outline of two research projects (the author was their *spiritus movens*) closely connected with the issue presented in the text, one of which deals with the database of parishes in the Prussian dominion (1243–1525), while the other refers to the so called Prussian formula book of Uppsala (pp. 71–73) which is essential for research on the church structures.

The next two articles concern the Mendicant Orders. Rafał Kubicki addresses the issue of Mendicant Orders in the Prussian dominion of the Order (“Die Rolle der Bettelorden im Ordensland Preußen”, pp. 74–91). In the first part of the article the author briefly presents some individual convents: the Dominicans, Franciscans, Augustinians, Carmelites and Observants, including the circumstances of their foundations and further development (pp. 75–78). Next, he outlines the relations between the Mendicant Orders, the Teutonic Order and Prussian bishops (pp. 79–80); then, he characterises the role of the Mendicant Orders in the religious life of the country, underlining that they were active not only in big cities, but also in small towns and villages (pp. 80–81). In the subsequent parts of the text Kubicki discusses the relations between the convents and municipal commu-

nities, including the institution of secular prebendaries and the participation of the Mendicant Orders in the religious life of cities (pp. 82–86). He emphasises the lack of sources on the functioning of individual convents both in the spiritual and material dimension. A rare exception is the short record concerning the political activity of the Dominicans in the 15th century. At the end of the article, the author addresses the role of the Mendicant Orders in the intellectual life of the region; however, the discussion does not refer to the influence of members of the Mendicant Orders on the intellectual condition of secular elites, but on internal monastic institutions and the structures of education (the researcher discusses the studies of monastic brothers, conventual schools and libraries, pp. 87–90). The article also includes a map presenting the convents of all the monastic orders (not only the Mendicant ones) found in the Late Middle Ages in Prussia (p. 91).

The article by Piotr Oliński discusses details concerning selected aspects of the functioning of the Mendicant Orders in Prussia presented by R. Kubicki. The text addresses the question of the activity and role of the Franciscans in Prussia in the initial stage of formation of the political, church and settlement structures in the region in the 13th century (“Die Franziskaner und ihre missionarische und friedensstiftende Aktivität im Deutschordensland des 13. Jahrhunderts”, pp. 92–104). The author starts with the presentation of the Franciscan foundations in the Culm Land (in Thorn and Culm) discussing mainly the circumstances of the establishment of the Thorn convent (he considers the year 1239 to be the foundation year, while the extension of the convent took place during approximately 1252–1256) (pp. 92–96). Oliński considers the involvement of the Franciscans in the Prussian crusades and underlines the missionary nature of their activity among the Balts. On the other hand, he points out to the existence of Friars Minor among the crusaders arriving in Prussia. He indicates that the knightly ethos was a cultural element not unfamiliar in the Franciscan Order. Their missionary activities won the support of the papacy and the Teutonic Order; however, the Franciscan “tolerant” perception of pagans as “God’s children” could have led to conflicts with the Teutonic Order (pp. 96–101). The other essential aspect analysed by Oliński is the activity of Friars Minor as mediators or arbitrators in various conflicts. The author provides the reader with a series of detailed examples which confirm the argument proposed by him that Franciscan mediation played important role easing social tensions and interactions in the 13th century Prussia (on the edges of the country too, including the relations with the Lithuanian ruler Mindaugas) (pp. 102–104).

The next article by Edith Feistner deals with the debate between scholars and linguists regarding the significance of non-historiographic writing in the Teutonic Order and generally in the Prussian country. In the first of her two articles published

in the volume (“Zur Katechese der Ritterbrüder in den Anfängen des Deuschordensstaates”, pp. 105–120) the German philologist from Regensburg addresses the question of the relations and functionality of a few biblical texts written in the second half of the 13th century and the first half of the 14th century (“Apokalypse”, “Judith”, “Hester”, “Makkabäer”, “Daniel”, “Hiob”, “Esra und Nehemia”, “Historien der alden ê”), which according to the 19th century tradition, popular until the 1990s were defined as the “literature of the Teutonic Order” (*Deuschordensliteratur*). The scholar examines the texts by applying three questions: a) the reference to the Teutonic Order, b) the “communication situation” in each text (that is the relation between the creator of the text and its recipients), and c) the manner and extent of using the biblical content in the space between history and the critical interpretation of the text (exegesis), and between the story and the commentary (p. 105). She underlines that addressing these issues is essential for defining the real functions of these texts which were all included in the manuscripts used by the Order even though not all of them were inspired by it (pp. 107–109). Generally speaking, it may be concluded that Feistner stresses the far-reaching heterogeneity of the analysed texts in terms of linguistic-literary features both in the 13th century texts (pp. 109–112) and in the 14th century writings (pp. 113–117). In this context, the question about using biblical texts by the Teutonic Order appears to be difficult to define (pp. 117–118). Taking into consideration the prevailing role of the Order as the commissioner of the texts or as their importer, it can be assumed, according to the author, that members of the corporation considered the texts to be a kind of material to be used for catechesis in the Order. In the spiritual-religious context and in the context of legal texts or other professional literature, we may speak therefore about the “pragmatism” of the Order (pp. 118–120).

The second article by E. Feistner, concerns a single text – “Der Litauer” by Schondoch who lived in the 14th century and came from the Alemannic dialectic region (“Der Deuschordensstaat als literarischer Katecheseschauplatz. Schondochs Erzählung *Der Litauer* (mittelhochdeutscher Text mit neuhochdeutscher Übersetzung)”, pp. 227–238). Apart from analysing the text, Feistner again (for the second time) provides a contemporary German translation of the Middle High German text along with the printed original version (based on the edition by Udo Arnold from 1968, with one addition by Manfred Caliebe) (pp. 231–238). As far as the context of the creation of the text is concerned, the researcher is quite sceptical about Arnold’s hypothesis suggesting the possibility of there being a relationship between the text and the baptism of the Lithuanian Duke Butawd in 1365. The author underlines the significance of the text for the idea of the christianization of Lithuania, military rhetoric and the policy of the Order as

a territorial ruler; the major background for this *exemplum* text seems to be the rhetorics of the crusades (pp. 229–230).

Michael Neecke analysed one of the biblical, paraphrasing texts discussed by Feistner – Judith (“Identitätsstiftung durch Bibelepik?”, pp. 121–131). He reveals the divergence between the content of the text which served as one foundation for the Order’s identity and the image of the Order expressed in the statutes (pp. 122–124). The author agrees with the earlier opinion by Helmut de Boor and maintains that the text was not created within the Order, nor had it been commissioned by it. According to him, the text was imported (pp. 124–125). The author, referring to the sociological-literary concept of the secondary conculturality (‘sekundäre konkulturalität’) argues that the Teutonic Order reinterpreted Judith, which allowed the brothers to see it as a text encouraging them to fight (pp. 126–127). Neecke, unlike Henrike Lähnemann, considers such a reinterpretation to be possible. He shows that the references to the biblical Book of Judith in the chronicles by Peter von Dusburg and Nicolaus von Jeroschin (pp. 129–130) may reveal what the reinterpretation might have looked like. Only in this way could the work be used by the Teutonic Order to serve as a foundation document for the identity of the members of the Order (p. 131).

In her article, Anette Löffler presents a comprehensive discussion of the issues connected with the liturgy of the Teutonic Order in Prussia (“Die Liturgie des Deutschen Ordens in Preußen”, pp. 161–184). Firstly, she briefly describes the period of the formation of the liturgical practice in the corporation (perceived as a whole in its supraregional dimension) until the process in the year 1257 (p. 162). She goes on to analyse the statute norms concerning the liturgy taking into account the changes taking place from the fourth quarter of the 13th century, recorded in the regulations of the (grand) masters (pp. 162–166). The next part of the article by Löffler provides detailed description of the monastic festivals and the rite of liturgical activities (i.e. festivals in the *totum duplex* rite, *duplex*, *semiduplex*, festivals with their own sequence and festivals with their own rhymed office); she focuses her attention also on the Prussian particularisms and frequent changes taking place from the 13th century (including the ones in the so called *Correctio Notulae*) (pp. 166–177). After a thorough presentation, she goes on to discuss the condition of the manuscripts (and incunables) including the monastic *Liber Ordinarius* and *Correctio Notulae* (in total 51 manuscripts, 8 incunables and 253 extracts). It should be noted that most of the preserved records come from Prussia (pp. 177–178). The article finishes with a much shorter section devoted to pastoral functions, including tasks of priest brethren of the Teutonic Order, their service in parishes and the dimension of their service as priests along with the role of Prussian chapters (pp. 179–184).

Cordelia Heß considers the question of the worship of the Virgin Mary in Prussia in the Late Middle Ages (“Himmelskönigin und Geburtshelferin. Marienverehrung im spätmittelalterlichen Preußen”, pp. 185–199). She focuses on the significance, role and character of the worship of the Virgin Mary in the Teutonic Order and the comparison of this phenomenon to the cult of God’s Mother among the population of the Prussian state. Heß is very skeptical about the old views concerning particular features of the monastic spirituality in relation to the Virgin Mary (pp. 185–186). She argues that within the monastic corporation, various universal forms of worship were adopted, which later became an element of the Order’s identity (p. 186). The discussion starts with analysis of forms of presentation of the Virgin Mary; as *regina coeli* and *mater misericordiae*. The former motif, expressed in the image of St. Mary crowned and seated on the throne is presented by Heß as a common element in Prussia, both in the Teutonic Order and beyond it, that is associated with political narrations and the legitimisation or the pious attitude in the context of death. The principal case study examined by the author in this context is the castle of Marienburg/Malbork, which accumulated the greatest number of elements manifesting the cult of St. Mary in Prussia. Heß demonstrates the objects connected with the worship of St. Mary (including relics) stored in the Marienburg Castle were divided into two groups: one for public (popular) worship and the other for internal monastic worship (elitist). In this way, Marienburg symbolically expressed the religious and political aspirations of both the Teutonic Order’s brothers and the local Prussian population (pp. 187–192).

The volume reviewed here also includes texts concerning sacral architecture because it created material frameworks of the activity of priests and religious life in the region. This theme is explored by Christofer Herrmann (“Die Architektur der mittelalterlichen Kirchen in den preußischen Bistümern”, pp. 132–160), who presented the findings of his detailed research published in 2007. In the first part of the article the author presents the main aspects of the construction of gothic cathedrals in Prussia (Kulmsee/Chełmża, Königsberg/Kaliningrad, Frauenburg/Frombork, Marienwerder/Kwidzyn), pointing out characteristic features of individual elements and the influence of Prussian cathedrals on the architecture of parish churches (he provides a few examples of such influences for each cathedral) (pp. 132–136). The second part of the study provides a more detailed description of the parish churches. Firstly, Herrmann presents the most important urban churches (i.e. the church of SS John the Baptist & John the Evangelist in Thorn/Toruń, the Church of the Blessed Virgin Mary in Kulmsee, the Church of St. James in Thorn, the Church of St. Catherine in Strasburg/Brodnica, the Church of St. Nicolaus in the Old Town of Elbing/Elbląg); next, he goes on to describe rural churches (pp. 136–141). Both groups of buildings are categorised

in terms of similarities of architectural solutions. The author focuses separately on Sambian churches which usually had long, narrow and vaulted aisles with a separate choir and a massive western tower (p. 142). The author associates the group's distinct characteristics with the settlement situation of the Sambian territories, where local Prussian population was to be psychologically affected by the symbolic content of the buildings expressing the authority of the church and priests. Finally, Herrmann points out that generally the urban and rural religious architecture did not differ much in Prussia; particularly smaller churches in towns resembled those in villages (p. 143). The article also includes 29 photos presenting religious architecture in Prussia and a map (pp. 145–160).

Stefan Samerski in his article (“Dorothea und kein Ende. Bemerkungen zur Prozess- und Kultgeschichte der hl. Dorothea von Montau”, pp. 200–216) summarises the questions connected with the worship of the Marienwerder recluse in Prussia. The article has a summary character. The presentation of the life of Dorothea of Montau (Małtowy) is accompanied by a list of earlier and more recent literature on the subject (pp. 201–202); next, the author discusses the attempts of the monastic authorities to initiate Dorothea's canonisation process in Rome, which were unsuccessful (pp. 203–212). Samerski emphasises the considerable source value of the preserved sources including 243 recorded miracles which are said to have occurred due to intercession of Dorothea of Montau. The author also describes further attempts to renew the canonisation process at the end of the 15th century and at the beginning of the 16th century (p. 212–213). The article ends with a brief extract concerning the history of the worship of Dorothea of Montau in the early modern and modern period (pp. 213–216). Finally, the author stresses the fact that while the Teutonic Order attempted to promote Dorothea as a saint important for the whole of Prussia, her cult in Marienwerder in the 15th, 16th and subsequent centuries had a regional, exclusively Pomesanian character.

The last of the reviewed texts was written by Klaus Militzer who is an experienced researcher of the Teutonic Order and the late medieval towns (particularly Köln). He addresses the question of the functioning of secular fraternities in towns situated on the eastern frontier of the Latin Christendom (“Die verzögerten Wirkungen der Bruderschaften im Osten im Mittelalter”, pp. 217–226). The author argues that the growth of confraternities in Central and Eastern European towns was delayed in comparison with their equivalents in western urban centers that were usually older and larger (p. 217). While secular confraternities appeared in the western part of the German-speaking territory around 1300, in the East this did not take place until the second half of the 14th century. Looking for the reasons for the situation, the researcher Militzer only partially agrees with the assumption that the Black Death in the mid-14th century had a decisive influence on

this phenomenon (p. 218). Instead, he argues that the presence of confraternities was dependant on the development of the urban life style in the growing, eastern towns. The study identifies two main aspects of the process: the presence of numerous affluent inhabitants and the development of pastoral activities carried out by Mendicant Orders (pp. 218–219). Both phenomena in the south-eastern coast of the Baltic Sea occurred with some delay in comparison with the Rhine territories. The author points out the immigration to the Prussian towns from larger cities of Westphalia and the Rhine regions. The new settlers transmitted customs associated with confraternities to the East although Militzer also stresses that the issue needs a detailed prosopographic analysis (p. 220). In subsequent analysis, he goes on to discuss issues connected with the functions of secular fraternities in towns: the task of commemorating the dead, religious foundations, religious worship and support of the poor. Once again the frontier territories were somewhat delayed in comparison with Western countries. Moreover, the number of confraternities situated in the East was considerably lower than in the western regions (pp. 220–226). Finally, Militzer identifies distinctive features of confraternities in greater West-European cities. He emphasizes in this context the role of priests employed for pastoral activities and the fact that the Confraternity of the Holy Rosary never became as popular in the East as its counterparts in the West (pp. 225–226).

Overall, it must be stressed that the volume embraces a wide spectrum of issues. It includes studies concerning the political, organizational, legal, social, pastoral, cultural, liturgical, theological, and architectural questions as well as the issues referring to literature in its widest sense. In many cases, the authors go beyond the geographical scope of Prussia, particularly in reference to topics connected directly with the Teutonic Order, which is fully justified taking into account the fact that it was a universal organisation in the Latin Christendom. The abundance of analysed issues shows that spiritual life in late medieval Prussia remains a fruitful research area.

While reading individual texts however, one may notice that the articles written by German researchers sometimes fail to include Polish studies – even those which are of major importance and contribute greatly to the subject of the research. The discussion of the literature devoted to the spiritual life in late medieval Prussia provided by S. Samerski for example, fails to refer to two books written by Waldemar Rozykowski¹ (not to mention a range of relevant articles), does not

¹ W. Rozykowski, *Ommes Sancti et Sanctae Dei. Studium nad kultem świętych w diecezjach pruskich państwa zakonu krzyżackiego*, Malbork 2006; idem, *Studia nad liturgią w zakonie krzyżackim w Prusach. Z badań nad religijnością w późnym średniowieczu*, Toruń 2012.

explore sufficiently the synthetic study written by Andrzej Radziwiński², nor does he mention the works by Rafał Kubicki (including his monograph devoted to the Prussian contrata of the Dominican Order³). In his article he also does not refer to the study by Stefan Kwiatkowski analysing the documents from the canonisation trial of Dorothea of Montau.⁴ Furthermore A. Mentzel-Reuters discusses whether the convent of Malbork had a prior (p. 22) without being aware that the question has already been analysed and verified positively by Sławomir Józwiak and Janusz Trupinda⁵. Also, in his discussion concerning the existence and possible functions of the room between the Church of the Blessed Virgin Mary and the chapter house on the second floor of the south-eastern wing of the Teutonic Order's convent in Marienburg he omits a very important study by Szczyśny Skibiński.⁶ K. Militzer does not refer to the book by Ireneusz Czarciński devoted to confraternities⁷ (and also he does not refer to the article by Piotr Oliński written in German⁸). One may conclude therefore that in this hermetic circle of researchers dealing with the history of the Prussia (*Preußische Landeskunde*), which almost two generations ago stopped being the exclusive domain of German researchers, a passive knowledge of Polish should be a standard. The youngest generation of colleagues from Germany (and other neighbouring countries) has acquired sufficient knowledge of Polish to prepare their research. The same is true for the Lithuanian language in the research on the relations between late medieval Prussia and Lithuania (in this context Polish scholars tend to ignore the importance of a passive knowledge of Lithuanian in their work).

Krzysztof Kwiatkowski (Toruń)

² A. Radziwiński, *Kościół w państwie zakonu krzyżackiego w Prusach 1243–1525. Organizacja – uposażenie – ustawodawstwo – duchowieństwo – wierni*, Malbork 2006 (also available in German: *Die Kirche im Deutschordensstaat in Preussen (1243–1525). Organisation, Ausstattung, Rechtsprechung, Geistlichkeit, Gläubige*, transl. L. Lewandowska (Prussia Sacra 4), Toruń 2014).

³ R. Kubicki, *Środowisko dominikanów kontraty pruskiej od XIII do połowy XVI w.*, Gdańsk 2007.

⁴ S. Kwiatkowski, *Klimat religijny diecezji pomezkańskiej u schyłku XIV i w pierwszych dziesięcioleciach XV wieku* (Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu 84, 1), Toruń 1990.

⁵ S. Józwiak, J. Trupinda, *Organizacja życia na zamku krzyżackim w Malborku w czasach wielkich mistrzów (1309–1457)*, Malbork 2011, p. 505.

⁶ Sz. Skibiński, *Kaplica na Zamku Wysokim w Malborku* (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Seria Historia sztuki 14), Poznań 1982.

⁷ I. Czarciński, *Bractwa w wielkich miastach państwa krzyżackiego w średniowieczu*, Toruń 1993.

⁸ P. Oliński, *Die Anfänge der Bruderschaften in den preußischen Hansestädten*, Bulletin der Polnischen Historischen Mission / Biuletyn Polskiej Misji Historycznej 3 (2005), pp. 125–130.

Jürgen Sarnowsky, *On the Military Orders in Medieval Europe. Structures and Perceptions* (Variorum Collected Studies Series, vol. 992), Ashgate, Farnham–Burlington 2011, 360 + xii pp., ISBN 978-1-4094-2326-3.

The discussed publication is a collection of papers studying the military orders written by Jürgen Sarnowsky. It is published as part of the British Variorum Collected Studies which include the works of such illustrious researchers of the military orders as Alan Forey, Jonathan Riley-Smith, Anthony Luttrell or David Nicolle.

The volume consists of 21 articles selected from the works written by Sarnowsky that address various questions referring to the functioning of the military orders. Ten texts are original works published in English; five articles are in German while four are translated from German into English. Three studies are reprinted together with the appendices and the publication also includes two articles which have not been published before. The collection of papers is divided into four sections.

The first section (General Aspects of the History of Military Orders) compiles the studies dealing with general aspects of the existence of the military orders in the Middle Ages and at the beginning of the Early Modern period. The list of articles reflects the research profile of J. Sarnowsky, who has focused on the problems of collective identity, the manner in which members of the orders perceived themselves, the way in which they presented their communities and the ideology which influenced the foundation of the military orders. The first text discusses the problem of the identity and self-perception of the military orders (“Identity and self-perception of the military orders”) and was translated from German into English (the original German version comes from 1998). The same happened with the second article (“The statutes of the military orders”), from 2010, in which the author compares the monastic statutes of different military orders and analyses their significance as written records of norms shaping their communities. The third study, from 2009, is also comparative in nature and concerns historical literature created in the military orders, analysing its content, function, circumstances in which it was written and its reception over four centuries (“Historical writing in military orders – 12th–16th centuries”). The remaining two articles in the first part of the volume discuss the problems of the military orders and war. The first one, from 1999, focuses on the Order of St. John (“Der Johanniterorden und die Kreuzzüge”), while the other, published for the first time, analyses the transformation of the concept of the “holy war” within the military orders from the 14th to 16th centuries (“The late medieval military orders and the transformations of the

idea of holy wars"). The study provides a comparison in a manner similar to the three texts discussed earlier.

The second section (Administration, Internal Government) consist of four studies investigating the themes of internal management, administration and control in the Order of St. John in the Late Middle Ages along with its relations with secular monarchy. In the first article ("The oligarchy at work: the chapters general of the Hospitallers in the 15th century (1421–1522)") (1996) Sarnowsky analyses the process of the organisation of general chapters of the Order of St. John in Rhodes, identifying the increasing oligarchisation of power within the order at the cost of the principle of communal consiliarism. The second text, from 1999, addresses the question of the functioning of the financial authority in the Order of St. John in Rhodes in the 15th century and at the beginning of the 16th century ("The rights of the treasury: the financial administration of the Hospitallers in fifteenth-century Rhodes (1421–1522)"). The themes discussed in the text were later developed by the author in the monograph published in 2001. The question of the relationship between the priory of the Order of St. John and local monarchs in the 15th century is discussed in the context of England in the third article which was published for the first time in 1999 ("Kings and priors: the Hospitaller priory of England in the later fifteenth century"). Sarnowsky focuses not only on the institution of general chapters and monastic offices in the Order of St. John, but also discusses monastic inspections as a significant tool used to control the Order by its authorities ("The convent and the West: visitation in the Order of the Hospital of St. John in the fifteenth century") (2007).

The following part of the collected volume ("Order States", Foreign policies) includes texts studying the administrative role of the military orders, including both political and military aspects of their work. The article "Military orders and power – Teutonic Knights, Hospitallers, and their 'order state'", attempts to compare the realms controlled by the Teutonic Order and the Order of St. John in Prussia, Livonia and Rhodes. It has never been published before. The study refers to the earlier texts from 2006–2008 in German, and identifies numerous similarities between the political and social structures formed by both military orders at the two principal frontiers of the Latin Christendom. The analysis is significant as it contributes to the discussion about the nature of the Baltic dominion of the Teutonic Order and convincingly demonstrates that contrary to common opinion, it was not an exceptional institution with extraordinarily advanced administrative and bureaucratic structures. The second text focuses on coins and stamps as means of representation of the authority of the military orders in the areas discussed above ("Ritterorden als Landesherren: Münzen und Siegel als Selbstzeugnisse") (2005). It constitutes a significant contribution to the research on the mechanisms

of executing secular power by monastic corporations and the way it was perceived by them. The next two articles refer solely to the Order of St. John in Rhodes. The first, translated from German, focuses on the territorial legislation for the inhabitants living under order's rule ("Pragmaticae Rhodiae. The territorial legislation of the Hospitallers on Rhodes") while the second discusses the organisation of the Latin and Greek churches on the island with additional focus on the clergy in the Order of St. John ("Die Kirche auf Rhodos im 15. Jahrhundert") (1997). The third section of the volume also includes two articles focusing on the military aspects of the military orders' activities. In the first, ("The military orders and their navies"), Sarnowsky compares the use and management of ships by the military orders during their campaigns in both Baltic and Mediterranean seas from the 13th to the 16th century. The second text focuses on the struggle of the Teutonic Order (particularly its Prussian branch) with the Mongols in the 13th century and the Turks in the 14th to 16th centuries ("The Teutonic Order confronts Mongols and Turks") (1994). In the text "Ein Streit der Marienburger Großschäfferei mit den Grafen von Northumberland am Anfang des 15. Jahrhunderts" the author addresses the question of the commercial activity of the Teutonic Order in Prussia and its conflicts with secular authorities in various Western European realms. Surprisingly, this text has not been translated into English despite its great relevance to the English speaking readers.

The final, fourth thematic section includes five articles and focuses around the theme everyday life ("Life within the Orders"). It is similar to the previous sections in that some of the studies compare different military orders while others deal with individual orders. The first and third articles for example focus solely on the Hospitallers. In one of the studies Sarnowsky attempts to make a prosopographical description of members of the Order of St. John in Rhodes in the 15th century ("Hospitaller brothers in 15th-century Rhodes") (2006) while in the second article he thoroughly discusses the customs and liturgical rites connected with the death and burials of the grand masters of the Order ("Der Tod des Großmeisters der Johanniter") (1993).

The section also includes a comparative study concerning the position and role of priest brethren in the three major military orders from the 12th to the 15th centuries ("The priests in the military orders – a comparative approach on their standing and role"). The work deserves particular attention due to its focus on regional characteristics of the investigated phenomenon and its chronological dynamics. The text is based on the conference paper from 2009 which was published with minor amendments to the original version that was not published only in 2015. The penultimate text in the volume, entitled "The legacies and the bequests of the masters in the military orders" and translated from German (2008), address-

es the question of legacies and bequests of the masters of the three major military orders; both in the context of statute norms concerning properties of the members of the orders and their religious life. The author also discusses the political role of legacy in the political life associated with the monastic authorities after the death of the orders' grand masters. The last article in the volume focuses on the role of women in the three major military orders ("Gender-Aspekte in der Geschichte der geistlichen Ritterorden") (2003). The study is significant as it complements recent trends in the military orders' studies spearheaded by scholars such as Helen Nicholson and Anthony Luttrell¹ investigate the importance of nuns and women associated with the Templar, Hospitaller and Teutonic Orders both in the frontiers of Latin Christendom and in the core of western Europe. The twelve-page index included at the back of the volume allows the reader to navigate through the book easily.

Overall, one should congratulate the publishers of the volume for their successful initiative. Readers may look forward to further publications within the series collecting the studies of other experienced researchers of the military orders. It is time for the texts written by Helen Nicholson, Karl Borchartd and meritorious researchers from Central Europe to be published within this valuable series.

Krzysztof Kwiatkowski (Toruń)

¹ *Hospitaller Women in the Middle Ages*, ed. A. Luttrell, H. Nicholson, Aldershot 2006.

THE PROCEDURE OF REVIEWING PUBLICATIONS

The procedure of reviewing articles published in the journal “Ordines Militares Ordines Militares Colloquia Torunensia Historica. Yearbook for the Study of the Military Orders” is as follows: Two independent reviewers from outside Nicolaus Copernicus University and Hamburg University are appointed to define the academic value of each text sent to the editorial office. Each reviewer of a given text is an employee of scientific institutions in the country other than the country of origin of the author of the article. Neither of the reviewers knows the identity of the other reviewer. The names of the reviewers of given texts remain secret and they are kept by the editorial team. However, in each volume there appears a list of reviewers cooperating with the editorial staff. Reviews are in a written form. To publish an article it is necessary to obtain the agreement of both reviewers who express and justify their opinions concerning the academic nature and the scientific value of a reviewed text.

