

ORDINES MILITARES
COLLOQUIA TORUNENSIA HISTORICA
Yearbook for the Study of the Military Orders

vol. XVIII (2013)



Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika
Towarzystwo Naukowe w Toruniu

Toruń 2013

EDITORIAL BOARD

Roman Czaja, Editor in Chief, Nicolaus Copernicus University Toruń
Jürgen Sarnowsky, Editor in Chief, University of Hamburg

Jochen Burgtorf, California State University
Sylvain Gouguenheim, École Normale Supérieure Lettres et Sciences Humaines de Lyon
Hubert Houben, Università del Salento Lecce
Alan V. Murray, University of Leeds
Krzysztof Kwiatkowski, Assistant Editor, Nicolaus Copernicus University Toruń

REVIEWERS:

Udo Arnold, Institut für Geschichtswissenschaft, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn
Karl Borchardt, Monumenta Germaniae Historica, München
Sławomir Józwiak, Institute of History and Archival Sciences, Nicolaus Copernicus University in Toruń
Wiesław Długokęcki, Institute of History, University of Gdańsk
Juhan Kreem, City Archives of Tallinn,
Denys Pringle, Cardiff School of History and Archaeology, Cardiff University
Maria Starnawska, Institute of History, Jan Długosz University in Częstochowa
Sławomir Zonnenberg, Institute of History and International Relationships,
Kazimierz Wielki University in Bydgoszcz

ADDRESS OF EDITORIAL OFFICE:

Instytut Historii i Archiwistyki UMK, ul. Władysława Bojarskiego 1
87–100 Toruń
e-mail: rc@umk.pl
juergen.sarnowsky@uni-hamburg.de

Subscriptions orders should be addressed to:
books@umk.pl

Printed in Poland

© Copyright by Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika
© Copyright by Towarzystwo Naukowe w Toruniu
Toruń 2013

ISSN 0867–2008

NICOLAUS COPERNICUS UNIVERSITY PRESS

EDITORIAL OFFICE: ul. Gagarina 5, 87–100 Toruń
tel. (0) 56 611 42 95, fax (0) 56 611 47 05
e-mail: wydawnictwo@umk.pl

DISTRIBUTION: ul. Reja 25, 87–100 Toruń
tel./fax (0) 56 611 42 38
e-mail: books@umk.pl
www.wydawnictwoumk.pl

1st. ed. 300 copy
Print: Nicolaus Copernicus University Press
ul. Gagarina 5, 87–100 Toruń

CONTENTS

I. STUDIES AND ARTICLES FROM THE 16TH ORDINES MILITARES CONFERENCE

| | |
|---|-----|
| <i>Sylvain Gouguenheim</i> (Lyon) Die Perspektive der Erforschung der Ritterorden im Lichte der „neuen Militärgeschichte“. Einige Bemerkungen aus der Geschichte des Deutschen Ordens | 7 |
| <i>Alan V. Murray</i> (Leeds) The Sword Brothers at War: Observations on the Military Activity of the Knighthood of Christ in the Conquest of Livonia and Estonia (1203–1227) | 27 |
| <i>Sebastian Kubon</i> (Hamburg) Der Friede von Raczanz/Raciążek | 39 |
| <i>Dieter Heckmann</i> (Berlin) Zwischen Tannenberg und Thorn: Krisenbewältigung des Rates der Altstadt Elbing i. J. 1410 | 55 |
| <i>Sven Ekdahl</i> (Göteborg/Berlin) Der 1. Thorner Frieden (1411) im Spiegel der Söldnerfrage | 67 |
| <i>Arno Mentzel-Reuters</i> (München/Augsburg) <i>Unde den vride machten wider in dem lande</i> – Kriegsziele in der Historiographie des Deutschen Ordens | 81 |
| <i>Krzysztof Kwiatkowski</i> (Toruń) Kulturelle Bedingungen der militärischen Aktivität im Spätmittelalter: der Fall des Preußen(landes) unter der Herrschaft des Deutschen Ordens (I) | 105 |
| <i>Klaus Militzer</i> (Köln) Fehde und Deutscher Orden, vornehmlich im Deutschen Reich | 181 |
| <i>Nicholas Coureas</i> (Nicosia) Participants or Mediators? The Hospitallers and Wars involving 15 th Century Lusignan Cyprus | 193 |

Darius von Güttner-Sporzyński (Melbourne)
Evolution and Adaptation: The Order of Saint John in War and Peace 205

Jochen Burgdorf (Fullerton)
Der antiochenische Erbfolgekrieg 219

II. OTHER STUDIES

Jochen H. Vennebusch (Hamburg)
Zentrale Facetten der Spiritualität des Deutschen Ordens im Spiegel der
„Älteren Hochmeisterchronik“ 243

Rabei G. Khamisy (Haifa)
The Templar Estates in the Territory of Acre 267

Anthony Luttrell (London)
Saint Ubaldesca di Calcinaia 287

III. BOOK REVIEWS AND BOOK NOTICES

Die geistlichen Ritterorden in Mitteleuropa. Mittelalter, hrsg. v. Karl Borchardt,
Libor Jan (*Julia Możdżeń*) 295

The History of Jerusalem. The Mamluk Period (1260–1517), ed. Yvonne Friedman,
Joseph Drory (*Szlomo Lotan*) 298

Jochen Schenk, *Templar Families. Landowning Families and the Order of the Temple
in France, ca. 1120–1307* (*Jürgen Sarnowsky*) 300

Damien Carraz, *Les Templiers et la guerre* (*Sylvain Gouguenheim*) 301

*A Extinção da Ordem do Templo. Edição Comemorativa dos 700 anos da Extinção da Ordem
do Templo (1312–2012)*, ed. José Albuquerque Carreiras (*Magdalena Satora*) 304

Waldemar Rozynkowski, *Studia nad liturgią w zakonie krzyżackim w Prusach.
Z badań nad religijnością w późnym średniowieczu* (*Marcin Sumowski*) 305

Sylvain Gouguenheim, *Tannenberg 15 juillet 1410* (*Sławomir Józwiak*) 307

Sławomir Józwiak, Janusz Trupinda, *Krzyżackie zamki komture w Prusach. Topografia
i układ przestrzenny na podstawie średniowiecznych źródeł pisanych* (*Julia Możdżeń*) 309

Krzysztof Kwiatkowski, *Zakon niemiecki jako „corporatio militaris”, cz. 1: Korporacja i krąg
przynależących do niej. Kulturowe i społeczne podstawy działalności militarnej zakonu w Prusach
(do początku XV wieku)* (*Alicja Mutrynowska*) 312

The Proceedings against the Templars in the British Isles, vol. 1: *The Latin Edition*; vol. 2:
The Translation, ed. and transl. Helen J. Nicholson (*Darius von Güttner-Sporzyński*) 314

I
STUDIES AND ARTICLES
FROM THE 16TH ORDINES MILITARES
CONFERENCE



SYLVAIN GOUGUENHEIM (LYON)

DIE PERSPEKTIVE DER ERFORSCHUNG
DER RITTERORDEN IM LICHT
DER „NEUEN MILITÄRGESCHICHTE“.
EINIGE BEMERKUNGEN AUS DER GESCHICHTE
DES DEUTSCHEN ORDENS

„Nous voyons fort bien de midi à trois heures tout ce qu'on peut voir d'une bataille, c'est-à-dire rien“.¹

Geschichte, und sogar Kriegsgeschichte, sind nicht mehr nur Schlachtengeschichte.² Dieser abschätzigste Ausdruck („Schlachtengeschichte“, „l'Histoire-bataille“) kritisierte die Manier, Geschichte in einer Art zu praktizieren, bei der es keine wissenschaftliche Quellenkritik gab. Diese Geschichte interessierte sich nur für die „Helden“ und vergaß die Strukturen. Sie konnte beschreiben, einige Vorgänge erklären, aber sie erlaubte nicht, die Schlacht als ein historisches Ereignis zu verstehen.

Seit nunmehr etlichen Jahrzehnten hat sich die sogenannte „totale Geschichte“ entwickelt, welche die „lange Dauer“ (la „longue durée“) von Fernand Braudel in den Blick nimmt. Diese analytische Tendenz beeinflusste selbstverständlich auch die Kriegsgeschichte. Im Übrigen endet das berühmte Buch von Braudel über das Mittelmeer zur Zeit Philipps II. mit einer langen Analyse des Sieges bei Lepanto (1571).³

In der Kriegsgeschichte der letzten Jahrzehnten kann man drei Stufen erkennen. Der Krieg wird Objekt einer Geschichte, die nicht nur Militärgeschichte, sondern eine richtige Geschichte des Krieges ist. Die angelsächsischen Historiker (John France, Maurice Keen, Helen Nicholson) sprechen heute mehr von „Me-

¹ Stendhal, *Journal*, vol. 5 (1811–1823), Paris 1937, S. 179.

² Hier wird es nur eine kurze Zusammenfassung gebracht, um einige Tendenzen der Forschung vorzustellen.

³ F. Braudel, *Das Mittelmeer und die mediterrane Welt in der Epoche Philipps II* (deutsche Übersetzung), Frankfurt/Main 1990.

dieval Warfare“ als von „Medieval War“. Die technischen Aspekte (die Waffen, die Festungen), die Finanzierung des Krieges, die kulturellen, theologischen, politischen und rechtlichen Vorstellungen, welche die Kriegsführung beeinflussten, bleiben nicht mehr außer Betracht. Die Archäologie, die Heraldik und die Ikonographie haben unsere Kenntnis des Krieges erweitert. Zudem sind mehrere Bücher erschienen, welche die Strategie, die Taktik, die Logistik usw. in Betracht ziehen.⁴ Diese Forschung, die sich auf die Strukturen konzentriert, die auch die kulturellen Aspekte wie die *Memoria* umfasst, ist sehr verdienstvoll.⁵

Das Buch von John Keegan (1976) bahnte einen neuen Weg, den viele Historiker einschlugen; hier kann man Victor David Hanson, Jon Lendon, John Lynn usw. zitieren.⁶ Der Kern dieser Forschungen beruht auf der scharfen Kritik des erzählenden Aspekts der Kriegsberichte. Diese Historiker heben die enge Beziehung zwischen Krieg und Kultur hervor: Die Sitten und die Vorstellungen der Ritter erklären die Kriegsführung. Um es kurz zu sagen: der Krieg ist ein kulturelles Phänomen.⁷ Diese Historiker sind aber keine Mediävisten, und 2001 schrieb Hans-Hennig Kortüm kritisch: „Die mediävistische Forschung befindet sich auf diesem wichtigen Feld noch weitgehend im Anfangsstadium.“⁸ Dennoch sind

⁴ Zum Beispiel kann man hier mehrere Historiker zitieren: J. Verbruggen, *The art of warfare in western Europe during the Middle Ages* (englische Übersetzung), Woodbridge 1997 (erste Aufgabe: Bruxelles 1954); P. Contamine, *La guerre au Moyen Âge*, Paris 1994; F. Bargigia und A. Settia, *La guerra nel Medioevo*, Roma 2006. Dazu mehrere angelsächsische Forscher: D. Nicolle, *Medieval Warfare Source Book*, vol. 2, London 1996; J. France, *Western Warfare in the Age of the Crusades, 1000–1300*, London 1999; M. Keen, *Medieval Warfare. A History*, Oxford 1999; H. Nicholson, *Medieval Warfare, Theory and Practice of War in Europe 300–1500*, New York 2004; *Medieval Warfare 1300–1450*, hrsg. v. K. DeVries, London 2008; *The Oxford Encyclopedia of Medieval Warfare and Military Technology*, hrsg. v. C. J. Rogers, 3 Bde., Oxford 2010. Siehe auch M. Bennet, J. Bradbury, K. DeVries, *Fighting Techniques of the Medieval World AD 500 – AD 1500: Equipment, Combat Skills, and Tactics*, New York 2005.

⁵ Man weiss, daß die Mediävistik seit mehreren Jahren sich mit der Frage der „Memoria“, der „Memorialkultur“ beschäftigt. Durch die Schrift wird die Tatsache zu einem Ereignis; durch die Schrift wird sie in Gedächtnis eingegliedert. Was uns noch näher betrifft, hier muss unbedingt das Buch über den „Grossen Krieg“ der Jahren 1409–1411 zitiert werden (S. Józwiak, K. Kwiatkowski, A. Szweida, S. Szybkowski, *Wojna Polski i Litwy z Zakonem Krzyżackim w latach 1409–1411*, Malbork 2010).

⁶ J. Keegan, *The Face of the Battle*, London 1976; V. D. Hanson, *The Western way of war: Infantry Battle in classical Greece*, New York 1989; J. E. Lendon, *Soldiers and Ghosts*, New Haven 2005 (hier wird die französische Übersetzung benutzt: *Soldats et fantômes. Combattre pendant l'Antiquité*, Paris 2009); J. Lynn, *Battle. A History of combat and culture*, London 2006.

⁷ Im Mittelalter spielte allerdings der Krieg auch eine wesentliche Rolle in der Bildung des Adels.

⁸ H.-H. Kortüm, *Der Krieg im Mittelalter als Gegenstand der Historischen Kulturwissenschaften. Versuch einer Annäherung*, in: *Krieg im Mittelalter*, hrsg. v. H.-H. Kortüm, Berlin 2001, S. 13–44.

kürzlich die Bücher von Warren Brown und Piotr Gorecki oder Malte Prietzel erschienen.⁹

Es gibt schlußendlich eine dritte Stufe, praktiziert zum Beispiel in Frankreich von unseren Kollegen, die über die Neuzeit arbeiten. Diese Tendenz wird durch ihren Wegbereiter Laurent Henninger als die „neue Schlacht-Geschichte“, „the new Battle-History“, bezeichnet.¹⁰ In der Mitte ihrer Überlegungen steht die konkrete, menschliche Dimension des Kampfes. Um ein einleuchtendes Beispiel zu geben: Im Buch von Olivier Chaline über die Schlacht am Weißen Berg (Böhmen 1620) wird ein Drittel des Werkes der „Erfahrung der Gewalt“ („la violence vécue“) gewidmet.¹¹ Diese „neue Schlachtengeschichte“ will unsere Kenntnis der Realität um die Erfahrung des Kämpfers erweitern. Ihr Objekt ist natürlich die Schlacht selbst, aber ebenfalls der Mensch im Kampf. Folglich will sie den Kampf vierfacher Hinsicht untersuchen: strategisch, also die globale Kriegführung; operativ, das heißt die Analyse des Feldzuges im Kriegsschauplatz; taktisch, also der Ablauf der Schlacht; und endlich menschlich, das konkrete Erlebnis des Kampfes.¹² Von diesem Standpunkt aus betrachtet, sind die Schlacht und die Belagerung einer Stadt oder einer Burg keine gegensätzliche Elemente. Während einer Belagerung gibt es viele Scharmützel, viele Ausfälle gegen die Belagerer: Man darf also nicht von einem „bewegungslosen Krieg“ sprechen. Zum Beispiel gab es zwischen dem 26. Juli und dem 19. September 1410 vor den Mauern von Marienburg mehrere Gefechte.

Der Unterschied zwischen der Schlacht und dem Feldzug scheint hier wichtig zu sein: Begriffen die mittelalterlichen Kämpfer den Krieg als eine Reihe von getrennten Schlachten oder als eine geordnete und logische Reihe von militärischen Operationen, die ein bestimmtes Ziel verfolgten? Wollten sie um jeden Preis eine „entscheidende Schlacht“ liefern, oder begünstigten sie eine Strategie, die sich auf

⁹ W. Brown und P. Gorecki, *Conflict in medieval Europe. Changing perspectives on Society and Culture*, London 2003; M. Prietzel, *Kriegführung im Mittelalter. Handlungen, Erinnerungen, Bedeutungen*, Paderborn 2006. Für die Geschichte des Deutschen Ordens darf man hier auch an das im Jahre 1976 erschienene Buch von Sven Ekdahl über die *Banderia Prutenorum* denken: *Die Banderia Prutenorum des Jan Dlugosz – eine Quelle zur Schlacht bei Tannenberg 1410*, Göttingen 1976.

¹⁰ Siehe den programmatischen Text von Laurent Henninger, *Pour une nouvelle histoire des batailles*, Cahiers du Centre d'Etudes d'histoire de la défense 9 (1999), S. 1–8. Laurent Henninger hat die Kommission „Nouvelle Histoire bataille“ des CEHD (heute IRSEM: Institut de Recherches stratégiques et militaires) gegründet.

¹¹ O. Chaline, *La bataille de la Montagne Blanche (8 novembre 1620). Un mystique chez les guerriers*, Paris 2000.

¹² Der eigene Gesichtskreis des Kämpfers war oft sein persönliches Überleben, oder sein Weiterleben.

mehrere Belagerungen und Plünderungen stützte? Diese Frage darf man betreffs der polnischen Operationen im Sommer 1410 stellen.

Hier erscheint die Schlacht als ein bestimmtes Ereignis. Folglich muß man ihren Sinn bedenken. Was bringt eine Schlacht ans Licht? Was bedeutet sie? Das ist gar keine Rückkehr zur alten „Schlachtengeschichte“, sondern die Fortsetzung der modernen Kriegsgeschichte in allen ihren Dimensionen, indem der Schlacht als einem besonderen Ereignis das Hauptaugenmerk gilt.¹³

Die Ritterorden waren die ersten stehenden Heere des Mittelalters und ihre Mitglieder – mindestens die Ritter – waren Fachleute des Krieges. So scheint es nicht unberechtigt, ihre Geschichte bei Licht dieser Themen zu studieren. Dazu möchte ich nunmehr drei Themen vorstellen: die Schlacht als kulturelles Phänomen, die Realität des Kampfes und die Schlacht als „Chaos“. Meine Beispiele nehme ich nur aus der Geschichte des Deutschen Ordens.

SCHLACHT UND KULTUR

Die derzeitige Forschung lenkt unsere Aufmerksamkeit auf die enge Verbindung zwischen dem Krieg und der Kultur. Jede Gesellschaft betreibt den Krieg je nach ihren Techniken, ihrer Weltanschauung, ihren sozialen Strukturen, ihren Verhaltensweisen.¹⁴ Im Mittelalter gibt es wohl eine „Kriegskunst“.¹⁵ Man erinnert sich an die Klage der Ordensgesandten gegenüber den Polen vor dem Konstanzer Konzil (1415), die Polen „hätten den Heiden die christliche Kunst zu streiten beigebracht“.¹⁶

¹³ Es gibt andere Forschungsrichtungen, wie zum Beispiel der anthropologische Vergleich der verschiedenen Arten und Weisen zwischen den Zivilisationen Krieg zu führen.

¹⁴ Was die Frage der Möglichkeit der technischen und taktischen Übertragungen stellt.

¹⁵ Die Quellen zeigen taktisch geordnete Verbände in den Reiterheeren.

¹⁶ Siehe Ekdahl, *Die Banderia Prutenorum* (wie Anm. 9), S. 11; E. Weise, *Die Staatsschriften des Deutschen Ordens in Preussen im 15. Jh.*, Bd. 1: *Die Traktate vor dem Konstanzer Konzil*, Göttingen 1970, S. 107–109: [...] *want die ungloubigen, von den man nu redit, itczunt obirall mit blankem harnisch, mit gerosse und andir kirchlichen geczoien mechtig durscheinen, also das sie in reisen und hofferteger beweisunge den spitzzen der cristenlichen heeren nictes nicht geringer und gecziret werden irfunden und itczunt in der schule der cristen mit tegelicher ubunge die konst czu striten, mit welchir konst sie vorwert mogen die cristen obirwinden, haben gelart und mit iren tegelichen fleisse durch die lernunge der cristen begriffen haben manchirlei behendekeit der ritterschaft [...].* Siehe H. Boockmann, *Johannes Falkenberg, der Deutsche Orden und die polnische Politik* (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 45), Göttingen 1975, S. 14–16.

Der Krieg als „kultureller Habitus“

Nach einem Wort Hans-Hennig Kortüms spiegelte der Krieg den „kulturellen Habitus“ einer Gesellschaft wider.¹⁷ Es gibt einen kulturellen Determinismus der kriegerischen Handlungen. Hier sind die Forschungen von Otto Gerhard Oexle und seine Neubewertung des Konzepts von Kulturgeschichte sehr hilfreich: Zu der Kriegsgeschichte dient besonders die Analyse der Wahrnehmungs- und Deutungsmuster der Gesellschaften.¹⁸ Wie Hans Hennig Kortüm schreibt, handelt es sich bei Krieg um ein zutiefst kulturelles Phänomen.¹⁹ Die jeweilige „Kultur des Krieges“ äußert sich in der spezifischen Form, in der bestimmte Gesellschaften ihre Kriege geführt haben.²⁰

Man muß also verstehen, was der Krieg für die Zeitgenossen bedeutete und wie sie den Kampf interpretierten. Malte Priezel fügt hinzu, dass die einzelnen Kämpfer nicht wie wehrdienstpflichtige Soldaten unserer Zeit agierten. Was uns also vernunftwidrig zu sein scheint, gehorcht den „Spielregeln“ des Mittelalters.²¹

¹⁷ Kortüm, *Der Krieg* (wie Anm. 8), S. 27. Hier soll man das Wort ‚Kultur‘ in seinem umfangreichsten Sinn auffassen. Wie der Ägyptologe Jan Assmann geschrieben hat, ist heute „Kultur kein Kampfbegriff mehr“. Die breite Ausdehnung dieses Begriffs ist jetzt anerkannt (S. A. & J. Assmann, *Kultur und Konflikt. Aspekte einer Theorie der unkommunikativen Handelns*, in: J. Assmann, D. Harth, *Kultur und Konflikt*, Frankfurt/Main 1990, S. 11–48, hier 35). Sicher gibt es ein Risiko mit dieser inflationären Verwendung dieses Begriffs: das Risiko einer gewissen Beliebigkeit und einer Unschärfe.

¹⁸ Hier können die *Polemologie und die Anthropologie* den Historikern helfen. Es ist auch notwendig, unsere heutigen Begriffe nicht ohne Vorsicht benutzen: gelten wirklich zum Beispiel unsere Konzeptionen der Gewalt, um die mittelalterliche Gewalt zu analysieren? Das gilt auch für das Begriff von ‚Krieg‘: gibt es ein spezifischer mittelalterlicher Krieg? Ist der mittelalterliche Krieg nur eine „blosse Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln“? Folglich konnte man ausschliesslich von Krieg sprechen, wo ein Staat existiert? Trotzdem, spricht man ohne Problem von Krieg für die Ritterorden, auch wenn diese Ritterorden keinen Staat geschaffen hatten – bis auf der Deutsche Orden in Preußenland.

¹⁹ Kortüm, *Der Krieg* (wie Anm. 8), S. 27. Er fügt hinzu: „Einer dezidiert kulturwissenschaftlichen Aufarbeitung stand in Deutschland ein restriktiver Begriff von Kultur im Sinne einer Hochkultur entgegen. Sind ‚Krieg‘ und ‚Kultur‘ nicht miteinander vereinbare Begriffe? Ein weiteres Verständnis von Kultur ermöglicht es, beide Wörter in enger Beziehung zueinander zu sehen“ (S. 27). Im angelsächsischen Sprachraum wird es gesprochen von ‚Kulturen des Krieges‘ im Sinne einer morphologischen Betrachtungsweise.

²⁰ M. Priezel schreibt auch: „Der Krieg im Mittelalter ist also als Teil einer Kultur zu betrachten [...]. Wie jedes andere menschliche Handeln auch, so richtet die Führung von Kriegen nicht nach ewigen, quasi-naturwissenschaftlichen Gesetzmässigkeiten“. (M. Priezel, *Kriegführung* (wie Anm. 9) S. 11).

²¹ G. Althoff, *Spielregel der Politik im Mittelalter. Kommunikation im Frieden und Fehde*, Darmstadt 1997.

Ein kulturelles Phänomen kann für den Ausgang einer Schlacht entscheidend sein. Im Werk von Heinrich von Livland hat Alan Murray einen interessanten Passus aufgedeckt. Die Stadt Riga besaß im Jahre 1210 eine grosse Glocke, die *campana magna*, deren Klang die Heiden erschreckte. Alan Murray schreibt: „Henry states that when the pagans heard the sound of the great bell, they said that they were being eaten and consumed by the God of the Christians!“ Und weiter bemerkt er, dass die Musik in den Schlachten eine wichtige Rolle spielte. Als die Heiden ein unbekanntes Instrument hörten, hörten sie sofort mit dem Kampf auf.²²

Andere kulturelle Elemente können ihren Einfluss auf den Kampf ausüben. So erscheint im 14. Jahrhundert ein neues Phänomen: die breite Entwicklung zur Erteilung der Ritterschläge vor der Schlacht, die eine wichtige Veränderung der ritterlichen Kultur seit dem 12. Jahrhundert beweist.²³ Die ersten Massenspektakel fanden in den 1260er Jahren statt.²⁴ Im 14. Jahrhundert werden sie rasch üblich. Einige Jahre nach Grunwald verzeichnet der französische Chronist Enguerrand de Monstrelet solche Zeremonien vor den Schlachten bei Monsen-Vimeux (1421), Cravant (1423) oder Bulgnéville (1431).²⁵ Jedesmal sind fast Hunderte neuer Ritter geschaffen worden. Je größer die Zahl der neuen Ritter ist, desto prestigeträchtiger wird der Ruhm der Schlacht. Unter diesen Umständen versteht man die Erhebung tausender polnischer Männer zu Rittern vor der Schlacht bei Grunwald, wenn auch diese Zahl übertrieben ist.²⁶ Der Ritterschlag konnte auch schlechte Folgen haben, weil die durch diese Erhebung erregten neuen Ritter ohne Vorsicht handeln konnten.

Während sich die mittelalterlichen Kämpfer nach den Maßstäben der Adelsgesellschaft verhielten, scheinen die Ritterorden eine Ausnahme gebildet zu haben. Bei ihnen herrschte eine starke Disziplin, die in den Schlachten oft entscheidend

²² A. Murray, *Music and cultural conflict in the Christianization of Livonia*, in: *The clash of cultures on the medieval Baltic frontier*, hrsg. v. A. Murray, Burlington 2009, S. 293–306, besonders S. 295–299. Man erinnere sich auch an die Dudelsackpfeifer der schottischen Regimenter des 20. Jh., die in Kriegsfilmern thematisiert worden sind.

²³ Prietzel, *Kriegführung* (wie Anm. 9), S. 247–258.

²⁴ M. Keen, *Chivalry*, New Haven 1984, S. 6–8, 64–82.

²⁵ Siehe Ph. Contamine *La noblesse au royaume de France de Philippe le Bel à Louis XII. Essai de synthèse*, Paris 1997, S. 282, der eine Liste über Rittererhebungen vor Schlachten und bei Belagerungen gibt.

²⁶ Siehe die *Cronica conflictus Wladislai regis Poloniae cum cruciferis. Anno 1410*, hrsg. v. Z. Cieli-chowski, Poznań 1911, S. 22; und Jan Długosz, *Annales seu Cronicae incliti regni Poloniae*, hrsg. v. M. Plezia, Warszawa 1997, Bd. 11, S. 99. Nach Jean Lefèvre waren vor Azincourt (1415) 500 Männer zu Rittern erhoben (Jean Lefèvre, *Chronique*, hrsg. v. François Morand (Sources de l'Histoire de France 178), 2 Bde., Paris 1876–1881, hier Bd. 1, S. 259).

war. Die Ordensritter strebten nicht nach Ruhm.²⁷ In einer durch die adeligen Werte dominierten Gesellschaft setzten sie ihre kämpferischen Werte durch, welche die Kriegshandlungen veränderten.

Die christliche Weltanschauung beeinflusste auch die Kämpfer stark. Nach der Schlacht von Hastings (1066) sollte das normanische Heer eine Buße tun; und nach den Schlachten errichtete man oft eine Kapelle, um für das Seelenheil der Erschlagenen zu beten (sie waren gestorben, ohne dass sie bei einem Priester gebeichtet hätten). Im Mittelalter war das Gedenken an die Erschlagenen wichtiger als die Erinnerung der Schlacht selbst: Das Mittelalter kannte wahrscheinlich nicht „das institutionalisierte Erinnern an historische Ereignisse“.²⁸ Die religiösen Stiftungen hielten vor allem das Seelengedenken wach, wenn sie auch den Besuchern des Schlachtfeldes den Sieg in Erinnerung brachten.

Welche Rolle spielten die antiken Kulturmuster?

Im Altertum war tatsächlich das Epos von Homer (*die Ilias*) ein Muster für die Kämpfer. Inwiefern wurde das Buch des römischen Autors Vegetius (*die Epitome de re militari*) benutzt oder nur von neuem erfunden?²⁹ In seiner Erzählung über Schlacht bei Grunwald schreibt Jan Długosz, dass der Deutsche Orden Ketten vorbereitet hatte, um die polnischen Ritter zu fesseln. Vielleicht ist die Begebenheit wahr, aber man liest dieselbe Geschichte in einigen antiken Quellen. In einem Artikel von 1963 verwies Danuta Turkowska auf den römischen Chronisten Iustin (3. Jahrhundert). Diese Geschichte begegnet auch schon bei Herodot. Die Spartaner griffen die Stadt Tegea an und hatten Ketten mitgenommen, um die Einwohner zu versklaven. Dennoch wurden sie besiegt und mit ihren eigenen Ketten gefesselt.³⁰ Hatte Długosz Iustin gelesen (was Herodot betrifft, scheint es unwahrscheinlich)? Wollte Ulrich von Jungingen die polnischen Ritter wirklich versklaven?

Nützlich sind in diesem Zusammenhang die Überlegungen von Jon Lendon, der den jahrhundertelangen Einfluss der literarischen Muster auf die Kämpfer

²⁷ Obwohl sie sich durch ihren eigenen Mantel von den anderen Kämpfern unterschieden!

²⁸ Prietzel, *Kriegführung* (wie Anm. 9), S. 190.

²⁹ M. Prietzel bemerkt zum Beispiel, daß Rahewin in seinen *Gesta Friderici* oft an den *Jüdischen Krieg* des Flavius Josephus sich lehnt (Prietzel, *Kriegführung* (wie Anm. 9), S. 91). Was Rahewin schildert, ist es sich wirklich geschehen? Genauso wie er es schildert? Oder hat er die Wirklichkeit geändert, um seinem Muster sich anzupassen?

³⁰ Herodot sagt auch, daß er selbst diese im Tempel von Athena gehängten Ketten gesehen hat (*Herodot. Historien*, hrsg. v. J. Feix, Düsseldorf 2004, 1 § 66)

zeigt. Er beweist, dass die *Ilias* eine grosse Rolle in der antiken Kriegführung spielte.³¹ Die technischen Fortschritte waren nicht so wichtig wie das Gedächtnis der vergangenen Schlachten und die Erinnerung an die früheren kriegerischen Traditionen.³² Jon Lendon zieht daraus den Schluss, dass die alten Griechen und Römer im Zeichen der Vergangenheit kämpften. Ob sich ein identisches Phänomen in der Welt der Ritterorden wiederholt hat, würde eine genaue Analyse unserer Quellen zeigen. Möglicherweise könnte man Einflüsse der antiken oder biblischen Urbilder entdecken. Als Peter von Dusburg die Belagerung von Christburg erzählt, schildert er die Tapferkeit eines gewissen „Sirenes“, der allein eine Brücke verteidigte: hier darf man an den römischen Helden Horatius Cocles denken.³³ Man muss aber mit Vorsicht vorgehen. Peter von Dusburg war ein Priester: Seine Auffassung des Krieges konnte von der Anschauung eines Ordensritters abweichen, und die mögliche Anspielung auf einen römischen Helden konnte den Ordensrittern entgehen.³⁴

Der Einfluß von Vegetius im Mittelalter, besonders im westlichen Europa, war unendlich groß.³⁵ Bronisław Cetera wollte die Erzählung über die Schlacht von Grunwald bei Długosz im Lichte der Regeln der *Epitoma de re militari* studieren.³⁶ Seiner Meinung nach hätten Jagiełło und die polnischen Ritter die Lehre von Vegetius angewendet. Aber wer hatte in Polen Vegetius – oder zumindest eine Zusammenfassung seines Buches – gelesen? Man kennt keine polnische Handschrift dieses Textes, aber man sollte zugeben, dass dies nur ein Argument *e silentio* ist.³⁷

³¹ Hier muss man man sich erinnern, daß die *Ilias* die Geschichte einer zehnjähriger lang Belagerung erzählt aber, daß sie ihre Erzählung nur auf vier Tage konzentriert.

³² Anders gesagt, war die *virtus* so wichtig als die *disciplina* (Lendon, *Soldats et fantômes* (wie Anm. 6), S. 207). Er fügt hinzu, dass „das ganze Geheimnis der römischen Legion darin bestand, ihre Soldaten besser zu machen“.

³³ Petri de Dusburgk, *Chronica terrae Prussie*, hrsg. v. J. Wenta, S. Wyszomirski, Kraków 2007, III, 143, S. 145.

³⁴ Bei Herrn Militzer bedanke ich mich für diese Bemerkung.

³⁵ P. Richardot, *Végèce et la culture militaire au Moyen Âge*, Paris 1998; G. Lester, *The Earliest English Translation of Vegetius' De re militari* (Middle English Texts 2.1), Heidelberg 1988; R. J. Clifford, *The Vegetian 'Science of Warfare' in the Middle Ages*, Journal of Medieval History (39) 2003, 1, S. 1–19; Ch. Allmand, *The De Re military of Vegetius: a Classical Text in the Middle Ages*, History Today 54 (2004), 6, S. 20–25, A. Settia, *De re military: pratica e teoria nella Guerra medievale* (I Libri di Viella), Rome 2008. Man muss vorsichtig sein: wenn man nicht gegen die Sonne marschiert, ist es vielleicht bloss auf Grund des gesunden Menschenverstands!

³⁶ Długoszs Beschreibung könnte das Abbild einer von Vegetius inspirierten Kriegshandlung sein. B. Cetera, *Bitwa Grunwaldska w świetle reguł wojennych traktatu Wegecjusza*, Rocznik Olsztyński (8) 1968, S. 199–231, besonders S. 202 f., 207 f., 221, 224, 226 f.

³⁷ Im östlichen Europa kennt man nur eine Handschrift, die aus Prag stammte (XV. oder XVI. Jh., Praha, Univ. Kn., 2369, f° 64–103, (durch Procopius magister Pragensis abgeschrieben). Unter den 312 bekannten mittelalterlichen Handschriften der *Epitoma* stammt die Mehrzahl

Vielleicht hatten polnische Ritter einige Elemente der *Epitoma* während eines Aufenthalts im westlichen Europa kennengelernt? Die Hypothese von Cetera kann man also nicht beiseite schieben, wie Krzysztof Kwiatkowski feststellt³⁸, auch wenn kein eindeutiger Beweis existiert.

Neben diesen antiken Einfluss spielten auch natürlich die christlichen Einflüsse eine große Rolle. Dazu darf man die im Mittelalter herrschenden Spielregeln des Krieges nicht vergessen. Alle diese Elemente konnten ihren Einfluss auf die Kriegsberichte ausüben. Was den konkreten Kampf betrifft, lässt es sich so jedoch nicht so klar feststellen.

Die Entstehung von Stereotypen und ihre Folgen

Der Krieg wird allmählich von der Konstruktion von Feindbildern begleitet, was konkrete – und böse! – Folgen für die Kämpfer haben konnte. Erst die Konstituierung des „Anderen“ als die eines Feindes ermöglicht oder erleichtert es, diesen Anderen zu töten. Man schafft die Begriffe von „Wir“ und „Sie“: Diese Differenzierung zwischen „uns“ und den „anderen“ ist nicht naturgegeben, sondern sie entstammt einem Prozess kultureller Abgrenzung. Dann haben diese Stereotypen konkrete Folgen: Wenn der Gegner ein gefährlicher Feind ist, zum Beispiel ein Heide, so kann man ohne Skrupel sein Land verwüsten, seine Dörfer in Brand stecken, seine Frauen und seine Kinder versklaven. Alle diese Elemente finden wir an vielen Stellen im Werk des Peter von Dusburg oder des Heinrichs von Livland.

Die kulturelle Konstruktion des Feindbildes bestimmt teilweise die Kriegführung. Wie Hans-Hennig Kortüm bemerkt: „Der Grad der Grausamkeit, der Gewalttätigkeit mittelalterlicher Kriege, ist also primär eine Frage nach den Identitäten derjenigen, die an diesem Konflikt beteiligt sind. Nur dann, wenn eine gemeinsame Identität der Konfliktparteien gegeben ist, können auch ‘Spielregeln’ gelten [...]“.³⁹ Wie Krzysztof Kwiatkowski vermutet, hätten die Ordensritter während der Verfolgung nach der Schlacht bei Grunwald nicht um Gnade gebeten,

aus Italien (109) Frankreich (39), England (30) und der heutigen Deutschland (22) aus. Was die Übersetzungen betrifft, kennt man 49 französische Fassungen, 17 englische, 11 italienische und nur 2 deutsche Fassungen. Siehe Richardot, *Végèce* (wie Anm. 36), S. 19–28. Man kann auch eine Abschrift besitzen, ohne sie lesen zu haben.

³⁸ Józwiak, Kwiatkowski, Szweda, Szybkowski, *Wojna Polski* (wie Anm. 5), S. 406 f. Jan Długosz kannte mehrere antiken Historiker: Sallust, Titus Livius, Florus, vielleicht Vegetius (S. W. Semkowicz-Zarembina, *Elementy humanistyczne redakcji Annalium Jana Długosza*, in: *Mediaevalia w 50 rocznicę pracy naukowej Jana Dąbrowskiego*, hrsg. v. J. Garbacz, S. 236–241, 246–251). Für den letzten hat man leider kein sicheres Beweis.

³⁹ Kortüm, *Der Krieg* (wie Anm. 8), S. 39.

wenn sie gefangen genommen worden wären.⁴⁰ Sie waren nämlich überzeugt, dass ihre Feinde keine Christen, sondern Heiden waren, und nur einen Christen darf man um Gnade bitten. Dies hat vielleicht die Zahl der Getöteten erhöht.

Die Analyse ist trotzdem komplizierter. Während der Zeit Ulrichs von Jungingen als Marschall des Ordens stand dieser in enger Verbindung mit Witold.⁴¹ Folglich kann man nicht behaupten, dass die Feindbilder in der Zeit der Schlacht bei Grunwald schon ganz beherrschend waren. Dagegen erwarben (sehr rasch, was bemerkenswert ist) diese Stereotypen ihre Kraft in den folgenden Jahren: Sie traten auf dem Konzil von Konstanz in die Öffentlichkeit. Die *Banderia Prutenorum* gibt uns ein Beispiel, wenn sie den Verrat des Herzogs Kasimir von Stettin tadeln.⁴²

Diese Feindbilder tragen zur Sakralisierung der Schlacht bei. In einer Schlacht geht es eigentlich um Leben und Tod, was dem Krieg einen sakralen Charakter verleiht. Das Risiko Töten und Getötet-Werden steht im Kern der Handlungen und der Vorstellungen der Kämpfer. So erweist sich der Begriff des Opfers als geeignet, um das Töten legitimieren zu können.⁴³

DER KAMPF: EINE WIRKLICHKEIT, AN DIE MAN NICHT HERANKOMMT?

Zwischen dem Krieg und den Schriften gibt es eine dialektische Verbindung, wie dies John Lynn gezeigt hat. Die Texte verändern die Handlungen und umgekehrt. Sicher gründen sich die kriegerischen Handlungsschemata auch auf praktischen Erfordernissen, aber sie gehören zum sozialen Wissen des Heeres.⁴⁴ Dazu sind die

⁴⁰ Józwiak, Kwiatkowski, Szweđa, Szybkowski, *Wojna Polski* (wie Anm. 5), S. 437: „Stąd bardzo prawdopodobne, że przynajmniej część braci-rycerzy i braci-sariantów o ów »pardon« podczas bitwy grunwaldzkiej wcale nie prosiła, wierząc w natychmiastowe zbawienie duszy po śmierci w walce przeciw »poganom« i ich »złym« chrześcijańskim współpracownikom”.

⁴¹ 1404 und 1408 leistete der Deutsche Orden dem litauischen Fürsten in seinen Kriegen gegen Nowgorod und Moskau Beistand.

⁴² Ekdahl, *Die Banderia Prutenorum* (wie Anm. 9), S. 252: *Non sine sua et nominis sui ac gentis et nationis sue ac lingvarii maxima ignominia et dedecore, sacra auri fames devictus, sibi et generi suo atque prosapie opprobrium iniustus sempiternum. In viscera propria fixit gladium, in patriam propriam et regnum Poloniae, a quo ipse et predecessores sui habuit esse et vivere, cum omni gente sua, que arma ferre poterat, armatus consurrexit; sed gente sua clade deleta et ipse una cum banderio et aliquibus militibus captus miserias ergastuli aliquanto tempore sustinuit, beneficio tamen Wladisłai Poloniae regis, ab illo tandem solutus est.*

⁴³ Kortüm, *Der Krieg* (wie Anm. 8), S. 28: „die Hingabe an Gott kulminiert im Opfer des eigenen Lebens, und das Töten des Feindes kann verstanden werden als Opfer für Gott“.

⁴⁴ „Die Handlungen im Kampf, die Wahrnehmung der Geschehnisse und die Berichte darüber werden durch Faktoren bestimmt, die kulturell geprägt sind“ schreibt Prietzel, *Kriegführung*

Schlacht und der Krieg zwei verschiedene Sachen. Der alltägliche Krieg besteht aus mehreren Elementen, die in der Schlacht nicht auftauchen und umgekehrt.⁴⁵

Die Schlachtberichte sind zugleich ein Tor zur Schlachtenwelt, aber auch ein Filter, ja sogar ein Schirm

Wenn die Chronisten verbale oder gestische Provokationen erwähnen, führen sie nicht näher aus, was gesagt oder getan wurde. Malte Prietzel bemerkt zum Beispiel, daß sexuelle Anspielungen nie berichtet werden.⁴⁶ Was berichtet wird, sollte das Handeln einer Seite rechtfertigen. Wie Malte Prietzel schreibt, muß man die Quellen nicht nur daraufhin untersuchen, „was sie über tatsächliches oder plausiblerweise zu vermutendes Geschehen berichten. Vielmehr rücken auch die Quellen selbst ins Blickfeld. Es muß danach gefragt werden, welche Bedeutung bestimmte Handlungen und Aussagen für die Autoren besitzen, welche Beziehungen zu anderen Vorstellungen sich ergeben, wie und warum ihre Verfasser aus den Informationen, die ihnen vorliegen, das auswählen, was sie dann tatsächlich schildern, wie sie dann von diesen Ereignissen berichten und nach welchen Kriterien sie das Berichtete gewichten und bewerten.“⁴⁷

In den mittelalterlichen Beschreibungen des Krieges muss man also das Gewicht der literarischen Muster bewerten. In den Chroniken kristallisieren einige Darstellungsschemata heraus, einige wiederkehrende Muster, die den zeitgenössischen Berichten zugrunde liegen. Liefern wirklich diese Wiederholungen sichere Informationen über die konkreten Vorgänge? Es ist notwendig, die literarische Erfindung, die sogenannten *topoi*, beiseite zu schieben, aber man darf auch nicht vergessen, dass sich die Kämpfer am Beispiel dieser Vorbilder orientierten. Jagiełło handelte wahrscheinlich wie ein *rex iustus*, und Jan Długosz porträtierte ihn als einen *rex iustus*.⁴⁸

Die Frage der Zweikämpfe ist hier erhellend. Zweifellos waren diese Duelle ein wichtiges Element der Schlacht, auch wenn die Quellen ihre Bedeutung übertrei-

(wie Anm. 9), S. 364. Der Autor fügt hinzu: „wer nach der Kultur der Kriegführenden fragt, kann erschliessen, was Krieg für die mittelalterliche Gesellschaft bedeutete“.

⁴⁵ Bei Herrn Borchard bedanke ich mich für diese Bemerkung.

⁴⁶ Es ist auch plausibel, daß die adligen Kämpfer mündlich die Ereignisse verformten. „So schieben sich zwischen Geschehen und Bericht mehrere Filter“ (Prietzel, *Kriegführung* (wie Anm. 9), S. 51).

⁴⁷ Ebd., S. 18.

⁴⁸ Anders ausgedrückt: es gibt Erzählungstraditionen und Handlungstraditionen, zwischen denen gewisse Einflüsse existieren oder nicht existieren können.

ben. In der Schlachtenerzählung wird das kriegerische Geschehen individualisiert. So wollten die zeitgenössischen Ritter unbedingt einen Zweikampf gewinnen, weil der Schlachtenbericht die Normen und die Leitbilder der adeligen Gesellschaft bestätigte. Dann waren sie stolz auf ihre Tapferkeit, die durch die Chronisten erinnert und den nachfolgenden Generationen überliefert wird. Sie waren sicher, dass ihre Erinnerung und ihr Ruhm lebendig bleiben würden. In einem Zweikampf können sich die adeligen Werte beweisen, und die Beschreibung der Zweikämpfe erschafft ein Bild des Krieges, welches dem Adel gefällt und die Reproduktion der adeligen Normen erlaubt.⁴⁹ Der Kriegsbericht ist ein „Ruhm-Bericht“ der adeligen Gesellschaft.

Umgekehrt gibt es im tatsächlichen Kampf gewisse Elemente, welche die schriftlichen Quellen nicht genau zeigen.⁵⁰ Was die Quellen uns verbergen, sind die konkreten Techniken des Kampfes, anders gesagt die Fechtkunst, das heißt genau das, was die Fechtbücher mit ihren Bildern zeigen.⁵¹ Diese Handschriften beweisen, dass die Art des Kampfes von der in den Hollywood-Filmen weit entfernt war.

Oft beschreiben die Chronisten die Schlachten in der Manier der älteren Quellen. Die Schlachtendarstellungen verändern sich zuweilen nicht so schnell wie die konkrete Realität des Kampfes. Die materiellen Veränderungen finden nicht automatisch ihren Niederschlag in den Quellen.⁵² Die althergebrachten Muster waren stark, ja übermächtig. Sogar die Miniaturen können uns täuschen. Die französische Historikerin Christiane Raynaud hat gezeigt, dass die Buchmalerei mehr einen antiken Einfluss als die gegenwärtige Realität widerspiegelt. „Die Bilder gestatten zumeist eben gerade nicht einen Blick auf ‚the face of the battle‘“, schreibt Hans-Hennig Kortüm.⁵³ Betreffs der *Banderia Prutenorum* bemerkt Sven

⁴⁹ Jan Długosz und die *Cronica conflictus* berichten, daß an die Schlacht bei Grunwald ein deutscher Ritter, Luppold von Köckritz, Wladislaw Jagiello selbst angreifen wollte (*Cronica Conflictus* (wie Anm. 28), S. 27; Jan Długosz, *Annales* (wie Anm. 28), S. 111).

⁵⁰ Zum Beispiel, benutzen ziemlich oft die Ritter Kriegslisten, aber die Quellen sprechen lieber von Heldentaten.

⁵¹ Siehe den *Liber de Arte dimicatoria*, Ende des 13. Jh. (*le Livre de l'art du combat*, hrsg. v. F. Cinato, A. Surprenant, Paris 2009) oder das berühmte Codex Wallerstein, ungefähr 1470 (G. Żabinski, B. Walczak, *Codex Wallerstein. A Medieval Fighting Book from the Fifteenth Century on the Longsword, Falchion, Dagger, and Wrestling*, London 2002).

⁵² Verändern sich, fragt H. H. Kortüm, die kulturell konditionierten Wahrnehmungen und die kulturellen Repräsentationsformen in demselben Masse und in derselben Geschwindigkeit? (Kortüm, *Der Krieg* (wie Anm. 8), S. 26).

⁵³ Ebd., S. 31. Er fügt hinzu: „Bilder und Texte können als Belege für gesellschaftliche Deutungsversuche der Wirklichkeit dienen, bilden aber Wirklichkeit niemals unmittelbar ab.“ (ebd., S. 26).

Ekdahl: „Die Zahl der verwendbaren kriegstechnischen Informationen ist recht gering, und man erhält keine Antwort auf die wichtigen Fragen nach der Einteilung der Heere in taktische Formationen und dem Verlauf des Kampfes“.⁵⁴

Die Zweikämpfe zwischen Realität und Idealisierung

Spiegeln die Quellen die Realität wieder? Sie schildern die Schlacht als etwas Begreifliches, sonst wäre keine Erzählung möglich. Aber auf diese Weise lassen sie uns denken, dass der Ablauf der Schlacht rational war, was nicht ganz realistisch ist. In einer Schlacht herrschen nämlich Verwirrung, Unsicherheit, Undeutlichkeit. In seiner Erzählung wählt der Verfasser gewisse Episoden aus, um seinem Bericht eine Kohärenz zu geben. So scheint uns die Schlacht klarer zu sein, als sie tatsächlich war. Die Schlachtberichte sind Vexierspiegel.

Von diesem Standpunkt aus ist der Zweikampf der ideale Kampf. Seine Beschreibung spiegelt nicht die Verwirrung und die Gewalt der wirklichen Schlacht wieder. Sie erlaubt den Chronisten, einen eindeutigen Bericht zu verfassen. Das verwickelte und anonyme kriegerische Geschehen wird als ein persönlicher Zweikampf hochrangiger und berühmter Ritter dargestellt. Mit dieser Erzählung steigert sich auch die Dramatik des Berichtes, der sich auf gewissen Helden konzentriert und mit einem klaren Ergebnis endet. Er erscheint als eine Auseinandersetzung zwischen Gut und Böse, als ein Gottesurteil. Die Herausforderung zum Duell widerspricht nämlich nicht der Vorstellung, dass ein Duell ein Gottesurteil ist. Im Gegenteil, da ja Gott der höchste Richter sein wird, so soll man zum Duell herausfordern. Mit den Zügen eines Duells wird also die Schlacht etwas Fassbares, Heldenhaftes und Rationales. Sie erscheint nicht mehr als ein unbeschreibliches Kampfgetümmel. Der Krieg wird individualisiert und folglich weniger unmenschlich.

Waren diese Zweikämpfe in der Tat militärisch nützlich? Welches war ihr Ziel?⁵⁵ Das Duell konnte wohl entscheidend sein. Ein hochrangiger Adelige führte seine Lehnsleute in die Schlacht. Wenn er im Zweikampf oder im Nahkampf getötet wird, ist davon auszugehen, dass ebenfalls mehrere seiner Leute getötet oder

⁵⁴ Ekdahl, *Die Banderia Prutenorum* (wie Anm. 9), S. 156. Eine so reiche Quelle wie die *Banderia Prutenorum* bietet also nur ziemlich beschränkte Informationen über die Taktik und die Kriegsführung.

⁵⁵ M. Strickland, *Provoking or Avoiding Battle? Challenge, Judicial Duel and Single Combat in 11th and 12th Century Warfare*, in: *Armies, Chivalry and Warfare. The Proceedings of the 1995 Harlaxton Symposium*, hrsg. v. M. Strickland, Stanford 1998, S. 317–343.

verletzt wurden⁵⁶, oder sie wurden entmutigt und ergriffen die Flucht. Meistens gab es im Mittelalter keine Kommandostruktur, keine Befehlskette, welche die bösen Folgen dieses Todes behindern konnte. Der Tod eines Fürsten war folglich oft entscheidend, weshalb die Quellen ein solches Ereignis berichten, und nicht nur, weil sie ihren Bericht auf einige adelige Figuren konzentrieren.

Das Duell enthält auch ein großes Risiko. Ein Fürst, ein König darf sich nicht in Gefahr begeben.⁵⁷ In der Schlacht bei Grunwald hindern die polnischen Ritter den König Jagiello daran, gegen seine Feinde vorzuspringen. Moderne Staatsraison setzte sich gegen die gewöhnliche adlige Tapferkeit durch. Alles in allem besaß der Zweikampf eine riesige Bedeutung für die Praxis des Krieges und für die Vorstellung von Schlachten und von vorbildlichen Rittern.

Dennoch muss man nach den Realien suchen

Das Interesse konzentriert sich noch zu einem Gutteil auf die Realien des Krieges. Der Standort der Sonne (Crécy, 1346) und die Topographie des Schlachtfeldes sind wichtige Elemente, die helfen, den Ablauf einer Schlacht zu verstehen, wie Sven Ekdahl in seinem Artikel über den Aufmarsch und die Aufstellung der Heere bei Grunwald gezeigt hat.⁵⁸ Die Waffen, die Zahl der Erschlagenen, die Ausrüstung und die Kriegführung bleiben der Kern der historischen Analyse.

Nehmen wir das Beispiel der Flucht der Litauer während der Schlacht bei Grunwald. Entweder handelte es sich um eine echte Flucht, wie S. M. Kuczyński meinte, oder um eine List der Litauer, wie Sven Ekdahl vermutet.⁵⁹ In diesem Fall

⁵⁶ „Hinter jedem Namen eines Fürsten, der von einem Chronisten als gefallen gemeldet wird, ist also im Allgemeinen eine Anzahl weiterer Toter und Verletzte – und zwar wiederum Männer, die zum effektivsten Teil des Heeres gehörten, nämlich schwer gepanzerte Reiter“ (Prietz, *Kriegführung* (wie Anm. 9), S. 128).

⁵⁷ W. Goetz, *Über Fürstenzweikämpfe im Spätmittelalter*, Archiv für Kulturgeschichte (49) 1967, S. 135–163; R. Schneider, *Zweikampf von Königen – statt blutiger Kriege?*, in: *Regionen Europas – Europa der Regionen. Festschrift für Kurt-Ulrich Jäschke zum 65. Geburtstag*, hrsg. v. P. Thorau, S. Penth, R. Fuchs, Köln–Weimar–Wien 2003, S. 21–32.

⁵⁸ S. Ekdahl, *Aufmarsch und Aufstellung der Heere bei Tannenberg/Grunwald (1410). Eine kritische Analyse*, in: *Krajobraz Grunwaldzki w dziejach polsko-krzyżackich i polsko-niemieckich na przestrzeni wieków. Wokół mitów i rzeczywistości*, hrsg. v. J. Gancewski, Olsztyn 2009, S. 31–104.

⁵⁹ S. M. Kuczyński, *Wielka wojna z Zakonem krzyżackim w latach 1409–1411*, Warszawa 1980, S. 294–295; S. Ekdahl, *Die Flucht der Litauer in der Schlacht bei Tannenberg*, Zeitschrift für Ostforschung (12) 1963, 1, S. 11–19. Diese List findet man oft in Westeuropa. Im Jahre 1374 zum Beispiel verwenden die Engländer diese Falle gegen Walleran III vom Luxemburg (Jean Froissart, *Chroniques*, hrsg. v. S. Luce, 25. Bde., Paris 1869–1879, hier Bd. 8, S. 186: *Sitos que li Engles furent venus jusques à yaus, ils fisent leur moustre, et tantost se misent au retour pour revenir*

wollten die Litauer die Aufstellung des Deutschordensheeres stören. Dennoch bleibt eine Frage. Peter von Dusburg erzählt viele Male, dass die Heiden den Rittern eine solche Falle stellten, indem sie eine Flucht fingierten.⁶⁰ Weshalb wurden dann die Ritter an die Schlacht bei Grunwald so unvorsichtig? Konnten sie wirklich diese Taktik ignorieren? Der linke Flügel des Ordensheeres war den Söldnern und den Gästen anvertraut. Diese Kämpfer waren nicht gewohnt, gegen die Litauer und die Tataarer zu kämpfen, und man kann vermuten, dass sie diese List nicht kannten. Das Risiko war so größer, dass bei diesen Söldnern eine relative Disziplinlosigkeit herrschte.

Die konkrete Realität des Kampfes scheint dennoch meistens unbekannt zu bleiben. Was wissen wir zum Beispiel von den Empfindungen der Kämpfer? Ihre emotionalen Komponenten – Gier, Hass, Angst – sollen in den Vordergrund gestellt werden. Dank der schriftlichen, archäologischen und ikonographischen Quellen können wir gewisse Hypothesen aufstellen, aber wir haben fast keine direkte Aussage.

IST DIE SCHLACHT EIN INKOHÄRENTES EREIGNIS?

Die Schlacht als Chaos

Hier liegt ein Leitmotiv der „neuen Schlachtengeschichte“: Wie der Held von Stendhal (Fabrice del Dongo in der Schlacht von Waterloo⁶¹) wird der Kämpfer fast blind. Als dynamischer Vorgang ist die Schlacht eine chaotische, durch Lärm, Verwirrung und extreme Schnelligkeit beherrschte Welt⁶², eine Welt, die aus Erschütterung und Abbruch besteht, wo die Gewalt unbezwingbar ist und wo geschickte Bewegungen schwer sind. In einer Schlacht verlieren die Kämpfer ihre empfindlichen und rationalen Orientierungspunkte – erst nach der Schlacht nehmen sie wieder allmählich Vernunft an.

Eine Schlacht ist eine stark klangvolle Welt. Zuerst handelt es sich um verständliche Klänge: die Ansprache, die Gesänge und die Schlachtrufe. Bei Grunwald hat das polnische Heer *Bogurodzica* gesungen, während die Ordensritter *Christ ist erstanden* sangen. Diese Gesänge elektrisierten die Kämpfer (sie stärkten auch das Zwerchfell, mithin die respiratorische Kapazität). Aber schnell wird die Schlacht

à leur compagnons, qui les attendoient au lonch de le haie en très bonne ordonnance, leurs archiers pardevant yaus).

⁶⁰ Siehe zum Beispiel, Dusburgk (wie Anm. 34), III, 138, S. 141.

⁶¹ Stendhal, *La chartreuse de Parme*, Paris 1864, Kap. III, S. 42 f.

⁶² Was die Historiker des Altertums (V. D. Hanson, J. Lendon) gut gezeigt haben.

zum klangvollen Chaos, wo sich der Zusammenstoß der Waffen, die Kanonade, die Schmerzgebrüll der Kämpfer, der Galopp und das Gewieher der Pferde mischen. Der Kämpfer wird plötzlich fast taub, und er gerät in eine heftige Welt, die ein Trauma hervorrufen kann.

Er wird auch blind, besonders des Staubs wegen. Die Abläufe gehen so schnell, dass er nichts genau erblicken kann. Dazu kann er nur einen geringen Ausschnitt der Schlacht sehen. Als Ganzes bleibt das Schlachtfeld unsichtbar. Wer nicht auf einer Höhe steht und eher aus der Ferne zusieht, kann den Ablauf der Schlacht nicht begreifen. Dagegen fühlen die Kämpfer wohl, ob ihre eigene Linie vorrückt oder ob sie vor dem Feind zurückweicht. Sie waren also nicht total empfindungslos.

Im Gegenzug ermöglichen es die Banner, eine gewisse Ordnung zu schaffen. Um diese Banner herum können sich die Kämpfer zusammenschließen. Mit ihrer Hilfe konnte man Befehle und Signale geben. Sie waren sichtbare Zeichen, die eine konkrete und psychologische Hilfe boten. Ebenso geben die Musikinstrumente (Trompeten, Posaunen, Pfeifen) den Kämpfern notwendige Informationen: „Wenn der aufwirbelnde Staub die Sicht auf dem Schlachtfeld behinderte, waren die Töne das einzige, wonach man sich richten konnte“.⁶³

Die Taktik und die Kampfkunst spielten auch ihre Rolle: Die Schlacht war keine absolute Unordnung. Klaus Miltzer schreibt: „Es gibt sicher mehr Beispiele für ein rational-taktisches Verhalten in der Schlacht als für unsinnige Abweichungen davon zugunsten eines Ritterideals“.⁶⁴ Bei Grunwald waren die Ordensritter in drei verschiedene Kontingente eingeteilt. Damit eine solche Aufstellung wirksam wurde, mussten die Ritter gemeinsam trainieren. Vielleicht war dies leichter für die Ritterorden als für die anderen Kämpfer? Leider gibt es keine Beweise für das Exerzieren von Verbänden der Ordensritter in Preussen.⁶⁵ Übrigens befand sich der Deutsche Orden jedes Jahr im Krieg, was eine gute Ausbildung war.

Obwohl die Schlacht so verworren zu sein scheint, besteht sie dennoch aus Truppenbewegungen und mehreren individuellen Kämpfen, die verständlich und

⁶³ Ekdahl, *Die Banderia Prutenorum* (wie Anm. 9), S. 17. Wohl berühmt ist auch das Beispiel Jagello vor der Schlacht bei Grunwald, der seinen Heeren die Feldrufe »Kraków« und »Wilno« gab. Der König befahl auch den polnischen und litauischen Soldaten, sich mit Strohbüscheln als Erkennungszeichen zu versehen.

⁶⁴ K. Miltzer, *Das Problem der zwei Schwerter in der Schlacht bei Tannenberg*, in: *Rechtsverständnis und Konfliktbewältigung. Gerichtliche und außergerichtliche Strategien im Mittelalter*, hrsg. v. S. Esders, Cologne, Weimar, Vienne 2007, S. 379–389.

⁶⁵ Aber das Schweigen der Quellen ist kein Beweis, daß ein solches Exerzieren nicht vorkam, s. Ekdahl, *Die Banderia Prutenorum* (wie Anm. 9), S. 15. Vielleicht ist es sogar ein Beweis, daß dieses Üben als selbstverständlich angesehen wurde.

sichtbar sind. In diesem Chaos gibt es gewisse unchaotische Elemente: Letztlich liegt alles hier am Maßstab.⁶⁶

Die schreckliche Realität des Kampfes

Man soll keine Ästhetisierung oder Romantisierung des Krieges betreiben: Eine Schlacht ist kein lyrisches Schauspiel. Sicher ist der Krieg ein Akt des Rechts (der Begriff des *bellum iustum* war grundlegend), aber er bewahrt immer seine ‚Spezifität‘: töten und getötet werden. Selbst wenn ein Krieg „ritterlich“ geführt wird – was zweifelhaft ist –, verliert er nicht seine Gewalt und seinen Schrecken. Unsere Quellen sprechen selten von den Infanteristen, und man kann zum Beispiel nicht glauben, dass das polnische Heer bei Grunwald fast keinen Mann verloren hätte, wie Wladislaw Jagiello geschrieben hat.⁶⁷ Tatsächlich hatte dieses Heer nur einige adelige Männer verloren.

Man darf also die schrecklichen Folgen des Krieges nicht vergessen: die Verwüstungen, die Verletzungen, die Verstümmelungen, die abscheulichen Gerüche des Schlachtfeldes. So sollte man jeden Ästhetizismus des Krieges vermeiden, wengleich unsere Quellen ab und zu eine idealisierte Vorstellung liefern. Hier darf man trotzdem bemerken, dass die Ikonographie sogar oft ungeschminkt grausam ist.

Herrscht dennoch über den Krieg eine unkontrollierte Gewalt? Clausewitz hat geschrieben: „Der Krieg ist also ein Akt der Gewalt“.⁶⁸ Die Gewalt existiert: Es ist ein Antun und auf der Seite des anderen ein Erleiden.⁶⁹ Im Krieg tötet man, im

⁶⁶ Der Wechsel des Maßstabs scheint entscheidend zu sein: er verändert unser Verständnis des Phänomens und erlaubt uns, eine globale Vision der Schlacht zu ergreifen.

⁶⁷ *Paucis valde de nostris communibus, nullis nobilibus interfectis*, Brief des Königs Ladislas Jagiello an den Bischof von Poznań, in: *Scriptores Rerum Prussicarum*, hrsg. v. Th. Hirsch, Bd. III, Leipzig 1866, S. 427; Jan Długosz, *Annales* (wie Anm. 27), Bd. 11, S. 121 (*Supputatione autem facta compertum duodecim tantummodo notabiles milites de exercitu regio cecidisse*).

⁶⁸ Kortüm, *Der Krieg* (wie Anm. 8), S. 29.

⁶⁹ Hier kann man die Definition von Heinrich Poppitz akzeptieren: „Gewalt meint eine Machtaktion, die zur absichtlichen körperlichen Verletzung anderer führt“ (H. Poppitz, *Phänomene der Macht. Autorität-Herrschaft-Gewalt-Technik*, Tübingen 1986, S. 73). Siehe auch das Werk von Carl Schmitt: „Die Begriffe Freund, Feind und Krieg erhalten ihren realen Sinn dadurch, daß sie insbesondere auf die reale Möglichkeit der physischen Tötung Bezug haben und behalten. Der Krieg folgt aus der Feindschaft, denn diese ist seinsmäßige Negierung eines anderen Seins. Krieg ist nur die Äusserste Realisierung der Feindschaft“ (*Der Begriff des Politischen*, Hamburg¹1927; hier zitiert Hamburg³1933, S. 15).

Krieg wird man verletzt. Wenn auch einige Kriege kontrolliert werden, wenn auch Spielregeln für beschränkte Gewaltanwendung existieren, wie es Gerd Althoff für das Hochmittelalter gezeigt hat, gibt es keinen Krieg ohne Gewalt.⁷⁰

Aber Gerd Althoff spricht besonders von Konflikten zwischen den Edelleuten, das heisst von innergesellschaftlichen Konflikten. Die Lage ändert sich vielleicht für die ‚interstaatlichen‘ Kriege. Der Begriff eines gewaltlosen Krieges scheint nicht zutreffend zu sein, weder für die Kriege des Deutschen Ordens gegen die Heiden, noch für den großen Krieg von 1409–1411, der keine Fehde war, sondern ein Krieg zwischen zwei Staaten. Dort hat man getötet und wurde man getötet. Trotzdem gab es noch gewisse Spielregeln, wie die Klage des Deutschen Ordens beim Konzil von Konstanz gegen Witold zeigt, gemäß der dieser Fürst drei Ordensritter enthaupten lassen hatte.⁷¹

Nochmals wollen wir Clausewitz zitieren: „Ohne Töten aus Feindschaft gibt es keinen Krieg“. Im Krieg beobachtet man oft eine „Entgrenzung“ der Gewalt: hier kann man an die blutige Eroberung der Stadt Gilgenburg denken. Man muss die Formen prüfen, in denen sich die Gewalt konkretisiert.⁷² In den Kriegen zwischen den Christen und den Heiden herrscht eine besondere Grausamkeit. Wir alle kennen gewisse Stellen bei Peter von Dusburg, wenn auch einige aus früheren Quellen stammen (wie die Geschichte des Mannes, der mit seinen Gedärmen an einem Baum festgebunden wurde: dieselbe Geschichte findet man in der „Geschichte des ersten Kreuzzugs“ von Robert dem Mönch).⁷³

⁷⁰ Siehe zum Beispiel Gerd Althoff: „[...] in mittelalterlichen Konflikten bestand jederzeit die Möglichkeit, die Gewaltanwendung durch Unterwerfung zu beenden“ (G. Althoff, *Schranken der Gewalt. Wie gewalttätig war das ‚finstere Mittelalter‘?*, in: H. Brunner, *Der Krieg im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit: Gründe, Begründungen, Bilder, Bräuche, Recht* (Imagines Medii Aevi 3), Wiesbaden, 1999, S. 1–23).

⁷¹ *Et eciam quod Wytowdus post proximum bellum captivitatibus tribus fratribus ordinis inter alios satis strenuos et nobiles eos post captivitatem huiusmodi decapitare fecit, quod tamen hucusque fuit inter christianos contra regula militarem* (Codex epistolaris Vitoldi Magni Ducis Lithuaniae, 1376–1430, hrsg. v. A. Prochaska (Monumenta medii aevi historica 6, 2), Kraków 1882, Pars 2, Appendix, S. 1024–1033, hier 1033).

⁷² Mithin dürfen nicht die körperlichen Aspekte von Krieg und Gewalt aus dem Vordergrund gedrängt werden.

⁷³ Dusburgk, *Cronica*, (wie Anm. 34), III, 66, S. 99: *Prutheni ligaverunt eum vivium per manus ad arborem et excisum umbilicum ventris sui, cui adhaerebat viscus, affixerunt arbori, quo facto plagis multis compulerunt eum, ut circumiret arborem, quousque omnia viscera ipsius arbori adhaeserunt [...].* Siehe den Text von Robert le Moine: *Et quos eis placet turpi occubitu mulctare, umbilicum eis perforant, caput vitaliorum abstrahunt, ad stipitem ligant, et sic flagellando circumducunt, quoadusque extractis visceribus solo prostrati corruunt* (Robert le Moine, *Histoire de la Première Croisade*, hrsg. v. F. Guizot (Collection des mémoires relatifs à l’Histoire de France), Paris 1824, Livre I, Chap. 1, S. 302).

Die Schlacht als Urbild des Ereignisses

Hier liegt schlussendlich das Postulat der „neuen Schlachtengeschichte“: durch ihre Dichte ist die Schlacht das „Urbild des Ereignisses“ (L. Henninger), das Ereignis schlechthin. Der französische Historiker E. Leroy-Ladurie hat zwischen zwei verschiedenen Ereignissen unterschieden: einerseits dem „Matrizen-Ereignis“, das eine ganze Reihe von bedeutenden Folgen gehabt hat, und andererseits dem „Lupe-Ereignis“, das die inneren Strukturen einer Gesellschaft ans Licht bringt.⁷⁴ Bei Licht besehen, scheint die Schlacht bei Grunwald gleichzeitig eine Matrize und eine Lupe zu sein, obschon auch sie nicht ganz entscheidend war, wie die Fortführung des Krieges (die Belagerung der Marienburg, die Schlacht bei Koronowo) und die Klauseln des Ersten Thorner Friedens zeigen.

Was bringt diese „neue Schlachtengeschichte“ wirklich Neues? Vielleicht die Manier, viele Maßstäbe zu mischen, um die Schlacht als ein entscheidendes Ereignis zu begreifen. Sie erinnert uns auch, dass die eigene Erfahrung des Kämpfers ein grundlegender Bestandteil des Krieges ist. Umgekehrt kann vielleicht die Geschichte der Ritterorden der allgemeinen mittelalterlichen Kriegsgeschichte nützen.

⁷⁴ „[...] Je prendrais pourtant bien volontiers le braudélisme à la carte plutôt qu’au menu: soit l’histoire des petites gens et de la longue durée, mais aussi la réhabilitation de l’événement-matrice, qui engendre une série de conséquences bénéfiques ou non, se répercutant sur plusieurs siècles, comme dans le cas de la Peste Noire (1348) ou de la mort de Louis XIV. Réhabilitons aussi l’événement-loupe: il permet de déchiffrer les structures profondes d’une société, telle celle de Paris à l’époque de la Saint-Barthélémy (1572)“, *Le Monde poche*, 15 avril 1995, p. VI (ich unterstreiche).



ALAN V. MURRAY (LEEDS)

THE SWORD BROTHERS AT WAR:
OBSERVATIONS ON THE MILITARY ACTIVITY OF
THE KNIGHTHOOD OF CHRIST
IN THE CONQUEST OF LIVONIA AND ESTONIA
(1203–1227)

The Knighthood of Christ of Livonia (*Militia Christi de Livonia*) was the first of the medieval military religious orders to be founded for service outside the Holy Land and Iberia, and thus the first one to be actively involved in warfare anywhere in northern Europe. It was established on the model of the Templars, and indeed the order's members are referred to as Templars in the earliest correspondence between the church of Livonia and the papacy around the time of its foundation. The vernacular name "Sword Brothers", by which they later became known, derives from the insignia of the cross and sword that they were given to distinguish them outwardly from their model.¹

¹ *Liber Registorum sive epistolarum*, in: *Patrologia Cursus Completus: Series Latina*, ed. J. P. Migne, 221 vols, Paris 1844–1864, here vol. 216, pp. 325–326; F. Benninghoven, *Der Orden der Schwertbrüder: Fratres Milicie Christi de Livonia*, Köln 1965, pp. 62–63. It is unclear precisely when the name Sword Brothers was adopted. The *Livonian Rhymed Chronicle* (*Livländische Reimchronik*, hrsg. v. L. Meyer, Paderborn 1876), written around 1290, gives the Middle High German (MHG) term *swertbrüdere* (lines 721, 2033), but this is outnumbered by the formulation *gotes ritter* ("God's knights"), which is applied to the Sword Brothers and the Teutonic Knights alike; for references, see A. V. Murray, *The Structure, Genre and Intended Audience of the Livonian Rhymed Chronicle*, in: *Crusade and Conversion on the Baltic Frontier, 1150–1500*, ed. A. V. Murray, Aldershot 2001, pp. 235–251, here 247. The varying names applied to the order in both Latin and German, which are only briefly addressed by Benninghoven, indicate a certain instability of nomenclature during the order's existence, but it is likely that "Sword Brothers" was a vernacular designation used during the order's lifetime, in the same way that the members of the Order of Preachers were popularly known as Blackfriars.

The monumental character of Friedrich Benninghoven's monograph *Der Orden der Schwertbrüder*, which superseded Friedrich von Bunge's earlier work of the same name, is to a large extent responsible for the relatively small number of studies devoted to the order.² However, it should be noted that Benninghoven dealt primarily with the foundation and organisation of the order and its relations with the papacy and the other ecclesiastical and secular powers in Livonia; in his monograph he announced a separate future study on warfare in the eastern Baltic region, although to my knowledge no such publication ever appeared.³ While scholarship on the military activity of the much better documented Teutonic Order has flourished, several issues concerning warfare in the time of the Sword Brothers still warrant closer investigation, and in this essay I would like to discuss some of the practical aspects of this topic in the period between the order's foundation and the conquest of Estonia in the mid-1220s.

The foundation of the Sword Brothers occurred on the initiative of Albert of Buxhövdn, the third bishop of Livonia, and his associate, the Cistercian Theoderic of Treiden, in 1202–1203, in order to provide a permanent professional military force for the missionary church of Livonia, which up to that time had been solely dependent on the seasonal service of crusaders from northern Germany and the small number of immigrants in the newly founded city of Riga. The Knight-

² F. G. von Bunge, *Der Orden der Schwertbrüder, dessen Stiftung, Verfassung und Auflösung*, Leipzig 1875; W. Kuhn, *Ritterorden als Grenzhüter des Abendlandes gegen das östliche Heidentum*, *Ostdeutsche Wissenschaft* 6 (1959), pp. 7–70, here 12–16 (reprinted in idem, *Vergleichende Untersuchungen zur mittelalterlichen Ostsiedlung*, Köln 1973, pp. 305–68, here 310–314); S. Ekdahl, *Die Rolle der Ritterorden bei der Christianisierung der Liven und Letten*, in: *Gli Inizi del Cristianesimo in Livonia-Lettonia*, ed. M. Maccarrone, Città del Vaticano 1989, pp. 203–243; B. Jähnig, *Zisterzienser und Ritterorden zwischen geistlicher und weltlicher Macht in Livland und Preussen zu Beginn der Missionszeit*, in: *Die Ritterorden zwischen geistlicher und weltlicher Macht im Mittelalter*, hrsg. v. Z. H. Nowak (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica V), Toruń 1990, pp. 70–86; E. Mugarēvičs, *Die militärische Tätigkeit des Schwertbrüderordens (1201–1236)*, in: *Das Kriegswesen der Ritterorden im Mittelalter*, hrsg. v. Z. H. Nowak (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica VI), Toruń 1991, pp. 125–132; F. Benninghoven, *Zur Rolle des Schwertbrüderordens und des Deutschen Ordens im Gefüge Alt-Livlands*, *Zeitschrift für Ostforschung* 41 (1992), 2, pp. 161–185; J. H. Lind, *The Order of the Sword-Brothers and Finland: Sources and Traditions*, in: *Vergangenheit und Gegenwart der Ritterorden: Die Rezeption der Idee und die Wirklichkeit*, hrsg. v. Z. H. Nowak, R. Czaja (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica XI), Toruń 2001, pp. 159–164; B. Bombi, *Innocent III and the Origins of the Order of Sword Brothers*, in: *The Military Orders*, vol. 3: *History and Heritage*, ed. V. Mallia-Milanes, Aldershot 2008, pp. 147–153.

³ Benninghoven, *Der Orden der Schwertbrüder* (as n. 1), p. xvi: "Eine umfassende Behandlung des mittelalterlichen ostbaltischen Kriegswesens wird einer späteren Veröffentlichung vorbehalten"; p. 408, n. 72: "Auf die Gründe für eine so begrenzte Ordensmacht beabsichtige ich ausführlicher in der vorbereiteten Arbeit über das livländische Kriegswesen einzugehen".

hood of Christ was not an exempt order, but was placed by Pope Innocent III under the obedience of the bishop of Livonia.⁴ This status highlights one important difference between the Sword Brothers and the military religious orders previously established in Syria and Palestine. The Templars, Hospitallers, Lazarites and other orders were supranational organisations exempt from any secular or ecclesiastical authority except for the pope, although as far as military activities were concerned, they were subject to the tactical command and direction of the rulers of the principalities of Outremer. By contrast, while the Sword Brothers were intended to be subject to the authority of the bishop of Livonia, circumstances meant that they exercised considerable responsibility in military matters. While the first bishop of Livonia, Meinhard, had taken a largely peaceful attitude to conversion, his successor Berthold of Loccum had died at the head of his army of crusaders in 1199. The German episcopate had a long tradition of leading troops to war, and there is no reason why Albert of Buxhövdén, the nephew of an archbishop of Hamburg-Bremen, should not have taken an active role in the direction of the Christian conquest.⁵ However, Albert preferred diplomatic activity, which especially involved numerous journeys to Germany and Rome to recruit crusaders and lobby the papacy, and he and the other bishops and their priestly advisors rarely took the field in person. The few episcopal vassals and the burgesses of Riga lacked the social standing necessary to exercise command, while the German crusaders, even though some of them had comital and even ducal rank, did not have the requisite knowledge of the terrain and the characteristics of the enemy. Thus in the years after 1202 we find the military command of Christian forces in Livonia being exercised by the masters of the Order, Winno (1203–1209) and Volkwin (1209–1236), and also by other officers such as Berthold, commander of Wenden (mod. Cēsis, Latvia), and Rudolf von Kassel, commander of Segewold (mod. Sigula, Latvia).⁶ As well as commanding forces, knight brethren also formed the advance guard (MHG *vorrüter*) of crusader armies in a similar way to the Templars and Hospitallers in the Holy Land.⁷

According to the chronicler Henry of Livonia, the largest Christian armies assembled before the final subjugation of Estonia amounted to some 4,000 men, drawn

⁴ Bombi (as n. 2).

⁵ On the military service of German bishops, see T. Reuter, “*Episcopi cum sua militia*”: *The Prelate as Warrior in the Early Staufer Era*, in: *Warriors and Churchmen in the High Middle Ages: Essays Presented to Karl Leyser*, ed. T. Reuter, London 1992, pp. 79–94; J.-P. Stöckel, *Reichsbischöfe und Reichsbeerfahrt unter Friedrich I. Barbarossa*, in: *Kaiser Friedrich Barbarossa: Landesausbau – Aspekte seiner Politik – Wirkungen*, hrsg. v. E. Engel, B. Töpfer, Weimar 1994, pp. 63–79.

⁶ Benninghoven, *Der Orden der Schwertbrüder* (as n. 1), pp. 420–430.

⁷ *Livländische Reimchronik* (as n. 1), lines 1030–1036.

from crusaders, the order and other Germans, although it is likely that the forces of the Sword Brothers provided only a minority of this number.⁸ Benninghoven calculated that before its final defeat by the Lithuanians in the battle of Saule (1236), the order included some 110–120 knight brethren. He also believed that the order contained a fairly large proportion of serving brothers who fought alongside the knights, but this is an assumption based on the Rule of the Templars. The rule may have served as the model for the constitution of the Sword Brothers, but its information on categories of membership relates to conditions in Outremer and is not necessarily applicable to Livonia.⁹ In the first two decades of the order's existence the number of knight brethren must have been considerably lower than in 1236, since its landed revenues were more restricted than after the conquest of much of Estonia. The division of territory agreed with Bishop Albert and confirmed by Pope Innocent III in 1211 provided the order with its first independent landed resources and revenues, which enabled it to build its first castles in addition to its stronghold at Riga, which were constructed at Ascheraden (mod. Aizkraukle, Latvia), Segewold, and Wenden. In 1218 the commander at Ascheraden had 12 knight brethren under his command; if this was a roughly average number for one of the order's castles it would suggest that the total of knight brethren at this time was approximately half of the number in 1236.¹⁰ Some of the order's lands, like those belonging to the bishopric, must have been enfeoffed to secular vassals, but it is difficult to find evidence of secular lords with landed fiefs up to around 1218, other than a handful named by Henry of Livonia, who seem to have been vassals of the church of Riga rather than of the order: Conrad von Meiendorf at Üxküll (mod. Ikšķile, Latvia), the *dominus* Daniel at Lennewarden (mod. Lielvārde, Latvia), and Rudolf von Jerichow and later Theoderic at Kokenhusen (mod. Koknese, Latvia).¹¹

The revenues from the fiefs of the order and the bishopric could have been employed to pay for military forces, but would not necessarily be used to support fully armoured knights and sergeants fighting on heavy warhorses. It was probably more effective to recruit and pay for professional soldiers serving as infantrymen, since the sources repeatedly emphasise the key role played by footsoldiers in

⁸ Henry of Livonia, *Heinrichs Livländische Chronik*, bearb. v. L. Arbusow, A. Bauer, Hannover ²1955, p. 97, gives the figure of 4,000 Germans and the same number of Livs and Letts in 1212. The army which fought at the battle of Fellin in 1217 amounted to around 3,000 men in total, but Henry's formulation *tria milia virorum electorum* (p. 142) suggests that this offensive force was smaller than the total number available.

⁹ Benninghoven, *Der Orden der Schwertbrüder* (as n. 1), pp. 54–57, 406–408.

¹⁰ *Livländische Reimchronik* (as n. 1), lines 1491–1495.

¹¹ Conrad of Meyendorf: Henry of Livonia (as n. 8), pp. 16, 26, 29–31, 35; Daniel: *ibid.*, pp. 56, 105; Rudolf: *ibid.*, pp. 66, 75, 78, 80; Theoderic: *ibid.*, pp. 150, 183.

diverse combat situations. In the earliest years the Christians were frequently on the defensive against attacks by pagan or apostate Livs and Letts as well as more distant but dangerous enemies such as the Curonians and Lithuanians. In the defence of Riga and the other strongholds the most effective fighters were the crossbowmen (*balistarii*), who later proved equally fearsome when the Christian forces besieged pagan hillforts.¹² The crossbow was unknown to the peoples of the region or the Russians, who only had short bows which had nothing like the effective range or destructive power of the crossbow. The crossbow was also employed in offensive contexts. When Yaroslav Vladimirovich, prince of Novgorod, besieged the hillfort of the Wends in 1218, the order's own crossbowmen advanced out of the protection of their own castle, and killed and wounded large numbers of the besieging Russians. Many of the Russian nobles were carried off half dead (*semivivi*) on improvised litters. One should remember that the nobles were undoubtedly those with the best quality armour, but the losses of his best warriors forced Yaroslav to recognise that he could not take Wenden, "even though it was the smallest castle in Livonia" (*cum sit tamen minus castellum, quod habet Lyvoniam*). He then tried to negotiate, but the garrison advanced out again, and drove the Russians back with crossbow fire.¹³

While some of these footsoldiers may have been recruited from the burgesses of Riga or the retinues of crusaders, the specialist nature of their weapons would suggest that most of them were actually professional soldiers serving the order or the bishop as mercenaries.

The knight brethren, like many of the German crusaders, were mounted on heavy warhorses and equipped with mail armour, helmets, sword, lance and shield.¹⁴ The charge of such a force was a standard and highly effective tactic of all Western armies of this time, but conditions in Livonia were less conducive to its employment. Often the terrain was unfavourable, and in marshy or broken country the knights found it difficult to manoeuvre and even to stay in formation.¹⁵ Such problems seem to have been the cause of the major defeat of the Sword Brothers during the Semgallian campaign of 1236, when their attempt to protect a fighting retreat of

¹² S. Turnbull, *Crossbows or Catapults? The Identification of Siege Weaponry and Techniques in the Chronicle of Henry of Livonia*, in: *The Clash of Cultures on the Medieval Baltic Frontier*, ed. A. V. Murray, Farnham 2009, pp. 307–319; A. Mäesalu, *Mechanical Artillery and Warfare in the Chronicle of Henry of Livonia*, in: *Crusading and Chronicle Writing on the Medieval Baltic Frontier: A Companion to the Chronicle of Henry of Livonia*, ed. M. Tamm, L. Kaljundi, C. S. Jensen, Farnham 2011, pp. 265–290, here 270–275.

¹³ Henry of Livonia (as n. 8), pp. 151–152.

¹⁴ Mugurēvičs (as n. 2).

¹⁵ K. V. Jensen, *Bigger and Better: Arms Race and Change in War Technology in the Baltic in the Early Thirteenth Century*, in: *Crusading and Chronicle Writing* (as n. 12), pp. 245–264.

the entire Christian army turned into a rout at Saule, leading to the death of the master and about half of the knight brethren.¹⁶ It is noticeable that in the campaigns launched from Prussia against the pagan Lithuanians the Teutonic Knights and their crusader allies often preferred to campaign during the winter when the frozen ground was more favourable for warhorses.¹⁷ In fact pitched battles in the open, where the charge of the mounted knight brethren could have been most readily employed, were relatively rare and occurred because of unusual or compelling circumstances. The great Christian victory at the battle of Fellin (mod. Viljandi, Estonia) in 1217 came about because the Christians took the offensive in order to prevent Estonian invaders joining up with their Russian allies from Novgorod,¹⁸ while, as we have seen, the battle of Saule developed out of a fighting retreat. It may also have proved difficult to concentrate sufficient troops for the order to utilise the mounted charge to the maximum capability. A large proportion of the knights and serving brethren of the order were distributed among their garrisons at Riga, Ascheraden, Segewold, and Wenden, and – after the conquest of Estonia – Fellin and Reval, while others served as administrators elsewhere. Difficulties in assembling sufficient numbers of knights in addition to the difficulties posed by the terrain may also have led the Christian commanders to keep back their heavy cavalry as a reserve, rather than committing it too early. In 1211 a German force was sent from Riga to relieve their Livish Christian allies who were under siege by the Estonians at Treiden. The knights and infantry marched through the night in separate columns, with the infantry marching in “cautious and orderly fashion”, as the chronicler Henry puts it. In the morning they saw the besieging Estonians, and immediately advanced towards them, playing drums and other instruments. They were able to reform after crossing a stream and maintained their formation even when they were charged by enemy footsoldiers as well as horsemen. All this time the German knights had been held back, and only joined the battle once fighting had been going on for some time.¹⁹

The use of music on this occasion is also significant. Henry of Livonia mentions several other occasions where the German infantry were accompanied by musicians playing fifes and drums, described in Latin as *tympani* and *fistulae*. This particular combination of instruments later came to be an important element in the Swiss and Burgundian armies and the German landsknechts; the music they provided could be used to regulate the pace of march and communicate orders, as well as contributing

¹⁶ Benninghoven, *Der Orden der Schwertbrüder* (as n. 1), pp. 327–347.

¹⁷ S. Ekdahl, *Das Pferd und seine Rolle im Kriegswesen des Deutschen Ordens* in: *Das Kriegswesen der Ritterorden im Mittelalter* (as n. 2), pp. 25–47.

¹⁸ Henry of Livonia (as n. 8), pp. 140–144.

¹⁹ *Ibid.*, pp. 133–135.

to morale. However, their use in Livonia at the beginning of the thirteenth century is remarkably early, at a time when the mounted knight was supposed to be dominant on the battlefield and footsoldiers generally played a subordinate role.²⁰ The use of military music, together with the courage and discipline shown by the infantry described by Henry on several occasions, suggests that a large proportion of these forces was made up of mercenaries hired by the Sword Brothers and the church of Riga, rather than serving brethren of the order or the retinues of secular vassals.

The Christianisation of Livonia was essentially a long, hard-fought war of attrition in which the pagan tribes were coerced into accepting the Christian religion and the government of the new German rulers, through the progressive destruction of their military and economic resources. It was often necessary to lay siege to hill-forts, and specialists were required to construct and operate the siege towers, trebuchets and other projectile equipment that proved decisive against pagan-held fortifications.²¹ However, the most frequent form of military activity was probably the extended raid, carried out with the aim of plundering and destroying enemy resources. It would have been extremely difficult to carry out such operations without the regular assistance of troops of native origin, who vastly increased the number of effectives at the disposal of the Christian leadership. This institutionalisation of native military service was a cumulative process. In the earliest stages of the mission, native peoples sought alliances with the Christians because they hoped for protection or military advantage against their numerically stronger neighbours. Bishop Meinhard met with little success in his efforts at conversion until he had stone fortifications constructed which offered the Livs protection against the hostile Lithuanians and Curonians. At first such alliances seem to have functioned on an ad hoc basis, but as the native peoples formally accepted German rule, their military assistance came to be institutionalised as militia service, known even in Latin by the Livish word *malewa*.²² The converted Livs were used as military allies to impose Christianity on the pagan Livs and Letts, and eventually both Livs and Letts were deployed against Estonia. According to Henry of Livonia, in the years before 1220 the allied Livs and Letts provided troops roughly equal to the number of the combined Ger-

²⁰ A. V. Murray, *Music and Cultural Conflict in the Christianization of Livonia, 1190–1290*, in: *The Clash of Cultures on the Medieval Baltic Frontier* (as n. 12), pp. 293–305; idem, *Musica e guerra*, in: *Atlante storico della musica medievale*, ed. V. Minizzi and C. Ruini, Milano 2011, pp. 174–177.

²¹ S. Ekdahl, *The Siege Machines during the Baltic Crusades*, Fasciculi Archaeologiae Historicae (20) 2007 (*Les Envahisseurs des temps médiévaux et leurs armes*, ed. T. Poklewski-Koziell), pp. 29–50; Mäesalu (as n. 12); Jensen (as n. 15).

²² Henry of Livonia (as n. 8), pp. 79, 134, 136, 161.

man Livonian and crusader forces, that is around 4,000 soldiers.²³ The number of native troops must have increased significantly as the various Estonian tribes were incorporated into the new polity of Christian Livonia.

The native auxiliaries served predominantly on foot, using spears, swords and shields, or mounted on native horses which were smaller and lighter than the heavy warhorses of the German knights. The more lightly armed native troops could thus move more easily through the forested or marshy terrain which made up much of the eastern Baltic region, and their local knowledge made them ideal for reconnaissance activities, figuring as scouts (MHG *wartliute*).²⁴ If operations involved sieges of pagan-held fortifications, then Christian forces had to be concentrated. While the better armoured Germans were used in assaults, native auxiliaries could be used as a labour force to construct siege machinery, and also to guard against relieving attacks. However, the frequency of raids meant that more often the Christian forces had to disperse, spreading out over a large area to destroy crops and beehives, and seize farm animals, valuables and captives to serve as hostages or slaves. Livestock and captives had to be rounded up over large areas and brought for security to a central base or camp. The technical term used by Henry for this is *maia*, deriving from the Livish and Estonian words for “house” or “home”, but in a military context it was used for a forward base and assembly place inside enemy territory, possibly with some rudimentary defences, such as barricades of wood and scrub.²⁵ The use of a Finno-Ugrian linguistic term in Christian written sources is a clear reflection of the important role played by native troops in these frequent operations.

While we know too little about the actual conduct of warfare during the time of the Sword Brothers, we can gain some glimpses of how the German leaders attempted to improve the effectiveness of the native troops. In 1205, fearing an attack by the Lithuanians, one of the leaders of the Semgallians made an appeal to the Germans of Riga, asking “to be given at least a few men who knew how to organise an army and drill it for battle”.²⁶ After the Semgallians gave hostages, a few Sword Brothers and episcopal vassals under Conrad von Meiendorf were sent to provide the necessary expertise. In a later episode Henry described how a force of around 90 Christians, of whom only 15 were Germans, attacked an invading Lithuanian force: “the Germans went first into the battle and all the Letts followed, shouting as they had

²³ Ibid., p. 97.

²⁴ *Livländische Reimchronik* (as n. 1), lines 950–955, 1089.

²⁵ Henry of Livonia (as n. 8), p. 94: *maia, id est collectio eorum*; ibid., p. 160: *Lyvones et Letti suam mayam elegerunt in Avispe*; ibid., p. 167; F. J. Wiedemann, *Ehstnisch-deutsches Wörterbuch*, St. Petersburg 1893, col. 566.

²⁶ Henry of Livonia (as n. 8), p. 26.

been taught in the German language to seize, ravage and kill". The immediate effect of this was that the Lithuanians believed the Christian forces were much larger and contained a greater number of Germans than was actually the case, the implication being that the Lithuanians feared the German fighters more than their native allies.²⁷ However, it also suggests that the German military leadership had been in the habit of drilling the native auxiliaries in Western methods of fighting, and familiarising them with commands in German. This would explain why the Livs and Letts gained greater confidence and discipline when confronted by superior Estonian or Lithuanian forces. At the battle of Fellin, fought against the Estonians in 1217, the Christian forces were drawn up with the Sword Brothers, episcopal troops and crusaders in the centre, the Livs on the right and the Letts on the left. This deployment may have been instituted at a time when the native allies were not fully trusted to stand their ground, and it was important for Christian armies to have a strong centre. However, on this occasion, both Letts and Livs performed bravely; the Livish troops in particular maintained their order and successfully mounted a counter-attack despite being forced to retreat after the first Estonian onslaught.²⁸

The division of territory between the Sword Brothers and the church of Riga meant that the bishop's native troops were mostly Livs, who were sometimes allowed to serve under their own leaders, while the Sword Brothers made greater use of the Lettish tribes, who served under the order's officers. Thus in the combined Christian force which was assembled to meet an Estonian invasion in 1211, the Livs served under their tribal leader Caupo, a trusted convert, while the Letts were led by the commander of Wenden, Berthold.²⁹ The territorial division and regional alliances also help to explain the earliest distribution of the order's castles. The Sword Brothers were originally based in Riga in their convent of St George, but soon constructed castles at Segewold, Ascheraden and Wenden.³⁰ Benninghoven pointed out that the castle at Wenden was situated in an advanced position which was relatively distanced and isolated from the rest of the order's territory, suggesting that this site opened up possibilities for communications with the northern Lettish territories and fortifications.³¹ This perspective is undeniable, but there was probably another reason.

The toponym Wenden derived from the name of its inhabitants, known in Latin as *Wendi* and in Middle High German as *Wenden*. This "humble and poor people",

²⁷ Ibid., pp. 183–184.

²⁸ Ibid., pp. 143–144.

²⁹ Ibid., p. 94.

³⁰ It is uncertain whether the castles at Wolmar and Adsel were built by the Sword Brothers or the Teutonic Order; see Mugarēvičs (as n. 2), p. 127.

³¹ Benninghoven, *Der Orden der Schwertbrüder* (as n. 1), pp. 91–93.

as Henry of Livonia characterises them, had been driven away from their original home on the coast of Curonia and later took refuge among the Letts at the site known as the Nußberg.³² They were converted during the winter of 1206–1207 and their lands assigned to the control of the Sword Brothers, who soon constructed a castle near the Wends' fortified settlement.³³ From this time they figured as dependable allies and military auxiliaries of the Christian powers. The Wends were a distinctive but small ethnic group in a region inhabited predominantly by Livs and Letts.³⁴ Having been expelled from their original home, they probably welcomed the protection offered by the order. They served on several campaigns under the command of Wenden.³⁵ In 1210 they opened their hillfort to shelter a Christian force under Rudolf of Jerichow when it was attacked by heathen Estonians, and in 1218 they resisted the Russians of Novgorod until they were relieved by troops of the Sword Brothers sent from the order's castle.³⁶ The Wends seem to have been largely assimilated into the surrounding Lettish population by the end of the thirteenth century, but a description given in the *Livonian Rhymed Chronicle* of the militia (*lantwer*) of Wenden serving with the Teutonic Order under a distinctive red-and-white banner "according to the Wendish custom" (*nâch wendischen siten*), suggests that it preserved a distinct identity and esprit de corps dating from the early days of the crusader conquest.³⁷

³² Henry of Livonia (as n. 8), pp. 45–46: *Wendi autem humiles erant eo tempore et pauperes utpote a Winda repulsi, qui est fluvius Curonie, et habitantes in Monte Antiquo, iuxta quem Riga civitas nunc est edificata, et inde iterum a Curonibus effugati pluresque occisi, reliqui fugerunt ad Letthos et ibi habitantes cum eis, gavisi sunt de adventu sacerdotis. Quibus conversis et baptizatis vineam iam plantatam et agrum seminatum Domino committens sacerdos Rigam rediit.*

³³ Benninghoven, *Der Orden der Schwertbrüder* (as n. 1), p. 134, n. 36; Mugurēvičs (as n. 2), pp. 125–132.

³⁴ E. Tõnisson, *Die Gauja-Liven und ihre materielle Kultur (11. Jh. – Anfang 13. Jhs.: Ein Beitrag zur ostbaltischen Frühgeschichte*, Tallinn 1974. There has been no agreement on the precise ethnic character of the Wends; see: Heinrich Laakmann, *Estland und Livland in frühgeschichtlicher Zeit*, in: *Baltische Lande, 1: Ostbaltische Frühzeit*, hrsg. v. A. Brackmann, C. Engel, Leipzig 1939, pp. 204–262, here 207; W. Laur, *Die sogenannten Wenden im Baltikum*, Jahrbuch für fränkische Landesforschung 21 (1964), pp. 431–438; V. B. Viliñbakhov, *Slavyane v Livonii (nekotorye soobrazheniya o vendakh Genrikha Latviiskogo)*, Acta Balto-Slavica 8 (1973), pp. 53–67; A. V. Murray, *Henry of Livonia and the Wends of the Eastern Baltic*, Studi Medievali (forthcoming).

³⁵ Henry of Livonia (as n. 8), pp. 71–72, 182, 210.

³⁶ *Ibid.*, pp. 78, 151–152.

³⁷ *Livländische Reimchronik* (as n. 1), lines 9219–9229: *Von Wenden was zû Rige komen / zûr lantwer, als ich hân vernomen, / ein brüder und wol hundert man: / den wart daz mære kunt getân. / die quâmen hovellichen dar / mit einer banier rôit gevar, / daz was mit wîze durch gesniten / hûte nâch wendischen siten.*

This numerically small population was heavily dependent on the support of the Sword Brothers and unlikely to revolt; unlike the Livs and Letts, their loyalty never seems to have been in question during the entire existence of the Knight-hood of Christ. The regular use of troops of Livish, Wendish, Lettish and later Estonian origin goes a long way to explain the military success of the Sword Brothers and their German allies, as their military service more than doubled the numbers available to the Christian side and enabled them to carry out a large range of different operations more successfully than if the Christians had relied solely on troops of German origin. This factor should enable us to see the Christianisation of Livonia and Estonia in a wider historical perspective of other conquests by western European powers. In 1519 the Spanish adventurer Hernán Cortés landed in Mexico with around 500 soldiers, fewer than two dozen horses and the same number of artillery pieces. These figures (which vary to some extent in different historical accounts) are often cited to magnify the achievement of the conquistadors in overthrowing the mighty Aztec empire. In fact in the actual fighting forces employed by Cortés, the Spanish troops were vastly outnumbered by the many thousands of men and women who joined them from the subject peoples, who were ready to fight alongside the Spaniards in order to throw off the domination of the Aztecs.³⁸ While the conquistadors were undoubtedly courageous in battle, the success of this small band of Europeans against an empire which ruled over millions of subjects derived primarily from their use of intelligence, strategic planning, and deployment of their native allies. On a smaller scale, a similar pattern prevailed during the conquest of Livonia. The forces of the Christian mission used the converted Livs to subdue the pagan Livs and Letts; they used Livs and Letts together to subdue the southern Estonians; and they used Livs, Letts and southern Estonians to subdue the Estonians of the north and the maritime provinces. In their planning and direction of military campaigns and their command of native auxiliaries and German crusaders alike, the leadership and organisational skills exercised by the Sword Brothers gave them an importance in military affairs out of all proportion to their numbers.

³⁸ B. Hamnett, *A Concise History of Mexico*, Cambridge 1999, pp. 58–64; B. García Martínez, *La Creación de Nueva España*, in: *Historia general de México*, Mexico City 2000, pp. 235–280; R. Hassig, *The Collision of Two Worlds*, in: *The Oxford History of Mexico*, ed. M. C. Meyer, W. H. Beezley, Oxford 2000, pp. 79–111.



SEBASTIAN KUBON (HAMBURG)

DER FRIEDE VON RACIANZ/RACIAŹEK

Das Verhältnis des Deutschordenslandes Preußen zu Polen und Litauen wurde lange Zeit fast ausschließlich als ein von Krieg und Spannungen bestimmter Antagonismus gesehen.¹ Das polnische Vorgehen schien dabei vorrangig auf die Wiedergewinnung der pommerellischen Gebiete ausgerichtet; die Ordensseite zielte dagegen augenscheinlich vor allem auf Expansion zur territorialen Arrondierung ab.² Das Vorgehen beider Seiten stellte sich unter solchen Gesichtspunkten als konsequent auf Konflikt angelegt dar, wodurch die Schlacht bei Tannenberg/Grunwald 1410 dann in dieser Auffassung als logische Folge am

¹ Das lag nicht zuletzt auch an einer national verengten Wahrnehmung der deutschen und polnischen Forschung, die bis in die 1980er Jahre vorherrschte; vgl. J. Sarnowsky, *Der Deutsche Orden*, München 2007, S. 10 f. Ausführlicher zur Historie der Geschichtswissenschaft in Bezug auf das Deutschordensland Preußen und insbesondere zu den Umständen und Auswirkungen der nationalen Gegensätze, s. H. Boockmann, *Ostpreußen und Westpreußen* (Deutsche Geschichte im Osten Europas), Berlin 1992, S. 21–74.

Abkürzungen: **GStA PK** = Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Berlin-Dahlem; **HA** = Hauptabteilung; **OF** = Ordensfolianten; **OBA** = Ordensbriefarchiv; **SDOP** = *Die Staatsverträge des Deutschen Ordens in Preußen im 15. Jahrhundert, Erster Band (1398–1437)*, hrsg. v. E. Weise, Königsberg ¹1939; Marburg ²1970; **MTB** = *Das Marienburger Tresslerbuch der Jahre 1399–1409*, hrsg. v. E. Joachim, Königsberg 1896; **SSRP** = *Scriptores rerum Prussicarum*, hier Bd. III, hrsg. v. T. Hirsch, M. Töppen, E. Strehlke, Leipzig 1866 (Neudr.: Frankfurt/Main 1965); **CDP** = *Codex diplomaticus Prussicus. Urkunden-Sammlung zur ältern Geschichte Preussens aus dem Königl. Geheimen Archiv zu Königsberg nebst Regesten*, Bde. IV–VI, hrsg. v. J. Voigt, Königsberg 1853–1861 (Neudr.: Osnabrück 1965); **LivUB** = *Liv-, Esth- und Curländisches Urkundenbuch nebst Regesten*, Bd. IV, hrsg. v. F. G. von Bunge, Reval 1859 (Neudr.: Aalen 1971); **CEV** = *Codex epistolaris Vitoldi magni ducis Lithuaniae 1376–1430*, ed. A. Prochaska, Cracoviae 1882 (Repr.: New York–London 1965); **BGP** = *Die Berichte der Generalprokuratoren des Deutschen Ordens an der Kurie*, Bd. II, bearb. v. H. Koeppen, Göttingen 1960; **KDWP** = *Kodeks dyplomatyczny Wielkopolski*, Bd. V (1400–1444), hrsg. v. F. Piekosiński, Poznań 1908.

² Vgl. M. Biskup, G. Labuda, *Die Geschichte des Deutschen Ordens in Preußen. Wirtschaft – Gesellschaft – Staat – Ideologie* (Klio in Polen 6), Osnabrück 2000 (poln. Ausgabe: Gdańsk 1986), passim; um nur ein Beispiel für eine solche Perspektive zu bringen.

Ende einer solchen Politik stehen musste. Weniger Beachtung erhielten aus dieser Perspektive – zwar folgerichtig, aber dennoch zu Unrecht – die regelmäßigen Versuche der Konfliktbeilegung. Der diplomatischen Wiederherstellung von Frieden kommt dabei eine besondere Bedeutung zu. Das gilt auch für den Frieden von Raczanz/Raciążek,³ der im Mai 1404 zwischen dem Deutschen Orden unter Hochmeister Konrad von Jungingen, dem polnischen König Władysław-Jagiełło und Großfürst Vytautas von Litauen geschlossen wurde. Wesentliche Aspekte des aus zahlreichen Einzelurkunden bestehenden umfangreichen Vertragswerks⁴ sind bekanntlich die Erneuerungen der Frieden von Sallinwerder⁵ (1398) und von Kalisch (1343), die Abtretung Samaitens an den Deutschen Orden sowie ein Vergleich über die Übergabe des Landes Dobrin und der Burg Slottorie an den König von Polen gegen die Erstattung der Pfandsummen.⁶

Der Friedensschluss von Raczanz hat in der Forschung keine verstärkte Aufmerksamkeit erfahren. Das spiegelt sich u.a. darin, dass er in Hartmut Boockmanns klassischem Überblickswerk zur Geschichte des Deutschen Ordens nicht einmal erwähnt und auch in der aktuellen Gesamtdarstellung von Sylvain Gouguenheim nicht unter „Les grands traités des XIV^e et XV^e siècles“ gerechnet wird.⁷ In jüngerer Zeit entstandene speziellere Studien konzentrierten sich vor allem auf formale diplomatische Aspekte des Vertragsschließungsverfahrens⁸ oder auf eine

³ Vielfach wird Raciążek in Kujawien mit Raciąż in Masowien verwechselt; vgl. G. Błaszczyk, *Dzieje stosunków polsko-litewskich*, Bd. II: *Od Krewa do Lublina*, Tl. 1, Poznań 2007, S. 291. Das dürfte u. a. daran liegen, dass auf Deutsch in der Regel beide Orte in Raczanz umgesetzt werden.

⁴ Erich Weise bezeichnete aus diesem Grund den Vertrag als einen „Irrgarten“; E. Weise, *Die Diplomatie der Staatsverträge des Deutschen Ordens seit 1400*, *Altpreußische Forschungen* 12 (1935), S. 218–231, hier 222. Die Vertragsurkunden von Raczanz sowie dazugehörige Dokumente sind als Volltext oder als Regest in SDOP, Nr. 22–31 verzeichnet. Weise hat zu Recht darauf hingewiesen, dass das vollständige Vertragswerk erst durch die Hinzunahme der Urkunden von Ritterswerder/Kauen (August 1404; ebd., Nr. 32–36) und der Ergänzungsverträge von Thorn (Juni 1405; ebd., Nr. 37–39) gebildet wird; ebd., S. 34.

⁵ Der Frieden von Sallinwerder mit zugehörigen Dokumenten ist gedruckt, ebd., Nr. 1–3.

⁶ Breiteren Raum nahmen noch detaillierte Abmachungen ein, die das Vorgehen regelten, wenn sich die Samaiten nicht unterwerfen wollten sowie solche, die die Behandlung von Überläufern bzw. Flüchtlingen und die Stellung Svitrigailas zum Deutschen Orden betreffen. Eine ausführliche schematische Auflistung der Ergebnisse findet sich bei Błaszczyk (wie Anm. 3), S. 292 f.

⁷ Vgl. H. Boockmann, *Der Deutsche Orden. Zwölf Kapitel aus seiner Geschichte*, München¹ 1981; ² 1999); s. S. Gouguenheim, *Les chevaliers teutoniques*, Paris 2007, S. 478.

⁸ K. Neitmann, *Die Staatsverträge des Deutschen Ordens in Preußen 1230–1449. Studien zur Diplomatie eines spätmittelalterlichen Territorialstaates* (Neuere Forschungen zur brandenburg-preussischen Geschichte 6), Köln–Wien 1986, S. 153–157; für formal-diplomatische Fragen s. auch A. Gaşiorowski, *Friedensvertragsurkunden zwischen Polen und dem Deutschen Orden im 15. Jhdt.*, in: *Folia Diplomatica II*, hrsg. v. S. Dušková, J. Šebánek, Brno 1976, S. 159–171.

vertiefte Beschreibung der Quellengrundlage.⁹ Eine aktuelle und umfassende Untersuchung des politischen Inhalts des Friedens und seiner Bedeutung liegt jedoch nicht vor.¹⁰ Dieser Umstand muss zumindest als bemerkenswert angesehen werden, war doch der Friede von Raczanz der letzte *ewige Frieden*, die letzte *pax perpetua*,¹¹ des Ordens mit Polen und Litauen vor der Schlacht von Tannenberg 1410, die als Zentralereignis in der Geschichte des Ordenslandes Preußens gilt.¹²

⁹ P. Nowak, *Dokumenty pokoju w Raciążku z 1404 roku*, *Studia Źródłoznawcze* 40 (2002), S. 57–77, hat zu den Haupturkunden weitere Kopien und Ausfertigungen in zahlreichen Archiven und Bibliotheken ermittelt.

¹⁰ Als bisher umfassendste Analyse ist weiterhin der entsprechende Teil der Arbeit von Maryan Goyski aus dem Jahr 1906 zu nennen: M. Goyski, *Wzajemne stosunki Polski, Litwy i zakonu w latach 1399–1404*, Kraków 1906, S. 56–66; daneben sei die aktuelle Zusammenfassung von Błaszczyk (wie Anm. 3), S. 291–295 herausgehoben. Ansonsten wurden die Ergebnisse und die Bedeutung des Friedens allenfalls in (älteren) Gesamtdarstellungen eher knapp denn ausführlich zusammengefasst. Im unterschiedlichen Ausmaß über die bloße Erwähnung hinausgehend bzw. mit der Betonung von Einzelaspekten oder -bewertungen: C. Krollmann, *Politische Geschichte des Deutschen Ordens in Preußen*, Königsberg 1932, S. 83 f.; K. Lohmeyer, *Geschichte von Ost- und Westpreußen*, Bd. I: *Bis 1411*, Gotha ³1908, S. 338 f.; M. Hellmann, *Das Großfürstentum Litauen bis 1569*, in: *Handbuch der Geschichte Russlands*, Bd. 1, Tl. II, Stuttgart 1989, S. 717–851, hier 758 f.; L. Kolankowski, *Polska Jagiellonów. Dzieje polityczne*, Olsztyn 1991, S. 29; J. Krzyżaniakowa, J. Ochmański, *Władysław II Jagiello*, Wrocław–Warszawa–Kraków ¹1990; ²2006, S. 192 f.; A. Prochaska, *Król Władysław Jagiello*, Kraków 1908, S. 171–174; J. Caro, *Geschichte Polens*, Bd. III: *1386–1430*, Gotha 1869, S. 239–245; H. Boockmann, *Johannes Falkenberg, der Deutsche Orden und die polnische Politik* (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 45), Göttingen 1975, S. 81; J. Voigt, *Geschichte Preußens, von den ältesten Zeiten bis zum Untergange der Herrschaft des deutschen Ordens*, Bd. VI: *Die Zeit des Hochmeisters Konrad von Jungingen, von 1393 bis 1407. Verfassung des Ordens und des Landes*, Königsberg 1834 (Neudr.: Hildesheim 1968), S. 246–274. Für die Samaiten betreffenden Abmachungen und ihre Bewertung s. ausführlicher R. Krumbholtz, *Samaiten und der Deutsche Orden bis zum Frieden am Melno-See*, *Altpreußische Monatsschrift* 26 (1889), S. 193–258, 461–484; *Altpreußische Monatsschrift* 27 (1890), S. 1–84, 193–227, hier 38–45, dessen Chronologie der Ereignisse jedoch nicht immer ohne Irrtümer ist. Für die viel diskutierte Frage nach der Anwesenheit Vytautas' in Raczanz s. v. a. A. Prochaska, *Z Witoldowych dziejów*, *Przełąd Historyczny* 15 (1912), S. 259–270. Weitere Sekundärliteratur mit zum Teil nur kürzester Erwähnung des Friedens oder der Betonung anderer Teilaspekte ist zu erschließen über Błaszczyk (wie Anm. 3), S. 292, Anm. 199; und A. Szweda, *Organizacja i technika dyplomacji polskiej w stosunkach z zakonem krzyżackim w Prusach w latach 1386–1454*, Toruń 2009, S. 368–371 (dort findet sich auch die Literatur in litauischer Sprache); die vorwiegend ältere deutsche Forschung findet sich in SDOP jeweils den entsprechenden Urkundennummern zugeordnet.

¹¹ Zum Konzept der *pax perpetua* s. Weise, *Diplomatik* (wie Anm. 4), S. 225 f.

¹² Grundlegende Überlegungen zur Frage der Zwangsläufigkeit von Tannenberg mit Berücksichtigung des Raczanzer Friedens finden sich bei A. Czacharowski, *Muŝte es zur Schlacht bei Tannenberg kommen?* in: *Das Preußenland als Forschungsaufgabe. Eine europäische Region in ihren geschichtlichen Bezügen*, *Festschrift für Udo Arnold zum 60. Geburtstag*, hrsg. v. B. Jähnig,

Aus diesen Gründen wird hier die politische Dimension des Friedens von Raczan in den Mittelpunkt der Betrachtungen gerückt. Jedoch sollen nicht die schon häufiger zumindest angesprochenen Ergebnisse des Friedens behandelt werden, sondern vielmehr der bisher nie gesondert analysierte Prozess, der letztendlich zum Friedensschluss führen sollte. Zwar könnten dann erst auch die Ergebnisse eines Friedens neu und angemessen bewertet werden, jedoch geht es hier darum, exemplarisch wesentliche Grundzüge der Führung der auswärtigen Beziehungen Preußens durch Hochmeister Konrad von Jungingen¹³ zu zeigen und zwar anhand der Rekonstruktion des Prozesses in seiner Chronologie. Oder um es als Fragen zu formulieren, die im Folgenden schrittweise beantwortet werden: Wie kam es erstens zum Frieden von Raczan? Und zweitens: Welche Art von Merkmalen der Außenpolitik des Deutschen Ordens lassen sich in diesem Prozess erkennen, der zum Raczaner Frieden führte? In erster Linie geht es hier um das mikropolitische Vorgehen der Akteure im diplomatischen Entwicklungsgang: Bei wem lag die Initiative? Wer agierte vornehmlich und wer reagierte nur? Was lässt sich daraus folgern?

Übergreifende Bedeutung haben die Ergebnisse dieser Fragestellungen dann für die Einordnung und Gesamtbewertung der Zeit und insbesondere der Außenpolitik Konrads von Jungingen (1393–1407). Auf ihrer Grundlage können in einem knappen Ausblick erste Hinweise darauf geben werden, inwieweit die nicht selten zu lesende Auffassung bestätigt oder verworfen werden kann, dass in der Zeit um 1400 in der größten territorialen Ausdehnung des Ordenslandes auch der Höhepunkt der Machtstellung sowie eine zielgerichtete Expansionspolitik zu sehen ist.¹⁴ Anders als für die Analyse der Friedensergebnisse, für welche die im Druck vorliegenden Vertragswerke auf Pergament das Fundament bilden,¹⁵ ist für

G. Michels, Lüneburg 2000, S. 51–59. In einem breiteren Rahmen müsste die Frage untersucht werden, ob ein direkter Weg von Raczan nach Tannenberg führte.

¹³ Eine monographische Abhandlung zu Person oder Politik Konrads von Jungingen fehlt. Als erster Zugriff sind nützlich B. Jähnig, *Konrad von Jungingen*, in: *Die Hochmeister des Deutschen Ordens, 1190–1994* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 40; Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 6), hrsg. v. U. Arnold, Marburg 1998, S. 97–104; und C. A. Lückerath, *Konrad von Jungingen. Vorüberlegungen zu einer biographischen Studie*, *Zapiski Historyczne* 58 (1993), 4, S. 91–101.

¹⁴ Beispielhaft für diese Auffassung ist Weise, *Diplomatik* (wie Anm. 3), S. 219; vgl. des Weiteren M. Biskup, *Wojny Polski z zakonem krzyżackim (1308–1521)*, Gdańsk 1993, S. 38–42 und jüngst die entsprechenden Abschnitte von Janusz Tandecki im Handbuch: *Państwo zakonu krzyżackiego w Prusach. Władza i społeczeństwo*, hrsg. v. M. Biskup, R. Czaja, Warszawa 2008, S. 105, 122.

¹⁵ S. Anm. 4.

die Untersuchung des Prozesses die hochmeisterliche Korrespondenz die wesentliche Quellengrundlage anhand derer die Vorgeschichte des Friedens im Folgenden rekonstruiert wird.¹⁶

Zur ersten Frage: Die Überlieferung zum Prozess, der zum Raczianer Frieden führte, setzt am 12. Juli 1403 in Form einer hochmeisterlichen Bestätigung der bei einem Treffen zwischen dem Obersten Marschall, Werner von Tettingen, und Vytautas verabredeten Tagfahrt ein. Diese sollte an der Dubissa am 8. September 1403 stattfinden. Dabei wurde auch der bis zu diesem Tage bzw. bis acht Tage nach Abschluss der Zusammenkunft geltende Waffenstillstand bestätigt. Dort sollten alle Streitigkeiten *von unser beider lande wegen, als Littouwen und Russen von syme teile, und ouch Saimaithen, und Prussen und Lyfflandt von unser syten* beigelegt werden.¹⁷ Einem Brief des Hochmeisters vom 15. Juli 1403 an die Markgrafen von Meißen kann man Näheres entnehmen:¹⁸ Demnach hat das Treffen

¹⁶ Es handelt sich hierbei fast ausschließlich um die Registerüberlieferung der ausgehenden hochmeisterlichen Korrespondenz im GStA PK, XX. HA, OF 3 sowie um Einzelstücke aus dem GStA PK, XX. HA, OBA. Viele Stücke liegen bislang nicht im Druck vor. Erich Weise hat in SDOP zwar auch vielfach Stücke aus diesen Beständen zumindest als Notiz in den Zusammenhang mit den entsprechenden Vertragsurkunden gestellt, doch haben bei weitem nicht alle für den Prozess relevanten Stücke Erwähnung gefunden. Wenig hilfreich sind die zeitnahen historiographischen Quellen: Beim *Annalista Thorunensis* finden sich nur zwei äußerst knappe Bezugnahmen auf den Frieden bzw. den Friedensprozess; *Franciscani Thorunensis Annales Prusici*, hrsg. v. E. Strehlke, in: SSRP III, S. 57–316, hier 274, 267. Johann von Posilge hingegen ist ausführlicher, doch geht auch sein Bericht kaum über die Informationen der hochmeisterlichen Briefe hinaus. Gemessen an diesen ist er oft nicht sicher in der Chronologie bzw. stellt Abläufe verkürzt dar. Zuweilen berichtet er Widersprüchliches. Auch auf die Motive der Akteure geht er nicht explizit ein. Bemerkenswerterweise gibt er jedoch zuweilen exaktere Datumsangaben als in der Korrespondenz des Hochmeisters zu finden sind, in der man einen manchmal lässigen Umgang mit der Chronologie bemerken muss. Insgesamt braucht die Chronik Johanns aber nur hilfsweise herangezogen werden; *Johanns von Posilge, Officials von Pomesanien, Chronik des Landes Preussen*, hrsg. v. dems., in: ebd., S. 79–388, hier 266–272. Das *Marienburger Treslerbuch* (MTB) bietet nur in wenigen Fällen ergänzende Informationen zur Chronologie der Ereignisse. Zwar wird häufiger auf Boten und Briefe von oder zu Vytautas oder dem König von Polen rekurriert, doch ist in den meisten Fällen keine sichere Zuordnung zu den Geschehnissen möglich. Hinweise auf weitere Quellen, die in einem anderen Zusammenhang mit dem Frieden von Raczianz stehen bzw. die nicht zeitgenössisch sind, sind bei Szweda (wie Anm. 10), S. 370 verzeichnet.

¹⁷ Erich Weise hat diese Quelle zu Recht als „Vorurkunde“ bezeichnet; SDOP, Nr. 22 (Regest), gedr. CDP VI, Nr. 150 (= OF 3, S. 133). Auch die vertragsschließenden Parteien betrachteten in der Erneuerungsurkunde des Friedens von Sallinwerder die verabredete Tagfahrt als Ausgangspunkt des Weges zum Frieden; SDOP, Nr. 24 (Regest); s. z. B. die lateinische Urkunde Vytautas' in: LivUB IV, Nr. 1642. Der Begleitbrief des Hochmeisters vom gleichen Tage mit der Bitte um Geleit für den Landmeister von Livland bietet keine darüber hinausgehenden Informationen; vgl. CDP VI, Nr. 151 (= OF 3, S. 133).

¹⁸ CDP VI, Nr. 152 (= OF 3, S. 134).

zwischen dem Obersten Marschall und weiterer Gebietiger an der Grenze zu Litauen mit Vytautas anlässlich der Freilassung von Gefangenen stattgefunden. Dort hat dieser dann aber die Initiative ergriffen und die Ordensbrüder um einen Waffenstillstand und eine Tagfahrt ersucht.¹⁹ Dieser Vorstoß – so deutet es der Aufbau dieses Briefes an – kam für den Hochmeister unvermittelt. Er hat offenbar nicht damit gerechnet, scheint jedoch dann gerne darauf eingegangen zu sein.

Die Tagfahrt endete dann jedoch ohne Ergebnisse und in Missstimmung.²⁰ Der Hochmeister berichtet in einem Rundschreiben vom 16. Oktober 1403 u.a. an den römisch-deutschen König Ruprecht²¹ ausführlich von dem Verlauf der gescheiterten Zusammenkunft.²² Danach war Vytautas sehr stark an einem persönlichen Zusammentreffen interessiert – das ist schon aus den vorherigen Briefen bekannt – und hat dem Obersten Marschall als Gegenleistung öffentlich die Rückgabe Samaitens in Aussicht gestellt.²³ Die Tagfahrt wurde daraufhin angenommen unter der Voraussetzung, so der Hochmeister, dass der König von Polen oder dessen Bevollmächtigte anwesend sein würden.²⁴ Im weiteren hochmeisterlichen Bericht liest sich der Ablauf der Tagfahrt wie von Vytautas zielgerichtet

¹⁹ Der Zeitpunkt dieser Zusammenkunft wird nicht erwähnt. In dem Brief vom 16. Oktober 1403 (CDP VI, Nr. 158) datiert der Hochmeister das Treffen vage auf *vor sandt Jacobs tage*, d. h. vor den 25. Juli 1403. (Die Angaben im MTB, S. 265, helfen in der Datumsfrage nicht weiter.) In Anbetracht des Faktums, dass das Bestätigungsschreiben auf den 12. Juli 1403 datiert, ist die Datierung Johanns von Posilge auf den 1. Juli 1403 – woher auch immer er diese Kenntnis haben mag – wohl als präziser einzustufen; SSRP III, S. 266. In dessen Schilderung zeichnete sich Vytautas beim Gefangenenaustausch durch Nachgiebigkeit gegenüber den Gebietigern aus. Das legte nahe, dass er sich diese geneigt zu machen suchte, bevor er die Bitte um einen Waffenstillstand und eine Tagfahrt an sie herantrug. Johanns Schilderung würde dann die Aussagen der hochmeisterlichen Briefe stützen, dass die Initiative von Vytautas ausging.

²⁰ Der Annalista Thorunensis fasst das Ende der Tagfahrt knapp mit *sed nihil est conclusum* zusammen; SSRP III, S. 267.

²¹ Die anderen Empfänger waren der Pfalzgraf bei Rhein, die zwei Burggrafen von Nürnberg, der Markgraf von Meißen, die Erzbischöfe von Köln, Trier und Mainz, der Deutschmeister, die Landkomture von Elsaß und Österreich und der Komtur von Koblenz.

²² CDP VI, Nr. 158 (= OF 3, S. 52–54; auf Seite 54 findet sich noch ein ungedruckter Zusatz an den Landkomtur von Österreich).

²³ Samaiten wird jedoch nicht direkt erwähnt. Es heißt wörtlich: *genczlich wedirkeren, was her von lande im genomen hette*; ebd.

²⁴ In der Bestätigung vom 12. Juli ist von dieser Abmachung jedoch nicht die Rede. Jedoch weiß Johann von Posilge von Vytautas' Versprechen, dass der König von Polen kommen sollte; SSRP III, S. 267; Johanns Erklärung für das Scheitern: Die Litauer und Polen hätten wie schon vorher gelogen. Dieser Aspekt wird – wenig überraschend – später nicht von Vytautas als Grund für das Scheitern der Tagfahrt aufgeführt. Vielmehr warf er dem Hochmeister vor, dieser sei für das Scheitern verantwortlich, v. a. da er Svitrigaila, seinen *houptfynt*, mitgebracht und seinen *unwillen* gezeigt habe. Dagegen verwahrte sich der Hochmeister energisch mit dem Hinweis, dass Vytautas Svitrigailas Anwesenheit angekündigt worden sei; vgl. CDP VI, Nr. 159.

sabotiert: Nach einem feindseligen Empfang des Großfürsten habe er von der polnischen Seite nur zwei Boten mit schlechten Kredenzbrieffen angetroffen, die zudem die Prüfung ihrer Vollmachten (offenbar auf Geheiß von Vytautas) verweigert hätten. Die geforderte Rückgabe Samaitens hätten sie dann aufgrund ihrer fehlenden Vollmacht abgelehnt und den Hochmeister an Vytautas verwiesen, der sich ohne den König von Polen dazu wiederum auch nicht ermächtigt gesehen habe. Als der Hochmeister daraufhin die Tagfahrt abrechnen wollte, baten Vytautas und die polnischen Gesandten um eine Verlängerung des Waffenstillstands bis zum nächsten Pfingstfest. Der Hochmeister berichtet, darin den Versuch gesehen zu haben, Zeit zur Verstärkung zu gewinnen. Es sei dann jedoch ein Waffenstillstand bis Weihnachten geschlossen worden mit der Aussicht auf einen längeren Frieden, sollte der Orden bis dahin Samaiten zurückerhalten. Der Hochmeister verweist gegen Ende des Briefes auf Vytautas häufige Wortbrüchigkeit, weswegen er keinen längeren Frieden habe versprechen können. Sollte die Versammlung tatsächlich so verlaufen sein, wie vom Hochmeister geschildert – und es finden sich keine Anhaltspunkte dafür, dass es im Kern nicht so gewesen sein sollte –, dann hatte Vytautas es von vornherein auf ihr Scheitern angelegt.²⁵ Sein Verhalten legt

²⁵ Vielfach wurde das Scheitern dieser Zusammenkunft (8. September 1403) mit der berühmten Papstbulle vom 9. September 1403 in Verbindung gebracht, in der Papst Bonifaz IX. dem Orden verbot, Krieg gegen die Litauer zu führen; CDP V, Nr. 137. Erich Weise folgert, dass Vytautas kein Interesse an einem Ergebnis gehabt habe, sondern erst den Erfolg des polnisch-litauischen Vorgehens an der Römischen Kurie habe abwarten wollen, der in Form der Bulle dann auch eingetreten sei; vgl. SDOP, S. 31. Ähnlich sieht es auch Voigt (wie Anm. 10), S. 247, der sich vorwiegend auf Johann von Posilge beruft. Jedoch ist hier der Zusammenhang zwischen der Tagfahrt und der Bulle eher undeutlich und widersprüchlich (vgl. SSRP III, S. 267 f.). Zunächst erklärte Johann nämlich die Aufnahme der Tagfahrt mit dem Willen der Parteien, alle Streitigkeiten beizulegen. Nachdem er weiter unten aber die Ergebnislosigkeit des Tages festgestellt hatte, begründete er die Aufnahme des Tages nachträglich mit den Gesandtschaften der Polen und Litauer und ihrer (allerdings erfolglosen) Klagen vor dem römisch-deutschen König und den Kurfürsten. In Rom hätten sie aber die Bulle erwirken können, da der Orden zu dieser Zeit keinen Prokurator gehabt habe. Johann bietet also nur eine – zudem noch äußerst widersprüchliche – Erklärung für die Aufnahme, aber nicht für das Scheitern des Tages. Die enge chronologische Nähe zwischen der Tagfahrt (8. September) und der Ausstellung der Bulle (9. September) könnte vielleicht sogar eher gegen einen Zusammenhang sprechen und nur aus der Retrospektive verleiten, hier Kohärenz herstellen zu wollen. Vytautas konnte zum Zeitpunkt der Zusammenkunft schließlich kaum wissen, welche und ob überhaupt Unterstützung aus Rom zu erwarten war. Eine Abfuhr der polnischen Gesandtschaft wie beim römisch-deutschen König wäre denkbar und vielleicht nicht einmal unwahrscheinlich gewesen. Doch legt der Bericht nahe, dass Vytautas den Tag auf jeden Fall scheitern lassen wollte, um einen unverbindlicheren Zustand in Form eines Waffenstillstands bis Pfingsten zu erhalten. Hier spielt daher eher Vytautas' Beurkundung vom 19. Juni 1403 eine Rolle, kein Bündnis (*nullas uniones, ligas seu concordias*) mit dem Deutschen Orden abzuschließen ohne Wissen und

nahe, dass er es von Anfang an auf einen längeren, aber eher unverbindlichen Waffenstillstand abgesehen hatte und sich zu diesem Zeitpunkt noch nicht in einem verbrieften Frieden mit konkreten Klauseln binden wollte. Aus diesem Grund waren auch keine ausreichend bevollmächtigten Gesandten der polnischen Seite anwesend, sodass man sich vertagen musste. Dafür spricht weiter, dass er und die polnischen Boten den Hochmeister, als dieser abzureisen drohte, um einen Waffenstillstand bis Pfingsten gebeten haben. Das ist vielleicht nicht zufällig der Termin, an dem nach langem Hin und Her letztlich erst der Frieden geschlossen wurde. Zwar war das zu diesem Zeitpunkt noch nicht abzusehen; zumindest aus der Retrospektive jedoch lässt sich ein auf weitere Sicht geplantes Vorgehen von Vytautas als nicht unwahrscheinlich annehmen.

Ein kurze Zeit später abgeschickter Brief vom 23. Oktober 1403 an Vytautas lässt erkennen, dass sich trotz aller obwaltenden Spannungen wegen der gescheiterten Tagfahrt und anderer, nicht wenig gravierender Missheiligkeiten eine erneute Annäherung anbahnte.²⁶ Es geht aus dem Brief hervor, dass Vytautas in der Zwischenzeit sowohl schriftlich als auch durch eine mündliche Botschaft mittels seines Schreibers Kontakt aufgenommen hat, um die Behandlung von Überläufern bzw. Flüchtlingen mit dem Hochmeister zu klären.²⁷ Abschließend entspricht der Hochmeister Vytautas' Bitte, den Komtur von Balga, Ulrich von Jungingen, ab dem 14. November zu ihm nach Garten/Grodno zu schicken.²⁸

Diese Unterredung scheint erfolgreich verlaufen zu sein. Zumindest dankt der Hochmeister Vytautas am 25. November für die freundliche Aufnahme des Komturs und das dem Orden gezeigte Wohlwollen.²⁹ Wie aus einem späteren Bericht an den Ordensprokurator hervorgeht,³⁰ bedeutete das im Klartext, dass dem Or-

Zustimmung des polnischen Königs; CEV I, Nr. 268. Błaszczyk hat jüngst darauf hingewiesen, dass dieses Dokument wieder zur Annäherung zwischen Polen und Litauen und zur Beseitigung von Meinungsverschiedenheiten zwischen dem polnischen König und dem litauischen Fürsten geführt hat; vgl. ebd. (wie Anm. 3), S. 287–289. Indem Vytautas sich nun daran demonstrativ hielt, war es ihm möglich, sich gegenüber Władysław-Jagiello zu profilieren, der schließlich auch schon vielfach Vytautas' Wendigkeit erfahren hatte. Unter diesen Umständen ist es für Vytautas allerhöchstens ein Nebeneffekt gewesen, eventuelle positive Entwicklungen aus Rom abwarten zu können – wenn diese für ihn denn wirklich zu erwarten waren. Ob und inwiefern die Bulle den Orden geneigter zur Einigung machte (vgl. ebd., S. 290), muss an anderer Stelle erörtert werden. Eindeutige Hinweise darauf finden sich im Folgenden jedoch nicht.

²⁶ CDP VI, Nr. 159 (= OF 3, S. 54 f.).

²⁷ Aus dem Brief geht auch hervor, dass verschiedene Gebietiger auf dem Weg zu Vytautas waren. Aus welchem Grund und mit welchem Erfolg wird nicht ersichtlich. Auch der genaue Zeitpunkt kann aus der knappen Erwähnung nicht ersehen werden.

²⁸ Diese Bitte stand ausweislich des hochmeisterlichen Briefes auf einem beigelegten Zettel.

²⁹ CDP VI, Nr. 162 (= OF 3, S. 56).

³⁰ BGP II, Nr. 5 (Vollregest) = OBA 737.

den die Rückgabe Samaitens versprochen wurde, nun aber vom polnischen König, der bei Vytautas in Garten anwesend war. Die Wogen waren also wieder geglättet.³¹ Der Hochmeister machte sich zudem Hoffnung, dass demnächst weitere Verhandlungen des Komturs von Balga mit Vytautas stattfinden sollten. Er versprach nämlich, der Bitte Vytautas' nachkommen zu wollen, den Komtur im Falle seiner Aufforderung in Kürze wieder zu ihm zu senden.³²

Die weitere Chronologie der Ereignisse ist nicht hundertprozentig gesichert,³³ doch hat es eine solche Aufforderung offenbar nicht gegeben.³⁴ Dem Bericht an den Ordensprokurator vom 21. Januar 1404 lässt sich vielmehr entnehmen, dass Konrad die Komture von Balga und von Mewe (Heinrich von Schwelborn) erneut und auf eigene Initiative zu Vytautas und dem König von Polen mit den Konzepten etlicher Verträge nach Wilna geschickt hat, um sich die Rückgabe Samaitens verbrieften zu lassen. Der genaue Zeitpunkt, ob Weihnachten oder Anfang Januar, ist nicht mehr zu klären, aber auch nicht von zentraler Bedeutung.³⁵ Auf jeden Fall offenbarte Konrad sehr deutlich sein Interesse an weiteren Verhandlungen um Samaiten, wenn er jetzt von sich aus zum auslaufenden Waffenstillstand (Weihnachten), um den bzw. um dessen Verlängerung bislang stets Vytautas nachgesucht hat, oder kurz danach seinerseits Gesandte mit Vertragsentwürfen ausschickte. Er

³¹ Das zeigt auch die Erteilung der Jagderlaubnis durch den Hochmeister für Vytautas und König Wladyslaw-Jagiello im Ordensgebiet während der Zeit des Waffenstillstands; vgl. CDP VI, Nr. 161 (= OF 3, S. 56). Dieser Brief ist nicht datiert, doch dürfte er am gleichen Tag (25. November 1403) ausgestellt worden sein wie CDP VI, 162. Vielleicht wurde er diesem beigelegt. Auf den 19. November 1403 datiert schon eine Jagderlaubnis des Komturs von Balga für Vytautas im Ordensland während des Waffenstillstands unter Einschluss des Königs von Polen; KDWP V, Nr. 41.

³² CDP VI, Nr. 162 (= OF 3, S. 56).

³³ Das Folgende nach BGP II, Nr. 5 (Vollregist) bzw. OBA 737. Von dem Bericht an den Prokurator ist nur ein mehrfach verändertes Konzept mit vielen Streichungen überliefert. Das Papier weist auf der rechten Seite ein größeres Loch auf, wodurch es zu einem Textausfall gekommen ist. Einige Zweifelsfälle im Ablauf der Ereignisse können daher nicht abschließend geklärt werden.

³⁴ Johann von Posilge berichtet von einer Bitte des polnischen Königs, ihm Gesandte nach Wilna zu schicken; SSRP III, S. 269. Ein Zeitpunkt wird jedoch nicht angegeben. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass Johann die Ereignisse hier verdichtet dargestellt hat. Eine Zuordnung zu den Angaben in der hochmeisterlichen Korrespondenz ist nicht möglich.

³⁵ Vgl. BGP II, Nr. 5, S. 56, Anm. 7, wo Koeppen die entsprechenden Quellen und die widersprechenden Deutungen zusammenstellt. Er neigt unter Berufung auf MTB, S. 314 dem Januartermin zu. Es findet sich im MTB, S. 277 noch eine weitere Belegstelle, die eher für den Weihnachtstermin sprechen würde. In dem stark beschädigten Teil von OBA 737, der im Vollregist von Koeppen keine Erwähnung fand, finden sich zudem noch die Fragmente *frede* und *noch dessen vorgangen wynachten xiiij tage* im unmittelbaren Zusammenhang, was ggf. auch für den Weihnachtstermin mit anschließendem Waffenstillstand sprechen könnte. Das ist aber aufgrund des Textverlusts nicht mehr zu ermitteln.

sprach willig auf den ausgelegten Köder an und gab Polen und Litauen so die Möglichkeit, den Preis für Samaiten in die Höhe zu treiben. Dem weiteren Bericht zufolge kam es dann auch nicht zur Ausstellung der vom Hochmeister gewünschten Urkunden. Denn nachdem Svitrigaila, der zur gleichen Zeit nach Wilna kam und vormals noch als Hauptfeind des litauischen Großfürsten bezeichnet worden war, sich mit Vytautas und dem polnischen König versöhnte, brachte dieser plötzlich die Aufnahme von Verhandlungen über das Dobriner Land als notwendige Vorleistung für die Rückgabe von Samaiten in die Diskussion ein. Diese Forderungen wurden dann noch einmal mündlich von Hauptmann Manewide vor den Hochmeister gebracht.³⁶ Diesem wurde beschieden, dass Verhandlungen aufgenommen werden sollten. Wohl schon am 13. Januar³⁷ sandte der Hochmeister seinen Schreiber zu Vytautas in der vorhandenen Hoffnung,³⁸ dass dieser nun die Verschreibung nach den Konzepten ausstellen würde. In diesem Fall solle der Frieden bis zum 2. Februar 1404 verlängert werden.³⁹ Zu diesem Zeitpunkt war dem Hochmeister Vytautas' Antwort jedoch noch nicht bekannt, wie er dem Prokurator berichtete.⁴⁰ Jedoch wird deutlich, dass Konrads Geduld sich langsam dem Ende zuneigte. Er erwog – zumindest dem Prokurator gegenüber – die Wiederaufnahmen der Litauenreisen, wenn es zu keiner Einigung kommen sollte.

³⁶ Im gestrichenen Teil des Konzepts findet sich der mit der Ankunft Manewides beim Hochmeister mittlerweile veraltete Stand der Dinge. Hier wurden die Verhandlungen in Wilna ausführlicher dargestellt. Der König von Polen schlug zwei Möglichkeiten der diplomatischen Lösung der Dobriner Angelegenheit vor, sparte aber auch nicht mit Vergeltungsdrohungen, sollten die Litauenreisen wieder aufgenommen werden. Der Waffenstillstand war bis zum 22. Januar verlängert worden.

³⁷ MTB, S. 286.

³⁸ In einem Brief an Herzog Janusz von Masowien vom gleichen Tag (21. Januar 1404) teilt Konrad nur mit, dass der Frieden bis zum 2. Februar dauere, er jedoch nicht wisse, ob der Waffenstillstand darüber hinaus gelten werde. Jedoch trifft er für diesen Fall mit dem Herzog verschiedene Abmachungen, sodass der Hochmeister es offenbar nicht für abwegig hielt, dass es zu einem Einlenken von Vytautas kommen würde; CEV I, Nr. 280.

³⁹ Johann von Posilge berichtet durch die Verkürzung stark entstellt davon, dass anlässlich dieser Zusammenkunft ein Waffenstillstand bis Pfingsten vereinbart worden sei, weswegen man auch keine Winterreise unternommen habe. Der Friede sei zudem deswegen aufgenommen worden, da Königin Margarete von Dänemark gegen Gotland gezogen sei; SSRP III, S. 269. Die Korrespondenz zeigt, dass bis es zu einem bis Pfingsten andauernden Waffenstillstand kommen sollte, noch einige diplomatische Verhandlungen notwendig waren. Dem Hochmeister scheinen die Kriegshandlungen auf Gotland daher nicht dazu bewogen zu haben, schon jetzt einen längeren Waffenstillstand zu schließen. Er scheint also der Auffassung gewesen zu sein, seine Aufmerksamkeit gleichzeitig sowohl auf die Geschehnisse in der Ostsee als auch in Polen und Litauen richten zu können; s. Anm. 51.

⁴⁰ Deutlich eingeschoben und ohne inhaltliche Verknüpfung zum Vorangehenden und zum Rest findet sich die Aufforderung an den Prokurator, sich bei den Unterstützern des Ordens für die Aufhebung der Papstbulle vom 9. September einzusetzen.

Tatsächlich kam es aber in der Folge weder zu einer Verschreibung noch zu militärischen Gewaltmaßnahmen, wie aus dem Brief des Hochmeisters an Vytautas vom 6. Februar 1404 hervorgeht⁴¹: Vytautas hat sich demnach in der Zwischenzeit für die ablehnende Antwort hinsichtlich einer Verschreibung gegenüber dem ihm gesandten hochmeisterlichen Schreiber schriftlich entschuldigt. Zudem hat er mittlerweile sowohl durch den Ordensschreiber als auch seinen eigenen Schreiber das übliche Versprechen, dem Orden Samaiten zurückzugeben, erneut überbringen lassen. Der Hochmeister akzeptierte diese neuerliche Verzögerung, indem er ihm an gleicher Stelle mitteilte, dass ihm auf seine Bitte hin die mündlichen Versprechen bis zur nächsten Tagfahrt ausreichen. Abschließend brachte er seine Hoffnung auf einen ewigen Frieden zum Ausdruck. Von weiteren Gesandtschaften oder Briefen findet sich in der Folge keine ausführlichere Nachricht. Erst für Ende April kann man über das Marienburger Tresslerbuch erschließen, dass Hauptmann Manewide als Gesandter beim Hochmeister zugegen war.⁴² Mit großer Wahrscheinlichkeit haben also spätestens im April Verhandlungen über eine neue Zusammenkunft stattgefunden, über die sonst nichts weiter bekannt ist. In einem Brief des Hochmeisters vom 25. April 1404 an den König von Polen wird die vorgeschlagene Zusammenkunft zu Pfingsten angenommen.⁴³ Konrad von Jungingen berichtet, dass mit Vytautas auch schon Briefe bzgl. eines Waffenstillstands ausgetauscht worden seien. Bekanntlich wurde diese Zusammenkunft von allen Seiten tatsächlich eingehalten und hatte den Frieden von Raczan mit seinen oben skizzierten Ergebnissen zur Folge.

Was für Grundzüge bzw. Merkmale des außenpolitischen Vorgehens des Deutschen Ordens unter Konrad von Jungingen⁴⁴ lassen sich also im eben rekonstruierten Friedensprozess erkennen? Bei zusammenfassender Betrachtung des chronologischen Ablaufs fällt auf, dass sich ein Handlungsschema der politischen Interaktion beständig wiederholt: In der Regel stellte im ersten Schritt Vytautas (später auch zusammen mit dem polnischen König) dem Deutschen Orden die Rückgabe von Samaiten in Aussicht. Dieser ging daraufhin willig auf ein solches Verhandlungsangebot ein. Vytautas wählte dann eine der beiden Handlungsoptionen: Häufiger ließ er durch mal mehr, mal weniger offene Einwirkung die

⁴¹ CDP VI, Nr. 169 (= OF 3, S. 154).

⁴² MTB, S. 306.

⁴³ CEV I, Nr. 282 (Regest) = OF 3, S. 163.

⁴⁴ Die Ausgestaltung der Außenpolitik des Deutschen Ordens wurde nicht vom Hochmeister allein entschieden. Vielfach ist in den Quellen von seinen Beratungen mit den Gebietigern die Rede; vgl. CDP VI, Nr. 158; CDP VI, Nr. 159; BGP II, Nr. 5 (= OBA 737). Es findet sich in dem Friedensprozess kein Hinweis auf einen Dissens zwischen Ordensoberhaupt und seinen Gebietigern.

Verhandlungen zu keinem Ergebnis kommen.⁴⁵ Alternativ versuchte er auch, die von ihm zuweilen vorher mehr angedeutete als explizit geäußerte Verhandlungsbereitschaft nicht wieder aufzugreifen, um die Angelegenheit so in der Schwebe zu halten. Rührte sich dann einmal der Hochmeister mit dem Versuch, verbrieftte Ergebnisse zu erzielen bzw. dafür überhaupt eine Fortsetzung der Gespräche zu erreichen, konnte von der polnisch-litauischen Seite der Preis für Samaiten um Dobrin erhöht werden. Welche Handlungsoption der Großfürst aber auch jeweils wählte, längerfristige Ergebnisse mussten vorerst noch nicht von ihm verbrieft werden; vielmehr blieb es in der Regel bei einer kurzfristigeren Verlängerung des Waffenstillstands. Immer jedoch ergriff Vytautas innerhalb dieser Frist wiederum die Initiative, indem er mit dem Orden durch eine mündliche oder schriftliche Botschaft Kontakt aufnahm, sich zuweilen für die vorangegangenen Ereignisse entschuldigte und, um guten Willen zu demonstrieren, erneut die Rückgabe Samaitens versprach. Daraufhin ging der Kreislauf von vorne los, der in einem knappen dreiviertel Jahr – wie oben beschrieben – mehrfach durchlaufen wurde, bevor es zu Verhandlungen kam, an deren Ende der Frieden von Raczan stand. Auf den Punkt gebracht heißt das, dass Samaiten von Vytautas unter Zuhilfenahme des polnischen Königs als Köder benutzt wurde, mit dem der Hochmeister gelockt wurde, worauf dieser auch immer wieder einging, ohne jedoch bis Pfingsten 1404 handfeste Ergebnisse erzielen zu können.

Betrachtet man dieses idealtypisch dargestellte Handlungsschema, dann muss konstatiert werden, dass nicht von einer planvoll initiierten und geführten Außenpolitik des Hochmeisters gesprochen werden kann, da dieser selber nur selten von sich aus aktiv wurde. Er reagierte vielmehr vor allem auf die außenpolitischen Vorstöße von Vytautas. So ging nicht nur die ursprüngliche Initiative zum Waffenstillstand, die den Prozess einleitete, von diesem aus, sondern auch im weiteren Verlauf der Ereignisse war es fast ausnahmslos der Großfürst, der den Prozess je nach Bedarf wieder anschoob oder ausbremste, mithin also die Fäden zog. Dieser war es, der fast ausschließlich Zeitpunkt und Teilnehmer der Kontaktaufnahmen und deren Ablauf bestimmte und so den gesamten Prozess steuerte.⁴⁶ Es wurde schon auf die Indizien verwiesen, die vermuten lassen, dass Vytautas nicht nur im jeweili-

⁴⁵ Dabei ist nicht nur an die offene Sabotage der ersten Tagfahrt im September zu denken, sondern auch an die spätere Hinzuziehung des polnischen Königs. Dem litauischen Großfürsten dürfte klar gewesen sein, dass dessen Forderung nach Dobrin als Gegenleistung zuallererst einmal weitere Verzögerungen mit sich bringen würde.

⁴⁶ Es wäre aufschlussreich, noch einmal über die hier eingestreuten Hinweise hinaus systematisch zu prüfen, wie Vytautas seine Stellung zwischen dem Hochmeister und dem König von Polen nutzte, um für sich den größtmöglichen Nutzen herauszuziehen.

gen Moment taktisch vorausschauend agierte, sondern auch einen übergreifenden Plan in seiner dilatorischen Politik gegenüber dem Orden verfolgte.⁴⁷

Ganz anders war dagegen das Verhalten Konrads von Jungingen, der letztlich nur einmal in dieser Angelegenheit von sich aus die Initiative ergriff, um den von Vytautas in der Schwebe gehaltenen Prozess wieder anzuschieben. Er gab damit – taktisch wenig glücklich – wieder einmal sehr deutlich zu verstehen, dass der Erwerb von Samaiten sein wichtigstes und einziges außenpolitisches Ziel – andere Ziele oder Absichten sind aus der Korrespondenz in dieser Angelegenheit nicht zu erkennen – gegenüber Litauen und Polen war. Der polnische König ergriff daraufhin die gebotene Gelegenheit, Dobrin als Gegenstand in die Verhandlungen einzubringen. Konrad spielte also mit offenen Karten hinsichtlich seines außenpolitischen Ziels. Ein Taktieren ist nicht zu erkennen. Er machte es damit Vytautas leicht, ihn immer wieder mit der Rückgabe Samaitens zu locken.

Der Hochmeister erscheint im Spiegel seiner eigenen Briefe auch seltsam uninformiert. Er machte, so scheint es, überhaupt keine Anstalten, die Zwecke und Ziele Vytautas' in diesem Prozess herauszufinden. Nur einmal, im Rahmen der gescheiterten Tagfahrt im September, unterstellte Konrad dem Großfürsten die Absicht, sich während des von diesem geforderten Waffenstillstands bis Pfingsten Verstärkungen beschaffen zu wollen. Im Nebeneffekt könnte das vielleicht tatsächlich eine Absicht gewesen sein. Der Hauptgrund für Vytautas Forderung war das sicher nicht, wie die Rekonstruktion des Prozesses nahelegt. In diesem Zusammenhang erwähnt Konrad auch die mehrfach erlittene Wortbrüchigkeit Vytautas'.⁴⁸ Erklärungen politischer Art werden für solches Verhalten jedoch nicht angestellt.⁴⁹ Offenbar hat Konrad nicht intensiv nach den Gründen von Vytautas' Verhalten, seinen Zwecken und Zielen gefragt. Zumindest sind seine Vermutungen recht global und oberflächlich. So ließe sich auch das auf den ersten Blick schon eher naive Verhalten Konrads erklären, warum dieser Gesandte mit Vertragskonzepten zu Vytautas geschickt hat, ohne dass in irgendeiner Weise vorher von Gegenleistungen des Ordens die Rede war. Damit hängt vielleicht auch zusammen, warum Konrad von den Vorstößen bzw. Abweisungen des Großfürsten

⁴⁷ Mehrfach wurden der Friedensprozess bzw. der Frieden von Raczanz in einen Zusammenhang mit Vytautas' Interessen im Osten (Smolensk) gebracht, für die er sich den Rücken freihalten wollte; vgl. Błaszczyk (wie Anm. 3), S. 287; Kolankowski (wie Anm. 10), S. 29. Offenbar brauchte er einerseits Ruhe an dieser Grenze, ohne sich andererseits schneller als nötig mit einem Friedensvertrag fester zu binden.

⁴⁸ CDP VI, Nr. 158.

⁴⁹ Vielleicht kann man hier einen ersten Hinweis darauf erkennen, dass die Wortbrüchigkeit Vytautas' von Konrad eher als charakterliche Schwäche gedeutet wird denn als aus politischen Gründen motivierte Wendigkeit.

zuweilen eher überrascht erscheint. Es bleibt festzuhalten, dass sich Konrad das Verhalten des litauischen Großfürsten nicht recht erklären konnte und eine solche Erklärung offenbar auch nicht für nötig hielt.

So durchschaubar die Absichten Konrads waren, so durchschaubar wie beschränkt waren auch seine Handlungsoptionen in Bezug auf ihre Durchsetzung. Konrad sah offenbar nur die Möglichkeit, die Rückgabe Samaitens durch Verhandlungen zu erlangen. Das ist daraus erkennbar, dass er auch nach Brüskierungen durch Vytautas immer wieder den Waffenstillstand verlängerte. Von militärischen Optionen ist hingegen auffallend selten die Rede.⁵⁰ Offenbar war allen Seiten klar, dass eine Erwerbung Samaitens durch Litauenreisen kaum möglich gewesen wäre, sondern nur eine Rückkehr zum *status quo ante*. Aus diesem Grund konnte Vytautas den Orden mit der Aussicht auf eine diplomatische Lösung immer wieder locken, ohne nach dem Rückzug eines solchen Angebots fürchten zu müssen, dass der Orden sofort zu militärischen Mitteln greifen würde.

Zusammenfassend muss festgestellt werden, dass die Grundzüge der hochmeisterlichen Außenpolitik in dieser Episode weniger aus sich selbst heraus erkennbar sind, sondern vielmehr aus den Vorstößen der polnischen und litauischen Seite beinahe ausschließlich *ex negativo* herausgearbeitet werden müssen. Es ergibt sich allein aus diesem Befund, dass – zumindest in diesem Fall – als wesentliches Merkmal der Außenpolitik des Deutschen Ordens unter Konrad von Jungingen gegenüber Litauen und Polen mehr ein beständiges Reagieren auf von außen herangetragene Herausforderungen denn ein selbstständiges, aus eigener Initiative planvolles Agieren zu erkennen ist.⁵¹ Zudem muss bemerkt werden, dass der Hochmeister wenig informiert wirkte und seine eigenen Absichten leicht zu durchschauen waren. Deutlich wird auch, dass dem Orden nicht viele erfolgsversprechende Handlungsoptionen offen standen, um seine außenpolitischen Ziele zu erreichen. Das scheint allen Beteiligten klar gewesen zu sein. Konrad sah sich daher gezwungen, seine Hoffnung auf die Durchsetzung seiner Absichten in diplomatische Optionen zu legen. Vielleicht ist hier als positives Merkmal zu sehen, dass Konrad die Möglichkeiten des Ordens nicht überschätzte. Zugespitzt formuliert: Vytautas hatte das Heft in der Hand und trieb Konrad und den Orden in Kenntnis ihrer Absichten und Möglichkeiten vor sich her. Konrad hatte

⁵⁰ Nur einmal, im Januar 1404, erwog der Hochmeister gegenüber dem Ordensprokurator die Wiederaufnahme von Litauenreisen, wenn es nicht bald zu einer Einigung käme, obwohl Władysław-Jagiello im Vorwege mit Vergeltungszügen gedroht hat; BGP II, Nr. 5 (= OBA 737).

⁵¹ Inwieweit Konrad sich parallel auf die Entwicklungen in der gotländischen Angelegenheit konzentrieren und Ressourcen freihalten musste, wodurch ihm gegenüber Polen und Litauen die Hände gebunden waren, muss an anderer Stelle unter genauer chronologischer Rekonstruktion der dortigen Ereignisse beantwortet werden; für erste Hinweise vgl. jedoch Anm. 39.

aber auch kaum eine andere Möglichkeit, als unter diesen Voraussetzungen mitzuspielen und zu versuchen, aus der jeweiligen Situation und Konstellation das Beste herauszuholen.

Abschließend muss als bemerkenswert hervorgehoben werden, dass sich diese zum Teil wenig schmeichelhaften Ergebnisse aus der hochmeisterlichen Korrespondenz herauslesen lassen. Konrad von Jungingen ist also selber – unbewusst und ungewollt – für den Eindruck verantwortlich, der in der nachträglichen Gesamtschau entsteht. Es ist aber zu betonen, dass hier nur die Grundzüge der Außenpolitik des Deutschen Ordens unter Hochmeister Konrad gezeigt werden konnten, die sich im Prozess spiegeln, der zum Racianzer Frieden 1404 führte. Abgedeckt ist damit die außenpolitische Interaktion eines knappen dreiviertel Jahres. Doch zeigen erste Vergleiche mit anderen damals aktuellen Handlungsfeldern der auswärtigen Beziehungen – z.B. Gotland oder die Neumark, um nur zwei Bereiche zu nennen – auffällige Parallelen. Das legt die Annahme nahe, dass die an dieser Episode gezeigten Ergebnisse nicht nur für den Prozess zum Racianzer Frieden ihre Gültigkeit haben, sondern beispielhaft für die gesamte Außenpolitik des Ordens von 1393 bis 1407 sind. In diesem Falle wäre fraglich, inwieweit dann noch von einer zielgerichteten Expansion gesprochen werden kann und von einem sich in der größten territorialen Ausdehnung zeigenden Höhepunkt der Machtstellung des Ordenslandes um 1400. Es stand zwar am Ende dieses Prozesses mit dem Frieden von Racianz die Rückgewinnung Samaitens, sodass es nicht falsch wäre, von einer Expansion der Ordensherrschaft zu sprechen. Angesichts der wenig aktiven und eher reaktiven Politik auf Vytautas' Handlungen von „zielgerichtet“ zu sprechen, fällt jedoch schwer. Auch die territoriale Expansion durch die Rückgewinnung Samaitens sieht nur auf den ersten Blick nach einem Beleg für den Höhepunkt der Machtstellung des Ordenslandes aus. Die Analyse des Prozesses, der zu diesem Ergebnis führte, zeigt jedoch vielmehr, dass der Erwerb weniger aus eigener Machtvollkommenheit des Ordens gelang, sondern vielmehr von den auswärtigen Verhandlungspartnern Polen und Litauen abhängig war. Bevor jedoch eine solche weitreichende Neubewertung vorgenommen werden kann, muss die Außenpolitik des Deutschen Ordens unter Konrad von Jungingen zunächst in ihrer gesamten Breite untersucht werden, um zu prüfen, ob die hier präsentierten Ergebnisse tatsächlich als exemplarisch gelten können oder doch nur als spezifische Momentaufnahme zu bewerten sind.⁵²

⁵² Der Autor bereitet gegenwärtig eine Dissertation unter dem Titel „Die Außenpolitik des Deutschen Ordens in Preußen unter Hochmeister Konrad von Jungingen (1393–1407)“ vor, in der diese Fragen in ihrer ganzen Breite untersucht werden.



DIETER HECKMANN (BERLIN)

ZWISCHEN TANNENBERG UND THORN: KRISENBEWÄLTIGUNG DES RATES DER ALTSTADT ELBING I. J. 1410

Doruff nome mir berath mit der gemeyne unde worden des noch unserm besten dirkennen gantz eyns, das wir deme koninge van Polen eyne kristen unde nicht Wittauten eyne busen kristen huldigen wulden uff eyne vryst, als do leyder die luffe czusageten.¹ Mit diesen Worten entschuldigte der Stadtrat vor dem Hochmeister-Statthalter Heinrich von Plauen die Unterwerfung der Altstadt Elbing unter die Herrschaft des polnischen Königs nach der Schlacht bei Tannenberg vom 15. Juli 1410. Das entsprechende Schreiben hat der Rat nach dem Abbruch der polnischen Belagerung der Marienburg vom 19. September 1410 am 9. Oktober 1410 an Plauen abgesandt.

Der Forschung ist es seit langem bekannt, dass die Rückkehr Elbings unter die Ordensherrschaft im Herbst 1410 ohne Vorbedingung stattfand. Im Gegensatz dazu standen Thorn und Danzig, die sich in dem noch andauernden Krieg zwischen dem Deutschen Orden und Polen und Litauen Neutralität ausbedungen hatten.² Es steht sicherlich außer Frage, dass die Anwesenheit des vor Elbing lagernden Ordensheeres den Entschluss des Rates früher reifen ließ. Die vorbehaltlose Unterstützung der Sache des Ordens aber muss noch andere Ursachen haben. Diesen gilt es im Folgenden nachzuspüren. Es soll vornehmlich anhand des noch unveröffentlichten Nachrichtenmaterials zu der städtischen Führungsschicht aus der Zeit kurz vor der Schlacht bei Tannenberg bis zum Thorner Friedensschluss von 1411 geschehen. Der Ablauf der Ereignisse, den Markian Pelech in seinem Aufsatz von 1987 über die Teilnahme der Altstadt Elbing am Großen Krieg zu-

¹ Gedruckt im Anhang von M. Pelech, *Die Teilnahme der Altstadt Elbing am Grossen Krieg (1409–1411)*, Beiträge zur Geschichte Westpreußens 10 (1987), S. 49–65, hier 65.

² E. Carstenn, *Geschichte der Hansestadt Elbing*, Elbing 1937, S. 188; O. Stavenhagen, *Livland und die Schlacht bei Tannenberg*, Baltische Monatsschrift 44 (1902), S. 235–381, hier 368.

sammengefügt hat, stellt dabei den Orientierungsrahmen. Im ersten Schritt soll der Versuch stehen, das Führungspersonal von um 1380 bis zur Tannenberg-Schlacht vor allem im Hinblick auf seine Nähe oder Ferne zur Landesherrschaft vorzustellen. Besonders vor dem Hintergrund von politisch motivierten Mordanschläge auf zwei Elbinger Bürgermeister gilt es danach im zweiten Schritt, in ähnlicher Weise das Führungspersonal nach der Schlacht bis etwa zum Frieden von Thorn von 1411 zu skizzieren. Im dritten Schritt soll die Bewältigung der politischen Krise nachgezeichnet werden. Am Schluss steht eine kurze Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse.

DAS ELBINGER FÜHRUNGSPERSONAL VON UM 1380 BIS ZUR SCHLACHT BEI TANNENBERG VON 1410

Elbing gehörte zu den wenigen preußischen Städten, in denen lübisches Recht galt, wenn auch mit Einschränkungen. Demnach setzte sich der Stadtrat im Idealfall aus 22 Ratmannen und vier Bürgermeistern zusammen. Rund zwei Drittel der lebenslanglich kooptierten Ratsmitglieder bildeten den regierenden oder sitzenden Rat, der Rest den sog. alten Rat. Beide Ratsteile traten unter der Bezeichnung „gemeiner Rat“ zusammen. Der Austausch zwischen sitzendem und altem Rat erfolgte gewöhnlich nach Ablauf des dritten Jahres.³

Spätestens im Laufe des 14. Jahrhunderts hatte sich die Gewohnheit verfestigt, dass sich der Rat insbesondere aus dem Kreise bestimmter Berufsgruppen oder Gewerbetreibenden erneuerte. Prosopographische Untersuchungen anhand des Elbinger Kriegsbuches von 1383 bis 1409 legen den Schluss nahe, dass vornehmlich wirtschaftlich erfolgreiche Kaufleute, Schiffer, Brauer und Fischhändler Ansprüche auf die Ratsfähigkeit begründen konnten. Die Mitglieder handwerklicher Berufe galten im Einklang mit dem lübischen Recht dagegen als nicht ratsfähig.⁴ Es versteht sich beinahe von selbst, dass die Zugehörigkeit zu einer bereits ratsfähigen Familie oder die Einheirat in seine solche Familie die Zuwahl in den Rat zu erleichtern pflegte.⁵ Identitätsstiftend auf die ratsfähigen Familien wirkte dabei die besondere Verehrung des heiligen Ritters und Drachentöters Georg. Sie fand ihren Ausdruck in der Georgsbruderschaft, in der Georgsbank im Artus-

³ M. Töppen, *Elbinger Antiquitäten. Ein Beitrag zur Geschichte des städtischen Lebens im Mittelalter*, Marienwerder 1870, S. 184; R. Czaja, *Urządnicy miejscy Elbląga do 1524 roku [Städtische Amtsträger in Elbing bis zum Jahr 1524]*, Elbląg 2010, S. 7–22.

⁴ Czaja, *Urządnicy* (wie Anm. 3), S. 9.

⁵ Demnächst D. Heckmann, *Schiffer der Altstadt Elbing um 1400: Rückgrat für Wirtschaft und Krieg*.

hof, in der Sorge für das St.-Georgs-Hospital vor dem Markttor und in einer freilich erst zu 1478 belegten Stiftung des Georg-Altars in der Stadtpfarrkirche⁶ sowie nicht zuletzt in der Nachahmung der ritterlichen Lebensweise. Eine große Rolle spielte gerade dabei die Rezeption der Artuslegende⁷, die mit dem Artushof und dem von diesem gegründeten Junkergarten ihren sichtbarsten Ausdruck fand.

Im Bürgermeisteramt⁸ der Altstadt Elbing sind zwischen 1380 und 1410 Hartwig d. Ä. Betke, Tidemann Rover, Johann d. J. Stolte, Johannes d. Ä. von Hervord, Gerhard von Thorn, Heinrich Damerow, Johannes d. M. Trugehorn, Arnd d. M. Rover, Johann d. M. von Thorn, Werner Wesseling, Lifhard d. M. von Hervord, Johann d. M. Rode und Johannes Werner⁹ nachweisbar. Zu den herausragenden gemeinsamen Merkmalen dieser Personengruppe gehört, dass die genannten Bürgermeister ausnahmslos Großkaufleute waren und einen Teil ihrer Einkünfte aus dem Besitz von Liegenschaften in Elbing und in der Stadtmark sowie aus Hypotheken- und Rentengeschäften bezogen. Immerhin gestattet es die Überlieferungslage, innerhalb dieser Gruppe Unterschiede heraus zu arbeiten. Demnach pflegten Hartwig d. Ä. Betke, Johan d. J. Stolte, Heinrich Damerow, Johann d. M. von Thorn, Lifhard d. M. von Hervord, Johann d. M. Rode und Johannes Werner ein besonders enges Verhältnis zur Landesherrschaft zu unterhalten. Als Indikatoren hierfür lassen sich Geschäftsbeziehungen mit dem Orden, die Beteiligung an diplomatischen Missionen des Ordens oder gar die Mitgliedschaft im hochmeisterlichen Rat benennen. So stand Johannes Werner¹⁰ mit dem Königsberger Großschäffer wegen des Tuchhandels und mit dem Komtur von Christburg wegen des Getreidehandels im Geschäftskontakt. Auch Johann d. J. Stolte pflegte die Geschäftspartnerschaft mit dem Christburger Komtur. Außerdem war er Nutznießer von dem Kapitalbedarf französischer oder flandrischer Preußenfahrer.¹¹ Der Ma-

⁶ P. Oliński, *Fundacje mieszczańskie w miastach pruskich w okresie średniowiecza i na progu czasów nowożytnych* [Bürgerstiftungen in preussischen Städten im Mittelalter und zu Beginn der Neuzeit], Toruń 2008, S. 239 f.

⁷ Siehe dazu S. Selzer, *Artushöfe im Ostseeraum. Ritterlich-höfische Kultur in den Städten des Preußenlandes im 14. und 15. Jahrhundert* (Kieler Werkstücke, Reihe D: Beiträge zur europäischen Geschichte des späten Mittelalters 8), Frankfurt/Main u. a. 1996; und E. Pilecka, *Średniowieczne dwory Artusa w Prusach. Świadectwo kształtowania się nowej świadomości mieszczańskiej* [Mittelalterliche Artushöfe in Preußen. Zeugnis der Gestaltung eines neuen städtischen Bewusstseins], Toruń 2005.

⁸ Zusammengestellt nach Czaja, *Urządnicy* (wie Anm. 3).

⁹ *Nowa księga rachunkowa starego miasta Elbląga*, Tl. 1: 1404–1410, Tl. 2: 1411–1414, hrsg. v. M. Pelech (Fontes 72–73), Warszawa–Poznań–Toruń 1987–1989, hier Tl. 1, Nr. 999.

¹⁰ Siehe dazu „Werner, Johannes d. Ä.“, in: *Elbinger Kriegsbuch (1383–1409). Rechnungen für städtische Aufgebote* (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 68), bearb. v. D. Heckmann unter Mitbearb. v. K. Kwiatkowski, Köln–Weimar–Wien 2013, S. 415–417.

¹¹ Siehe dazu „Stolte, Johan d. J.“, in: ebd., S. 394 f.

rienburger Großschäffer beteiligte sich an den Kosten für die Gesandtschaftsreisen von Heinrich Damerau von 1406.¹² Lifhard d. M. von Hervord handelte mit dem Ordensdiplomaten Dietrich von Logendorff¹³ und dem Danziger Stadtschreiber Krolau in London den englisch-preußischen Handelsvertrag vom 4. Dez. 1409 aus.¹⁴ Hochmeister Konrad Zöllner von Rothenstein verließ am 11. Oktober 1383 Hartwig Betke ob seiner treuen Dienste 11 Hufen und 9 Morgen Land in Hansdorf zu kulmischem Recht.¹⁵ Und Johann d. M. von Thorn zählte zu den Familien des pomesanischen Bischofs Johann Mönch, eines gebürtigen Elbingers, und saß obendrein im Rat des Hochmeisters.¹⁶

Die Überlieferungslage gestattet es, daneben eine zweite Riege von Bürgermeistern auszumachen. Diese kennzeichnet sich hauptsächlich dadurch, dass ihre Angehörigen ohne besondere Beziehungen zum Orden waren, zumindest ließen sich solche bislang nicht nachweisen. In diese zweite Riege lassen sich Tidemann Rover, Johannes d. Ä. von Hervord¹⁷, Gerhard von Thorn¹⁸, Johannes d. M. Trugehorn¹⁹ und Werner Wesseling²⁰ einordnen. Selbst wenn weitere Quellenfunde den Eindruck erhärten sollten, dass diese Leute keine besonderen Beziehungen zum Orden unterhielten, wäre es unzulässig, ihnen von vorne herein eine Gegnerschaft zum Orden zu unterstellen. Allenfalls ließe sich ein gewisser Abstand zur Landesherrschaft beobachten, der aber einer konstruktiven Zusammenarbeit mit dem Orden beispielsweise in Handelsangelegenheiten nicht entgegengestanden haben dürfte. Lediglich Arnd d. M. Rover könnte ein Sonderfall dargestellt haben. Eindeutige Quellenbelege dafür gibt es freilich nicht. Die fehlenden Nachweise einer persönlichen Beteiligung an den Litauenzügen des Ordens oder an den Landwehraufgeboten mögen aber in diese Richtung deuten. Arnds Teilnahme an der Befreiung des Herzogs von Geldern im Frühjahr 1389, der auf seinem Weg nach Preußen im neumärkischen Falkenburg gefangen gehalten wurde²¹, dürfte dem nicht widersprechen. Die Elbinger scheinen die Befreiungsaktion mehr als gesellschaftliches Großereignis denn als Kriegszug empfunden zu haben. Galt es doch, den eigenen Reichtum und das damit verbundene Ansehen öffentlich zur

¹² Siehe dazu „Damerow, Henrich d. J.“, in: ebd., S. 256 f.

¹³ Siehe dazu „Logendorff, Ditrich“, in: ebd., S. 315–318.

¹⁴ Siehe dazu „Heruorde, Lyfhard d. M. von“, in: ebd., S. 300–303.

¹⁵ Siehe „Beteke, Hartwich d. Ä.“, in: ebd., S. 211–213.

¹⁶ Siehe „Thorun, Johanes d. M. von“, in: ebd., S. 403–406.

¹⁷ Siehe „Heruorde, Johan d. Ä. von“, in: ebd., S. 297–300.

¹⁸ Siehe „Thorun, Gerd von“, in: ebd., S. 402 f.

¹⁹ Siehe „Drogehorn, Johan d. M.“, in: ebd., S. 262.

²⁰ Siehe „Wesseling, Werner“, in: ebd., S. 418 f.

²¹ Siehe W. Paravicini, *Die Preussenreisen des europäischen Adels*, Tl. 1 (Beihefte der Francia 17/1), Sigmaringen 1989, S. 245–253.

Schau zu stellen. Dementsprechend trat Arnd mit drei Streithengsten und drei Wäppnern auf. Andere aus der städtischen Oberschicht standen ihm in Nichts nach. Es gab sogar Leute wie Henrich Mekelborg und Claus Cornegil, die damals als Freiwillige mitgezogen sind.

Den bisherigen Beobachtungen nach verfestigt sich der Eindruck, dass von den 13 Personen der Altstadt Elbing, die zwischen 1380 und 1410 im Bürgermeisteramt nachweisbar sind, alleine sieben als Vertraute des Ordens gelten können. Bei vieren lässt sich ein gewisser Abstand zur Landesherrschaft unterstellen und lediglich bei einem Bürgermeister, nämlich bei Arnd d. M. Rover, vermag ein schwacher Hinweis seine ordenskritische Haltung anzudeuten.

Noch spärlicher als bei den Bürgermeistern sprudeln die Quellen bei den rund 50 Ratmannen, die zwischen 1380 und 1409 nachweisbar sind. Ungeachtet dessen überwiegt auch hier der Eindruck, als seien die einfachen Ratmannen loyale Ordensuntertanen gewesen, zumal die Quellen keinen gegenteiligen Anhaltspunkt liefern. Als besonders ordensnah können Claus d. J. Wulff, Johann d. J. Raw, Johann und Heinrich Krutzeburg oder Claus d. J. Dirgarde gelten.

DAS ELBINGER FÜHRUNGSPERSONAL IN DEN JAHREN 1410 UND 1411

Für das Jahr 1410 hat Czaja 27 Ratmannen ermittelt, darunter die Bürgermeister Johann von Thorn, Lifthard von Hervord, Johann Rode und Arnd Rover. Von diesen 27 Ratsgliedern sind mit Sicherheit Heinrich Altmann, Johann d. J. von Hervord, Tidemann von der Wyde und Johann Raw in der Schlacht bei Tannenberg vom 15. Juli 1410 geblieben. Bei Bertram Betke und Johann Krutzeburg ist es zumindest hoch wahrscheinlich, dass auch sie zu den Gefallenen zu rechnen sind. Was aber den Tod der beiden Bürgermeister Johann d. M. von Thorn und Johann Rode angeht, so gehen die Meinungen in der Forschung auseinander. Während Max Töppen noch davon ausging, die beiden seien auf dem Schlachtfeld bei Tannenberg umgekommen²², vermutete Edward Carstenn, Hochmeister Heinrich von Plauen habe sie beseitigen lassen.²³ Und Marian Biskup hält sie gar für Opfer eines Raubmordes.²⁴ Vorsichtiger hat sich Semrau dazu geäußert, indem er

²² A. Semrau, *Johann von Thorun, Bürgermeister der Altstadt Elbing*, † 1410, Mitteilungen des Copernicus-Vereins für Wissenschaft und Kunst zu Thorn 31 (1923), S. 37–42, hier 41.

²³ Carstenn (wie Anm. 2), S. 470 Anm. 6.

²⁴ M. Biskup, *Zwei Elbinger Kaufleute und Ratsherren (Mitte des 14. Bis Anfang des 15. Jahrhunderts): Johann von Volmenstein und Johann von Thorn*, in: *Akteure und Gegner der Hanse – Zur Prosopographie der Hansezeit* (Hansische Studien IX), hrsg. v. D. Kattinger, H. Wernicke unter Mitwirkung v. R.-G. Werlich, Weimar 1998, S. 93–107, hier 107.

schrrieb: *Näheres lässt sich wenigstens zur Zeit nicht ermitteln.*²⁵ Pelech meinte sogar, dass Johann von Thorns Schicksal ungeklärt bleiben muss.²⁶ Aus der Zusammenschau der wenigen vorhandenen Nachrichten drängt sich jedoch folgendes Bild auf: Johann von Thorn und Johann Rode mussten zwischen dem Abzug des polnisch-litauischen Belagerungsheeres vor der Marienburg vom 19. September 1410 und der Kür Heinrichs von Plauen zum Hochmeister, die am 9. November desselben Jahres stattgefunden hatte, zu Tode gekommen sein. Einer Eintragung aus dem Elbinger Kämmererbuch nach führten nämlich Johann von Thorn und Claus Wulff die Elbinger Gesandtschaft an, die Plauen noch in seiner Eigenschaft als Komtur von Schwetz in der Marienburg Ehrengeschenke überreicht hatte.²⁷ Hinzu kommt die Aufzeichnung einer Elbinger Geldausgabe zu Gunsten der Witwe von Johann Rode aus dem Jahr 1413. Hiernach habe Johann Rode auf einer Fahrt nach Neuenburg *van den Polan* Schaden genommen.²⁸ Die Nachricht, dass die Altstadt Elbing ein gemeinsames Requiem für die Gefallenen der Tannenberg-Schlacht und der beiden getöteten Bürgermeister begehren ließ²⁹, dürfte mittelbar belegen, dass nicht nur Johann Rode, sondern auch Johann von Thorn von den Polen Schaden genommen hatte.

Dass Johann von Thorn und Johann Rode sich nur schwer mit dem Verlust der Ordensherrschaft abfinden konnten, entging dem polnischen König nicht. Wladislaw Jagiello musste Elbing sogar ernstlich drohen, damit die Stadt sich zu Huldigungsverhandlungen bereitfand. Die Verhandlungen führten Johann von Thorn und Johann Werner³⁰, der übrigens seit 1414 zu den geschworenen Räten des Hochmeisters zählte³¹. Auf dem Städtetag vor Marienburg vom 10. August, den auch Thorn, Braunsberg und Danzig besendet hatten, handelten Johann von Thorn und Johann Rode zusätzliche Privilegien für die Altstadt Elbing aus.³² Kurz darauf fand sich Johann Rode wiederum beim König ein, um anschließend zu den Vertretern anderer preußischer Städte, die sich in Neuenburg versammelt hatten, zu stoßen. Dort sei *her Iohan zere beschidiget* worden, wie es in der Quelle heißt.³³ Polnischerseits gab es demnach genügend Beweggründe, solche politisch missliebi-

²⁵ Semrau (wie Anm. 22), S. 41.

²⁶ Pelech (wie Anm. 1), S. 61.

²⁷ *Nowa Księga* (wie Anm. 9), Tl. 1, Nr. 1015.

²⁸ Ebd., Tl. 2, Nr. 1327.

²⁹ Ebd., Tl. 1, Nr. 1047.

³⁰ Ebd., Nr. 1013.

³¹ Wie Anm. 10.

³² *Akten der Ständetage Preussens unter der Herrschaft des Deutschen Ordens*, hrsg. v. M. Töppen, Bd. 1: 1233–1435, Leipzig 1878 (Neudr.: Aalen 1974), Nr. 109, S. 156 f.

³³ *Nowa Księga* (wie Anm. 9), Tl. 1, Nr. 1013.

gen Leute – vielleicht unter dem Deckmantel des Straßenraubes – beseitigen zu lassen.

Die politische Führung in Elbing hatte im Krisenjahr 1410 auch den Rücktritt von Lifhard von Hervord vom Bürgermeisteramt zu verkräften. Wie bereits erwähnt, gehörte Lifhard mit dem Ordensdiplomaten Dietrich von Logendorff und dem Danziger Stadtschreiber Johann Krolau zu den preußischen Unterhändlern, die am 4. Dezember 1409 mit den Beauftragten des englischen Königs in London den preußisch-englischen Handelsvertrag ausgehandelt hatten.³⁴ Von daher ist die Vermutung naheliegend, dass es die Unzufriedenheit mit den wesentlichen Vertragsbedingungen war, die Lifhard wohl noch im Frühjahr 1410 veranlasst hatte, sein Bürgermeisteramt nieder zu legen.³⁵ Seinen Platz hat wohl Johann Werner eingenommen.³⁶

Der Elbinger Rat scheint aber erst 1411 damit begonnen zu haben, die kriegsbedingten Lücken in seinen Reihen mit neuen Mitgliedern zu schließen. Für die zweite Hälfte des Jahres 1410 lassen sich indes Umschichtungen und Kumulierungen von Ratsaufgaben erkennen. So hatte der neu in den Rat kooptierte Claus von Krossen den Befehl über das Landwehraufgebot inne, das vor der Schlacht von Tannenberg zur Deckung von Thorn eingesetzt war. Und nach der Schlacht war er mit den Aufgaben des Kriegsschäffers betraut, die dem gefallenen Heinrich Altmann oblegen waren. Aus persönlichen Gründen hatte Claus von Krossen während der Winterreise von 1400 nach Samaiten, die Aufgebotsverpflichtung von Heinrich Altmann übernommen, sodass diese Annahme nicht unbegründet erscheint. Innerhalb des Rates genoss Claus ein derartiges Vertrauen, dass er Ende des Jahres 1410 zu den Vorverhandlungen für den 1. Thorner Frieden vom 1. Februar 1411 entsandt wurde.³⁷ Umschichtungen von Ratsaufgaben sind vor allem hinsichtlich des Befestigungsbaues zu erkennen. Der Rat beauftragte gleich zwei seiner Mitglieder mit der Schafferei für die Bollwerke, nämlich den Ältermann der mit dem Bürgerschießgarten eng verbundenen Blasiusbruderschaft Claus Kustrate und den Kaufmann Claus d. J. Volmersten. Auch diese beiden Schäffer gehörten erst seit 1410 dem Rat an. Nachdem just 1409 und 1410 beträchtliche Teile der

³⁴ E. Weise, *Die Staatsverträge des Deutschen Ordens in Preußen im 15. Jahrhundert*, Bd. 1, Marburg ²1970, Nr. 60; *Nowa Księga* (wie Anm. 9), Tl. 1, Nrn. 766, 769 f., 783, 1002; *Die Reccesse und andere Akten der Hansetage 1256–1430*, Bd. 5, bearb. v. K. Koppmann, Leipzig 1880 (Neudr.: Hildesheim–New York 1975), Nr. 655 § 20; S. Jenks, *England, die Hanse und Preußen. Handel und Diplomatie, 1377–1474*, Bd. 1–3 (Quellen und Darstellungen zur Hanseischen Geschichte, N.F. 38,1–3), Köln–Wien 1992, S. 539–549.

³⁵ *Nowa Księga* (wie Anm. 9), Tl. 1, Nrn. 741, 743 f., 746.

³⁶ Czaja, *Urządnicy* (wie Anm. 3), S. 89, Anm. 385.

³⁷ Siehe „Krossen, Claus von“ (wie Anm. 10), S. 244–246.

städtischen Ummauerung eingestürzt waren³⁸, duldeten die Erledigung ihrer Aufgaben keinen Aufschub.

Mit der gewohnten Kür des Rates an Petri Stuhlfeier 1411 (22. Februar) traten Niclos Busdorff³⁹, Tidemann von Monster, Claus Birsmit⁴⁰ und Heinrich Palborn auf den Plan. Unter den neuen Ratsgliedern heben sich Tidemann von Monster und Heinrich Palborn durch ihre Nähe zum Orden ab. Mit Sicherheit darf Tidemann als enger Vertrauter des Ordens gelten. Er war nämlich zwischen 1398 und 1402 Schreiber des Königsberger Großschäffers und danach bis 1410 Elbinger Wirt des Komturs von Brandenburg gewesen. Mit Hermann Huxer, dem Thorner Lieger des Großschäffers, unterhielt Tidemann zweitweise eine Handelsgesellschaft. Zu Tidemanns Kunden zählte übrigens auch der Komtur von Balga.⁴¹ Auch bei Heinrich Palborn gibt es deutliche Hinweise auf enge Beziehungen zur Ordensleitung.⁴² Insoweit wäre es nicht verfehlt, in den beiden einen gewissen Ersatz für die 1410 ermordeten Johann von Thorn und Johann Rode zu sehen. Ungeachtet dessen hatte allem Anschein nach Hochmeister Heinrich von Plauen im Jahre 1413 die Aufnahme des Englandfahrers und Bierhändlers Claus Bruggemann in den Rat durchgesetzt, was der Rat nach Plauns Sturz allerdings wieder rückgängig machen ließ.⁴³ Mit Sicherheit sah er in dem Vorstoß Plauns einen unerträglichen Eingriff in die städtischen Freiheiten.

BEWÄLTIGUNG DER POLITISCHEN KRISE

Da die Skizzen der soeben vorgestellten Mitglieder der Elbinger Führungsschicht nicht einmal für die Zeit nach der verlorenen Schlacht bei Tannenberg nennenswerte Ansätze für eine ordensfeindliche Haltung bieten, gilt es, an dieser Stelle die Ratspolitik in den Ablauf der Ereignisse zwischen dem 15. Juli 1410, dem Datum der Schlacht bei Tannenberg, und dem Abschluss des 1. Thorner Friedens vom 1. Februar 1411 einzublenden. Als Eckdaten für die politische Krise der Altstadt Elbing lassen sich der 22. Juli, der mutmaßliche Tag der Huldigung vor dem polnischen König zu Samrodt bei Mohrunen, und der 9. Oktober 1410 festlegen, auf den die Stadt das eingangs zitierte Entschuldigungsschreiben an Heinrich von Plauen datiert hatte. Dazwischen lag der Städtetag vor Marienburg vom

³⁸ Töppen (wie Anm. 3), S. 92; Pelech (wie Anm. 1), S. 52.

³⁹ Siehe „Busdorff, Niclos“ (wie Anm. 10), S. 228 f.

⁴⁰ Siehe „Birsmit“ (wie Anm. 10), S. 217 f.

⁴¹ Siehe „Monstir, Tyde von“ (wie Anm. 10), S. 338 f.

⁴² Siehe „Palborn, Heinrich“ (wie Anm. 10), S. 348 f.

⁴³ Siehe „Bruggeman, Claus“ (wie Anm. 10), S. 226.

10. August, auf dem Thorn, Elbing, Braunsberg und Danzig dem polnischen König die Erweiterung ihrer Privilegien abgehandelt hatten. Die neu gewonnenen Rechte und Freiheiten scheint die Elbinger Führungsschicht dennoch nicht von ihren Vorbehalten gegenüber der polnischen Herrschaft abgehalten zu haben. Johann Rode hatte diese sicherlich nochmals während der Tagfahrt zu Neuenburg, die Krzysztof Kwiatkowski zu Recht auf die Zeit zwischen dem 20. und 30. August datiert hat⁴⁴, trotz oder gerade wegen einer vorausgegangenen Unterredung mit Wladislaus Jagiello bekräftigt. Rode ist – wie geschildert – damit auf heftigen Widerspruch gestoßen. Elbing hielt an dem eingeschlagenen Kurs fest. Obwohl die Stadt nicht zuletzt aus Furcht vor Plünderungen half, das polnische Belagerungsheer vor der Marienburg mit kriegswichtigen Gütern und Proviant zu versorgen und zudem hochgestellte Persönlichkeiten mit Geschenken ehrte⁴⁵, trat der Rat heimlich in Verbindung zu dem Hochmeisterstatthalter Heinrich von Plauen. Mittelsmänner bei dieser hochverräterischen Handlung waren der Elbinger Schiffer Heinrich Husmann und der Söldnerführer Heinrich d. Ä. von Plauen, der damals mit seinen Reisingen zu Balga lag.⁴⁶ Die Rückkehr Elbings unter die Ordensherrschaft Ende September leitete das Verhalten des litauischen Großfürsten Witold ein: Anfang September entsandte der Rat Johann von Thorn und den Kriegsschäffer Claus von Krossen zum König vor die Marienburg und anschließend zum Großfürsten, der sein Heerlager bei Preußisch Holland aufgeschlagen hatte.⁴⁷ Die Anwesenheit des Kriegsschäffers sowie ein wohl zum 10. September in Frauenburg anberaumter Städtetag⁴⁸ deuten an, dass die Bedrohung durch den Orden insbesondere nach dem Eintreffen des Entsatzheeres unter dem livländischen Marschall Hermann Vincke angeschwollen war. Witold eilte ihm bis an die Passarge entgegen. Von dort zog er sich aber nach Warnungen des ermländischen Bischofs⁴⁹ und wohl auch eines Elbinger Boten, den polnische Bewaffnete bis zur Passarge geleiteten⁵⁰, zum Hauptheer vor der Marienburg zurück, nicht bevor er mit dem Komtur von Goldingen am 8. September einen auf 14 Tage befristeten Waffenstillstand ausgehandelt hatte. Diesen und die gegebene Geleitzusage woll-

⁴⁴ K. Kwiatkowski, *Wyprawa letnia 1410 roku [Der Sommerfeldzug von 1410]*, in: S. Józwiak, K. Kwiatkowski, A. Szweida, S. Szybkowski, *Wojna Polski i Litwy z zakonem krzyżackim w latach 1409–1411 [Der Krieg Polens und Litauens gegen den Deutschen Orden 1409–1411]*, Malbork 2010, S. 238–563, hier 547.

⁴⁵ Pelech (wie Anm. 1), S. 59.

⁴⁶ Siehe „Husman, Heinrich“ (wie Anm. 10), S. 308.

⁴⁷ Kwiatkowski, *Wyprawa* (wie Anm. 44), S. 546; *Nowa Księga* (wie Anm. 9), Tl. 1, Nr. 1014.

⁴⁸ Kwiatkowski, *Wyprawa* (wie Anm. 44), S. 550 f.

⁴⁹ *Scriptores rerum Prussicarum*, Bd. 3, hrsg. v. Th. Hirsch, M. Töppen, E. Strehlke, Leipzig 1866 (Neudr.: Frankfurt/Main 1965), S. 79–388, hier 321.

⁵⁰ *Nowa Księga* (wie Anm. 9), Tl. 1, Nr. 1014.

ten die livländischen Heerführer nutzen, um mit ihren belagerten preußischen Ordensbrüdern am 14. September in der Marienburg zusammenzutreffen.⁵¹ Witold traf am 11. oder 12. September vor der Marienburg ein.⁵² Der danach eingeleitete Abzug der litauischen und polnischen Streitkräfte und die damit verbundenen Aufhebung der Belagerung am 19. September hatte keineswegs die sofortige Übergabe der Elbinger Burg durch die polnische und litauische Besatzung zur Folge. Die Bitte des Elbinger Komturs Werner von Tettingen an Heinrich von Plauen vom 29. September um Verstärkung zeigt an, dass er mit der Belagerung der Burg erst wenige Tage vorher ernsthaft begonnen hatte. Die Besatzung harrete immerhin noch rund drei Wochen aus, denn am 25. Oktober gerieten die gegen freien Abzug heimwärts ziehenden Polen mit den Rastenburgern in ein Gefecht.⁵³ In dieser ereignisreichen Zeit blieb der Elbinger Rat nicht untätig. Zunächst versuchte er, Plauen und Tettingen gnädig zu stimmen, indem er wohl zwischen dem 19. und 29. September die beiden mit einer Last Bier, die er nach Marienburg schiffen ließ, ehrte.⁵⁴ Bald darauf begann die Stadt, den Orden tatkräftig zu unterstützen. Bei der Belagerung der Elbinger Burg setzte sie beispielsweise eigene Söldner ein. Der Fischhof und die Badstuben gingen damals in Flammen auf.⁵⁵ Dem eingangs zitierten Entschuldigungsschreiben vom 9. Oktober verhalf die Stadt Nachdruck mit einem Aufgebot, das sie zum livländischen Landmarschall ins Kulmerland schickte.⁵⁶ Dort organisierte der Marschall die Belagerung der von polnischen Streitkräften gehaltenen Burg Rehden.⁵⁷ Ein weiteres Aufgebot entsandte der Rat nach Neidenburg zur Verstärkung der dortigen Landwehr.⁵⁸ Ende des Jahres erscheint das Vertrauen zwischen der Ordensleitung und dem Elbinger Rat vollends wiederhergestellt, denn der Elbinger Ratmann Claus von Krossen nahm an den Vorverhandlungen zum Thorner Frieden teil.⁵⁹ Im Kontrast zur Altstadt stand die Politik der Neustadt. Auch wenn hier die Quellenlage nur sehr dürftig ist, lässt sich dennoch erkennen, dass der Rat der Neustadt Elbing sich rasch mit dem neuen Landesherrn ins Benehmen gesetzt hatte; denn noch im Juli 1410 hat-

⁵¹ Stavenhagen (wie Anm. 2), S. 334 f.

⁵² Kwiatkowski, *Wyprawa* (wie Anm. 44), S. 548.

⁵³ Pelech (wie Anm. 1), S. 58 f.; und GStA PK, XX. HA Hist. StA Königsberg, OBA Nr. 1340 (zu 1410 Sept. 29).

⁵⁴ Pelech (wie Anm. 1), S. 59, und *Nowa Księga* (wie Anm. 9), Tl. 1, Nr. 1005..

⁵⁵ *Nowa Księga* (wie Anm. 9), Tl. 1, Nr. 1064.

⁵⁶ Ebd., Nr. 1136.

⁵⁷ K. Kwiatkowski, *Neue Quellen aus dem Kreis des Deutschen Ordens zum Krieg von 1410–1411*, *Zapiski Historyczne* 75 (2010), 4, S. 601–646, hier 627 f., Nr. 17 (zu 1410 Okt. 15).

⁵⁸ *Nowa Księga* (wie Anm. 9), Tl. 1, Nr. 1135.

⁵⁹ Ebd., Nr. 1137; s. dagegen Pelech (wie Anm. 1), S. 60, der von einem militärischen Kontingent spricht.

te der polnische König die Neustadt mit den Dörfern Grunau und Neuendorf begabt.⁶⁰ Bald nach der Wiederherstellung der Ordensherrschaft ließ der Elbinger Komtur den Bürgermeister der Neustadt inhaftieren, angeblich wegen der Klage zweier Bürger. So stellte es wenigstens der Hauskomtur in einem Schreiben an den Hochmeister vom 15. Dez. 1410 dar.⁶¹ Das Lob des polnischen Chronisten Jan Długosz, Elbing habe sich bald nach der Niederlage von Tannenberg gegenüber dem polnischen König als sehr aufschlussreich erwiesen, sowie die Behauptung in einer i. J. 1453 abgefassten Denkschrift des Ordens, Elbing habe damals dem Orden nicht nur die Rückgabe der Burg verwehrt, sondern auch Ordensangehörige festgesetzt⁶², passt zu dem politischen Verhalten der Neustadt, nicht aber zu dem der Altstadt.

ZUSAMMENFASSUNG

Die wesentlichen Ergebnisse der vorgestellten Beobachtungen lassen sich wie folgt kurz zusammenfassen: Von den zwischen 1380 und 1410 im Bürgermeisteramt der Altstadt Elbing nachgewiesenen Personen können über die Hälfte als Vertraute des Ordens gelten. Zudem lassen sich beinahe alle übrigen als ordensnah qualifizieren. Das Verhalten auch der einfachen Ratsleute gibt trotz der dürftigeren Quellenlage keinen Anlass, gegenteilige Vermutungen zu äußern. Es erstaunt demnach nicht, wenn vor diesem personellen Hintergrund die Altstadt Elbing sich schwertat, die machtpolitischen Gegebenheiten zu ertragen, die nach der Schlacht bei Tannenberg eingetreten sind. Ungeachtet der polnisch-litauischen Besetzung des Elbinger Schlosses nahm der Rat der Altstadt heimlich Verbindung mit der Ordensleitung auf. Sie mündete nach dem Abzug des polnischen Belagerungsheeres vor Marienburg in die offene Unterstützung des Ordens ein, sei es mittels Beteiligung an der Belagerung der polnisch-litauischen Burgbesatzung oder sei es mittels Gestellung von Aufgeboten zur Rückeroberung oder Sicherung von Landesteilen durch den Orden. Die Elbinger Teilnahme an den Vorverhandlungen des 1. Thorner Friedens zeigt an, dass das Vertrauensverhältnis zwischen der Altstadt und dem Orden das Vorkriegsniveau erreicht haben dürfte. Anderslautende Nachrichten passen dagegen eher zum politischen Verhalten der Neustadt Elbing als zu dem der Altstadt.

⁶⁰ *Akten der Ständetage Preussens* (wie Anm. 32), Nr. 93, S. 141 f.

⁶¹ Dies geht aus einem Schreiben des Hauskomturs an den Hochmeister hervor, XX. HA Hist. StA Königsberg, OBA Nr. 1604. Das Schreiben ist ins Jahr 1410 zu datieren, denn der Hauskomtur erwähnt den bevorstehenden Besuch des Hochmeisters in der Stadt. Aus den Elbinger Stadtrechnungen geht hervor, dass die Huldigungsbesuch Plauens noch im Rechnungsjahr 1410 stattgefunden hat, *Nowa Księga* (wie Anm. 9), Tl. 1, Nr. 1043.

⁶² Pelech (wie Anm. 1), S. 53.



SVEN EKDAHL (GÖTEBORG/BERLIN)

DER 1. THORNER FRIEDEN (1411) IM SPIEGEL DER SÖLDNERFRAGE

Das Jahr 2010 hat anlässlich der 600-Jahrfeier der berühmten Schlacht bei Tannenberg-Grunwald-Žalgiris eine unüberschaubare Fülle von Literatur zum Thema des „Großen Krieges“ zwischen Polen-Litauen und dem Deutschen Orden in Preußen in den Jahren 1409 bis 1411 zur Folge gehabt. Ich brauche nur auf die mehr als 1150 Titel umfassende „Bibliografia grunwaldzka“ hinzuweisen, die in der Wojewodschaftsbibliothek in Olsztyn (Allenstein) für die Jahre 1990 bis 2010 erstellt wurde und trotz der umfangreichen Arbeit der drei Bearbeiterinnen keineswegs vollständig ist.¹ Viele Veröffentlichungen sind publizistischer Natur und werden bald vergessen sein, aber es gibt auch wissenschaftliche Werke von bestehendem Wert. Von solchen, ich möchte sagen „Leuchttürmen“, die aus dem Meer der Publizistik und der Populärliteratur herausragen und in Polen erschienen sind, will ich hier nur drei Beispiele erwähnen. Ich denke zunächst an den zweibändigen und 4 Kilogramm schweren Grunwald-Ausstellungskatalog des königlichen Schlosses auf dem Wawel mit vielen Beiträgen, farbigen Abbildungen und einer Bibliographie mit rund 1450 Titeln.² Von großer Bedeutung ist ferner das fast 850 Seiten umfassende Buch über den genannten Krieg, das vom Schlossmuseum Malbork (Marienburg) herausgegeben und von drei Historikern der Nicolaus-Copernicus-Universität und einem weiteren Kollegen von der Universität Gdańsk (Danzig) verfasst wurde.³ Dieses Werk wird durch seine Quellennähe und gründliche Auswertung der Archivalien des Deutschen Ordens im Geheimen

¹ A. Romulewicz, A. Wysocka, S. Bialecka, *Bibliografia grunwaldzka za lata 1990–2010*, Olsztyn 2010. Eine ergänzende Bibliographie ist zur Zeit in Arbeit.

² *Na znak świętego zwycięstwa w sześćsetną rocznicę bitwy pod Grunwaldem. Katalog wystawy 15 lipca – 30 września 2010*, Kraków 2010, Bd. I: *Studia*; Bd. II: *Noty katalogowe*; Bibliographie in Bd. II, S. 403–432.

³ S. Józwiak, K. Kwiatkowski, A. Szweda, S. Szybkowski, *Wojna Polski i Litwy z zakonem krzyżackim w latach 1409–1411*, Malbork 2010; Bibliographie auf S. 766–813.

Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz in Berlin, namentlich des Ordensbriefarchivs (OBA)⁴, ein Standardwerk bleiben. Hier umfasst das Quellen- und Literaturverzeichnis 48 Seiten. Schließlich sei auch der Ausstellungskatalog „Grunwald – 600 lat chwały“ (Grunwald – 600 Jahre Ehre) des Hauptarchivs Alter Akten in Warszawa (Warschau) genannt.⁵ Darin finden sich unter anderem hervorragende Abbildungen von Vertragsurkunden und Siegeln, beispielsweise von der Urkunde des Hochmeisters Heinrich von Plauen über den 1. Thorner Frieden am 1. Februar 1411.⁶ Am 14. Mai 2011 wurde übrigens in Kooperation mit dem Deutschen Historischen Institut Warschau eine Tagung im Archiwum Głównie Akt Dawnych (AGAD; dt. Hauptarchiv Alter Akten) zum Thema „Der erste Thorner Frieden 1411 und seine Bedeutung für die Geschichte Zentral- und Ostmitteleuropas“ veranstaltet. Die dort gehaltenen Vorträge sind als Veröffentlichung in der Reihe „Miscellanea Historica Archivistica“ des AGAD vorgesehen.⁷

Als ich vor nunmehr drei Jahren auf einer Tagung in Bytów (dt. Bütow) im Oktober 2008 von Professor Czaja gebeten wurde, einen Vortrag mit Bezug auf den 1. Thorner Frieden auf dieser Ordines Militares-Tagung in Toruń (Thorn) zu halten, war die bevorstehende Fülle und Intensität der polnischen Forschung auch zu diesem Thema nicht vorauszusehen.

Trotz der umfassenden Literatur gibt es bisher keine Untersuchung über den Friedensschluss in Bezug auf die Söldnerfrage im Ordensland und in Polen, weder in der älteren Forschung, noch in den jüngsten Beiträgen der Kollegen Józwiak, Kwiatkowski, Szweda, Szybkowski und Grabowski. Sie befassen sich mit anderen Aspekten der Thematik.⁸

Ausgangspunkt meiner Überlegungen sind meine neuen Forschungsergebnisse über die Anwerbung von Söldnern vor der Schlacht bei Tannenberg-Grunwald,

⁴ Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Berlin, XX. Hauptabteilung Historisches Staatsarchiv Königsberg, Ordensbriefarchiv (GStA PK, XX. HA StA. Kbg., OBA). Im Folgenden wird der Bestand nur als OBA mit der betreffenden Nummer des Briefes zitiert.

⁵ *Grunwald. 600 lat chwały. Katalog wystawy*, hrsg. v. J. Grabowski, Warszawa 2010.

⁶ Ebd., S. 132–133.

⁷ In Bd. XIX unter der Hauptredaktion von Jacek Krochmal. Von den Vorträgen mögen hier vier genannt werden: S. Flemmig, *Der Erste Thorner Friede in den Beziehungen des Deutschen Ordens zum Reich*; S. Szybkowski, *Die personelle Umgebung von König Władysław Jagiello während der Januarverhandlungen mit dem Deutschen Orden im Jahr 1411*; A. Szweda, *Wie wurden die im 1. Thorner Frieden festgehaltenen Vertragsbedingungen im weiteren Verlauf der Beziehungen zwischen Polen und dem Deutschen Orden eingehalten?*; J. Tandecki, *Die preußischen Städte vor und nach dem Thorner Frieden vom 1. Feb. 1411*.

⁸ Siehe dazu die entsprechenden Kapitel und Abschnitte in dem oben genannten Buch *Wojna Polski i Litwy* (wie Anm. 3), vor allem Kapitel VI, S. 694–747; sowie, was Janusz Grabowski betrifft, S. 49–56, 132 in dem Ausstellungskatalog *Grunwald. 600 lat chwały* (wie Anm. 5).

die ich während eines Vortrags auf der genannten Konferenz in Bytów im Oktober 2008 vorstellte.⁹ Es ging dabei u. a. um meine Neudatierung einer wichtigen Quelle im Ordensbriefarchiv (OBA 1250), die bis dahin in der Forschung immer auf den 26. Januar 1410 datiert worden war,¹⁰ die jedoch erst fünf Wochen vor der Schlacht, am 8. Juni, entstanden ist¹¹. Diese bedeutsame Neudatierung hat inzwischen auch in der polnischen Geschichtsschreibung einen festen Platz gefunden.¹² Sie hat als „Kettenreaktion“ zu weiteren wichtigen Untersuchungen aus meiner Feder in Bezug auf die Politik und die Söldnerwerbungen des Deutschen Ordens und Polen-Litauens während der letzten Monate und Wochen vor der Schlacht geführt.¹³ Auch jene Ergebnisse sind von den polnischen Kollegen voll angenommen worden.¹⁴ Ich will sie hier nicht im Einzelnen wiederholen, möchte jedoch erneut die Bedeutung des vom Hochmeister Ulrich von Jungingen Mitte

⁹ Der Vortrag erschien zwei Jahre später im Druck. S. Ekdahl, *Die Söldnerwerbungen des Deutschen Ordens für einen geplanten Angriff auf Polen am 1. Juni 1410. Ein Beitrag zur Vorgeschichte der Schlacht bei Tannenberg*, in: *Beiträge zur Militärgeschichte des Preußenlandes von der Ordenszeit bis zum Zeitalter der Weltkriege* (Tagungsberichte der Historischen Kommission für ost- und westpreußische Landesforschung 25), hrsg. v. B. Jähnig, Marburg 2010, S. 89–102.

¹⁰ Siehe beispielsweise S. Józwiak, *Wywiad i kontrwywiad w państwie zakonu krzyżackiego w Prusach. Studium nad sposobami pozyskiwania i wykorzystywaniem poufnych informacji w późnym średniowieczu*, Malbork 2004, S. 19, 164, 197, 203, 241.

¹¹ Ekdahl, *Die Söldnerwerbungen* (wie Anm. 9), S. 97–99.

¹² Siehe beispielsweise Sławomir Józwiak in *Wojna Polski i Litwy* (wie Anm. 3), S. 221 mit der langen Anm. 182, die weitere Argumente für die Richtigkeit der Neudatierung bringt; ders., *Spionage zur Zeit des polnisch-litauischen Krieges gegen den Deutschen Orden 1409–1411*, in: *Tannenberg-Grunwald-Žalgiris 1410: Krieg und Frieden im späten Mittelalter* (Deutsches Historisches Institut Warschau. Quellen und Studien 26), hrsg. v. W. Paravicini, R. Petrauskas, G. Vercamer, Wiesbaden 2012, S. 191–197, hier 195.

¹³ S. Ekdahl, *Diplomatie und Söldnerwerbung vor der Schlacht bei Žalgiris*, in: *Lietuvos istorijos studijos* 25 (2010), S. 48–61; ders., *Nabor najemnikow pjered Grjunwaldskoi bitwoi 1410 g. w konteksti politiki i diplomatii epochi* [Die Söldnerwerbung vor der Grunwald-Schlacht 1410 im politischen und diplomatischen Kontext der Epoche], *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana* 2010, 2, S. 17–24; ders., *Politics, Diplomacy and the Recruitment of Mercenaries before the Battle of Tannenberg-Grunwald-Žalgiris in 1410*, in: *The Military Orders*, vol. 5: *Politics & Power*, ed. P. Edbury, Aldershot 2012, S. 329–336. Eine übersichtliche Darstellung der Söldnerfrage im Lichte der politischen Ereignisse bietet auch die Einleitung zum zweiten Band der Soldbuchedition: *Das Soldbuch des Deutschen Ordens 1410/1411*, Teil II: *Indices mit personengeschichtlichen Kommentaren* (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 23/II), bearb. v. S. Ekdahl, Köln–Weimar–Wien 2010, S. 1–12. (Zu Teil I siehe Anm. 47). Siehe ferner die in Anm. 15 und 18 angeführte Literatur.

¹⁴ Siehe beispielsweise Józwiak, *Spionage* (wie Anm. 12), S. 195 (allerdings ohne Hinweis auf die Provenienz der Behauptungen); J. Szymczak, *W 600-lecie Wielkiej wojny z zakonem krzyżackim (od Łęczycy 17 VII 1409 do Torunia 1 II 1411)*, in: *Na znak świętego zwycięstwa* (wie Anm. 2), Bd. I, S. 13–40, hier 23 f.

Mai 1410 verhängten Werbungsstopps für Söldner, der zwei Wochen später aufgehoben werden musste, unterstreichen.¹⁵ Bedingt war diese Maßnahme durch die mit König Sigmund von Ungarn sowie mit dem polnischen König Jagiello und dem litauischen Großfürsten Witold (lit. Vytautas) Mitte April in Käsmark (ung. Késmárk) vereinbarten, aber nie zustande gekommenen Friedensverhandlungen in Thorn am 17. Juni.¹⁶ Nur der Hochmeister mit seiner Entourage und einem Teil des Ordensheeres sowie eine ungarische Gesandtschaft ohne den König sind dort erschienen. Der Deutsche Orden hat dadurch eine schwere diplomatische Niederlage mit katastrophalen Folgen erlitten, denn erstens hatte Ulrich von Jungingen wegen der vorgesehenen Verhandlungen auf einen von ihm geplanten Überraschungsangriff auf Polen am 1. Juni verzichten müssen¹⁷, und zweitens ließen sich wegen des Werbungsstopps große Söldnerscharen aus Böhmen und Mähren von Jagiello anwerben.¹⁸ Sie hatten zunächst in den Dienst des Ordens treten wollen, waren aber aus den genannten Gründen abgewiesen worden und gingen deshalb aus finanziellen Erwägungen zu den Polen über. Außerdem kamen einige tausend Söldner durch den zweiwöchigen Werbungsstopp zu spät nach Preußen, um an der Feldschlacht am 15. Juli im Heer der Ordensritter teilnehmen zu können.¹⁹ So wurde einerseits die Streitmacht des Deutschen Ordens geschwächt, andererseits die der Polen und Litauer entsprechend gestärkt. Großfürst Witold hat

¹⁵ S. Ekdahl, *W przededniu bitwy grunwaldzkiej. Dyplomacja i werbowanie żołnierzy zaciężnych w czerwcu 1410 r.*, in: *Wojna, pamięć, tożsamość. O bitwach i mitach bitewnych*, hrsg. v. J. M. Piskorski, Warszawa 2012, S. 81–89 (Text) und 169–175 (Fußnoten) mit den dort angeführten Literaturhinweisen. Auf S. 80 ebd. eine Karte über den Aufmarsch der Heere: „Trasa marszu armii na pole bitwy pod Grunwaldem (według Svena Ekdahla, 2012)“. Über den Solddienst für den Deutschen Orden unterrichtet S. Ekdahl, *The Teutonic Order's Mercenaries during the 'Great War' with Poland-Lithuania (1409–11)*, in: *Mercenaries and Paid Men. The Mercenary Identity in the Middle Ages. Proceedings of a Conference held at University of Wales, Swansea, 7th–9th July 2005* (History of Warfare 47), ed. John France, Leiden, Boston 2008, S. 345–361. Siehe ferner Uwe Tresp, *Söldner aus den Ländern der Böhmisches Krone in den Kriegen zwischen dem Deutschen Orden und Polen-Litauen zu Beginn des 15. Jahrhunderts*, in: *Tannenberg-Grunwald-Žalgiris* (wie Anm. 12), S. 135–158, hier 149. Vgl. hierzu auch G. Vercamer, *Die Freien im Deutschordensland Preußen als militärischer Rückhalt Ende des 14. – Anfang des 15. Jahrhunderts*, in: *Tannenberg-Grunwald-Žalgiris* (wie Anm. 12), S. 175–197, hier 186.

¹⁶ Erstmalige ausführliche Analyse bei Ekdahl, *Diplomatie und Söldnerwerbung* (wie Anm. 13). Weitere Literatur in Anm. 13 und 15, u. a. Ekdahl, *Politics, Diplomacy and the Recruitment of Mercenaries* (wie Anm. 13).

¹⁷ Ebd. und beispielsweise Ekdahl, *Die Söldnerwerbungen* (wie Anm. 9), S. 101; ders., *W przededniu* (wie Anm. 15).

¹⁸ S. Ekdahl, *Polnische Söldnerwerbungen vor der Schlacht bei Tannenberg (Grunwald)*, in: *Non sensistis gladios. Studia ofiarowane Marianowi Głowskiemu w 70. rocznicę urodzin*, hrsg. v. O. Ławryniewicz, J. Maik, P. A. Nowakowski, Łódź 2011, S. 121–134.

¹⁹ Hierzu vor allem die grundlegende Untersuchung von S. Ekdahl, *Kilka uwag o księdze żołdu*

übrigens mit der beachtlichen Summe von 20 000 Schock Groschen zum Erfolg der polnischen Werbungen beigetragen.²⁰ Wichtig ist in diesem Zusammenhang, dass Jagiełło es verstanden hat, mit verlockenden finanziellen Zusagen die Söldner auf seine Seite zu ziehen, denn er hat im Gegensatz zum Hochmeister großzügig Schadensersatz für verlorene Pferde und Ausrüstung versprochen.²¹ Das konnte den auf finanziellen Gewinn bedachten Söldnern nicht gleichgültig sein, und so wuchs ihre Anzahl im Heer der Unionsreiche beträchtlich. Die alte Behauptung von Oskar Halecki, „the Poles could only enlist a small number of Czech mercenaries“, die auch in der litauischen Forschung vertreten wird,²² hat sich als unzutreffend erwiesen.²³

Nach den Ausführungen von Jan Długosz in den *Annales* wurde auf einer Reichsversammlung in Kraków Ende April 1410 beschlossen, umfassende Werbungen durchzuführen.²⁴ Es wurde betont, dass man durch sie die Söldner davon abhalten würde, zum Feind zu ziehen und dadurch dessen Kampfstärke zu vermehren. Auch meinte der damalige Marschall von Polen, Zbigniew von Brześć, dass fremde Hilfstruppen vorzuziehen seien, weil sie im Falle des Sieges nicht mit den Mitteln des polnischen Reiches, sondern denen der Feinde befriedigt werden könnten. Im Falle einer Niederlage aber „würde es weder solche geben, die Ansprüche erheben würden, noch solche, an die man sich seiner Ansprüche halber wenden könnte“.²⁵

Diese von Długosz wiedergegebene Aussage des polnischen Marschalls ist hochinteressant und stützt meine Ansicht, dass Jagiełło sozusagen einen Wechsel auf die Zukunft gezogen hat. Er hat meines Erachtens alles auf eine Karte gesetzt, um eine Feldschlacht zu gewinnen und danach – was ebenso wichtig erschien – die Hauptburg des Deutschen Ordens einzunehmen, denn dort befand sich der sehr große und von Mythen umwobene Schatzkammer (*Tresel*) der Ordensritter.

Zakonu Krzyżackiego z okresu „Wielkiej Wojny” 1410–1411, Zapiski Historyczne 33 (1968), 3, S. 111–130. Siehe auch die in Anm. 13, 15, 18 angeführte Literatur.

²⁰ Ekdahl, *Polnische Söldnerwerbungen* (wie Anm. 18), S. 124 (mit Quellenbeleg: OBA 1288).

²¹ Ebd. und Ekdahl, *W przedzeniu* (wie Anm. 15), S. 25. Die große Bedeutung der Schadensersatzfrage für die Söldner beider Seiten beleuchtet S. Ekdahl, *Verträge des Deutschen Ordens mit Söldnerführern aus den ersten Jahrzehnten nach Grunwald*, *Questiones Medii Aevi Novae* 11 (2006) (*Arms and Armour*, hrsg. v. J. Szymczak), S. 51–95. Vgl. Anm. 54.

²² M. Jučas, *The Battle of Grünwald*, ed. J. Everatt, M. Šapoka, Vilnius 2009, S. 54: „Jogaila and Vytautas could not hope for any military or political support from European leaders. They had to be content with only their own forces and the few mercenaries they managed to hire”.

²³ Ekdahl, *Polnische Söldnerwerbungen* (wie Anm. 18), S. 121, 129.

²⁴ Ebd., S. 123 unter Hinweis auf Jan Długosz, *Annales seu Cronicae incliti Regni Poloniae. Libri X et XI (1406–1412)*, ed. M. Plezia (et al.), Varsaviae 1997, S. 57 f.

²⁵ Ebd.

Schon vor 30 Jahren schrieb ich dazu, dass im Herbst 1410 die von Jagiełło „angeworbenen Söldner drohten, wegen Zahlungsunfähigkeit des Königs das Heer zu verlassen; es war den Polen nämlich nicht gelungen, wie erhofft, Marienburg mit dem Ordensschatz zu erobern“.²⁶ Mit jenem Geld hätte er problemlos alle seine Söldner entlohnen und seine großzügigen Versprechungen hinsichtlich des Schadensersatzes einhalten können. Die Eroberung der Hauptburg des Deutschen Ordens war im Hinblick auf die durch die vielen besoldeten Hilfstruppen entstandenen und im weiteren Verlauf des Krieges zu erwartenden hohen Ausgaben ein wichtiges Ziel des Feldzuges,²⁷ auch wenn viele polnische Kollegen mit einer idealisierten oder romantischen Betrachtungsweise von Jagiełło als *rex iustus* (in Anlehnung an Długosz) eine solche realistische, ich möchte sagen „materialistische“, Deutung der Geschehnisse gewiss ablehnen werden.²⁸

Als Stütze für meine Behauptung können etliche Quellenbelege angeführt werden, obwohl sie nicht von polnischer Seite stammen. In dem Aufruf des Reichsvikars und ungarischen Königs Sigmund von Luxemburg vom 20. August 1410 zur Unterstützung des durch die Schlacht bei Tannenberg/Grunwald sehr geschwächten Ordens heißt es bezeichnenderweise, dass dessen Feinde die Marienburg belagerten, *in quo thesaurus eorum habetur et cor terre existit*.²⁹ Man kann sich übrigens

²⁶ S. Ekdahl, *Die Schlacht bei Tannenberg 1410. Quellenkritische Untersuchungen*, Bd. I: *Einführung und Quellenlage* (Berliner Historische Studien 8), Berlin 1982, S. 164; ders., *Grunwald 1410. Studia nad tradycją i źródłami*, Kraków 2010, S. 164: „[...] a zaciężni grozili porzuceniem armii z powodu kłopotów króla z wypłaceniem im żołdu, jako że Polakom nie udało się, wbrew oczekiwaniom, zdobyć Malborka wraz z tamtejszym skarbem Zakonu“. Vgl. dazu K. Militzer, *Die Geschichte des Deutschen Ordens*, Stuttgart 2005, S. 145: „Ihm [König Władysław Jagiełło – S. E.] war es nicht gelungen, die Burg zu erobern und den Ordensschatz an sich zu bringen, damit er seine Söldner bezahlen konnte, und hatte damit ein wichtiges Kriegsziel verfehlt“ (vgl. auch die polnische Übers.: ders., *Historia zakonu krzyżackiego*, übers. v. E. Marszał, J. Zakrzewski, Kraków 2007, S. 209).

²⁷ Deshalb wurde im polnischen Heer schweres Belagerungsgerät, wie große Kanonen und Bliden, mitgeführt. S. Ekdahl, *The Siege Machines during the Baltic Crusades*, Fasciculi Archaeologiae Historicae 20 (2007) (*Les envahisseurs des temps médiévaux et leurs armes*, hrsg. v. Tadeusz Poklewski-Koziell), S. 29–51, hier 51. Die allergrößte Büchse konnte allerdings nicht geladen werden, weil kein Transportwagen das Gewicht zu tragen vermochte. Sie musste in Krakau zurückgelassen werden. Siehe dazu meine Rezension von Jan Szymczaks Buch *Początki broni palnej w Polsce (1383–1533)*, *Militärgeschichtliche Zeitschrift* (67) 2008, 1, S. 202–204, hier S. 203.

²⁸ Als ich einmal vor Jahren einem polnischen Kollegen (kein Historiker) meine Ansicht erzählte, wies er sie empört zurück, denn solch niedrige Beweggründe seien dem polnischen König nicht zuzutrauen. Diese Auffassung hat er später wiederholt: „Es war nicht der Wille des Königs, den Ordensschatz zu rauben, wie S. Ekdahl meint, und Jagiełło hatte als König eines großen Staates nicht die Mentalität eines Raubritters“ (Manuskriptentwurf vom Mai 2012).

²⁹ Druck in den *Scriptores rerum Prussicarum* (im Folgenden zitiert: SS. rer. Pruss.), Bd. III, hrsg.

gut vorstellen, dass es gerade für Sigmund einem Albtraum gleichgekommen wäre, hätten die Polen den Schatz der Ordensritter in ihre Hände bringen können, denn gerade er war der größte Nutznießer desselben.³⁰ Sicherlich nicht zuletzt aus diesem Grund hat er die Belagerten vehement zum Ausharren aufgefordert und Hilfe angekündigt.³¹ Es gibt aber auch weitere Behauptungen, die in dieselbe Richtung zeigen. Am 14. Dezember 1410 verschickte der neue Hochmeister Heinrich von Plauen ein langes Rundschreiben an Fürsten und Herren, in dem ebenfalls auf die Bedeutung des Ordensschatzes im strategischen Denken Jagiełło hingewiesen wurde. Darin wird betont, dass der König von Polen die Eroberung der Marienburg in der Absicht anstrebte, *ap her das hus g[e]winnen mochte mit des ordens schatzze*.³² Schon am 22. Juli, also eine Woche nach der Schlacht, hatte von Plauen in einem auf der Marienburg verfassten Rundschreiben hervorgehoben: *In qua ob-sidione vero tocius Ordinis potestas et potentia consistunt*.³³ Weniger aussagekräftig, aber doch ebenfalls von Interesse, sind einige Chroniknotizen.³⁴

v. T. Hirsch, M. Töppen, E. Strehlke, Leipzig 1866, S. 403 f., das Zitat auf S. 403. Hierzu Ek-dahl, *Die Schlacht* (wie Anm. 26), S. 181 f.; ders., *Grunwald 1410* (wie Anm. 26), S. 179 f. Vgl. Z. H. Nowak, *Internationale Schiedsprozesse als ein Werkzeug der Politik König Sigismunds in Ostmittel- und Nordeuropa 1411–1425*, Blätter für deutsche Landesgeschichte (111) 1975, S. 172–188, hier 176.

³⁰ Man vergleiche dazu die kritische Bewertung Sigmunds durch den preußischen Chronisten Posilges Fortsetzer im Jahr 1412: [...] *was gutes willen der herre koning von Ungern vor bewyset hatte, das tat her alles dorumb, das der ordin im gut und geld sulde habin gegeben* (SS. rer. Pruss. III, S. 330).

³¹ Spätestens am 8. August war die Kunde von der Niederlage des Deutschen Ordens in der ungarischen Hauptstadt Buda eingetroffen, denn an jenem Tag schrieb Sigmund einen Brief mit einer Mahnung an Landvolk, Ritter und Knechte in Preußen und an die Stadt Danzig, am Deutschen Orden festzuhalten. Druck des Briefes bei Z. H. Nowak, *Polityka północna Zygmunta Luksemburskiego do roku 1411* (Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu 69, 1), Toruń 1964, S. 131 f. Bei Posilges Fortsetzer heißt es über die Belagerung: *Ouch qwomen brife von dem konige von Ungern uf das hus, sy suldin sich vaste haldin, her welde sy wol entsetczin* (SS. rer. Pruss. III, S. 321).

³² Zitat nach OBA 1418. Druck des Rundschreibens in: *Jahrbücher Johannes Lindenblatts oder Chronik Johannes von der Pusilie, Officials zu Riesenburg*, hrsg. v. J. Voigt, F. W. Schubert, Königsberg 1823, Beilage III, S. 395–399, die Erwähnung des Ordensschatzes auf S. 396.

³³ M. Biskup, *Echa bitwy grunwaldzkiej i oblężenia Malborka w niemieckiej gałęzi zakonu krzyżackiego w lecie 1410 roku*, Komunikaty Mazursko-Warmińskie 1983, 4 (162), S. 455–460, hier 456. Die große Belagerung der Marienburg begann zwar erst am 25. Juli, aber sie war vorzusehen und wurde von Heinrich von Plauen schon jetzt als Faktum hingestellt. Kleinere Abteilungen des polnisch-litauischen Heeres könnten allerdings vorausgeschickt und gemeint gewesen sein (Biskup (wie oben), S. 456).

³⁴ Nach der *Fortsetzung von Detmars Lübscher Chronik in der Hamburger Handschrift* zogen die Könige von Krakau und Litauen *mit unmaten vele volkes vor de Marienborch, de to wynnende dor des groten schattes willen, de en was vormeldet* (SS. rer. Pruss. III, S. 406), und in dem

Was hat nun dies alles mit dem Thorner Frieden zu tun? Ich meine, wie beispielsweise schon Stefan M. Kuczyński in seinem Buch „Wielka wojna“, dass man Jagiełło und seinen Verhandlungsführern unrecht tut, wenn man ihnen vorwirft, den großen Sieg bei Grunwald sozusagen verspielt zu haben.³⁵ Diese vielen Kritiker, von Długosz angefangen, der übrigens dem litauischen Großfürsten eine große Mitschuld zuschiebt³⁶, sind der Ansicht, dass größere Gebietsabtretungen, wie die Pommerellens³⁷, gerechtfertigt gewesen wären und dass die Verhandlungen auf polnischer Seite nicht kraftvoll genug geführt worden seien. Die Verpflichtung zur Zahlung von 100 000 Schock Prager Groschen (d.h. sechs Millionen Groschen im Gegenwert von 10 000 guten Kriegspferden), die Jagiełło dem Hochmeister in einem Verpflichtungsbrief vom 31. Januar 1411, also einen Tag vor dem Abschluss des Thorner Friedens, abgerungen hat, wird von den Kritikern als zu geringe Ausbeute des Sieges betrachtet.³⁸

Wir erinnern uns daran, dass das Fehderecht, das Kriebsrecht, die Freilassung aller Gefangenen auf beiden Seiten ohne Lösegeld als Voraussetzung für einen gültigen Friedensschluss festlegte.³⁹ Deshalb heißt es in der Thorner Friedensurkun-

Chronicon Bohemie von 1344–1411 heißt es zum Jahr 1410, dass der König von Polen *ivit cum gravi multitudine ante castrum Marigenborch, ubi Prutheni habuerunt thesaurum ipsorum, et jacuit ibi bene per decem septimanas, sed tamen castrum non valuit acquirere* (ebd., S. 429). In einem *Breve Chronicon rerum suo tempore gestarum 1396–1418* eines anonymen bayerischen Chronisten wird der Ordensschatz ebenfalls erwähnt (ebd., S. 418). Nach den Ersten Pleskauer Annalen habe sich das Heer auf dem Marsch zur Marienburg befunden, als es auf die gesamte Streitmacht des Hochmeisters gestoßen sei: Ekdahl, *Die Schlacht* (wie Anm. 26), S. 155; ders., *Grunwald 1410* (wie Anm. 26), S. 156 f. In seinem Reisebericht nennt Guilbert de Lannoy 1413 die Marienburg, *qui est ville et chastel tres fort, ou quel gist le tresor, la force et tout le retrait de tous les seigneurs de Prusse* (SS. rer. Pruss. III, S. 444).

³⁵ S. M. Kuczyński, *Wielka wojna z Zakonem Krzyżackim*, Warszawa ⁵1987, S. 620–623 (in der deutschen Zusammenfassung).

³⁶ Długosz, *Annales*, lib. X/XI (wie Anm. 24), S. 177 f. Die Überschrift des Abschnitts lautet: *Wladislaus rex consultore Alexandro duce magno Lithuanie Polonis turpe et dampnosum cum Pruthenis perpetuum init foedus*.

³⁷ Die Eroberung Pommerellens durch den Deutschen Orden 1308/1309 war in Polen nie vergessen worden. In einem Bericht vom 4. August 1420 mit Nachrichten aus Polen und über Witold heißt es dazu: Die Polen hätten gesagt, *is, das sie me kriegien wurden mit deme Orden, das welden sie thun umbe das landt czu Pomern, das von alders czur Crone kegen Polan gebort hat* (OBA 3224).

³⁸ Hierzu Kuczyński, *Wielka wojna* (wie Anm. 35), S. 536–550, sowie Kapitel VI in dem Buch *Wojna Polski i Litwy* (wie Anm. 3), S. 694–747 mit Beiträgen von S. Szybkowski, A. Szweda und K. Kwiatkowski. Siehe auch die oben in Anm. 7 genannten Tagungsaufsätze.

³⁹ Ekdahl, *Die Schlacht* (wie Anm. 26), S. 169–179, unter Hinweis auf O. Brunner, *Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter*, Darmstadt 1973 (unveränderter reprografischer Nachdruck der 5. Aufl., Wien 1965), S. 106; Ekdahl, *Grunwald 1410* (wie Anm. 26), S. 169.

de vom 1. Februar 1411: *Item quod omnes captivi, qui in hac guerra sunt captivati, a captivitatibus ipsorum de ambabus partibus fiant quiti, liberi et soluti sine fraude et quod omnes depactiones et exactiones eorundem captivorum, que nondum sunt exacte, deleantur et in nichilum redigantur. Et si aliqui pro ipsorum depactione cautiones fideiussorias fecerunt aut eciam litterales, omnes omnino annullentur et fideiussores sint liberi dolo et fraude quibuslibet proculmotis.*⁴⁰ Durch den am Tag zuvor geschriebenen Verpflichtungsbrief konnte diese Bestimmung umgangen werden und Jagiello somit rechtlich korrekt ein Lösegeld für seine vielen Gefangenen und für die Rückgabe noch besetzter Burgen erhalten. Das ist die einfache Erklärung dafür, dass die 100 000 Schock Groschen nicht in der Friedensurkunde erwähnt werden.⁴¹

Der genannte Verpflichtungsbrief wurde 1979 als Abschrift in einem Folianten im Ordensarchiv von dem amerikanischen Historiker Markian Pelech gefunden und von ihm in „Preußenland“ herausgegeben.⁴² Dass der Orden die letzten der dort festgelegten vier Zahlungstermine nicht einhalten konnte oder wollte, ist eine andere Frage. Im Jahr 1411 erhielten die Polen 25 000 Schock am 10. März und 20 000 Schock am 25. Juni, während die verbliebene Schuldsomme erst später beglichen wurde, letztmalig am 18. Januar 1413.⁴³

Ich frage nun: Was hätte der König in der Lage, in der er sich Anfang des Jahres 1411 befand, anderes tun können, als auch Geld als Gegenleistung für den Frieden zu fordern? Gewiss hat er sich, wie alle Polen, einen größeren Zugewinn an

⁴⁰ *Die Staatsverträge des Deutschen Ordens in Preußen im 15. Jahrhundert*, Bd. I (1386–1437) hrsg. v. E. Weise, Marburg²1970, S. 86.

⁴¹ Dieser Gesichtspunkt ist von Klaus Neitmann in seinen Bemerkungen zum 1. Thorner Frieden nicht erörtert worden. K. Neitmann, *Die Staatsverträge des Deutschen Ordens in Preußen 1230–1449. Studien zur Diplomatie eines spätmittelalterlichen deutschen Territorialstaates* (Neue Forschungen zur Brandenburg-Preußischen Geschichte 6), Köln–Wien 1986, S. 162–165 und passim. Vgl. dazu ders., *Vom „ewigen Frieden“. Die Kunst des Friedensschlusses zwischen dem Deutschen Orden und Polen-Litauen 1398–1435*, in: *Tannenberg-Grunwald-Žalgiris* (wie Anm. 12), S. 201–209, vor allem S. 201, Anm. 1.

⁴² M. Pelech, *Der Verpflichtungsbrief des Hochmeisters Heinrich von Plauen bezüglich der Bezahlung von 100 000 Schock Böhmischer Groschen an den König von Polen vom 31. Januar 1411*, *Preußenland* 17 (1979), 4, S. 55–64.

⁴³ *Die Staatsverträge* (wie Anm. 40), S. 90, sowie die Ausführungen von Pelech, *Der Verpflichtungsbrief* (wie Anm. 42), S. 56–58, und ders., *W sprawie okupu za jeńców krzyżackich z wielkiej wojny (1409–1411)*, *Zapiski Historyczne* 52 (1987), 1, S. 131–152; *Zapiski Historyczne* 52 (1987), 2, S. 95–112. Vgl. S. Józwiak, *Wajennalapolonnyja Njameukaga ordzna bitwy pad Karanovam 1410 g.* [*Deutschordens-Gefangene in der Schlacht bei Koronowo 1410*], *Belarusian Historical Review* 17 (2010), 1–2, S. 65–88, hier 82–87. Siehe demnächst auch den Konferenzbeitrag von A. Szweda, *Wie wurden die im 1. Thorner Frieden festgehaltenen Vertragsbedingungen im weiteren Verlauf der Beziehungen zwischen Polen und dem Deutschen Orden eingehalten?* (wie Anm. 7).

Territorium als die erfolgten Zugeständnisse des Ordens in der Friedensurkunde gewünscht⁴⁴, aber sowohl die finanzielle, als auch die politische und militärische Lage vereitelte solche Pläne. Wichtiger war angesichts der Umstände das Anliegen, die vielen noch nicht entlohnten Söldner zu beruhigen und Geld anstatt mehr Land zu fordern. Ein großer Sieg war zwar errungen worden, jedoch war das in der Krakauer Reichsversammlung Ende April 1410 ausgesprochene Ziel mit der Anwerbung von Söldnern nicht zur vollen Zufriedenheit erreicht worden, denn es fehlten jetzt die Mittel zu ihrer Entlohnung.⁴⁵ Das Vabanquespiel mit dem Ziehen eines Wechsels auf die Zukunft war nur zum Teil gelungen, die Eroberung der Marienburg mit dem Ordensschatz war trotz der acht Wochen langen Belagerung gescheitert. Damit stand Jagiełło vor einem gewaltigen finanziellen Problem, mit dem er während der ersten Tage nach der Schlacht bei Grunwald sicherlich nicht gerechnet hatte, das ihn aber während des ganzen Krieges verfolgen sollte. Übrigens war die Lage in dem vier Jahre später begonnenen sog. „Hungerkrieg“ mit dem Deutschen Orden ähnlich, denn *der konyng schit us dem lande mit syme grosin schadin: her hatte synen soldenern nicht zcu lonen, her hatte sy als getrost off den ordin; ader is ging ym nicht noch synem willin*.⁴⁶ Jagiełło hat also 1414 seine Taktik wiederholt und auch diesmal die Söldner mit Verheißungen auf zukünftigen finanziellen Gewinn in Preußen vertröstet.

Heinrich von Plauen dagegen ist es durch die erfolgreiche Verteidigung der Hauptburg gelungen, die Karten neu zu mischen und eine noch verheerendere Niederlage des Ordens zu verhindern. Im Falle eines Verlustes der finanziellen Rücklagen auf der Marienburg hätten nämlich die Ordensritter die Forderungen der vielen eigenen Söldner nicht begleichen können und Preußen wäre in den totalen Ruin mit unvorhersehbaren Konsequenzen getrieben worden. Nun konnte der Krieg im Herbst 1410 trotz einiger weiterer schwerer Niederlagen des Ordens mit Hilfe von Söldnern und „Gästen“ weitergeführt und ohne substantielle Gebietsabtretungen im eigentlichen Ordensland im Thorner Frieden beendet werden. Die gewaltigen Summen, welche die Soldzahlungen der Ordensritter verschlangen, sind vor allem im Soldbuch von 1410/1411 verzeichnet worden.⁴⁷ Jürgen Sar-

⁴⁴ Über die alten Streitfragen betreffend die Burgen Driesen (Drezdenko) und Zantoch (Santok), auf die Polen Anspruch erhob, sollten Schiedsgerichte entscheiden; *Die Staatsverträge* (wie Anm. 40), S. 87.

⁴⁵ Siehe die Aussage des vom Deutschen Orden im Herbst 1410 gefangengenommenen Söldners *Wulffhart* (wie Anm. 51).

⁴⁶ SS. rer. Pruss. III, S. 347.

⁴⁷ *Das Soldbuch des Deutschen Ordens 1410/1411. Die Abrechnungen für die Soldtruppen. Mit ergänzenden Quellen*, Tl. I: *Text mit Anhang und Erläuterungen*, bearb. und hrsg. v. S. Ekdahl (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 23/I), Köln–Wien 1988. Zu Teil II der Edition mit Indices und personengeschichtlichen Kommentaren siehe Anm. 12.

nowski hat einmal die Mühe auf sich genommen, die Kosten für die besoldeten Hilfstruppen des Ordens während des gesamten Krieges 1409 bis 1411 zu berechnen, und ist dabei auf eine Summe von 226 000 preußische Mark gekommen.⁴⁸ Es gab aber auch viele Söldner, die im Soldbuch nicht verzeichnet sind, weshalb die reale Ziffer noch höher liegt.⁴⁹

Weitere Quellen untermauern das Gesagte. Wichtig für die Beurteilung der finanziellen Schwierigkeiten der Polen im Herbst 1410 sind beispielsweise die Aussagen eines von den Ordenstruppen gefangengenommenen böhmischen Söldners namens *Wulffhart*, bei dem es sich nach Krzysztof Kwiatkowski um einen Ritter Wolfhart von der Horke aus der Oberlausitz handeln dürfte.⁵⁰ Er wird in einem Brief des Hauskomturs von Schwetz an den stellvertretenden Hochmeister Heinrich von Plauen vom 3. November erwähnt.⁵¹ Den Angaben dieses Söldners zufolge befänden sich noch Böhmen mit 4000 Pferden beim polnischen König. Das Wort „noch“ macht klar, dass es ursprünglich mehr gewesen sein müssen, dass viele aber bereits ihren Dienst quittiert hatten. Die Verbliebenen wären auch gern weggezogen, heißt es, aber sie konnten es nicht tun, weil sie ihren Sold noch nicht erhalten hätten. Der König habe sie gebeten, bis zur Fassnacht des nächsten Jahres, d.h. bis zum 24. Februar 1411, bei ihm zu bleiben; dann würde Witold wieder ins Land kommen und ihnen würde Sold und Schadensersatz ausgezahlt werden. Um Geld für die Soldzahlungen aufzubringen, würde jedes polnische Dorf ein Schock Groschen aufbringen, und außerdem hätten die Landherren versprochen, Geld beizusteuern.

In seinem Brief fügte der Hauskomtur hinzu, dass *Wulffhart* der Meinung sei, er könne böhmische Söldner mit etwa 500 oder 1000 Pferden aus dem polnischen Heer dem Ordensheer zuführen. Das Problem dabei sei nur, dass sie sich um die Versorgung der Pferde mit Futter im Ordensland Sorge machten, denn sie liebten ihre Pferde.

⁴⁸ J. Sarnowsky, *Die Wirtschaftsführung des Deutschen Ordens in Preußen (1382–1454)* (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz 34), Köln–Weimar–Wien 1993, S. 406; ders., *Wirtschaftliche Aspekte der Geschichte der Kriege am Beginn des 15. Jahrhunderts*, in: *Tannenberg-Grunwald-Žalgiris* (wie Anm. 12), S. 123–134, hier S. 127.

⁴⁹ Literatur wie in Anm. 13 und 15, unter anderem Ekdahl, *W przededniu* (wie Anm. 15), S. 87 f. Insgesamt befanden sich bei Tannenberg rund 6400 Söldner auf der Seite des Deutschen Ordens, von denen nicht alle im Soldbuch verzeichnet sind. Auch diejenigen, die zu spät gekommen sind, um an der Schlacht teilnehmen zu können – immerhin einige Tausend – haben ihren vereinbarten Sold erhalten. Für sie hat es z. T. gesonderte Abrechnungen gegeben, die nicht erhalten geblieben sind.

⁵⁰ *Wojna Polski i Litwy* (wie Anm. 3), S. 632 f., vor allem Anm. 453 ebd.

⁵¹ Druck des Briefes bei Ekdahl, *Polnische Söldnerwerbungen* (wie Anm. 18), Quellenanhang, S. 129 f.

Diese wichtige Quelle bestätigt also voll und ganz die prekäre finanzielle Lage Jagiełło vor dem Abschluss des Thorner Friedens. Nach einem anderen Bericht vom 8. Januar 1411 befanden sich zu Beginn des Jahres nur noch wenige „Gäste“ im Heer des Königs.⁵² Angesichts dieser Umstände konnten Jagiełło und seine Berater keine härteren Forderungen während der Verhandlungen im Januar 1411 durchsetzen und mussten sich mit dem Verpflichtungsbrief ohne Gebietsabtretungen im eigentlichen Ordensland zufrieden geben.

Abschließend soll als Kontrast zur finanziellen Bedrängnis der Polen die Lage auf Seiten der Ordensritter kurz erwähnt werden. Der Orden hat im Herbst 1410 mit Hilfe seines Münz- und Silberschatzes auf der Marienburg Söldnerwerbungen in großem Stil fortsetzen können und war zum Schluss, wie Heinrich von Plauen in seinem nach England gesandten Bericht vom ersten November 1412 betont, *mit sulcher macht besammelt, das her dem von Polan wol czu starg was*.⁵³ Auf Drängen der „Gäste“ des Ordens und angesichts der Tatsache, dass Jagiełło nun wieder ein großes Heer der Heiden – worunter wir in der Terminologie des Ordens die Truppen Witolds zu verstehen haben – nach Polen geholt hatte, hätte sich der Orden jedoch unverhofft und notgedrungen zum Einlenken gezwungen gesehen: *Semliche dirbitunge tat her [d. h. der polnische König] so lang, bis das her abir [nochmals] syne heiden [d. h. Witolds Heer] mechtlichichin czu im brachte, also das der Orden off die czit ungehoft gedrunge wart, eyne berychtigunge mit im anczugeen*.⁵⁴

So mussten beide Seiten am 1. Februar 1411 mit gemischten Gefühlen aufeinander zugehen. Der Konflikt schwelte deshalb weiter und der erste Thorner Frieden wurde trotz der mit vielen Siegeln versehenen schönen Pergamenturkunden kein „ewiger“.

⁵² Brief des Bürgers David Rosenfeld an Hochmeister Heinrich von Plauen; siehe unten: Quellenanhang.

⁵³ OBA 1737, f. 191r.

⁵⁴ Ebd., f. 191v. Siehe auch OBA 1481 und 1482 (Klageschriften des Hochmeisters vom 15. Januar 1411), sowie die 1412 verfasste *Werbunge des buskomburs von Thorun an die fursten und herren zu dutschen landen etc.*, in: *Codex epistolaris Vitoldi magni ducis Lithuaniae 1376–1430*, ed. A. Prochaska, pars 1, Cracoviae 1882, Nr. 498, S. 233–246, hier 238 f. Vgl. Ek Dahl, *W przededniu* (wie Anm. 15), S. 88 f. mit Anm. 63 auf S. 174 f. Am 13. Januar 1411 hat der Hochmeister den monatlichen Sold vieler Söldner von 22 auf 24 Gulden pro Spieß erhöht und ihnen auch andere wichtige Vergünstigungen eingeräumt ([...] *steht in auch schaden, vor gefengknuyß* [...]), um sie zum Verbleib im Ordensheer zu bewegen. K. Kwiatkowski, *Neue Quellen aus dem Kreis des Deutschen Ordens zum Krieg von 1409–1411 (Teil I)*, *Zapiski Historyczne* 75 (2010), 4, S. 67–112, hier Nr. 29, S. 103.

QUELLENANHANG

Kulm, 8. Januar 1411

Der Bürger David Rosenfeld an den Hochmeister [Heinrich von Plauen]: Nachrichten aus Polen über Aufgebote und Kriegsvorbereitungen. Der König wird in Leslau [Włocławek] erwartet.

GStA PK, XX. HA StA Kbg., OBA 1477.

Alte Signatur: Schieblade XX, Nr. 82.

Ausfertigung, Papier (22 x 30 cm), mit sehr geringen Resten eines braunen Verschlussiegels (Durchmesser: 20 mm). Ohne Wasserzeichen. Beschädigt durch große Stockflecke, kleinere Löcher und Einrisse, jedoch ohne Textverlust.

Umseitig Adresse: Deme ernenwirdigen mynem allirgnedigesten hirren hoemeister mit aller ernenwirdekeit.

Williger dinst mit demutiger bevelunge zcuor. Erenwirdiger liebir gnediger hirre, euwir ernenwirdige gnade geruche wissen, das euwir dyner nulichin by mir gewest ist und worhaffülichin hat gesagit, das sich der koning von Polan gros vorsammelt, als von eyginner macht mit im nemende alle syne ritter und knechte, als der man ist gesessin, us den steten die helffte, und die gebuwer von den dorffern, als sie sien gesessin, die czulowffen mit keulen und spyssen, als uns gerede angehorit, wendt her wenig geste by im hat. Und disse macht sich vorsammeln sal uff jeneseyt Leslaw, und czu in sal komen der starost us Polan, und man richtet czu czu Lesslaw uff den koning, wendt her gewislich sal dar komen. Sundirlichin so sagit dirre selbie euwir dyner, das her vornomen habe von den Polan als sagemere, das her doch worhaffülichin nicht kunde dirvorsschin, das Wythawt dem konnige czu holffe kome dorch die Masaw. Hirvon ich ouch euwirn gnaden keyne warheyt kann geschrebin. Ouch so ist dirre selbie euwir dyner itczundt wedir uff den verthen und wyl czihen in das polnische heer all, solde her synen hals doromme vorlysen, und wyl das heer und alle seyne macht eygintlichin besehen und gentczlichin dirvorsschen. Dis euwirn gnaden ich dinstlichin vor worhaffüige czeitunge schreybe.

Ouch, ernenwirdiger gnediger hirre, so hat dirre selbie euwir dyner mit seynen ougen gesen sichtiglichin, das der koning in allen enden ken dem lande czu Prusen warthe hat bestalt czu halden tag und nacht dorch syne ritter und knechte. Hirnoch so mag sich euwir gnade wol richten.

Geben czum Colmen [*dt. Kulm, poln. Chetmno*] am donrstage noch der Heyligen Dry Koninge tage czwusschen vir und vunffen noch mittage anno CCCC° undecimo.

David Rosenveldt, euwir unwirdiger dyner.



ARNO MENTZEL-REUTERS (MÜNCHEN/AUGSBURG)

UNDE DEN VRIDE MACHTEN WIDER IN DEM LANDE
 – KRIEGSZIELE IN DER HISTORIOGRAPHIE DES
 DEUTSCHEN ORDENS

PROLEGOMENA

„Man fängt keinen Krieg an“, schreibt Clausewitz (1780–1831) in den Skizzen zum unvollendeten achten Buch seines epochalen Werkes, „oder man sollte vernünftigerweise keinen anfangen, ohne sich zu sagen, was man mit, und was man in demselben erreichen will; das Erstere ist der Zweck, das Andere das Ziel. Durch diesen Hauptgedanken werden alle Richtungen gegeben, der Umfang der Mittel, das Maß der Energie bestimmt; er äußert seinen Einfluss bis in die kleinsten Glieder der Handlung hinab“.¹

Diese – aus mediävistischer Sicht – moderne und rationalisierte Definition des Krieges wird man nicht ohne Brüche auf einen mittelalterlichen Ritterorden übertragen können – schon gar nicht, wenn dessen Geschichte einen so massiven Bruch aufweist wie die Abkehr vom Heiligen Land und dem Königreich Jerusalem und die Hinwendung zur selbst verantworteten Territorialisierung im südlichen Ostseeraum.

Diese beiden Phasen der mittelalterlichen Deutschordensgeschichte sind in der Chronistik des Ordens auf eigentümliche Weise getrennt. Deutschordensgeschichte wurde mit Peter von Dusburg zur preußischen Landesgeschichte: Diese vor der gesamten Geschichte des Ordens verwunderliche Neudefinition setzte in gewisser Weise die Auslöschung der bisherigen Memoria des Ordens voraus. Dass dies im Zusammenhang mit der umstrittenen Verlegung des Hochmeistersitzes auf die Marienburg stand, ist evident. Doch alle Details dieser Frage sind unklar.

Das Fehlen jeglicher innerer Memoria vor dem Auftreten des Ordens in Preußens zwingt zur cursorischen Behandlung der Frühzeit. Dass sie selbst für die preußischen und litauischen Kriege prägend wirkte, garantierten die dem Orden

¹ C. v. Clausewitz, *Vom Kriege*, Bd. 3, Berlin ³1869, S. 69.

bei seiner Gründung vorgegebenen Statuten, die er zwar fortschrieb, aber während des Mittelalters nicht von Grund auf erneuerte. Sie wurden im Umfeld der Kurie aus den Regeln der Templer und Johanniter synthetisiert. Dementsprechend banden sie den neu zu gründenden Orden mit einem doppelten Auftrag an das Heilige Land. Neben der Überwindung der Heiden durch militärisch-aggressive Operationen, war als Kriegszweck – der in der Diskussion um die „Kreuzzugsideologie“² oft übersehen wird – die Neugestaltung der Territorien durch Übernahme sakraler und administrativer Aufgaben zu verrichten. So steht es ganz klar im Prolog der Deutschordensregel: Mit Gottes Hilfe haben die Makkabäer³ die Heiden *überwunden und vertilgeten, daz si die heiligen stete wider gereinigeten, die sie heten geunreint, unde den vride macheten wider in dem lande*.⁴ Das Kriegsziel einer Niederwerfung des Feindes (so heißt das bei Clausewitz) dient dem Kriegszweck einer sakral gemeinten *restauratio pacis* – eine spätantike Formel für das Wohlergehen des Reiches – und die Wiederherstellung des (christlichen) Kultes.

Die Sakralität eines derart mit Waffengewalt erzwungenen Friedens ist zweifelhaft. Durch die Proklamation eines solchen Fernziels lässt sich leicht dauerhaftes aggressives Verhalten rechtfertigen. Doch sind echte Friedensperioden in der mittelalterlichen Geschichte – zumal in Palästina oder im Ostseeraum – die Ausnahme, so dass der in solchen Zwecksetzungen enthaltenen Utopie eines „ewigen Friedens“ vielleicht doch mehr Aufmerksamkeit gewidmet werden sollte als es die Forschung bislang zugelassen hat. Das Konstrukt der „Kreuzzugsideologie“ ist Teil der Gottes- bzw. Landfriedenbewegung, aus der heraus schon der Kreuzzugsaufruf Urbans II. und die Proklamation einer *Militia Nova* durch den Hl. Bernhard verstanden werden müssen: Das für die europäischen Territorien verheerende Aggressionspotential der Landfehden sollte zum Nutzen der Christenheit nach außen abgelenkt werden. Der zur Präfiguration des *miles christianus* herangezogene Judas Makkabäus war dem Mittelalter nicht der martialische *conquering hero*, den Händel in seinem Oratorium⁵ feiert: Mehr noch als seine militärischen Erfolge fas-

² J. Trupinda, *Ideologia krucjatowa w kronice Piotra z Dusburga* (Peribalticum Meridionale 1), Gdańsk 1999.

³ Zur voraufgehenden Rezeption der jüdischen Befreiungskämpfer im Okzident vgl. S. Gougenheim, *Les Maccabées, modèles des guerriers chrétiens des origines au XIIe siècle*, Cahiers de civilisation médiévale 54 (2011), S. 3–20.

⁴ *Die Statuten des Deutschen Ordens. Nach den ältesten Handschriften*, hrsg. v. M. Perlbach, Halle/ /Saale 1890, S. 25.

⁵ Diese Chorpartie – in Deutschland als Weihnachtschoral mit dem später unterlegten Text *Tochter Zion freue dich* verbreitet – bezog sich ursprünglich auf Josua (HWV 64) und wurde 1751 von Händel nachträglich in das Makkabäeroratorium (HWV 63) eingeschoben. Es wurde zur Feier von William Augustus Duke of Cumberland (1721–1765) gestiftet, der allerdings als Sieger über die letzten schottischen Freiheitskämpfer (Schlacht von Culloden 1746) eher das

zinierte die Neueinweihung des von Heliodor geschändeten Tempels im Jahr 164 vor Christus.⁶ Was in der jüdischen Tradition durch das nun wahrlich nicht kriegerische Chanukka-Fest⁷ vergegenwärtigt wird, war im christlichen Kontext eine Vorausdeutung auf die Vertreibung der Händler aus dem Tempel und auf das gereinigte Neue Jerusalem. Darum erklärt die *Narratio de primordiis* zum Kriegsziel: „dass nach erfolgter Rückgabe des Heiligen Landes an den christlichen Kultus in der heiligen Stadt Jerusalem errichtet werde die *domus ordinis principalis* (das Haupthaus des Ordens), gleichermaßen die Mutter, das Haupt und die Herrin.“⁸

PRÄFIGURATIONEN

Neben diesem triumphalen Gestus gab die im Alten Testament verschriftlichte Geschichtserfahrung des Volkes Israel genügend Anlass zur Skepsis und zur ethischen Überformung. Der Sieg über die Feinde kam nicht automatisch, sondern musste durch ein gottgefälliges Leben verdient werden. Die Bibelrezeption der Ritterorden konzentrierte sich gerade auf solche alttestamentarischen Werke, die den Glauben an die Waffen als eitel herausstellen. So wurden wahrscheinlich auch im Deutschen Orden schon in der Frühzeit durch Kreuzzugsprediger die Psalmen 105 und 106 als Rechtfertigung des militärischen und administrativen Handelns im Heidengebiet entdeckt. Literarisch manifestiert sich dies im Deutschordenskontext, soweit ich sehe, erst spät, nämlich in der so genannten *Älteren Hochmeisterchronik*, wo sie ein (möglicherweise aus einem älteren Text inseriertes) Lob auf Winrich von Kniprode präfigurieren.⁹ Ps. 105 beschreibt die Landnahme der Hebräer in Palästina und die Unterwerfung – eigentlich: Versklavung – der dort ansässigen Heiden, Ps. 106 den drohenden Verlust des gelobten Landes bei Abkehr von Gottes Geboten. Hier die beiden zentralen Passagen im Wortlaut der Vulgata:

Gegenbild zu Judas Makkabäus abgab, vgl.: *Das Händel-Handbuch. 5. Händels Instrumentalmusik*, hrsg. v. H. J. Marx, Laaber 2008, S. 197; R. A. Streatfeild, *Handel*, New York 1909, S. 314 f.

⁶ Vgl. I Makk 4, 36–61.

⁷ S. Galley, *Das jüdische Jahr. Feste, Gedenk- und Feiertage* (Beck'sche Reihe 1523), München 2003, S. 101–108.

⁸ *Ut terra sancta christiano cultui restituta in civitate sancta Jerusalem domus fieret ejusdem ordinis principalis, mater caput pariter et magistra*; zitiert nach: *Scriptores rerum Prussicarum. Die Geschichtsquellen der preussischen Vorzeit bis zum Untergange der Ordensherrschaft*, hrsg. v. Th. Hirsch, M. Toeppen, E. Strehle, Bd. 1, Leipzig 1861, S. 221.

⁹ Vgl. unten Anm. 76. Der Text wird aus Predigten oder Admonitiones der Ordenskapitel geformt worden sein.

Ps. 105.⁴³ *Et eduxit populum suum in exultatione, electos suos in laetitia.*⁴⁴ *Et dedit illis regiones gentium, et labores populorum possederunt,*⁴⁵ *ut custodiant iustificationes eius et leges eius servent.*¹⁰

Ps. 106.³⁹ *et contaminati sunt in operibus suis et fornicati sunt in adinventionibus suis.*⁴⁰ *Et exarsit ira Dominus in populum suum et abominatus est hereditatem suam*⁴¹ *et tradidit eos in manus gentium, et dominati sunt eorum, qui oderunt eos.*⁴² *Et tribulaverunt eos inimici eorum, et humiliati sunt sub manibus eorum.*⁴³ *Saepe liberavit eos; ipsi autem exacerbaverunt eum in consilio suo et corruerunt in iniquitatibus suis.*¹¹

Die Utopie des friedlichen und heiligen Landes wird mit massiver Aggression gewonnen. Bemerkenswert deutlich sagt Ps 105,44, dass Enteignung und Zwangsarbeit gottgewolltes Recht sind. Der Terminus *regiones gentium* – „Gebiete der Heiden“ – macht für den mittelalterlichen Rezipienten das Ganze zum Modellfall für jedes Kreuzzugsunternehmen. Das wiederum traf sich vorzüglich mit der zeitgenössischen Rechtfertigung der Sklaverei.¹²

Die Möglichkeit zu materieller Ausbeutung durch Plünderungen und Tributforderungen, Erpressung von Lösegeldern und Heranziehung der Gefangenen zur Zwangsarbeit gehörten nicht nur in alttestamentarischer Zeit zu den wirtschaftlichen Vorteilen eines gewonnenen Krieges (wobei sich das Glück, wie im Falle der babylonischen Gefangenschaft, auch gegen den früheren Sieger kehren konnte). Fehden waren also nicht nur eine Frage der Ehrverletzung, sondern auch ein Wirtschaftsfaktor, den die Gottes- und Landfriedensbewegung ebenso zu unterbinden suchte wie das städtische Recht, etwa wenn im Magdeburger Recht die verwüstende Heimsuchung zum Hochgerichtsfall erklärt wird.¹³ Der Hilferuf Konrads von Masowien an den Deutschen Orden war eine Verzweiflungstat an-

¹⁰ Lutherbibel (1912): ⁴³ *Also führte er sein Volk in Freuden und seine Auserwählten in Wonne*⁴⁴ *und gab ihnen die Länder der Heiden, daß sie die Güter der Völker einnahmen,*⁴⁵ *auf daß sie halten sollten seine Rechte und sein Gesetze bewahren.*

¹¹ Lutherbibel (1912): ³⁹ *und verunreinigten sich mit ihren Werken und wurden abgöttisch mit ihrem Tun*⁴⁰ *Da ergrimmte der Zorn des HERRN über sein Volk, und er gewann einen Greuel an seinem Erbe*⁴¹ *und gab sie in die Hände der Heiden, daß über sie herrschten, die ihnen gram waren.*⁴² *Und ihre Feinde ängsteten sie; und sie wurden gedemütigt unter ihre Hände.*⁴³ *Er errettete sie oftmals; aber sie erzürnten ihn mit ihrem Vornehmen und wurden wenig um ihrer Missetat willen.*

¹² S. Ekdahl, *Die Christianisierung Litauens als Dilemma des Deutschen Ordens*, in: *Lietuvos krikcionėjimas Vidurio Europos kontekste*, hrsg. v. Vydas Dolinskas, Vilnius 2005, S. 189–205, hier S. 194 unter Berufung auf J. Fried, *Über den Universalismus der Freiheit im Mittelalter*, *Historische Zeitschrift* 240 (1985), S. 313–361, hier S. 315 f. Zum Thema allgemein: *Unfreie Arbeits- und Lebensverhältnisse von der Antike bis in die Gegenwart: eine Einführung* (Sklaverei, Knechtschaft, Zwangsarbeit 1), hrsg. v. E. Herrmann-Otto, Hildesheim u. a. 2005.

¹³ H. Holzhauser, *Heimsuchung*, in: *Lexikon des Mittelalters*, Bd. 4, München 2004, Sp. 2036.

gesichts der verheerenden räuberischen Übergriffe der prusischen Nachbarn. „Der Deutsche Orden war kein Mönchsorden, der die Heiden durch Missionierung zum katholischen Glauben bekehren sollte, er war ein geistlicher Ritterorden mit einem Kampfauftrag, dessen Sinn es war, die von den Ungläubigen bedrohten Christen und unter ihnen die Neugetauften, die Neophyten, zu beschützen“.¹⁴ Die Nachhaltigkeit seines Erfolges beruhte aber darauf, dass er mit seiner Landnahme auch für die Prussen das Kirchenrecht (und damit den Gottesfrieden) bzw. durch die Verbreitung des Kulmer Rechts die städtische Gerichtsbarkeit durchsetzte. Allerdings war es illusionäre Verkennung, wenn man diesen zivilisatorischen Schritt wirtschaftlich alleine auf den Fleiß der aus dem Reich ins Land geholten Siedler zurückführte, zumal deren Zustrom infolge des Schwarzen Tods bald aussetzte. Ausbeutung und Zwangsarbeit wanderten mit den Heerzügen, ihre Vermeidung (oder wenigstens Milderung) waren das stärkste Motiv der „Schwertmission“. Getaufte Prussen konnten am Wohlstand der neuen Administration teilhaben. Während man sich im Westen und Süden (also gegenüber Pommern und Polen) mit finanziellen Transaktionen neue Wirtschaftsregionen erschloss, geschah dies nach Osten in traditioneller Weise durch Gewalt. Der Friede im Lande wurde finanziert (und war nur finanzierbar) durch die fortgesetzte Aggression gegenüber den litauischen Nachbarn.

Aus dieser Spannung erwuchs die janusköpfige Rolle des Deutschen Ordens im Ostseeraum.¹⁵ Sie bestimmte die Körperschaft nach außen wie nach innen.

DIE PROGRAMMATIK DER *NOVI MACCHABAEI*

Der Ansatzpunkt der Deutschordens-Chronistik ist von den Grundlagen her durch und durch mittelalterlich. Der deutsche Orden war als geistliche Körperschaft im Sinne der *militia nova* des Heiligen Bernhard, *eyne muer [...] vor dy cristinlant weder dy heydin*.¹⁶ Das ist universell gemeint. In der Praxis aber bezog der Orden seinen Auftrag jeweils auf ein konkretes Territorium, zunächst Palästina, dann aber Preußen und Livland, und er setzte sich energisch zur Wehr, wenn man ihn mit der Universalität seiner *Ritterschefte* konfrontierte und z. B. gegen andere Heiden – wie die Türken – einsetzen wollte.

¹⁴ Ekdahl, *Christianisierung* (wie Anm. 12), S. 191.

¹⁵ Ebd., S. 197 f.

¹⁶ So die Posilge-Chronik, in: *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 3, Leipzig 1866, S. 13–399, hier 340.

Demnach kann man eine erste Definition wagen. War also der Kriegszweck der Heidenkampfe, so wurde für die Ritterorden in Palästina das Kriegsziel viel konkreter, nämlich geographisch, umrissen. Für die Frühzeit des Deutschen Ordens in Palästina und für die Jahrzehnte bis zur Annektion Pommerellens 1309 mag das uneingeschränkt gelten. Danach wurde das Konzept verbal fortgeschrieben, ob es allerdings noch für eine Beschreibung der konkreten Kriegssituation hinreicht, bleibt zu prüfen.

Die Bindung an das Territorium stellt sich nicht bloß als eine Frage der militärischen Pragmatik dar, wie sie bei Clausewitz in den Gegensatz von absolutem und wirklichen Krieg gefasst wird,¹⁷ sondern weist über den Krieg hinaus in den Bereich der spirituellen wie der wirtschaftlichen Fundierung. Als Bonifaz IX. 1403 die Litauenfahrten verbot, zeigte sich Konrad von Jungingen unbeeindruckt und zur Fortsetzung der *reysen* entschlossen.¹⁸ Denn aus dem Schutzauftrag gegen heidnische Angriffe und Racheakte erwachsen, je länger die eigentliche Bekehrung zurücklag, ganz andere, nämlich administrative, Aufgaben, die dem Deutschen Orden ein anderes Gesicht verliehen. Als administrative Körperschaft aber trat er in offene Konkurrenz zu den Potentaten, ja den Herrschaftssystemen in den angrenzenden Staaten und mehr und mehr auch im eigenen Land. Die Chronistik des Deutschen Ordens zielt sogar – und es werden weitere Studien erforderlich sein, um das auszuloten – auf eine unlösbare, weil sakrale, Bindung der Körperschaft an *das lant*, das ihm als von Gott verliehen erscheint.¹⁹ Angelpunkt dieses Verständnisses könnte der Psalm 105 gewesen sein.

Wenn so die Ordensherrschaft in Preußen durch die hebräische Landnahme in Palästina präfiguriert wird, so ist vor dem Jüngsten Gericht kein Ende der Ordensherrschaft im Lande denkbar, selbst wenn sich aktuell kein Heide in ihm aufhält oder es bedroht.

In den Frühzeit des Ordens ist eine solche Bezugnahme fast selbstverständlich.

¹⁷ A. Nikžentaitis, *Prisoners of War in Lithuania and the Teutonic Order State (1283–1409)*, in: *Der Deutsche Orden in der Zeit der Kalmarer Union 1397–1521* (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica X), hrsg. v. Z. H. Nowak unter Mitarbeit v. R. Czaja, Toruń 1999, S. 193–208, S. 195, unterscheidet zwischen „practical aims (the conquest of Lithuania)“ und dem „ideological task (the baptism of Lithuania)“, die in Einklang zu bringen waren: „the Order’s fourteenth century contemporaries gained the impression that the Order’s aim was not only to conquer Lithuania but also to baptise her“.

¹⁸ Ekdahl, *Christianisierung* (wie Anm. 12), S. 197.

¹⁹ Diese Bindung scheint proportional zur administrativen Rolle des Ordens zu stehen: Sie ist in Preußen deutlicher ausgeprägt als in Livland, wo die Landesherrschaft weniger ausgeprägt war.

Noch deutlicher als die eingangs angeführte *Narratio de primordiis* stellt Peter von Dusburg²⁰ nach erneuter Berufung auf die Makkabäer auch Preußen als Aufgabengebiet heraus: *Hec est causa, propter quam fratres domus Theutonice ab introitu terre Prussie usque ad presentem diem utuntur gladiis continue, ut in promptu habeant, quo se defendant, si contra eos ab hostibus insurgeret aperta impugnatio vel occulta. Eodem modo utimur armis virtutum contra apertas impugnaciones dyaboli.*²¹

Peter wechselt hier von der militärischen Argumentation auf die spirituelle. Sein Erzählen vom Kriege ist stets ein Aufruf aus dem Blickwinkel der monastischen Theologie. Für ihn ist der körperliche Kampf zwar kein Akzidenz, aber dem essentiellen geistigen Kampf stets untergeordnet. Die „Schwertmission“ wird in ihrer Rechtfertigung nicht angetastet, aber mit hohen moralischen Anforderungen für jeden verbunden, der in ihrem Namen agieren will. Wirtschaftliche Aspekte werden erst gar nicht thematisiert.

Mit dem Verlust von Akkon, spätestens aber mit der Verlegung des Hochmeistersitzes nach Marienburg beginnt für Peter von Dusburg die eigentliche Geschichte des Deutschen Ordens. Das Land, das Gott ihm geben wird, ist nicht Palästina und nicht das Burzenland, und wenn er nun mit kaiserlichem und päpstlichem Segen seine – wie es die Statuten nennen – *ritterscheffe* nach Preußen transferiert, so muss er sich dieser unausweichlichen Verpflichtung stellen.

Wohlgemerkt: Es geht um das Land, nicht um seine Bewohner. Es geht um den Glauben, nicht um die Gläubigen. Diese Ausrichtung lassen die Texte, die wir „Deutschordenschroniken“ nennen, schon in ihrer Selbstbezeichnung erkennen. Peter von Dusburg schreibt das „*Chronicon terrae Prusiae*“, und Nikolaus von Jeroschin dementsprechend die *Kronike von Pruzinlant*, wir haben kein *Chronicon ordinis theutonicorum* und keine „Kronike vom Dutschen Huse“ [sind die Eintragungen richtig? – bitte vereinheitlichen Kursive und „“, Titel eigentlich kursiv]. Ihre Berichte stellen zwar durch Übernahme der *Narratio de primordiis* den Bezug zur Gründung des Ordens im Heiligen Land her, doch schweigen sie über die Geschichte, berichten weder über die Besitztümer und Burgen noch die Heldenta-

²⁰ *David hostes regni sui devicit, et Machabei civitatem sanctam Jerusalem destructam reparaverunt, et templum domini sordibus gentium pollutum interfectis hostibus mundaverunt. O fortissimi milites et bellatores incliti, induite hec arma et vindicate injuriam crucifixi domini et terram sanctam Cristianis debitam recuperate, ab infidelibus occupatam. Confortamini et non dissolvantur manus vestre in bello*, gl. Peter von Dusburg, *Cronica terre Prussie*, hrsg. v. M. Töppen, in: *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 1, S. 44; Neuedition: Piotr z Dusburga, *Kronika ziemi Pruskiej* (Monumenta Poloniae Historica, nova series XIII), hrsg. v. J. Wenta, S. Wyszomirski, Kraków 2007, S. 41.

²¹ *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 1, S. 45 (= Monumenta Poloniae Historica, nova series 13 (wie Anm. 20), S. 43).

ten des Ordens in Palästina. Wer darüber lesen will, muss zu ordensfremden Texten greifen, etwa der *Chronik der vier Orden von Jerusalem*²² oder Ottokars *Steirischer Reimchronik*. Das ist keineswegs Zufall, sondern zielgerichtete Programmatik: die ältere Bindung an das Heilige Land wird überdeckt durch die neue an die *terra Prussiae*²³, ex silentio ein Bekenntnis zur Verlegung des Hochmeistersitzes auf die Marienburg, weitab vom Mittelmeer.

Gegenüber den traditionellen Kreuzfahrerchroniken macht Peter von Dusburg etwas sehr Folgenreiches. Albert von Aachen oder Fulbert von Chartres erklären ihren Lesern nicht, gegen was für Ungläubige sich der Kreuzzug richtete. Es waren Heiden, die die heiligen Stätten schänden und Pilger misshandeln. Das reichte den Chronisten.²⁴ Peter stellt – möglicherweise in der Nachfolge des Wilhelm von Tyrus, der als Landeskind eine persönliche Bindung an Palästina hatte – uns die Gegner vor: und zwar mit größerer Korrektheit, als Wilhelm das für den Islam tat. Peters Nachrichten sind bis heute eine zentrale Quelle über Religion und Kult der Prussen; Nikolaus von Jeroschin und die späteren Chronisten der Ordenszeit haben dem kaum etwas hinzuzufügen, aber sie lassen es auch nicht aus.

Das bedeutet nicht, dass diese Texte sich nicht mit der Lebensform und der Legitimation des Ordens befassen würden. Diese Bereiche sind m. E. sogar der Ausgangspunkt. Als Vorstufe von Peters Chronik vermute ich sowohl für die grundsätzliche Exposition *de armis carnalibus et spiritualibus* als auch für die erzählenden Bereiche jene Ermahnungen, die von Priesterbrüdern zu Beginn der wöchentlichen Ordenskapitel gehalten wurden. Sie schlossen natürlich auch Exempla aus der Ordensgeschichte ein. Die Botschaft ist immer: Wenn dem äußeren Krieg nicht der innere entspricht, wenn also dem adligen Kampf nicht der asketische zur Seite tritt, war alles umsonst. Das Erzählen vom Krieg wird transformiert durch das Postulat der Spiritualität. Es bereitet den Kämpfer damit für andere Aufgaben vor.

Nikolaus von Jeroschin macht das gegenüber seiner lateinischen Vorlage sogar noch deutlicher. Er lässt mit dem vagen Quellenhinweis *hân ich gelesin* (V. 4655) einem Bruder aus Rehden, der in einen strengeren Orden wechseln wollte, ein Traumgesicht zuteil werden. Es erscheinen ihm die Repräsentanten der großen

²² Zur dieser nur in einer Handschrift des Deutschordenszentralarchivs in Wien überlieferten Chronik vgl. U. Arnold, *Die vier Orden von Jerusalem*, in: *Verfasserlexikon. Die deutsche Literatur des Mittelalters*, 2. Aufl., Bd. 1, Berlin u. a. 1978, Sp. 1261 f.

²³ Zu Lebzeiten Peters von Dusburg war es wohl noch nicht mit letzter Sicherheit ausgemacht, dass Preußen die Hauptaufgabe des Deutschen Ordens bleiben werde, auch wenn mit dem Tode Karls von Trier die Gegner dieser Orientierung ihre Galionsfigur verloren hatten.

²⁴ H. Möhring, *Heiliger Krieg und politische Programmatik. Saladinus Tyrannus*, Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters 39 (1983), S. 417–466, hier S. 442 f.

Orden: Bernhard von Clairvaux für die Zisterzienser, Dominicus und Franziskus für die Mendikanten, aber sie weisen den Bruder alle als unwürdig zurück. Danach erscheint die Gottesmutter mit einer Schar von wundenübersäten Deutschordensbrüdern und droht, ihn auch aus dem Deutschen Orden auszustoßen, den er so gering achte. Daraufhin bereut er vor dem Ordenskapitel und findet alsbald im Prussenkampf selbst den Märtyrertod (V. 4723–4744). Dieser asketischen Linie bleibt das historische Ordensschiff, auch in der eigentlich nüchternen Posilge-Chronik und noch in den allerletzten Reformwürfen des 16. Jahrhunderts, immer treu. Die Verweltlichung des Ordens gefährdet (entsprechend der Drohung des Ps. 106 und anderer alttestamentarischer Stellen) seine Unbesiegbarkeit. Das erklärt die *Ältere Hochmeisterchronik*, das wird auch die *Ermahnung des Kartäusers* sagen, selbst Simon Grunau lässt die Verderbnis der preußischen Lande aus der Abkehr der Ordensritter vom asketischen Ideal kommen, die den von Gott zunächst geförderten Orden zu einem Werkzeug des Teufels gemacht habe. Solche ideologisierten Verkennungen haben wohl nicht unmaßgeblich dazu beigetragen, dass der Orden nach 1454 nur selten zu einer realistischen Einschätzung seiner wirtschaftlichen und militärischen Situation fand.

Exempla über die weltlichen und die geistigen Waffen werden auch in den Admonitiones der Ordenskapitel vor der preußischen Invasion verwendet worden sein. Außerhalb des Ordens, etwa in Ottokars *Steirischer Reimchronik*, ist einiges davon überliefert, im Orden selbst aber nicht. Auch die Vision in Rehden hat nichts spezifisch „Preußisches“, sie könnte ebenso gut über einen Ritterbruder in Palästina erzählt worden sein. Zweck einer solchen Erzählung ist ja auch nicht, die Zuhörer zum kollektiven Märtyrertum anzustiften, sondern darauf hinzuweisen, welchen bedeutenden Anteil der Deutsche Orden am Schatz der Kirche hat – so dass die ihm gewährten Privilegien und Ablässe zu recht bestehen und in dieser wie in der künftigen Welt belohnt wird, wer ihn durch Stiftungen fördert. Auch hier sind, wenngleich verborgen, die wirtschaftlichen Interessen nicht fern.

Bei Peter von Dusburg ist das Ziel der kriegerischen Unternehmungen noch leicht zu fassen. Das Land der Prussen soll in ein christliches Gebiet verwandelt werden, dessen Integrität nach innen wie nach außen vom Deutschen Orden garantiert wird. Doch gerade dadurch entsteht die komplexe Verbindung zwischen Land und Orden. Sie wird teilweise verständlicher, aber nur teilweise, wenn wir uns mit Percy Ernst Schramm und Theodor Mayer daran erinnern, dass das Mittelalter keinen Staatsbegriff kannte.²⁵ Was wir „Deutschordensstaat“ nennen,

²⁵ Andererseits verstellt und vereinfacht diese etatistische Sicht die Verhältnisse, weil sie viel zu sehr auf den Hochmeister als administrativen Agenten abhebt und die Eigendynamik der geistlichen Korporation übergeht.

ist für die Zeitgenossen entweder Preußenland oder Livland – im besten Fall beides zusammen; der Deutsche Orden darin jeweils die Schutzmacht. Erst in der Posilge-Chronik, die sich damit andern Zeugnissen aus dem pomesanischen Bistum zur Zeit Konrads von Jungingen einordnet, erscheint der Hochmeister – nicht der Orden – auch als weltlicher Landesherr und Fürst. Die Repräsentanten des Landes heißen ohne Rücksicht auf ethnische oder korporative Unterschiede einfach *Pruszen*. Nur wenn es die Körperschaft selbst angeht, ist der *ordin* als solcher gekennzeichnet. Die Kriege führt, so möchten es diese Annalen suggerieren, das Land, unterstützt von den adligen Preußenfahrern, die einfach *herrin* heißen. Zweck aller kriegerischen Unternehmungen vor dem Großen Krieg mit Polen, ja selbst nach 1411, bleibt die Abwehr der – echten oder vermeintlichen – Heidenüberfälle von diesem Land und die Reinigung dieses Landes vom Unglauben, so dass das gesicherte und geheiligte Land in Frieden leben kann.

Die Wirksamkeit dieser Konzepte zeigt sich in den Kanonisationsakten der Dorothea von Montan, also in der pragmatischen Schriftlichkeit. Dorothea, die als Schutzpatronin Preußens etabliert werden soll, schützt auf wundersame Weise den Hochmeister Konrad von Jungingen vor der Kriegeslist der Litauer. Der Hochmeister gab dies ohne Vorladung *sponte, libere et voluntarie*²⁶ als 21. Zeuge zu Protokoll. Er habe *quattuor pericula in reysa* – vier gefährliche Situationen während eines Feldzuges gegen die Litauer im Jahr 1394 durch das Eingreifen der Rekluse im Dom zu Marienwerder überlebt. In höchster Bedrängnis habe der Hochmeister einen Brief des pomesanischen Bischofs Johannes erhalten, *eamque sibi perlegi fecit. In qua scriptum erat, quomodo mater Dorothea, dum in humanis ageret, de eo predixisset, quod in prima sua reysa, quam faceret contra Lituanos, haberet subire quatuor pericula, scilicet in mari, in quadam insula, ante quoddam castrum et in quodam nemore. Et si in suis quadrigis et balistariis et multitudine exercitus confideret, valde difficiliter evaderet; sed si se et suos omnipotententi Deo committeret, facilliter Die aiutorio evaderet.*²⁷

Es ist fast wie eine Geschichte aus der Chronik Peters von Dusburg, wo die Marienritter durch den Eingriff der Gottesmutter mehr als einmal aus der Hand der Feinde gerettet werden; zumal Petrus unter Verweis auf Judiths Sieg über Holofernes ausruft: *quis in arcu suo speravit et gladius eius salvavit eum?*²⁸ Konrad

²⁶ *Die Akten des Kanonisationsprozesses Dorotheas von Montau von 1394 bis 1521* (Forschungen und Quellen zur Kirchen- und Kulturgeschichte Ostdeutschlands 15), hrsg. v. R. Stachnik, Köln u. a. 1978, S. 64.

²⁷ Stachnik, *Akten* (wie Anm. 26), S. 65.

²⁸ *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 1, S. 40, 45 (= *Monumenta Poloniae Historica, nova series* 13 (wie Anm. 20), S. 34).

versichert denn auch, dass er mit seinem Heere *a dictis periculis fuit ex intercessione beate Dorothee liberatus*.²⁹

Bemerkenswert, dass trotz der Mitwirkung des pomesanischen Bischofs Johannes Mönch bei der Übermittlung von Dorotheens Schreiben und trotz des in Marienwerder abgehaltenen Kanonisationsprozesses die Chronik des Riesenburger Offizials davon nichts weiß. Die Posilge-Chronik beschreibt den Feldzug ausführlich und bezeichnet die mehrfache Errettung des Ordensheeres als *eyn gros wunder, dorumb man got groslich lobin sal und dankin synen gnaden*³⁰, erwähnt aber Dorothea mit keinem Wort.³¹ Doch stellt auch sie Kriegsgeschehen und sakrale Sphäre eng nebeneinander.

GEOSTRATEGISCHE KONZEPTE?

Die Parallelität von Krieg, Spiritualität und Wirtschaftsinteressen wirft ein besonderes Licht auf die als „Blütezeit“ des Ordens geltende zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts – insbesondere auf Konrad von Jungingen, in dessen Person all dies zusammenzuffießen scheint. Der Ordensstaat hatte seine größte flächenmäßige Ausdehnung erreicht. Sein Reichtum war legendär; allein durch Zukauf von teilweise dubiosen Erbensprüchen konnten ganze Landstriche erworben werden. Der Ausbau der Dome und der Marienburg dokumentierte ebenso wie die fortschreitende Trockenlegung der Sümpfe, dass der Segen der Gottesmutter und ihres Sohnes auf dem Lande ruhte. Für die Zeitgenossen war dies evident; moderne Betrachter haben es auf eine umsichtige und planvolle Strategie der Ordensleitung zurückgeführt.

Nimmt man die Karte des „Deutschordensstaates“ in einem beliebigen historischen Nachschlagewerk, so scheinen die militärischen und wirtschaftspolitischen Kriegsziele des Deutschen Ordens im 14. Jahrhundert rasch erfasst: Gewinnung einer durchgehenden Landverbindung zwischen den Ostgrenzen des Heiligen Römischen Reiches und dem äußersten Livland (Territorialisierung); Abdrängung aller konkurrierenden Territorialstaaten von der Ostsee und den Flussmündungen und Errichtung eines Handelsmonopols in der südlichen Ostsee: „Der Heidenkampf diente als ideologische Begründung; daneben gab es aber auch die unterschiedlichsten Motive, die, was den Orden selbst betrifft, häufig real-

²⁹ Stachnik, *Akten* (wie Anm. 26), S. 65.

³⁰ *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 3, S. 194–196, das Zitat auf S. 194.

³¹ Rein militärisch Wigand von Marburg, vgl. *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 2, Leipzig 1864, S. 654–662.

politischer Art waren, ging es doch um die Erweiterung des Ordenslandes im Osten und die angestrebte territoriale Verbindung der livländischen und preußischen Ordenszweige über die Landbrücke Samaiten“.³²

Mit dem Frieden von Sallinwerder 1398 schien für wenige Jahre dieses geostrategische Ziel erreicht – falls es denn als solches bewusst definiert war.³³ Solche Vorstellungen bestimmten dennoch die moderne Deutschordens-Historiographie, die Johannes Voigt als spätem Zeitgenossen des Clausewitz begann. Allerdings sind hier Bedenken am Platz. Kein Hochmeister und kein Ordensmarschall verfügte jemals über eine Karte des „Deutschordensstaates“. Als Konrad von Jungingen für die Marienburg eine *mappa mundi* beschaffen und sie an einer Wand des Hochschlosses anbringen ließ,³⁴ wurde dies wegen der Eigentümlichkeit des Vorfalls akribisch in den Akten des Tresslers notiert.³⁵ Von Preußen wird darauf aber kaum mehr als die Lage im europäischen Norden, fernab von Jerusalem, erkennbar gewesen sein. Militärische oder wirtschaftliche Ziele waren mit der Karte sicher nicht verbunden, sondern der Wunsch nach Teilhabe an der Wissenskultur der Zeit. Die älteste bekannte Karte des Preußenlandes schuf Heinrich Petri³⁶ in Basel für die *Opera Omnia* des Enea Silvio Piccolomini von 1551. Militärisch war sie unbrauchbar. Eine nach heutigen Maßstäben verwendbare Karte des Preußenlandes entwarf erst Kaspar Hennenberger im Jahr 1576 mit seiner bis ins 18. Jahrhundert nachgedruckten „preußischen Landtafel“.³⁷

³² Ekdahl, *Christianisierung* (wie Anm. 12) S. 191.

³³ „Geostrategie“ ist ein Begriff aus der sich aufheizenden Welt des Imperialismus, der rasch zu einer Kontrastierung von „West“ und „Ost“ führte; man vgl. etwa H. J. Mackinder, *The Geographical Pivot of History von 1904*, in: ders., *Democratic Ideals and Reality*, Washington 1996, S. 175–194; zur Kritik P. Venier, *The Geographical Pivot of History and Early 20th Century Geopolitical Culture*, *Geographical Journal* 170 (2004), S. 330–336; und den Sammelband *Global Geostrategy. Mackinder and the Defence of the West*, ed. B. W. Blouet, New York 2005.

³⁴ A. Mentzel-Reuters, *Arma spiritualia. Bibliotheken, Bücher und Bildung im Deutschen Orden* (Beiträge zum Buch- und Bibliothekswesen 47), Wiesbaden 2003, S. 29.

³⁵ *Das Marienburger Tresslerbuch der Jahre 1399–1409*, hrsg. v. E. Joachim, Königsberg 1896, S. 62.16–25

³⁶ Zur Person: H. Grimm, *Henricpetri, Heinrich von*, in: *Neue Deutsche Biographie*, Bd. 8, Berlin 1969, S. 552 f.

³⁷ Als Erläuterung erschien: K. Hennenberger, *Kurtze und warhafftige Beschreibung des Landes zu Preussen*, Königsberg 1584, in die u. a. eine Kurzfassung der irrtümlich Bartholomaeus Wartzmann zugeschriebenen preußischen Landeschronik einfließ, vgl. A. Mentzel-Reuters, *Von der Ordenschronik zur Landesgeschichte. Die Herausbildung der altpreußischen Landeshistoriographie im 16. Jahrhundert*, in: *Kulturgeschichte Ostpreußens in der Frühen Neuzeit*, hrsg. v. K. Garber, M. Komorowski, A. E. Walter (Frühe Neuzeit 56), Tübingen 2001, S. 581–637, hier 636 f. mit weiterführender Literatur.

Im Kartenmaterial spiegelte sich also kein strategisches Konzept des Deutschen Ordens. So hat die Forschung in Ermangelung von echten Kriegstagebüchern der Heeresleitung versucht, die Chroniken in diesem Sinne zu lesen. Dem ist energisch zu widersprechen. Es handelt sich hier um erzählende Quellen,³⁸ die nach literarischen und nicht nach generalstabmässigen Gesichtspunkten verfasst wurden.

DIE POSILGE-CHRONIK UND IHRE PROGRAMMATIK

Somit sind wir bei den Annalen, die gemeinhin mit dem Namen des Johann von Posilge verbunden werden.³⁹ Ihr Berichtszeitraum ist 1360 bis 1419. Die Feldzüge, über die sie handeln, spielten sich vor allem in Samaiten ab. Die Chronik findet ihren feierlichen Höhepunkt mit dem Vertrag von Sallinwerder (1398) und der Taufe der Bojaren von Samaiten am 9. Januar 1401 auf der Marienburg. Diese Ereignisse schienen die Garanten eines „ewigen Friedens“, für den – zumindest nach dem Annalisten der Posilge-Chronik – das Generalkapitel des Jahres 1400 das Fest Mariä Heimsuchung in der Ordensliturgie heraufstufte und verfügte, *das man uf allin husern des ordens noch der frumesse sal luten pro pace eyne glocke und sprechin dry pater noster und dry Ave Maria, uf das unser here uns behalde in syne frede; dorczu der pabist grosin applas und gnade hat gegeben*.⁴⁰

An dieser Stelle schloss nach meinem Dafürhaltung die ursprüngliche lateinische Chronik; ungünstige Entwicklungen, aber auch das Bemühen, den Frieden von Sallinwerder zu retten, dürften dazu geführt haben, dass man sich an eine deutsche Bearbeitung und eine deutsche Fortschreibung machte.

Bei der Posilge-Chronik hat sich die Forschung mehr mit der Autorenfrage beschäftigt als mit dem Inhalt und der Programmatik der Chronik. In der Intitulatio der um 1420 zu datierenden Berliner Handschrift Ms. Boruss. 2° 241 hören wir, dass *her Johannes, officialis von Resinburg* die Chroniken habe *beschrebin zcu*

³⁸ Zur Typologie des Begriffs vgl. E. Boshof, K. Düwell, H. Kloft, *Grundlagen des Studiums der Geschichte. Eine Einführung* (Böhlau-Studien-Bücher. Grundlagen des Studiums), Köln 1997, S. 116–127.

³⁹ Die ältere Forschung zusammenfassend U. Arnold, *Johann von Posilge*, in: *Verfasserlexikon. Die deutsche Literatur des Mittelalters*, 2. Aufl., Bd. 4, Berlin 1983, Sp. 710 f. Neuere Ansätze bei J. Wenta, *Verfasserschaft der sog. Chronik des Johann von Posilge*, *Preußenland* 28 (1990), 1, S. 1–9; R. G. Päsler, *Deutschsprachige Sachliteratur im Preußenland bis 1500. Untersuchungen zu ihrer Überlieferung* (Aus Archiven, Bibliotheken und Museen Mittel- und Osteuropas 2), Köln 2003, S. 284–290.

⁴⁰ *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 3, S. 240.

*Latino, unde wurdin gewandelt dornoch yn das Dutsche unde vortan beschrebin noch syme tode.*⁴¹

Johannes Voigt hat unter Heranziehung der Urkundenüberlieferung daraus den Official Johann von Posilge als Autor erschlossen. Nach dem Zeugnis von Simon Grunau, dem berüchtigten „Lügenmönch aus Tolkemit“,⁴² lautete der Name des Autors aber Johannes Lindenblatt. Voigt wollte das nicht ganz verwerfen und ließ den Namen auf dem Titelblatt seiner editio princeps stehen.⁴³ Das wurde von übereifrigen Gelehrten übernommen und auch in die mittelalterlichen Handschriften hineingepinselt,⁴⁴ was die Verwirrung erhöhte, aber nicht die Glaubwürdigkeit. Ernst Strehlke, der 1866 die bis heute maßgebliche Edition in den *Scriptores rerum Prussicarum* vorlegte, verwarf den Namen „Lindenblatt“ ohne Weiteres und erwog für wenige Zeilen einen späteren Official namens Johannes, nämlich Johann von Reddin, hatte sich aber längst, wie zuvor Voigt, auf Johannes von Posilge festgelegt. Vor nunmehr zwanzig Jahren hat Jarosław Wenta den Johann aus Rehden wieder aufgegriffen. Ralf Päsler verwarf in der Überprüfung dieser Thesen alle beiden Offiziale und beschränkte sich auf einen nicht fassbaren „Johann, Official von Riesenburg“, einen Verfasser namens „Johann Lindenblatt“ hielt er immerhin wieder für denkbar.⁴⁵

Die Lösung sehe ich darin, dass die Intitulatio von Ms. Boruss. 2° 241 eine vor 1411 verfasste Verfasserangabe der überarbeiteten lateinischen Vorlage nachbildete und ohne Plausibilitätsprüfung hinzusetzte, dass die eine deutsche Bearbeitung und Fortführung post mortem – natürlich des Posilge – erfolgte.

Die Geschichte der Chronik lässt sich dann wie folgt rekonstruieren. Johann von Posilge setzte die für uns verlorenen lateinischen *Annales Resinburgenses* auf, die zu einem erheblichen Teil – nämlich mindestens bis 1393 – eine Bearbeitung des Annalista Thorunensis waren. Daneben wurde von ihm eine Hauschronik der pomesanischen Kanzlei herangezogen, die über die Jahre nach einem stereotypen

⁴¹ Ebd., S. 79.

⁴² Dieses bei Nennung von Grunaus Namens unvermeidliche Epitaph geht letztlich auf Johannes Voigt zurück, vgl. J. Voigt: *Geschichte Preussens von den ältesten Zeiten bis zum Untergange der Herrschaft des deutschen Ordens*, Bd. 2, Königsberg 1827, S. 523 f., Anm. 2 und öfter.

⁴³ Es handelt sich bei Grunau möglicherweise um eine Verwechslung mit dem Danziger Chronisten Johannes Lindau, vgl. Mentzel-Reuters, *Von der Ordenschronik zur Landesgeschichte* (wie Anm. 37), S. 612 f.

⁴⁴ Päsler, *Sachliteratur* (wie Anm. 39), S. 104 nach SB PK Berlin, Ms. Boruss. 2° 241 ohne Angabe einer Datierung. Ebenso ins 18. Jh. (1713) gehört die Abschrift der Chronik Dresden, Landesbibliothek, Mscr. G 38, auf deren Kolophon Päsler die Widerlegung von Wentas Zuweisung der Chronik an Johann von Reddin baut, vgl. Päsler, *Sachliteratur* (wie Anm. 39) S. 287 f.

⁴⁵ Päsler, *Sachliteratur* (wie Anm. 39), S. 289. Theoretisch könnte dies den Bearbeiter der deutschen Textfassung bezeichnen. Mir scheint jedoch die Quellenlage keineswegs sicher.

Schema gewachsen war und wohl mehr als einen Verfasser hatte. Aus ihr stammen die jährlichen Rubriken: (1) zum Wetter, (2) zu den Litauenfahrten, (3) Memorabilien allgemeiner Art, etwa der Einbruch von Epidemien und Besetzungen hoher kirchlicher Ämter.

Johann von Posilge gab das Offizialat 1406 auf und verstarb 1409. Einen Zusammenhang zwischen Offizialat und den historiographischen Notizen scheint es nicht zu geben. Für Johann von Posilge konnte allenfalls ein allgemeines landesgeschichtliches Interesse glaubhaft gemacht werden.⁴⁶ Sein Manuskript verblieb in den Amtsräumen des Riesenburger Schlosses. Die Intitulatio der Berliner Handschrift Ms. Boruss. 2° 241 beschreibt exakt den Zustand, der zwischen Posilges Tod (1405) und vor der Ernennung Johanns von Reddin zum Offizial (1411) bestand. Die Bezeichnung *ber Johannes, officialis von Resinburg* ist zu diesem Zeitpunkt noch eindeutig: Es hatte bislang nur einen pomesanischen Offizial mit Namen Johann gegeben (nämlich Johann von Posilge). Diesem schreibt die Intitulatio aber nur die (heute verlorenen) lateinischen Annalen zu, nicht den Text, den wir kennen. Als um 1420⁴⁷ – Udo Arnold wagte die genaue Datierung auf „1422 (?)“⁴⁸ – die Annalen ins Deutsche übertragen und bis 1419 fortgesetzt wurden, übersetzte der Bearbeiter die Intitulation seiner Vorlage wörtlich – wodurch sie uneindeutig wurde – und fügte einen Hinweis auf den Tod des Autors und die eigene deutsche Bearbeitung hinzu.

Dieser Redaktor ist anonym. Ich vermute einen Schreiber des um 1420 amtierenden Offizials.⁴⁹ Dies war bis 1420 Johann von Reddin. Ab 1421 ist Nikolaus von Hohenstein durchgängig als pomesanischer Offizial bezeugt; eine neuerliche Amtsübergabe an Johann von Rehden um 1430 ist wenig glaubhaft.⁵⁰

⁴⁶ Strehlke konnte einige seiner amtlichen Handlungen nachweisen, etwa den Schiedsspruch über Besitzansprüche des ermländischen Domkapitels gegen den Deutschen Orden, worüber die Chronik selbst allerdings eher beiläufig und ohne Nennung der beteiligten Personen berichtet.

⁴⁷ Wentas stärkstes Argument für Johann von Reddin als Gesamtautor ist, dass er 1420 noch als Urkundenzeuge auftrat und laut Strehlke – nach einer Funkstille von über 10 Jahren – am 19. Juli 1430 plötzlich wieder als Offizial des pomesanischen Bischofs testiert. Hier setzt Päsler, *Sachliteratur* (wie Anm. 39) S. 288 f. an: „Da die beiden Berliner Handschriften um 1420 entstanden sind, passe hier das *noch syme tode* nicht mehr“.

⁴⁸ Arnold, *Johann von Posilge* (wie Anm. 39), Sp. 713, ohne Begründung.

⁴⁹ Zumindest Johann von Reddin selbst hätte die Namensverhältnisse in der Intitulatio besser erklärt.

⁵⁰ Eine einzelne Urkunde des Jahres 1430 nennt Johann von Rehden als Offizial. Strehlke fand sie als Nachtrag im sogenannten *Kleinen Privilegienbuch* des pomesanischen Domkapitels; vgl. *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 3, S. 31 f., Anm. 1; Textabdruck: *Urkundenbuch zur Geschichte des vormaligen Bisthums Pomesanien*, bearb. v. H. Cramer (Zeitschrift des Historischen Vereins für den Regierungsbezirk Marienwerder 15–17 (1885–1887), hier 16 (1886), S. 189 f., Nr. 130 (digital unter <http://www1.uni-hamburg.de/Landesforschung/>

Die Chronik ist folglich eher eine kollektive Leistung der Riesenburger Residenz als eine individuelle Schöpfung. Ausgerechnet die Teile, die sich von der schablonenhaften Form der Vorlagen freimachen⁵¹ – insbesondere fast die gesamte hintere Hälfte des Textes mit den Ereignissen im und nach dem Großen Krieg von 1410 – stammen nicht einmal im Entwurf von Johann von Posilge, sondern vom anonymen deutschen Bearbeiter und „Fortsetzer“. Der für diese Zeit hoch geschätzte Quellenwert der Chronik ist also nicht einem Offizial von Riesenburg zu danken, sondern dem anonymen deutschen Bearbeiter.

Dass er zum Kreis des Johanns von Reddin gehörte, bzw. dass die deutsche Chronik für die Kanzleiarbeit während seiner Amtszeit geschaffen wurde, ergibt sich aus den inneren Bezügen zwischen der Chronik und den Arbeitsschwerpunkten dieses Offizials. Johann von Reddin tritt häufiger als sein Vorgänger als Zeuge in pomesanischen Urkunden auf, und zwar bei Aktionen, die sich retrospektiv mit den kriegerischen Auseinandersetzungen befassen, die auch die deutschen Annalen beschreiben:

- 1412, als Bischof Johannes Mönch das Thorner Friedensinstrument von 1411 vidimiert;⁵²

- 1413, als Jagiello und Witowt Samaiten erst nach ihrem Ableben dem Orden zugestehen wollen, und Heinrich von Plauen die Annahme dieser gegen den Frieden von Sallinwerder verstoßenden Urkunde ablehnt (JH 1769); schließlich

- 1419–1420 im Vorfeld des Schiedsspruchs, den der römische König Sigismund im Jahr 1420 fällt;

- August 1419 und Januar 1420, als Bischof Gerhard von Mewe auf Begehrt des Hochmeisters sämtliche Urkunden vidimiert, die das Verhältnis des Ordensstaates zu Polen betrafen. Gerade hier ist der Offizial Johann von Reddin immer wieder als Zeuge eingesetzt worden.⁵³

PomesanUB/4.189.html). Es handelt sich um die Erneuerung eines Mühlenprivilegs aus der Zeit des Johannes Ryman, als Johannes von Rehden sicher Offizial war. Ist der Zeugennamen aus der ersten Urkunde in die Konfirmation übertragen worden?

⁵¹ *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 3, S. 38, läßt die Verwendung dieser stereotypen Vorlage mit dem Jahr 1393 enden. Der Herausgeber Strehlke vermutet ebd. S. 44 f., dass Annalista Thorunensis, Johann von Posilge und Dethmar auf einer gemeinsamen Quelle beruhen, die auch von Wigand von Marburg benutzt wurde. Detmar jedenfalls wird ab 1394 praktisch nicht mehr herangezogen.

⁵² *Regesta historico-diplomatica Ordinis S. Mariae Theutonicorum 1198–1525*, bearb. unter Mitwirkung zahlreicher Anderer von E. Joachim, hrsg. v. W. Hubatsch, Bd. 1, Göttingen 1948–1973; Bd. 2. *Regesta privilegiorum Ordinis S. Mariae Theutonicorum. Regesten der Pergament-Urkunden aus der Zeit des Deutschen Ordens* (im folgenden: JH), Göttingen 1948, Nr. 1751.

⁵³ Vidimierungen mit Johann von Reddin als Zeugen: JH 1974 f. vom 9. August 1419; JH 1990 f., 1994 f., 1997–2000, fortgesetzt am 8. Januar 1420 (JH 2020, 2022).

Eine derartige enge Verbindung zu den Themen der Annalen, dem mutmaßlichen Zeitpunkt der deutschen Bearbeitung und der politischen Arbeit eines Riesenburger Offizials haben wir sonst nicht, schon gar nicht bei Johann von Posilge.

Liest man die deutsche Übertragung und Fortschreibung auf den Vertrag von Sallinwerder von 1398⁵⁴ hin bzw. auf seine Revision nach Witowts Aufstand und seine endgültige Aufhebung 1422 im Frieden von Melno-See, so bekommen die Notizen ein besonderes Gewicht. Die Bearbeitung gab den Ordensdiplomaten und den Gebietigern ein Dossier in die Hand, mit dem sie sich im militärischen und diplomatischen Dschungel der Litauenfahrten und der geschlossenen und gebrochenen Verträge zurechtfinden konnten. Die Chronik hat defensiven Charakter, scheint aber weniger in einem militärischen als in einem diplomatischen Kontext zu stehen (anders als die in ihr aufgegangene stereotype Vorlage).

DIE KRIEGSZIELE DER LITAUENFAHRTEN

Uns interessieren hier die Kriegsschilderungen. Sie sind in den ersten Jahrzehnten – also in der von Johann von Posilge aufgrund älterer Annalen bearbeiteten Phase – eher stereotyp: Ermöglichte der Frost eine *reyse*⁵⁵ oder verzögerte sich diese wegen zu mildem Wetter oder fand gar keine statt? Im Falle der *reyse*: wer erschlug wie viele Feinde, gab es bedeutende Tote (z. B. den Marschall Schindekopp im Jahr 1370)⁵⁶, wie viele Gefangene machten die Ordenstruppen.⁵⁷

Ein Beispiel. Für die Jahre 1377–1378 heißt es: *Item uf den herbist quam herzog Albrecht von Osterrich ken Prusen mit II tusent pferdin und brachte mit ym vil grafen, herrin, ritter und knechte, und der homeister, her Wynrich von Knyprode, reysete mit ym ken Erogel und Pastow und die land dorumb. Kynstod wolde sie nicht obir Nerye⁵⁸ losin und hatte die vorte alle vormachet. In desim jore wordin die Litowen sere obirgeretin und geswecht beyde von Prusen und Lyfland und von den Ungern. Anno domini 78 was der herzog von Lotringen und des pabist bruderson*

⁵⁴ Zum Frieden *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 3, S. 223 Anm. 2.

⁵⁵ Zu den Litauenfahrten und ihrer allgemeinen Bedeutung für den Deutschen Orden vgl. Ekdahl, *Christianisierung* (wie Anm. 32), S. 191 (mit weiterführender Literatur).

⁵⁶ *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 3, S. 91.

⁵⁷ Zum Schicksal und zur ökonomischen Bedeutung der Kriegsgefangenen S. Ekdahl, *The treatment of prisoners of war during the fighting between the Teutonic Order and Lithuania*, in: *Fighting for faith and caring for the sick*, ed. M. Barber, (The Military Orders 1), London 1994, S. 263–269.

⁵⁸ Neris, nördlicher Nebenfluß des Memel.

*Gregorii des elften ym lande czu Prusen; und dy herrin tatin mit yn eyne gute reyse hin ken Littowen und brochten VII^f gefangen von dannen.*⁵⁹

So geht das jahrein jahraus. Es werden von beiden Seiten befestigte Plätze errichtet (meist Holzburgen), die dann vom Feind eingenommen und niedergebrannt werden – und beängstigend oft trifft es auch die festen Orte immer wieder, im Kulmerland etwa Rypin, Lipchin (Lipno) und Dobryn (Dobrzyń).⁶⁰ Die Verluste sind auf Seiten der Litauer hoch, aber auch die christlichen Kämpfer trifft es immer wieder hart. Von besonderem Interesse für den Annalisten ist die Zahl der jeweils gemachten Gefangenen,⁶¹ auch wenn es keinerlei Hinweise gibt, warum diese so genau verbucht werden.

Für den heutigen Leser ist die Sinnlosigkeit dieser Kämpfe erschreckend. Man begreift nicht, wie der doch als planvoller Administrator gerühmte Deutsche Orden sich in diese schier ewige Wiederkehr des Gleichen hineinverwickeln lassen konnte, deren Ausweglosigkeit ihm doch nach einigen Jahren hätte vor Augen stehen müssen. So wirkte das aber offenbar nicht auf die Zeitgenossen. Solange der Krieg auf litauischem Gebiet stattfand, war er für den Orden und für das Land Preußen ein positiver Wirtschaftsfaktor: Man profitierte vom Nimbus des Kreuzfahrerlandes, von den Plünderungen in Litauen und den Lösegeldzahlungen für die Gefangenen, von den Jahr für Jahr ins Land einreisenden Adligen mit ihrem Gefolge und vor allem von der Arbeitskraft der Kriegsgefangenen, für die kein Lösegeld aufgebracht wurde. Die Buchführung über die Gefangenzahlen ist also keine Marotte des Chronisten, sondern die Dokumentation des wirtschaftlichen Gewinns, den der Feldzug dem Ordensland eingetragen hatte.

Um den damit verbundenen positiven Effekt für den Deutschen Orden zu unterlaufen, beauftragte Witowt 1407 eine Gesandtschaft zur Kurie, deren Ziel es war, *das der pabist wolde gebin den applas und gnade furstin, herrin, rittern und knechtin, die durch got und der ere qwemen ken Littowin czu betwingen czu dem geloubin die Russin und heydin, dy den landen gelegin werin czu twingen, und uff die czu reysin glychir wys, als her gegebin ist dem Dutschin ordin czu Pruszin und Lyf-land.*⁶²

Diese Anerkennung von Witowts Kriegen als Kreuzzug misslang, und so blieb allein dem Orden ein sakraler Aspekt seiner *reysen*. Und sie waren durchaus erfolgreich. Die allmähliche Verwandlung Samaitens in ein christlich dominiertes Territorium und die Durchdringung Litauens mit christlichen Würdenträgern

⁵⁹ *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 3, S. 106 f.

⁶⁰ Ebd., S. 301.

⁶¹ Hierzu grundlegend: Nikžentaitis, *Prisoners of War* (wie Anm. 17), S. 193–208.

⁶² *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 3, S. 288.

gelang, aber der Orden konnte dieses Erfolges nicht froh werden, er leugnete sie sogar – weil sie der geistlichen Korporation das Recht auf Kriegsführung und das Recht auf Zwangsarbeit der Besiegten gefährdete. Bei der Belagerung der Marienburg 1410 wird der deutsche Fortsetzer nicht müde, die Belagerer als „Polen und Heiden“ zu kennzeichnen – eine verwerfliche Allianz, die selbst diesen Krieg gegen ein christliches Königreich zum Heidenkrieg macht. Damit konnte der Orden auch über 1410 hinaus beim deutschen Adel die bindende Kraft nutzen, die die jährlichen Preußenfahrten mit ihren Ritterschlägen und Ehrentischen geschaffen hatten. So kann der deutsche Fortsetzer für 1414 vermelden: *Dis grose jamir was irschollin yn Dutschin landin, das der ordin und das lant zcu Prusin geledin hattin von den Polen und den heydin, das vil guter ritter und knechte und etliche gebittiger von Dutschin landin quomen [worin = waren] bis ken Frankinfort, und kartin weder zcurocke, do sy irfurin, das deser krik was undernomen. Dys irschal ken Polen, und worin yn vorchte, das sy icht weder wordin obirretin.*⁶³

Selbst wenn hier eine gute Portion Wunschdenken am Werk war: in Preußen war sehr wohl bewusst, dass den Litauenfahrten eine den deutschen Adel bindende Kraft innewohnte, auf die man bauen konnte. Man muss von hier die deutschen Riesenburger Annalen gleichsam rückwärts lesen.

Der polnische König, klagt der deutsche Fortsetzer, führte im Jahr 1414 ein Heer von *Litthowin, Walachin, Tattern, Rusin, Sameytin und vil uncristin, mit den sich nicht schemetin cristinliche furstin und herrin, ritter und knechte zcu zcin off den ordin, der doch als eyne muer vil zeit was gewest vor dy cristinlant weder dy heydin, dy alle quomen mit dem konyge, ym zcu helfin, und doch nicht sachin anders hattin weder den ordin, wend das sy dem konyge weldin helfin zcu syme rechtin, des her doch gar wenyng hatte.*⁶⁴

Die nüchterne Annalistik weicht einer propagandistischen Kampfschrift. Das ist der moralisch gefärbte Aufschrei des Unterlegenen. Natürlich führt der Orden einen reinen Verteidigungskrieg und zudem einen gerechten Krieg gegen all diese apokalyptischen Heidenscharen, die nun immer wieder Kirchen niederbrennen und sogar das Sakrament schänden.⁶⁵ Die Richtung des Krieges und damit auch der Fluss des Kriegsprofits hat sich umgekehrt: Nunmehr ist Preußen Schauplatz der Kämpfe und der Verwüstungen. Damit kommen ältere Argumentationsmuster wieder zum Vorschein. Der Orden wird wieder zur Mauer, die die christlichen Länder vor den anbrandenden Heiden beschirmen soll. Das ist aus der Kreuzzugs-Propaganda des Mittelmeerraums übernommen, wo die asiatische

⁶³ Ebd., S. 348.

⁶⁴ Ebd., S. 340 f.

⁶⁵ Ebd., S. 347.

Bedrohung (die man nicht eben differenzierend alle als „Tartaren“ – Höllensöhne – zusammenfasste) seit Tamerlans Angriff auf Damaskus gegenwärtig war.

Die Annalen schildern, ohne es zu thematisieren, die Zuspitzung der Lage: Verwüstet wird das Land Preußen, aber der Krieg gilt dem Deutschen Orden.⁶⁶ Es sollte noch über einhundert Jahre dauern, bis der Hochmeister der Entscheidung zwischen dem Land und dem Orden nicht mehr auskam.

UND GAB SIE IN DIE HÄNDE DER HEIDEN (Ps. 106,41)

Das Scheitern Ulrichs von Jungingen bei Tannenberg beendete die Litauenfahrten und beraubte das Ordengebiet seiner bisherigen wirtschaftlichen Grundlage. Im Friede von Melno-See (1422) musste Paul von Rusdorf die neuen Verhältnisse anerkennen. Dagegen richtet sich, soweit sie den Orden selbst betrifft, die *Ermahnung des Kartäusers*, die dem Hochmeister 1428 übergeben wurde.⁶⁷ Der Verfasser betont, er handle aus *ganczer czugenegeter liebe und treue, die ich das Got weys, trage zcu deme erwirdigen orden und dem lande Preussen*, ja sein Gewissen treibe ihn, seine Erkenntnisse *in schriffen* offenbar zu machen. Ein Ende der Ordensherrschaft kann sich der Kartäuser nunmehr vorstellen, nämlich falls mangels geistlicher – nicht etwa militärischer – Disziplin das Land durch Gottes Zorn *widder bey dy heyden kome*⁶⁸ – wobei offen bleibt, wer hier mit „Heiden“ gemeint ist (Jagiello?). Auch das warnende Beispiel der Templer wird beschworen, *dy grosse lande hatten, ummb irer hofart willen und boses lebens hot men sy daraus getreben*.⁶⁹ Eine verwandte Synodalpredigt betrachtet Witowt alttestamentarisch als Vollstrecker der göttlichen Strafe.⁷⁰ Diese Texte können auch als Kritik gegen das Pro-

⁶⁶ Simon Grunau behauptet, daß die von ihm benutzte Handschrift die Verwüstung des Landes als Hauptthema in der Inskription nannte.

⁶⁷ *Die Ermahnung des Carthäusers*, in: *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 4, hrsg. v. Th. Hirsch, Leipzig 1970, S. 448–465. Zur Schrift allgemein P. Oliński, *Die Ermahnung des Kartäusers an die Deutschordensritter*, in: *Mittelalterliche Kultur und Literatur im Deutschordensstaat in Preußen. Leben und Nachleben* (Sacra bella septentrionalia 1), hrsg. v. J. Wenta, S. Hartmann, G. Vollmann-Profe, Toruń 2008, S. 473–481; A. Mentzel-Reuters, *Reformschrifttum und Humanismus. Der Deutsche Orden am Vorabend der Reformation*, in: *Die Rolle der Schriftlichkeit in den geistlichen Ritterorden des Mittelalters. Innere Organisation, Sozialstruktur, Politik* (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica XV), hrsg. v. R. Czaja, J. Sarnowsky, Toruń 2009, S. 53–84, hier S. 62 f.

⁶⁸ *Ermahnung des Carthäusers* (wie Anm. 66), S. 457.

⁶⁹ Ebd., S. 457.

⁷⁰ O. Günther, *Eine Predigt vom preussischen Provinzialkonzil in Elbing 1427 und die „Ermahnung des Carthäusers“*, Zeitschrift des Westpreussischen Geschichtsvereins 59 (1919), S. 69–

gramm der „Schwertmission“ gelesen werden, wenn der Synodalphrediger (der dem Deutschen Orden selbst angehört haben dürfte) Mt 9,3 zitiert: *Misericordiam volo non sacrificium*.

In dieser Zeit entstand ein neues historiographisches Standardwerk. Max Toeppen verlieh ihm den Namen *Ältere Hochmeisterchronik*, in den Handschriften gibt es keine einheitliche Bezeichnung.⁷¹ Das 1498 angelegte Exemplar aus der Bibliotheca Electoralis Friedrichs des Weisen (jetzt Jena Ms. El. philos. q. 2)⁷² nennt das Werk *Cronica von Preussen*; der Codex Escorial K II 9 Fol. spricht von *gescheffte und geschichte der brüder des hoen spitales sancte marie ... die geschen sein vil homeisters seliger mit den ungeleubigen in der heidenschaft auch im lande zu preussen mit litauen und thatern*.⁷³ Die ähnlich bezeichnete *preusche cronica* des Königsberger Ordenshauses von 1432 (GÄB 32.23) scheint Nicolaus von Jeroschin zu sein; die ehemals Königsberger Handschrift 1558 (jetzt Biblioteka UMK, Toruń, rps 20/II) stammt aus der Residenz des samländischen Bischofs in Fischhausen. Doch stellt die *Ältere Hochmeisterchronik* ja eigentlich auch nichts anderes dar als eine gekürzte Prosafassung des Jeroschin, die bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts fortgeführt wurde. Sie behält den asketischen Grundzug bei, indem sie z.B. von der Marienvision berichtet, die dem Bruder in Rehden zuteil wurde, der in einen strengeren Orden wechseln wollte.⁷⁴

Die Darstellungsweise der *Älteren Hochmeisterchronik* wirkt auf uns angenehm positivistisch, da sie anscheinend nur Fakten gibt. Über Kriegsplanungen erfahren wir nichts, es hat eher den Eindruck, dass das Vorgehen von Versuch und Irrtum bestimmt war: *Vor dan czogen sy herende dy pomerische seyte und torsten keyn sloss me belegen, doromme daz sy zcur Konitz nischt schuffen. Do sy vor Dirsaw dy stad quomen [...] [setzten sie zwei Speicher vor der Stadt in Brand – A. M.-R.]. Der wint stunt of dy stad, do von wart dy stad bornende. Do daz irsach das heer der vinde [...] sy ranten zcu rucke, und morten und slugen und vingen vil gutter lute*.⁷⁵

Die Schnittstelle zwischen der Bearbeitung der Chronik des Nikolaus von Jeroschin und den aktualisierenden Fortsetzungen bildet ein Lob Winrichs von

–111, hier S. 105 f. Zum Text vgl. Mentzel-Reuters, *Reformschrifttum und Humanismus* (wie Anm. 66), S. 63.

⁷¹ Zum Werk jetzt: M. Olivier, *Geschichtsschreibung im mittelalterlichen Preußen und historiographischer Wissenstransfer (13.–15. Jahrhundert)*, in: *Mittelalterliche Eliten und Kulturtransfer östlich der Elbe. Interdisziplinäre Beiträge zu Archäologie und Geschichte im mittelalterlichen Ostmitteleuropa*, hrsg. v. A. Klammt, S. Rossignol, Göttingen 2009, S. 151–168.

⁷² F. Pensel, *Verzeichnis der altdeutschen und ausgewählter neuerer deutscher Handschriften in der Universitätsbibliothek Jena*, Berlin 1986, S. 331 f.

⁷³ *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 8), Bd. 3, S. 521, Anm. 1.

⁷⁴ Ebd., S. 546 f.

⁷⁵ Ebd., S. 636.

Kniprode.⁷⁶ Es bricht aus dem nüchternen Erzählstil der restlichen Chronik aus und entwirft ein geschichtsphilosophisches Tableau auf der Grundlage der Psalmen 105–106. Der bereits zitierte Ps. 105 gibt die Folie für die Landnahme und Unterwerfung, wo nicht Versklavung, der Einwohner Ps 106 hingegen bedroht Frevler mit dem Verlust des Landes.

Do dy selben alden herren des ordens lebeten, sy hilden veste dy gebot gotis, und warn yn seiner libe heis. Dorumme wurden sy segehafft ken al iren vinden. Aber dor noch leider begunden sy ap zcu nehmen in seyner libe, und worden kallt und von tag zcu tage (leider sey is gote geclaget und seyner mutter) yo kelder an rechtem leben. Sy irkanten nicht noch leider irkennen wie ire vorfarn mildiclich vorgussen ir blut, und in den tod giengen kegen die heiden umb des globen und der gerechtikeit willen und wie das got en gegeben hat Prewserlant und ouch Leifland wunderlich zcu besitzzen bass uff diszen tag, und die inwoner diszer beiden lande in zcu gebote müssen steen. Dorumme vorhenget got vele phlogen obir disze armen lande ..., uff das sie sich irkennen, doran sie sich nicht keren und suchen nort eyn itczlicher, was em nütze ist, und nicht den nutcz gotis des hern Jhesu Cristi zcu irer zelen selikeit. Dorumme leiden sy nicht alleyene von den heiden, szunder ouch von etczlichen cristen fursten [...].⁷⁷

Die Mystifikation der „alten“ Ordenskämpen zu Marienrittern hinterlässt hier ihre Spuren. Dass *die inwoner diszer beiden lande in zcu gebote müssen stehen*, ist wörtlich aus Ps. 105,44 übernommen (*et labores populorum possederunt*). Ps 106,39 f. wird in den folgenden Zeilen ausgeschrieben. Der Gedanke, dass Gott seinen Auserwählten das Gelobte Land auch wieder fortnehmen kann, ist ein geläufiger biblischer Topos.⁷⁸

Hier hat er neue Aktualität, da der militärische Misserfolg als Strafe für ein sündiges Leben begriffen wird.

Diese moralisierende Haltung bestimmt freilich nicht die Berichterstattung der Chronik. Sie ähnelt in der Schilder des Auf und Ab der Kämpfe von Jahr zu Jahr eher der Posilge-Chronik, so dass man vermuten könnte, der zitierten Passage liege eine Ermahnungsrede aus einem Ordenskapitel zugrunde.

ZUSAMMENFASSUNG

Einen Kriegszweck im Sinne der eingangs zitierten Definition von Clausewitz können wir tatsächlich benennen, obschon er dem Militärtheoretiker abstrus

⁷⁶ Ebd., S. 599–601.

⁷⁷ Ebd., S. 601.

⁷⁸ Lev 26,30, Richter 2,14, Ps 78,59, Hes 23,18 u. ö.

erschieden wäre: Die Kriegsberichte der Deutschordenschroniken heben auf eine typologische Übereignung der preußischen und livländischen Territorien als dem Orden bestimmte „terra promissa“ ab, die er dem christlichen Glauben zuzuführen und gegen heidnische Überfälle zu verteidigen hat. Eine Ablösung der Terra vom Orden ist darum undenkbar. Das Ideal des spirituell-asketisch überhöhten Ordenskriegers, der sich auch im Kampf der Tugenden gegen Satan auszeichnet, wie es bei Peter von Dusburg massiv vertreten wird, schwächt sich dabei im Laufe des 14. Jahrhunderts ab und kehrt sich am Ende – d. h. spätestens nach 1411 – gegen den Orden. Das Ausbleiben eines durchschlagenden Erfolges gegen die polnisch-litauische Union wird als spirituelles Versagen interpretiert. Die ursächlichen Zusammenhänge zwischen militärischen Operationen und wirtschaftlichem Wohlergehen der „Blütezeit“ vor 1410 oder der seit dem Ersten Thorner Frieden 1414 beklagten „Verderbnis der preußischen Lande“ können die Chroniken hingegen nicht adäquat thematisieren. Darum verschwimmen auch die aktuellen Kriegsziele jeweils im Nebel der Erinnerungen.



KRZYSZTOF KWIATKOWSKI (TORUŃ)

KULTURELLE BEDINGUNGEN DER
MILITÄRISCHEN AKTIVITÄT IM
SPÄTMITTELALTER:
DER FALL DES PREUSSEN(LANDES) UNTER DER
HERRSCHAFT DES DEUTSCHEN ORDENS (I)*

1. EINFÜHRENDE BEMERKUNGEN: ANSÄTZE ZU WEITGEHENDER
„ENTPOLITISIERUNG“ UND „KULTURISIERUNG“ DES PHÄNOMENS
MITTELALTERLICHEN „KRIEGES“, INSBESONDERE IM KREIS DES DEUTSCHEN
ORDENS IM PREUSSEN(LAND)

Das Phänomen des ‚Krieges‘ gehört zweifellos zu den faszinierendsten, intellektuell attraktivsten und dadurch wissenschaftlich, gesellschaftlich sowie weltanschaulich am meisten diskutierten Elementen der menschlichen

* In dem vorliegenden Text werden folgende Siglen benutzt: **GStA PK** = Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz (Berlin-Dahlem), und die üblichen Abkürzungen für einzelne Bestände, Quelleneditionen, Quelleneditionsreihen, Schriftenreihen und Fachwörterbücher: **OF** = Ordensfolianten; **OBA** = Ordensbriefarchiv; **Perg.-Urk.** = Pergamenturkunden; **SRP** = Scriptorum rerum Prussicarum. Die Geschichtsquellen der preußischen Vorzeit bis zum Untergang der Ordensherrschaft, Bd. I, Leipzig 1861; Bd. II, Leipzig 1863; Bd. III, Leipzig 1866; Bd. IV, Leipzig 1870; **QSGDO** = Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens; **OMCTH** = Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica; **PU** = *Preußisches Urkundenbuch. Politische (allgemeine) Abteilung*, Bd. I: *Die Bildung des Ordensstaats*, Hälfte 1, hrsg. v. R. Philippi, C. P. Woelky, Königsberg/Pr. 1882 (Neudr.: Aalen 1961); Bd. I, Hälfte 2, hrsg. v. A. Seraphin, Königsberg/Pr. 1909 (Neudr.: Aalen 1961); Bd. II (1309–1335), hrsg. v. M. Hein, E. Maschke, Königsberg/Pr. 1939 (Neudr.: Aalen 1962); Bd. III, Lief. 1 (1335–1341), hrsg. v. M. Hein, Königsberg/Pr. 1944; Bd. III, Lief. 2 (1342–1345), hrsg. v. H. Koepfen, Marburg 1958; Bd. IV (1346–1351), hrsg. v. H. Koepfen, Marburg 1960; Bd. V, Lief. 2 (1357–1361), hrsg. v. K. Conrad, Marburg 1973; Bd. VI, Lief. 1 (1362–1366), hrsg. v. K. Conrad, Marburg 1986; Bd. VI, Lief. 2 (1367–1371), hrsg. v. K. Conrad, Marburg 2000; **CDP** = *Codex Diplomaticus Prussicus. Urkunden-Sammlung zur ältern Geschichte Preussens aus dem Königl. Geheimen Archiv zu Königsberg nebst Regesten*, hrsg. v. J. Voigt, Bd. I, Königsberg

Kultur. Es geht letztendlich um Leben und Tod – zwei der wesentlichsten Unpässlichkeiten der Menschheit, gleichermaßen; und anschließend – immer zusammen – um Kraft und Schwäche, Erschaffung und Zerstörung, Sieg und Nie-

1836; Bd. II, Königsberg 1842; Bd. III, Königsberg 1848; Bd. V, Königsberg 1857; **UBBS** = *Urkundenbuch des Bisthums Samland*, hrsg. v. C. P. Woelky, H. Mendthal, Neues Preußisches Urkundenbuch. Ostpreußischer Theil, II. Abtheilung: Urkunden der Bisthümer, Kirchen und Klöster, Bd. II, H. I, Leipzig 1891, H. II, Leipzig 1897, H. III, Leipzig 1905; **UBBC** = *Urkundenbuch des Bisthums Culm*, hrsg. v. C. P. Woelky, Neues Preußisches Urkundenbuch. Westpreußischer Theil, II. Abtheilung: Urkunden der Bisthümer, Kirchen und Klöster, Bd. I, Bd. I, Danzig 1885; **UBBP** = *Urkundenbuch zur Geschichte des vormaligen Bisthums Pomesanien*, hrsg. v. H. Cramer, H. 1–4, Marienwerder 1885–1887 (= Zeitschrift des historischen Vereins für den Regierungs-Bezierk Marienwerder (weiter zit.: ZHVRBM) 15–18); **CDW** = *Codex diplomaticus Warmiensis oder Regesten und Urkunden zur Geschichte Ermlands*, Monumenta Historiae Warmiensis oder Quellensammlung zur Geschichte Ermlands, Abt. 1, Bd. II (*Urkunden der Jahre 1341–1375 nebst Nachträgen von 1240–1340*), hrsg. v. C. P. Woelky, J. M. Saage, Mainz 1864; Bd. IV (*Urkunden der Jahre 1424–1435 und Nachträge*), hrsg. v. V. Rörich, F. Liedtke, H. Schmauch, Braunsberg 1935; **UKT** = *Urkunden der Komturei Tuchel. Handfesten und Zinsbuch*, hrsg. v. P. Panske (Quellen und Darstellungen für Geschichte Westpreußens 6), Danzig 1911; **HR** = *Hanserecense*, hrsg. v. Verein für Hansische Geschichte, Abth. 1: *Die Recesse und andere Akten der Hansetage von 1256–1430*: Bd. I, Leipzig 1870; Bd. II, Leipzig 1872; Bd. III, Leipzig 1875; Bd. IV, Leipzig 1877; Bd. V, Leipzig 1880; **PommUB** = *Pommmerliches Urkundenbuch*, hrsg. v. Westpreußischen Geschichtsverein, bearb. v. M. Perlbach, Danzig 1882 (Neudr.: Aalen 1969); **PomUB** = *Pommersches Urkundenbuch*, Bd. V (1311–1320), bearb. v. O. Heinemann, Stettin 1905 (Neudr.: Köln–Graz 1970); **UBLüb** = *Urkundenbuch der Stadt Lübeck*, hrsg. v. d. Vereine für Lübeckische Geschichte und Alterthumskunde, Abth. 1: *Codex diplomaticus Lubeccensis*, Thl. I (1139–1300), Lübeck 1843; Thl. VI (1417–1424), Lübeck 1881; **SVDO** = *Die Staatsverträge des Deutschen Ordens in Preußen im 15. Jahrhundert*, hrsg. v. E. Weise, Bd. I (1398–1437), Königsberg¹ 1939, Marburg^{2v} 1970; Bd. II (1438–1467), Marburg 1955; **BGP** = *Die Berichte der Generalprokuratoren des Deutschen Ordens an der Kurie*, Bd. IV (1429–1436), Tlbd. 2 (1433–1436), bearb. v. K. Forstreuter, H. Koeppen (Veröffentlichungen der Niedersächsischen Archivverwaltung 37), Göttingen 1976; **ASP** = *Acten der Ständetage Preussens unter der Herrschaft des Deutschen Ordens*, hrsg. v. M. Toeppen, Bd. I (*Die Jahre 1233–1435*), Leipzig 1878; Bd. II (*Die Jahre 1436–1446*), Leipzig 1880; **LECUB** = *Liv-, est- und curländisches Urkundenbuch*, Abt. 1, Bd. I–VI, hrsg. v. F. G. v. Bunge; Bd. I: 1093–1300, Reval 1853 (Neudr.: Aalen 1967); Bd. II: 1301–1367, Reval 1855 (Neudr.: Aalen 1968); Bd. III: 1368–1393, Reval 1857 (Neudr.: Aalen 1970); Bd. IV: 1394–1413, Reval 1859 (Neudr.: Aalen 1971); Bd. V: 1414 – Mai 1423, Reval 1867 (Neudr.: Aalen 1974); **CDL** = *Codex diplomaticus Lithuaniae*, ed. E. Raczyński, Vratislaviae 1845; **CEVMDL** = *Codex epistolaris Vitoldi Magni Ducis Lithuaniae 1376–1430*, ed. A. Prochaska, Monumenta Medii Aevi Historica, t. VI, p. 1–2 (Wydawnictwa Komisji Historycznej Akademii Umiejętności w Krakowie 23), Cracoviae 1882; **EKrb** = *Das Elbinger Kriegsbuch (1383–1409). Rechnungen für städtische Aufgebote*, bearb. v. D. Heckmann unter Mitarbeit v. K. Kwiatkowski (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz (weiter zit.: VAPK) 68), Köln u. a. 2013; **SBDO** = *Das Soldbuch des Deutschen Ordens 1410/1411. Die Abrechnungen für die Soldtruppen*, bearb. v. S. Ekdahl, Bd. I: *Text mit Anhang und Erläuterungen* (VAPK 23/I), Köln–Wien

derlage, Freude und Verzweiflung, erhebende und niederträchtige Gefühle bzw. Emotionen. Einige überleben, andere sind tot. Eine für die heutige westliche, technologische Kultur und die ganze sich globalisierende Welt erschreckende, stets

1988; **RBPP** = *Ein Rechnungsbuch über den Preußischen Pfundzoll der Jahre 1397–1404*, hrsg. v. M. Pelech, Beiträge zur Geschichte Westpreußens (weiter zit.: BGW) 10 (1987) (*Festschrift Dr. Ernst Bahr zum 80. Geburtstag am 19. August 1987*, hrsg. v. B. Jähnig, P. Letkemann), S. 146–189; **MTB** = *Das Marienburger Tresslerbuch der Jahre 1399–1412*, hrsg. v. E. Joachim, Königsberg Pr. 1896; **WTK** = *Die Wachstafeln der Grossen Königlichen Bibliothek zu Kopenhagen*, hrsg. v. G. v. Buchwald, Zeitschrift des Westpreußischen Geschichtsvereins (weiter zit.: ZWGV) 4 (1881), S. 1–33; **WTD** = *Die Wachstafeln der Danziger Stadtbibliothek*, hrsg. v. A. Bertling, ZWGV 11 (1884), S. 1–32; **Dusburg** = *Petri de Dusburg Chronicon terre Prusie*, hrsg. v. M. Toeppen, SRP I, S. 21–219; **Dusburg (W)** = *Petrus de Dusburgk, Chronica terrae Prussiae*, ed. J. Wenta, S. Wyzomirski (Monumenta Poloniae Historica, nova series XIII), Kraków 2007; **Wigand** = *Die Chronik Wigands von Marburg. Originalfragmente, lateinische Übersetzung und sonstige Überreste*, hrsg. v. Th. Hirsch, SRP II, S. 429–662; **Wigand (1F)** = *Zwei Fragmente der Reimchronik Wigands von Marburg*, hrsg. v. Th. Hirsch, SRP IV, S. 1–8; **KRChP** = *Zwei Fragmente einer kurzen Reimchronik von Preussen*, hrsg. v. E. Strehlke, SRP II, S. 2–8; **Posilge** = *Johanns von Posilge, Officials von Pomesanien Chronik des Landes Preussen (von 1360 an, fortgesetzt bis 1419)*, hrsg. v. E. Strehlke, SRP III, S. 478–506; **Bitschin** = *Fortsetzung zu Peter von Dusburgs Chronik*, bearb. v. M. Toeppen, SRP III, S. 478–506; **ÄHMCh** = *Die Aeltere Hochmeisterchronik*, bearb. v. M. Toeppen, SRP III, S. 540–637; **DOCh** = *Die Danziger Ordenschronik* (Beilage 1 zu *Die Danziger Chroniken*), hrsg. v. Th. Hirsch, SRP IV, S. 366–383; **Detmar** = *Abschnitten aus der Chronik Detmars von Lübeck*, hrsg. v. E. Strehlke, SRP III, S. 57–237; **Wartberge** = *Hermanns de Wartberge Chronicon Livoniae*, hrsg. v. E. Strehlke, SRP II, S. 21–116; **LRCh** = *Livländische Reimchronik*, hrsg. v. L. Meyer, Paderborn 1876 (Neudr.: Hildesheim 1963); **KPA** = *Kurze preußische Annalen 1190–1337*, hrsg. v. E. Strehlke, SRP III, S. 2–4; **DWB** = *Deutsches Wörterbuch von Jacob und Wilhelm Grimm*, Bd. I–XVI, Leipzig 1854–1961 (Neudr.: München 1984; digitale Edition: <http://www.woerterbuchnetz.de/>); **Lexer** = *Mittelhochdeutsches Handwörterbuch*, hrsg. v. M. Lexer, Bd. I–III, Leipzig 1872–1878 (digitale Edition: <http://www.woerterbuchnetz.de/>); **BMZ** = *Mittelhochdeutsches Wörterbuch*. Mit Benutzung des Nachlasses v. Georg Friedrich Benecke ausgearb. v. W. Müller, F. Zarncke, Bd. I–III, Leipzig 1854–1866 (digitale Edition: <http://www.woerterbuchnetz.de/>); **Duden** = *Duden. Etymologie. Herkunftswörterbuch der deutschen Sprache*, bearb. v. G. Drosowski, P. Grebe (Der Große Duden in 10 Bänden), Bd. 7, Mannheim u. a. ²1997; **HRG (I)** = *Handwörterbuch zur Deutschen Rechtsgeschichte*, hrsg. v. A. Edler, E. Kaufmann, W. Stammler, Bd. I: *Aachen–Haussuchung*, Berlin 1971; Bd. II: *Haustür–Lippe*, Berlin 1978; **HRG (II)** = *Handwörterbuch zur Deutschen Rechtsgeschichte*. 2. völlig überarbeitete und erweiterte Auflage, hrsg. v. A. Cordes, H. Lück, D. Werkmüller, R. Schmidt-Wiegand, Bd. I: *Aachen – Geistliche Bank*, Berlin 2008; **DRW** = *Deutsches Rechtswörterbuch (Wörterbuch der älteren deutschen Rechtssprache)*, Bd. I–XI, Weimar 1914–2012 (digitale Edition: <http://drw-www.adw.uni-heidelberg.de/drw/>); **LexMA** = *Lexikon des Mittelalters*, Bd. II: *Bettlerwesen bis Codex von Valencia*; Bd. IV: *Erzkanzler bis Hiddensee*; Bd. V: *Hiera-Mittel bis Lukanien*, Bd. VI: *Lukasbilder bis Plantagenêt*, Stuttgart–Weimar 1999; **EnzMA** = *Enzyklopädie des Mittelalters*, hrsg. v. G. Melville, M. Staub, Bd. I, Darmstadt 2008.

zum Nachdenken anregende und in sich geheimnisvolle ontologische Dichotomie, die fürwahr Sein und Nicht-Sein angeht.¹

Es würde schon reichen, die fast unvorstellbare Komplexität der Zusammenhänge des ‚Krieges‘ in seinen bisher materiell gewaltigsten Formen im 20. Jh. und anderen Bereichen menschlichen Daseins zu erwähnen, bzw. seine widersprüchliche, sowohl technische, den zivilisatorischen Anstieg einzelner Gesellschaften ausgelöste, wie auch destruktive, kulturelle Auswirkungen bedingte Einflüsse zu nennen, um den Exemplifikationsbedarf für die obige Äußerung auszuführen. In vielen klassischen Auffassungen der gesellschaftlichen Realität, sowohl in der Philosophie, als auch Sozialpsychologie und Soziologie, hat man häufig die Meinung geäußert, der Krieg sei ein üblicher Zustand der Menschheit bzw. Gesellschaft.²

¹ Ein kurzer Überblick über die Zahl der gefundenen bibliographischen Datensätze in den elektronischen Katalogen vierer großer Bibliotheken (Deutsche Nationalbibliothek (DNB); British Library (BL), London, Bibliothèque nationale de France (BnF), Paris, Library of Congress (LC), New York) zum Stichwort ‚Krieg‘ / ‚war‘ / ‚guerre‘ im Vergleich zu anderen kulturrelevanten Begriffen (z. B.: ‚Mensch‘ / ‚human‘ / ‚homme‘ ‚Gott‘ / ‚God‘ / ‚Dieu‘, ‚Zivilisation‘ / ‚civilisation‘, ‚Kommunikation‘ / ‚communication‘) bestätigt diese Behauptung (DNB: ‚Krieg‘ – 22957, ‚Mensch‘ – 38069, ‚Gott‘ – 23321, ‚Zivilisation‘ – 1331, ‚Kommunikation‘ – 33190; BL: ‚war‘ – 141911, ‚human‘ – 113247, ‚God‘ – 50328, ‚civilisation‘ – 47575, ‚communication‘ – 40357; BnF: ‚guerre‘ – 135436, ‚homme‘ – 2884575, ‚Dieu‘ – 41433, ‚civilisation‘ – 54418, ‚communication‘ – 52366; LC: ‚war‘ – 313166, ‚human‘ – 125121, ‚God‘ – 56657, ‚civilization‘ – 100584, ‚communication‘ – 50952), vgl. http://www.dnb.de/DE/Kataloge/kataloge_node.html (6. 04. 2013); http://explore.bl.uk/primo_library/libweb/action/search.do?vid=BLVU1 (6. 04. 2013); http://catalogue.bnf.fr/jsp/recherchemots_simple.jsp?nouvelleRecherche=O&nouveaute=O&host=catalogue (6. 04. 2013); <http://www.loc.gov/index.html> (6. 04. 2013)); vgl. P. Kaczorowski, *Wojna/pokój [Krieg/Frieden]*, in: *Słownik spoteczny [Gesellschaftliches Handbuch]*, hrsg. v. B. Szlachta, Kraków 2004, S. 1538–1561, hier 1538 f.

² Es sei hier nur auf ausgewählte Äußerungen von Heraklit von Ephesos und Thomas Hobbes hingewiesen, die als die wichtigsten Kriegssinnsprüche bzw. Kriegsgedanken gelten; zu Heraklit vgl. *Die Fragmente der Vorsokratiker: griechisch und deutsch*, hrsg. v. H. Diels, 9. Aufl. hrsg. v. W. Kranz, Bd. 1, Berlin⁹ 1960, Fragm. 53, S. 162: „Krieg ist aller Dinge Vater, aller Dinge König“; und dazu Kommentar von O. Kimminich, *Krieg I.* (Stichwort), in: *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, hrsg. v. J. Ritter, K. Gründer, Bd. 4: *I–K*, Darmstadt 1976, Sp. 1230–1233, hier 1230; A. Zwoliński, *Wojna. Wybrane zagadnienia [Krieg. Ausgewählte Fragen]*, Kraków 2003, S. 6; zu Hobbes vgl. Th. Hobbes, *Lewiathan*, ed. R. Tuck (Cambridge Textes in the History of Political Thought), Cambridge 1991 (dt. Übersetzung: *Leviathan*, übertr. v. J. Schlässer (Philosophische Bibliothek 491), Hamburg 1996; hier nach poln. Übersetzung: *Lewiatan czyli materia, forma i władza państwa kościelnego i świeckiego*, übers. v. Cz. Znamierowski, Warszawa² 2009), Tl. I, Cap. XIII § 8, S. 206 f.: „Naturzustand, der ein Zustand des Krieges eines jeden gegen jeden ist“ (neuerdings dazu vgl. u. a. J. Bühler, *Thomas Hobbes in den internationalen Beziehungen. Zur Existenz eines zwischenstaatlichen Naturzustandes in der politischen Philosophie von Thomas Hobbes*, Saarbrücken 2007, besonders S. 9–15; L. Geldsetzer, *Bellum omnium contra omnes*, in: *Krieg in Mittelalter und Renaissance*, hrsg. v. H. Hecker (Studia humaniora 39), Brühl 2005,

So spiegele er einige individuelle Eigenschaften und Verfahrens- bzw. Handlungsdispositionen des Individuums wider, die in kollektiven Interaktionen zum Ausdruck kommen können. Denn der Mensch neige immer zur Aggression, einer der menschlichen Grundtriebe, die überdies, gemäß der klassischen Affektenlehre, durch affektgesteuerte Emotionen gefördert werden kann und sich durch Gewalt(taten) äußert.³ Das gerade erwähnte Konzept ist von der Psychoanalyse

- S. 237–258); U. Kleemeier, *Grundfragen einer philosophischen Theorie des Krieges: Platon – Hobbes – Clausewitz*, hrsg. v. H. Münkler, Berlin 2002, S. 129–132; mit Kommentaren von H. Münkler, *Thomas Hobbes* (Campus Einführungen), Frankfurt–New York²⁰2001, S. 94–96; Kimminich, *Krieg* (wie oben), Sp. 1233; Zwoliński, *Wojna* (wie oben), S. 9; S. P. Reilly, *Thomas Hobbes* (5 April 1588 – 4 December 1679), in: *British Philosophers 1500–1700*, ed. Ph. B. Dematteis, P. S. Fosl, Detroit u. a. 2002, S. 182–194, hier 189; T. Sorell, *Thomas Hobbes (1588–1679)* (Stichwort), in: *Routledge Encyclopedia of Philosophy*, ed. E. Craig, vol. 4: *Genealogy – Iqbal, Muhammad*, London–New York 1998, S. 459–476, hier 470–472; T. Nardin, *Philosophy of War and Peace* (Stichwort), in: *Routledge Encyclopedia of Philosophy* (wie oben), vol. 9: *Sociology of knowledge – Zoroastrianism*, London–New York 1998, S. 684–691, hier 685 (hier auch weitere Literatur). Im Sinne Hobbescher Anschauung auch frühe Soziologie, vgl. L. Gumplowicz, *System socjologii [System der Soziologie]*, Warszawa 1887, S. 229 ff. („Krieg“ als „Hauptinhalt der Weltgeschichte“); und später auch H. J. Morgenthau, *Politics among Nations. The Struggle for Power and Peace*, New York¹1948; ⁵1978 (poln. Übersetzung: *Polityka między narodami. Walka o potęgę i pokój*, durchgearb. v. K. W. Thompson, übers. v. R. Włoch, Warszawa 2010).
- ³ Vgl. A. Adler, *Der Aggressionstrieb im Leben und in der Neurose*, Fortschritte der Medizin, 26 (1908), 19, S. 577–584 (Neuausgabe: ders., *Persönlichkeit und neurotische Entwicklung. Frühe Schriften (1904–1912)*, hrsg. v. A. Bruder-Bezzel, Göttingen 2007, S. 67–76); auch später K. Lorenz, *Das sogenannte Böse. Zur Naturgeschichte der Aggression*, München¹¹1998 (nach poln. Übersetzung: *Tak zwane zło*, übers. v. A. D. Tauszyńska, Warszawa⁴2003), S. 278; zu Ansichten dazu s. H. Arendt, *On Violence. Civil Disobedience*, in: *Crises of the Republic*, New York–London¹1970 (dt. Übersetzung: *Macht und Gewalt*, übers. v. G. Uellenberg, München–Zürich¹⁷2006; hier nach poln. Übersetzung: *O przemocy. Nieposłuszeństwo obywatelskie*, übers. v. A. Łagodzka, W. Madej (Biblioteka Polityczna „Aletheia” V), Warszawa 1999), S. 77; E. Aronson, T. D. Wilson, R. M. Akert, *Social Psychology*, Upper Saddle River u. a.⁷2010 (hier nach poln. Übersetzung: *Psychologia społeczna*, übers. v. J. Gilewicz, Poznań^{3p}2012), S. 324–327; A. Rogenbogen, *Aggression* (Stichwort), in: *Enzyklopädie Philosophie*, hrsg. v. H. J. Sandkühler, Bd. 1: *A–H*, Hamburg 2010, S. 40–44, hier S. 41–43; aus der anthropologischen Sicht vgl. E. Aronson, J. Aronson *The Social Animal*, New York¹⁰2008 (hier nach poln. Übersetzung: *Człowiek – istota społeczna*, übers. v. J. Radzicki (Biblioteka Psychologii Współczesnej) Warszawa¹³2011), S. 251 f. Zur Gewalt vgl. u. a. T. Schwietring, *Macht/Herrschaft/Gewalt* (Stichwort), in: *Enzyklopädie Philosophie* (wie oben), Bd. 2: *I–P*, Hamburg 2010, S. 1476–1488, hier 1486; C. A. Anderson, *Violence and Aggression* (Stichwort), in: *Encyclopedia of Psychology*, ed. A. E. Kazdin, vol. 9, Oxford u. a. 2000, S. 162–169, hier 163; G. A. Pilz, *Gewalt*, in: *Handwörterbuch Psychologie*, hrsg. v. R. Asanger, G. Wenninger, Weinheim 1999, S. 261–264; ders., *Gewalt* (Stichwort), in: *Lexikon der Psychologie in fünf Bänden*, Red. G. Wenninger, Bd. 2: *F bis L*, Heidelberg–Berlin 2001, S. 148–152, hier 148–151; J. Assmann, *Kultur und Konflikt. Aspekte einer Theorie des unkommunikativen Handelns*, in: *Kultur und Konflikt*, hrsg. v. dems., D. Harth, Frankfurt/Main 1990, S. 11–48; T. von

vorgeschlagen worden (wenn auch in verschiedenen detaillierten Auffassungen), in der einige Vertreter das Phänomen der Kampfxzitation, trotz der Gefahr des Lebensverlustes, erkannten und dabei unterstrichen, dass sich in kollektiv geführten Kampfhandlungen sowohl menschliches tief verwurzelttes Verhalten als auch Triebe zeigen. Zu den ersten sind Altruismus und Solidarität zu zählen, die als Handlungsmotive in anderen zwischenmenschlichen Interaktionen in der Regel durch das Egotismus- und Konkurrenzprinzip geschwächt werden.⁴

Neben dem in einer Art ‚positiven‘ ontologischen Konzept der ‚Aggression‘ und der daraus hergeleiteten ‚Gewalt‘ und auch des ‚Krieges‘ ist im langen kulturellen und wissenschaftlichen Diskurs auch ein ‚negativer‘ Entwurf erarbeitet worden. Jüngere sozialpsychologische Forschungen aus den 60er und 70er Jahren des 20. Jh.s sowie die Kampffeldbeobachtungen der letzten beinahe hundert Jahre haben nämlich widersprechend gezeigt, dass Aggression und Töten als keine natürlichen Verhaltensweisen des Menschen zu bezeichnen wären. Zum einen weise nämlich der Mensch als sog. bedingungslose Hemmung einen kodierten Widerwillen zum Töten von Mitgliedern der eigenen Art auf.⁵ Zum anderen sei die Aggression nach

Trotha, *Zur Soziologie der Gewalt*, in: *Soziologie der Gewalt* (Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 37), Wiesbaden 1997, S. 9–56; S. Stürmer, *Sozialpsychologie* (UTB 3179), München u. a. 2009, S. 115–118; P. Mayer, *Biologische Kriegstheorien*, in: *Handbuch Kriegstheorien*, hrsg. v. Th. Jäger, R. Beckmann, Wiesbaden 2011, S. 25–35, hier 32 f.; J. Nowosadko, *Krieg, Gewalt und Ordnung. Die Einführung in die Militärgeschichte* (Historische Einführungen 6), Berlin 2002, S. 192–199; B. M. Knauft, *Violence and sociality in human evolution*, *Current Anthropology* 32 (1987), S. 391–428; G. Kleck, K. McElrath, *The effects of weaponry on human violence*, *Social Forces* 69 (1991), S. 669–692 (dort weitere relevante Literatur).

- ⁴ E. Fromm, *The Anatomy of Human Destructiveness*, Michigan ¹1973 (hier nach poln. Übersetzung: *Anatomia ludzkiej destruktywności*, übers. v. J. Karłowski, Poznań 1999), S. 231–237; A. Rogenbogen, *Begehren/Begierde* (Stichwort), in: *Enzyklopädie Phisosophie* (wie Anm. 3), Bd. 1, S. 228–232, hier 228, 230 f.; R. Asanger, *Trieb* (Stichwort), in: *Lexikon der Psychologie* (wie Anm. 3), Bd. 4: *Reg bis Why*, Heidelberg–Berlin 2001, S. 346; F. Fistetti, *Solidarität* (Stichwort), in: *Enzyklopädie Phisosophie* (wie Anm. 3), Bd. 3: *Q–Z*, Hamburg 2010, S. 2484–2489; G. Mohr, *Altruismus/Egoismus* (Stichwort), in: *Enzyklopädie Phisosophie* (wie Anm. 3), Bd. 1, S. 60–66; P. A. M. Van Lange, *Cooperation and Competition* (Stichwort), in: *Encyclopedia of Psychology* (wie Anm. 3), vol. 2, Oxford u. a. 2000, S. 296–300; dazu auch A. du Picq, *Études sur le combat*, Paris 1880 (hier nach poln. Übersetzung: *Studyum o walce*, übers. v. J. Zając, Warszawa 1927 (Neuausgabe: *Studyum nad bitwą*, Oświęcim 2012)), S. 7 f.
- ⁵ D. Grossman, *On killing. The Psychological Cost of Learning to Kill in War and Society*, Boston ¹1995; ²1996 (poln. Übersetzung: *O zabijaniu. Psychologiczny koszt kształtowania gotowości do zabijania w czasach wojny i pokoju*, übers. v. D. Konowrocka, Warszawa 2010); auch die Beispiele aus Kampffeldern des 19. Jh.s, vgl. du Picq, *Études sur le combat* (wie Anm. 4), S. 9 f.; weiter s. Arendt, *On Violence* (poln. Übers.) (wie Anm. 3), S. 9; Zwoliński, *Wojna* (wie Anm. 2), S. 19, 88 f.

den psychologischen Lerntheorien häufig eher ein Resultat der Wirkung von äußeren Faktoren, also externalistisch zu bewerten.⁶ Dazu bleibe der ‚Krieg‘ selbst keine unvermeidbare Form menschlicher Aggression.⁷

In dem globalbezogenen Bereich, den man sich mithilfe kulturwissenschaftlicher Kategorien wie ‚Zivilisation‘ bzw. ‚Kultur‘ zu begreifen bemüht, wurden auch soziologisch und politikwissenschaftlich orientierte Meinungen vertreten, wie etwa, dass die Zahl von Kriegen umgekehrt proportional zur Entwicklungsstufe der Zivilisation zu sein scheine – anders gesagt, je älter die Zivilisation, desto weniger Kriege.⁸ Doch schon mit einem oberflächlichen Forschungsüberblick im Bereich der klassischen griechisch-römischen Antikeforschung oder Mediävistik bzw. Frühneuzeitforschung würden diese Vermutungen weitgehend falsifiziert werden.⁹ Als genauso unzutreffend dürfte man auf derselben globalen Ebene futurologische Erwägungen derjenigen Forscher ansehen, die nach dem Einbruch des politischen zweipoligen Weltsystems den Eintritt eines friedlichen, kriegslosen Zeitalters in der Menschheitsgeschichte frei verkündeten, was „das Ende der Geschichte“ bedeuten sollte.¹⁰ In Bezug auf die beiden soeben erwähnten Begrif-

⁶ Rogenbogen, *Aggression* (wie Anm. 3), S. 42 f.; H. Selg, *Aggression*, in: *Handwörterbuch Psychologie* (wie Anm. 3), S. 1–4, hier 2; E. Aronson, J. Aronson, *The Social Animal* (poln. Übers.) (wie Anm. 3), S. 271; Aronson, Wilson, Akert, *Social Psychology* (wie Anm. 3), S. 331–335; R. J. Crisp, R. N. Turner, *Essential Social Psychology*, London u. a. 2007 (hier nach poln. Übersetzung: *Psychologia społeczna*, übers. v. M. Kossowska, Warszawa 2009), S. 221; D. T. Kenrick, S. L. Neuberg, R. B. Cialdini, *Social Psychology. Unraveling the Mystery*, New York 1999 (hier nach poln. Übersetzung: *Psychologia społeczna*, übers. v. A. Nowak, O. Waśkiewicz, M. Trzebiatowska, M. Orski, Gdańsk 2006, S. 495–497, 505–508; W. Wosińska, *Psychologia życia społecznego [Psychologie des sozialen Lebens]*, Gdańsk 2004, S. 445 f.; die Hauptstudie zur Lerntheorie von Albert Bandura, Richard H. Walters, *Social learning and personality development*, New York 1963.

⁷ C. Creighton, M. Shaw, *Introduction*, in: *The Sociology of War and Peace*, hrsg. v. dens. (Explorations in sociology 24), Oxford 1987, S. 1–13, hier 3–5.

⁸ Vgl. Q. Wright, *A Study of War*, vol. 1–2, Chicago ¹1942; Chicago–London ²1982; ders., *War: The Study of War* (Stichwort), in: *International Encyclopedia of the Social Sciences*, ed. D. L. Sills, vol. 16, New York–London 1968, S. 453–468, hier 455–461; auch K. Deutsch, *Quincy Wright's Contribution to the Study of War*, *Journal of Conflict Resolution* 14 (1970), 4, S. 473–478.

⁹ Vgl. Kaczorowski, *Wojna/pokój* (wie Anm. 1), S. 1539; E. Wolfrum, *Krieg und Frieden in der Neuzeit. Vom Westfälischen Frieden bis zum Zweiten Weltkrieg, Kontroversen um die Geschichte*, Darmstadt 2003, S. 1; T. Pióro, *Wstęp [Einführung]*, in: M. Howard, *War in European History*, Oxford 1976 (poln. Übersetzung: *Wojna w dziejach Europy*, übers. v. T. Rybowski, Wrocław u. a. 1990), S. 5–20, hier 5–7.

¹⁰ F. Fukuyama, *End of history and the last man*, New York ²2006 (poln. Übersetzung: *Koniec historii*, übers. v. T. Bieroń, M. Wichrowski, Kraków ²2009); vgl. G. G. Iggers, *Geschichtswissenschaft im 20. Jahrhundert. Ein kritischer Überblick im internationalen Zusammenhang*, Göttingen 2007 (hier nach poln. Übersetzung: *Historiografia XX wieku. Przegląd kierunków badawczych*, übers. v. A. Gadzała, Warszawa 2010), S. 98 f.; A. Demandt, *Philosophie der Geschichte. Von*

fe ‚Zivilisation‘ / ‚Kultur‘ ist dagegen vielmehr die begründete und auf Max Weber zurückgehende These von Hannah Arendt herbeizurufen, die von der Vermehrung des Bereichs institutionalisierter, wenn auch nicht unbedingt militärischer Gewalt während des Zivilisationsprozesses schrieb, deren Subjekt die mehr oder weniger verstaatlichte Macht blieb.¹¹ Die kognitiv wesentliche Thematisierung der Gewaltinstitutionalisierung erschöpft aber die allgemeine Erkenntnis von Gewalt überhaupt nicht, da die nichtinstitutionalisierte Gewaltsamkeit ein genauso inhärenter Bestandteil der menschlichen Kultur wie jene ist. Immerhin scheint die Frage nach Aggression und Gewalt eine Problematik nicht nur der biologisch bzw. genetisch bedingten diachronischen, enthistorisierten Psychologie des Menschen, sondern auch der zivilisatorisch, geschichtlich und mental begründeten Kultur zu sein.¹²

Der Einsatz anthropologischer und kulturwissenschaftlicher Sichtweisen in der geisteswissenschaftlichen Forschung zum Thema ‚Krieg‘ zeigt schon seit etwa vier Dekaden noch deutlicher auf¹³, dass auf die Fragen nach der Kausalität, Positi-

der Antik bis Gegenwart, Köln u. a. 2011, S. 327. Eine grundlegende Polemik zum Werk des japanischen Politologen bildete die Studie von Samuel P. Huntington, *The clash of civilizations and the remaking of world order*, London 1998 (poln. Übersetzung: *Zderzenie cywilizacji i nowy kształt tadu światowego*, übers. v. H. Jankowska, Warszawa 2008); vgl. einen ähnlichen, kritischen Klang in früheren Erwägungen von Arendt, *On Violence* (poln. Übers.) (wie Anm. 3), S. 9–11.

- ¹¹ Arendt, *On violence* (poln. Übers.) (wie Anm. 3), S. 45–73; zur Weberscher Ansicht vgl. Pilz, *Gewalt* (wie Anm. 3), S. 149; ders., *Gewalt* (Stichwort) (wie Anm. 3), S. 261 (hier Fachliteraturhinweise); P. Imbusch, *Gewalt*, in: *Grundbegriffe der Soziologie*, hrsg. v. J. Kopp, B. Schäfers, Wiesbaden 2010, S. 94–96, hier 95.
- ¹² E. Aronson, J. Aronson, *The Social Animal* (poln. Übers.) (wie Anm. 3), S. 253–255; R. J. Crisp, R. N. Turner, *Essential Social Psychology* (poln. Übers.) (wie Anm. 6), S. 233 f.; Wolfrum, *Krieg und Frieden* (wie Anm. 9), S. 10; J. Keegan, *A History of Warfare*, London 1993 (dt. Übersetzung: *Die Kultur des Krieges*, Berlin 1995; hier nach poln. Übersetzung: *Historia wojen*, übers. v. G. Woźniak, Warszawa 1998), S. 8; Howard, *War in European History* (wie Anm. 9), S. 20 f.
- ¹³ Zur Bedeutung der anthropologischen Eröffnung in der Geschichtswissenschaft vgl. u. a. D. R. Kelley, *Fortunes of History. Historical Inquiry from Herder to Huizinga*, New Haven 2003 (hier nach poln. Übersetzung: *Losy historii. Badanie przeszłości od Herdera do Huizingi*, übers. v. J. Dobrowolski, Warszawa 2010), S. 358–379; S. Jordan, *Theorien und Methoden der Geschichtswissenschaft* (UTB 3104), Paderborn u. a. 2009, S. 98–139, 149–209; W. Küttler, *Geschichtsdenken im Umbruch. Zur Theoriefrage in der Geschichtswissenschaft nach dem „Jahrhundert der Extreme“*, in: *Was ist Geschichte? – Aktuelle Entwicklungstendenzen in Geschichtsphilosophie und Geschichtswissenschaft*, hrsg. v. W. Eichhorn, W. Küttler (Abhandlungen der Leibniz-Sozietät der Wissenschaften zu Berlin 19), Berlin 2008, S. 307–330; J. Tanner, *Historische Anthropologie zur Einführung*, Hamburg 2008, S. 13–19, 64–96; A. Winterling, *Begriffe, Ansätze und Aussichten Historischer Anthropologie*, in: *Historische Anthropologie*, hrsg. v. dems., München 2006, S. 9–29; Th. Nipperdey, *Kulturgeschichte, Sozialgeschichte, Historische Anthropologie*, Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 55 (1968), 2, S. 145–164 (= in: *Theorieprobleme der Geschichtswissenschaft*, hrsg. v. Th. Schieder, K. Gräubig (Wege der

on, Form, Bedeutung, Funktion, Konsequenz und Deutung des ‚Krieges‘ und der ‚Gewalt‘ im menschlichen Zusammenleben, begriffen als Kultur¹⁴, keine universel-

Forschung 378), Darmstadt 1977, S. 286–310); A. Heuß, *Zum Problem einer geschichtlichen Anthropologie*, in: *Neue Anthropologie*, Bd. 4: *Kulturanthropologie*, hrsg. v. H.-G. Gadamer, P. Vigler, Stuttgart 1973, S. 150–194 (= in: *Historische Anthropologie* (wie oben), S. 101–135); H.-W. Goetz, *Moderne Mediävistik – Methoden und Inhalte heutiger Mittelalterforschung*, in: *Geschichte. Ein Grundkurs*, hrsg. v. H.-J. Goertz, Reinbek ^{3r}2007, S. 325–339; O. G. Oexle, *Geschichte als Historische Kulturwissenschaft*, in: *Kulturgeschichte heute*, hrsg. v. W. Hardtwig, H.-U. Wehler (Geschichte und Gesellschaft, Sonderheft 16), Göttingen 1996, S. 14–40; J. Le Goff, J.-C. Schmitt, *L'histoire médiévale, Cahiers de civilisation médiévale: X^e–XII^e siècles* 39 (1996), S. 9–25; auch in polnischsprachigen Studien, s. u. a. W. Piasek, *Antropologizowanie antropologizowania historii – metodologiczna refleksja nad zjawiskiem [Anthropologisierung der Anthropologisierung von Geschichte – eine methodologische Reflexion über das Phänomen]*, in: *Antropologizowanie humanistyki. Zjawisko – proces – perspektywy [Anthropologisierung der Geisteswissenschaft. Phänomen – Prozess – Perspektiven]*, hrsg. v. J. Kowalewski, W. Piasek, Olsztyn 2009, S. 189–207, hier 200 ff.; E. Domańska, *Historia uniwersalna i postmodernizm [Universalgeschichte und Postmoderne]*, in: *Świat historii. Prace z metodologii historii i historii historiografii dedykowane Jerzemu Topolskiemu w okazji siedemdziesięciolecia urodzin [Die Welt der Geschichte. Arbeiten zur Methodologie der Geschichtswissenschaft und zur Geschichte der Geschichtsschreibung, Jerzy Topolski anlässlich des 70. Geburtstages gewidmet]*, hrsg. v. M. Wrzosek (Publikacje Instytutu Historii UAM 23), Poznań 1998, S. 159–171; konkret zum ‚Krieg‘ innerhalb dieses Paradigmas s. vor allem Wolfrum, *Krieg und Frieden* (wie Anm. 9), S. 3–8; R.-D. Müller, *Militärsgeschichte* (UTB 3224), Köln u. a. 2009, S. 25–47; G. Krumeich, *Sine ira et studio? Ansichten einer wissenschaftlichen Militärsgeschichte*, in: *Was ist Militärsgeschichte?*, hrsg. v. Th. Kühne, B. Ziemann (Krieg in der Geschichte 6), Paderborn u. a. 2000, S. 91–102 (der die heutige fortschreitende Integration der Militärsgeschichte in die allgemeine (Kultur) Geschichte prüft); Th. Kühne, B. Ziemann, *Militärsgeschichte in der Erweiterung. Konjunkturen, Interpretationen, Konzepte*, in: *Was ist Militärsgeschichte?* (wie oben), S. 9–46, hier 12–17, 21 f., 31–33, 35–40; J. Galtung, *Krieg und Frieden*, übers. v. C. Bartholomeyczik, J. Zirfas, in: *Vom Menschen. Handbuch Historische Anthropologie*, hrsg. v. Ch. Wulf, Weinheim–Basel 1997, S. 919–926; H.-H. Kortüm, *Der Krieg im Mittelalter als Gegenstand der historischen Kulturwissenschaften. Versuch einer Annäherung*, in: *Krieg im Mittelalter*, hrsg. v. dems., Berlin 2001, S. 13–43, hier 14–16; ders., *Kriege und Krieger 500–1500*, Stuttgart 2010, S. 30 f.; M. Prietzel, *Krieg im Mittelalter*, Darmstadt 2006, S. 7; und Nowosadko, *Krieg* (wie Anm. 3), S. 192–199; Keegan, *A History of Warfare* (poln. Übers.) (wie Anm. 12), S. 36–70 (hier auch weitere Literatur); und als ein der vielen Beispiele der konkreten Anwendung s. B. Ulrich, „Militärsgeschichte von unten“. *Anmerkungen zu ihren Ursprüngen, Quellen und Perspektiven im 20. Jahrhundert*, *Geschichte und Gesellschaft. Zeitschrift für Historische Sozialwissenschaft* 22 (1996), 4 (*Militärsgeschichte heute*, hrsg. v. D. Langewiesche), S. 473–503; s. auch die in Anm. 20 zitierten Werke.

¹⁴ Hier verstanden im möglichst breit gefassten Sinn des Wortes; grundlegend dazu, aus soziologischer, anthropologischer und kulturwissenschaftlicher Sicht, vgl. C.-M. Ort, *Kulturbegriffe und Kulturtheorien*, in: *Einführung in die Kulturwissenschaften. Theoretische Grundlagen – Ansätze – Perspektiven*, hrsg. v. A. Nünning, V. Nünning, Stuttgart–Weimar 2008, S. 19–38 (hier weitere Hauptwerke zum Thema); W. H. Sewell (Jr.), *The Concept(s) of Culture*, in: *Beyond the Cultural Turn. New Directions in the Study of Society and Culture*, ed. V. E. Bonnell, L. Hunt, Berkeley

len, ein für allemal richtigen, kompletten, überzeugenden und letzten Endes tadellosen Antworten gegeben werden können. Immer mehr scheinen der ‚Krieg‘ und die ‚Gewalt‘, sowohl in dia- als auch synchronischer Dimension, wenig homogene und kongruente Phänomene zu sein, deren Gestalt, besonders die des ‚Krieges‘, den fast „ewigen, quasi-naturwissenschaftlichen Gesetzmässigkeiten“¹⁵ unterliegen könne. Die Präsenz dieser vielschichtigen, bedeutsamen sozialen und dadurch gesellschaftlichen Phänomene¹⁶ ist in verschiedenen vergangenen und gegenwärtigen Kulturen als sehr differenziert anzudeuten und hängt von verschiedenen Faktoren bzw. Faktorengruppen, und zwar jeweils von anderen, ab.¹⁷ Schon durch derartige intelligible Unbegrifflichkeiten kommt das kulturelle Ausmaß des Krieges zum Vorschein. In der eigenartigen Polyphonie der wissenschaftlichen Versuche, die sich die allgemeine Bestimmung von Merkmalen, Attributen und Geprägen des gewaltsamen Handelns im gesellschaftlichen sowie individuellen Menschenleben zum Ziel setzen, zeigt sich die Anwendung von verschiedenen Disziplinen

u. a. 1999, S. 35–61; P. Burke, *History & Social Theory*, Oxford ⁵1998, S. 118–124; ders., *What is Cultural History?*, Cambridge ²2008 (hier nach poln. Übersetzung: *Historia kulturoua. Wprowadzenie*, übers. v. J. Hunia, Kraków 2012), S. 1–5, 35 f., E. Nowicka, *Świat człowieka – świat kultury [Die Welt des Menschen – die Welt der Kultur]*, Wrocław 2009, S. 46–54; auch die zusammenfassenden Übersichte von O. Schwemmer, *Kultur* (Stichwort), in: *Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie*, hrsg. v. J. Mittelstraß, Bd. 4: *Ins-Loc*, Stuttgart–Weimar ^{2ne}2010, S. 405–408; ders., *Kultur* (Stichwort), in: *Enzyklopädie Philosophie* (wie Anm. 3), Bd. 2, S. 1335–1340; M. Bösch, *Kultur* (Stichwort), in: *Neues Handbuch philosophischer Grundbegriffe*, neu hrsg. v. P. Kolmer, A. G. Wildfeuer, Bd. 2: *Gerechtigkeit – Praxis*, Freiburg–München 2011, Sp. 1357–1370, hier 1357–1359, 1365 f.; J. Skoczyński, *Kultura [Kultur]*, in: *Słownik społeczny* (wie Anm. 1), S. 614–619; A. Kloskowska *Kultura [Kultur]*, in: *Pojęcia i problemy wiedzy o kulturze (Encyklopedia kultury polskiej XX wieku) [Begriffe und Probleme der Kulturwissenschaft (Enzyklopädie der polnischen Kultur des 20. Jahrhunderts)]*, hrsg. v. ders., Wrocław 1991, S. 17–50, hier 17–21.

¹⁵ Vgl. dazu eine ausdrückliche Bemerkung von M. Prielzel, *Kriegsführung im Mittelalter. Handlungen, Erinnerungen, Bedeutungen* (Krieg in der Geschichte 32), Paderborn u. a. 2006, S. 11.

¹⁶ Einige Soziologen beschrieben das Phänomen des Krieges sogar als „grundlegendes soziales System, in dem andere, sekundäre Arten der Sozialorganisation aufeinander stoßen oder [sich] heimlich verbinden“, vgl. Arendt, *On violence* (poln. Übers.) (wie Anm. 3), S. 15; vgl. auch Kimminich, *Krieg* (wie Anm. 3), Sp. 1230.

¹⁷ E. Aronson, J. Aronson, *The Social Animal* (poln. Übers.) (wie Anm. 3), S. 253–255; Crisp, Turner, *Essential Social Psychology* (wie Anm. 6), S. 233 f.; Keegan, *A History of Warfare* (poln. Übers.) (wie Anm. 12), S. 36–58, 95–122; A. Posern-Zieliński, *Słowo wstępne [Geleitwort]*, in: *Sny, trofea, geny i zmarli. „Wojna” w społecznościach przedpaństwowych na przykładzie Amazonii – przegląd koncepcji antropologicznych [Träume, Trophäen, Gene und Verstorbene. „Krieg” in vorstaatlichen Gemeinschaften am Beispiel der Amazonie – Überblick über anthropologischen Konzeptionen]*, bearb. v. T. Buliński, M. Kairski, Poznań 2006, S. 5–9, hier 7; auch L. H. Keeley, *War before Civilization. The Myth of the Peaceful Savage*, Oxford u. a. 1996.

in einer interdisziplinären Vorgehensweise als ergiebiger und erträglicher Weg.¹⁸ Wenn man noch die weitgehende Heterogenität der heutigen Geschichtswissenschaft bedenkt¹⁹, erscheint dieses Vorgehen umso mehr berechtigt.

Der ‚Krieg‘ bleibt in seinen konkreten, praktischen Erscheinungsformen ein Phänomen der menschlichen, gewaltsamen, mehr oder weniger komplexen, am häufigsten mit zielgerichteter Waffenanwendung verbundenen Aktivität, d. h. einer Menge von Taten, die kollektiv, zu einem gewissen Grade kohärent, organisiert und gegen andere Kollektive unternommen und durchgeführt werden²⁰. An

¹⁸ Darauf hat als einer der ersten eindeutig Kortüm, *Der Krieg im Mittelalter* (wie Anm. 13), S. 14–16 hingewiesen; vgl. auch M. Mead, *Alternativen zum Krieg*, in: *Der Krieg. Zur Anthropologie der Aggression und des bewaffneten Konflikts*, hrsg. v. M. H. Fried, M. Harris, R. Murphy, Frankfurt/Main 1971, S. 235–252; Prietzel, *Kriegsführung im Mittelalter* (wie Anm. 15), S. 13.

¹⁹ Dazu s. u. a. D. R. Kelley, *Frontiers of History. Historical Inquiry in the Twentieth Century*, New York 2006 (hier nach poln. Übersetzung: *Granice historii. Badanie przeszłości w XX wieku*, übers. v. B. Hlebowicz, Warszawa 2009), S. 13 ff.; L. Raphael, *Geschichtswissenschaft im Zeitalter der Extreme. Theorien, Methoden, Tendenzen von 1900 bis zur Gegenwart*, München 2003, S. 266, 270 f.; W. Piasek, *Metodologia historii i historia historiografii wobec kulturowej różnorodności [Methodologie der Geschichtswissenschaft und Geschichte der Geschichtsschreibung gegenüber kultureller Vielfaltigkeit]*, in: *Oblicza przeszłości [Gesichter der Vergangenheit]*, hrsg. v. W. Wrzosek, Bydgoszcz 2011, S. 323–335.

²⁰ Vgl. u. a. K.-H. Ziegler, *Kriegserklärung* (Stichwort), in: HRG (I) II, Sp. 1199–1201; Nowosadko, *Krieg* (wie Anm. 3), S. 180 f.; H.-H. Kortüm, *Krieg und Frieden* (Stichwort), in: *EnzMA I*, S. 271–274, hier 271; S. Koziej, *Teoria sztuki wojennej [Theorie der Kriegsführung]*, Warszawa 1993, S. 8–13. Zu verschiedenen Gestalten kriegerischer Auseinandersetzungen in der mittelalterlichen Kultur des lateinischen Westens s. P. Thorau, *Krieg* (Stichwort), in: *LexMA V*, Sp. 1525–1527, hier 1526; A. Boockmann, *Fehde, Fehdewesen* (Stichwort), in: *LexMA IV*, Sp. 331–334, hier 331 f.; M. R. Gabriel, *Private War* (Stichwort), in: *The Oxford Encyclopedia of Medieval Warfare and Military Technology*, ed. C. J. Rogers, vol. 3: *Mercenaries – Zürich, Siege of*, Oxford 2010, S. 142–144; L. Auer, *Formen des Krieges in abendländischen Mittelalter*, in: *Formen des Krieges. Vom Mittelalter zum „Low-Intensity-Conflict“*, hrsg. v. M. Rauchensteiner, E. A. Schmidl (Forschungen zur Militärgeschichte 1), Graz u. a. 1991, S. 17–43; N. Ohler, *Krieg und Frieden im Mittelalter*, München 1997, S. 181–219; D. Kurze, *Krieg und Frieden im mittelalterlichen Denken*, in: *Zwischenstaatliche Friedenswahrung in Mittelalter und Früher Neuzeit*, hrsg. v. H. Duchhardt (Münstersche Historische Forschungen 1), Köln–Wien 1991, S. 1–44 (= in: ders., *Klerus, Ketzer, Kriege und Prophetien. Gesammelte Aufsätze*, hrsg. v. J. Sarnowsky, M.-L. Heckmann, S. Jenks, u. Mitwirkung v. M. Glauert, Warendorf 1996, S. 344–392, hier 365 f.); J. Sarnowsky, *Kirche und Krieg im Mittelalter*, in: *Wirtschaft – Gesellschaft – Mentalitäten im Mittelalter. Festschrift zum 75. Geburtstag von Rolf Sprandel*, hrsg. v. H.-P. Baum, R. Leng, J. Schneider (Beiträge zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte 107), Stuttgart 2006, S. 595–616, hier 598–600; G. Minois, *Église et la guerre. De la Bible à l'ère atomique*, Paris 1994 (hier nach poln. Übersetzung: *Kościół i wojna. Od czasów Biblii do ery atomowej*, übers. v. A. Szymanowski, Warszawa 1998, S. 73–89, 126–146, 168–187; J. Huizinga, *Homo ludens. Proeve eener bepaling van het spelelement der cultuur*, Amsterdam ¹1938 (dt. Übersetzung: *Homo ludens. Vom Ursprung der Kultur im Spiel*, übers. v. H. Nachod (Rowohlt's Enzyklopädie

einer erschöpfenden, völligen Definition des Phänomens fehlt es jedoch.²¹ Dabei stellt der Krieg, sowohl in seinem körperlichen, physischen, als auch psychischen Ausmaß, nicht einzig einen Ausdruck kollektiver Gewalt dar, zu der man auch u. a. sexuelle Gewalttaten und kriminelles Tun zählt. Als ein differenzierendes Merkmal des kriegerischen bzw. kriegsähnlichen Handelns im Verhältnis zu den beiden letzten Phänomenen wäre die weitgehende gesellschaftliche Akzeptanz der Kriegshandlung zu sehen und in ihrer größeren, im Vergleich zu anderen Gewalttaten, organisatorischen Komplexität zu betrachten. Wenn man im Hinblick darauf den ‚Krieg‘ als ‚bewaffneten Konflikt‘ bezeichnet, so weist man auf den Waffengebrauch hin, der während eines solchen Vorgehens anwesend ist und durch eine Menge von Menschen in kollektiv und koordiniert geführter Handlung verrichtet wird.²² Jedoch werden die mit Waffenanwendung und durch von der eigenen Gemeinschaft anerkannte Gruppen vollgestreckte Handlungen nicht nur im Rahmen eines Konflikts unternommen. Einige derartige Maßnahmen weisen nur das Merkmal einer allgemeinen, möglichen Vorbereitung für gewaltsame Auseinandersetzungen auf, die jedoch oft hoch komplex organisiertes Handeln aufzeigen. Um auch diese nicht aus dem Blickfeld zu verlieren, dürfte man eher von einer ‚militärischen‘ Handlung und im komplexeren Ausmaß von ‚militärischer Aktivität‘ sprechen. Die letztere sei jedoch nicht nur als die von neuzeitlichen und modernen Militärs geführte, sondern auch von andersartigen Bewaffneten, ständig gruppierten oder *ad hoc* gesammelten, von der eigenen Gemeinschaft anerkannten Gruppen, vollstreckte Tätigkeit zu verstehen. Unter den so begriffenen ‚militärischen‘ Maßnahmen können sich auch derartige Handlungen befinden, die nicht unbedingt direkt mit Gewalt verbunden sind, infolge derer jedoch Erzeugnisse entstehen, die später für Gewaltanwendung relevant werden können. So zeigen militärische Tätigkeiten eine wesentliche Vielfalt an Formen, die nicht als ‚Krieg‘ angesehen, bewertet bzw. definiert wurden. Die vergangene und gegenwärtige Realität militärischer Aktivität des Menschen ist insofern vielschichtig, als sie sich im Grunde genommen weder systematisch klassifizieren noch konsequent systematisieren lässt und – es sei nochmals betont – in ihrer Divergenz eng vom Stand gegebener Kultur abhängig bleibt.

435), Reinbek 1987; hier nach poln. Übersetzung: *Homo ludens. Zabawa jako źródło kultury*, übers. v. M. Kurecka, W. Wirpsza, Warszawa ³2007), S. 143 f., 155–162; Kortüm, *Kriege und Krieger* (wie Anm. 13), S. 52 f.

²¹ H. Kubiak, *Wojna* (Stichwort) [*Krieg*], in: *Encyklopedia Socjologii* [*Enzyklopädie der Soziologie*], hrsg. v. W. Kwaśniewicz, Bd. 4: S–Ż, Warszawa 2002, S. 340–349, hier 340–342.

²² Wright, *A Study of War* (wie Anm. 8), vol. 1, S. 8; Nardin, *Philosophy of War and Peace* (wie Anm. 2), S. 684; Kubiak, *Wojna* (wie Anm. 21), S. 341.

Gehört auch die Geschichtswissenschaft zu den soeben erwähnten Wissenschaften, die in der Forschung über militärische Aktivität des Menschen etwas zu bieten hätten? Zweifelsohne ja, soweit der Krieg wie auch anderes militärisches Handeln bzw. militärische Aktivität eine der Ausdrücke menschlicher Betriebbarkeit ist, die das Hauptobjekt geschichtswissenschaftlicher Untersuchung bildet.²³ Das Handeln jedes Menschen „ist nicht nur von Strukturen, sondern auch von sogenannten ‚weichen‘ Faktoren wie Kultur geprägt“, wie Ulrich vom Hagen und Maren Tomforde im Kontext ihrer Erwägungen zum militärischen Bereich der Menschenexistenz mit Recht unlängst bemerkten.²⁴ Für den Krieg bestätigen gerade diese Auffassung u. a. die Überlegungen von Johan Huizinga zur agonalen Form des kriegerischen Handelns.²⁵ Es geht also um eine weitaus andere Sichtweise des Phänomens des ‚Krieges‘ und der breiter erfassten militärischen Aktivität, als sie in der Geschichtsforschung bis vor kurzem anwesend war. Diese wäre als Produkt mentaler Wechselbeziehungen zwischen ältester (hyper)kritischer Historiographie und heraufsteigenden theoretischen und theoretisierenden Denken über den Krieg in der ausgehenden westeuropäischen Aufklärung und in den durch diese beeinflussten Idealismus und Historismus des 19. Jh.s zu begreifen.²⁶ In diesem neuen Gesichtspunkt soll die militärische Aktivität nicht mehr als ein Ausdruck der Staatsstrukturen – nach der Denkweise von Bülow, Lossau und Clausewitz – betrachtet und darin der ‚Krieg‘ als „eine bloße Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln“ aufgefasst²⁷, sondern als ein stets historisch bedingter Reflex von

²³ Im Sinne des Verständnisses von M. Bloch, *Apologie pour l'histoire ou Métier d'historien*, Paris ¹1949; ed. annotée par É. Bloch, Paris ⁴2007 (hier nach poln. Übersetzung: *Pochwała historii czyli o zawodzie historyka*, übers. v. W. Jedlicka, Kęty 2009), S. 48–50.

²⁴ U. vom Hagen, M. Tomforde, *Militärische Kultur*, in: *Militärsoziologie – Eine Einführung*, hrsg. v. N. Leonhard, I.-J. Werkner, Wiesbaden ^{2a}2012, S. 284–313, hier 284.

²⁵ Huizinga, *Homo ludens* (wie Anm. 20), S. 143–145, 159–162; dazu vgl. Ch. Strupp, *Johan Huizinga. Geschichtswissenschaft als Kulturgeschichte*, Göttingen 2000, S. 183–189; Kelley, *Fortunes of History* (poln. Übers.) (wie Anm. 13), S. 384. Sie wurden von S. Ekdahl, *Die Schlacht bei Tannenberg 1410. Quellenkritische Untersuchungen*, Bd. I: *Einführung und Quellenlage* (Berliner Historische Studien 8), Berlin 1982, S. 127, Anm. 1, für das Preußenland angewendet.

²⁶ Dazu neuerdings u. a. Demandt, *Philosophie der Geschichte* (wie Anm. 10), S. 140–155, 164–185, 210–223; W. Hardtwig, *Die Verwissenschaftlichung der neueren Geschichtsschreibung*, in: *Geschichte* (wie Anm. 13), S. 296–313; Kelley, *Fortunes of History* (poln. Übers.) (wie Anm. 13), S. 13–30, 141–147, 159–173, 210–231 (in allen diesen Studien weitere Literatur).

²⁷ C. von Clausewitz, *Hinterlassene Werke des Generals Carl von Clausewitz über Krieg und Kriegsführung*, hrsg. v. M. von Clausewitz, Bd. I: *Vom Kriege*, Berlin 1832, Buch 1, Cap. 1, § 24, S. 28 (poln. Übersetzung: *O wojnie. Księgi I–VIII*, übers. v. A. Cichowicz, L. W. Koc, F. Schoener, Lublin 1995, S. 23); vgl. dazu Nowosadko, *Krieg* (wie Anm. 3), S. 180 f., 192 f.; H. Strachan, *Carl von Clausewitz's On war. A Biography*, London 2007 (hier nach poln. Übersetzung: *Carl von Clausewitz. O wojnie. Biografia*, übers. v. J. Dzierzgowski, Warszawa 2009), S. 8–31; B. Heuser, *Reading Clausewitz*, New York 2002 (hier nach poln. Übersetzung:

Kultur und von in ihr produzierten Normen verstanden werden²⁸, die nicht unbedingt im Verstaatlichen und Politischen, sondern auch im Tribalen oder gar Vortribalen anwesend sind.²⁹

Das Thema ‚Krieg‘ und ‚militärische Aktivität‘ in Bezug auf den Deutschen Orden im Preußen(land) ist offensichtlich auch in einem solch erweiterten, allgemeinkulturellen Kontext, d. h. kulturwissenschaftlich zu betrachten, zumal der Krieg von der bisherigen Deutschordens- bzw. Preußenland-Forschung im überwiegenden Maße primär als immanenter Bestandteil der politischen Geschichte im Rahmen der deskriptiven Methode betrachtet wurde.³⁰ Diese Art der ‚ontolo-

Czytając Clausewitza, übers. v. P. Budny, Warszawa 2008), S. 81 f.; I. Etzersdorfer, *Politische Kriegstheorien*, in: *Handbuch Kriegstheorien* (wie Anm. 3), S. 54–62, hier 55. Zu Heinrich Dietrich von Bülow vgl. R. R. Palmer, *Frederic the Great, Guibert, Bülow. From Dinastic to National War*, in: *Makers of Modern Strategy: from Machiavelli to the Nuclear Age*, ed. P. Paret, Oxford–New York 1986, S. 91–119, hier 114–119; L. Wyszczelski, *Teorie wojenne i ich twórcy na przestrzeni wieków. Myśl wojskowa od powstania do końca lat osiemdziesiątych XX wieku* [*Kriegstheorien und ihre Autoren in Jahrhunderten. Kriegsdenken von Anfängen bis zum Ende der 80en Jahre des 20. Jahrhunderts*], Warszawa 2009, S. 141 f.; zu Friedrich Constantin von Lossau vgl. E. Hagemann, *Die deutsche Lehre vom Kriege. Von Beerenhorst zu Clausewitz*, Berlin 1940, S. 45.

²⁸ In dieser Richtung, die später als ‚Face of Battle Studies‘ genannt wurde, bahnbrechend J. Keegan, *The Face of the Battle. A Study of Agincourt, Waterloo and the Somme*, London ¹1976; ³2004 (hier nach dt. Übersetzung: *Die Antlitz des Krieges. Die Schlachten von Azincourt 1415, Waterloo 1815 und an der Somme 1916*, übers. v. H. Kusterer, Düsseldorf–Wien ¹1978; (Reihe Campus 1050), Frankfurt/Main–New York ³2007), besonders S. 26–88; und dann ders., R. Holmes, *Soldiers. A History of Men in Battle*, New York 1986; ders., *The Mask of Command. Study of Generalship*, London 1987; London u. a. ³2003; ders., *A History of Warfare* (wie Anm. 12). Doch fast 20 Jahre früher hat im ähnlichen Paradigma Gray J. Gleen, wenn auch auf der Basis von modernen Quellen, seine sich auf moderne Kriege beziehende Studie vom Menschen in der Schlacht veröffentlicht, vgl. ders., *The Warriors. Reflections on Man in Battle*, New York ¹1959; ⁴1998;

²⁹ Dazu Keeley, *War before Civilization* (wie Anm. 17), S. 10 f, 20–23, 25 ff.; Keegan, *A History of Warfare* (poln. Übers.) (wie Anm. 12), S. 37–39, 41 f., 51, 53; T. Buliński, M. Kairski, *Wprowadzenie* [Einführung], in: *Sny, trofea* (wie Anm. 17), S. 11–39, hier 13–19.

³⁰ Als Standardwerk gilt bis heute die neunbändige Studie (in der für die Geschichte des Deutschen Ordens acht Bände relevant sind) von J. Voigt, *Geschichte Preussens von den ältesten Zeiten bis zum Untergange der Herrschaft des Deutschen Ordens*, Bd. II: *Die Zeit von der Ankunft des Ordens bis zum Frieden 1249*, Königsberg 1827; Bd. III: *Die Zeit vom Frieden 1248 bis zur Unterwerfung der Preussen 1283*, Königsberg 1828; Bd. IV: *Die Zeit von der Unterwerfung der Preussen 1283 bis zu Dietrich von Altenburg Tod 1341*, Königsberg 1830; Bd. V: *Die Zeit vom Hochmeister Ludolf König von Weizau 1342 bis zum Tode des Hochmeisters Konrad von Wallenrod 1393*, Königsberg 1832; Bd. VI: *Die Zeit des Hochmeisters Konrad von Jungingen von 1393 bis 1407. Verfassung des Ordens und des Landes*, Königsberg 1834; Bd. VII: *Die Zeit vom Hochmeister Ulrich von Jungingen 1407 bis zum Tode Hochmeisters Paul von Rüssdorf 1441*, Königsberg 1836; Bd. VIII: *Die Zeit vom Hochmeister Konrad von Erlichshausen 1441 bis zum*

gischen Bewertung des ‚Krieges‘ im Sinne der nach den pragmatisch- und zweckrationalbezogenen Kategorien errichteten Clausewitzschen Theorie der auf die ‚Vernichtung‘ des Feindes fixierten Kriegshandlung³¹ ist nicht nur in Bezug auf die Werke des 19. bzw. beginnenden 20. Jh.s, sondern auch auf spätere Veröffentlichungen angemessen.³²

Tode des Hochmeisters Ludwig von Erlichshausen 1467, Königsberg 1838; Bd. IX: *Die Zeit vom Tode des Hochmeisters Ludwig von Erlichshausen 1467 bis zum Untergange der Herrschaft des Ordens unter dem Hochmeister Albrecht von Brandenburg 1525*, Königsberg 1839. In acht nacheinander folgenden Bänden (2–9) sind Kriegshandlungen stets im Kontext politischer Ereignisse dargestellt und auch so verstanden. Im demselben Paradigma vgl. auch die komplexe Studie über die Kampfhandlungen des Deutschen Ordens in Preußen im 13. Jh. von A. L. Ewald, *Die Eroberung Preussens durch die Deutschen*, B. I: *Berufung und Grundung*, Halle/Saale 1872; B. II: *Die erste Erhebung der Preussen und die Kämpfe mit Swantopolk*, Halle/Salle 1875; B. III: *Die Eroberung des Samlandes, des östlichen Natangens, östlichen Bartens und Galindens*, Halle/Salle 1884; B. IV: *Die große Erhebung der Preussen und die Eroberung der östlichen Landschaften*, Halle/Salle 1886.

³¹ Heuser, *Reading Clausewitz* (wie Anm. 27), S. 59–62, 158, 160; Strachan, *Carl von Clausewitz's On war* (wie Anm. 27), S. 10, 127–130; Koziej, *Teoria sztuki wojennej* (wie Anm. 20), S. 99, 102, 104.

³² Auch im vorliegenden Band von Arno Mentzel-Reuters angewendet, s. oben auf S. 81–103. Zu diesem Modell der Geschichtsforschung, das um die Wende des 19. und 20. Jh.s um eine breitere Perspektive erweitert wurde, weiter jedoch auf das politische Ausmaß der Geschichte fixiert war – eigentlich im Gegenteil zur damaligen ‚Neuen Geschichte‘, vgl. u. a. Raphael, *Geschichtswissenschaft* (wie Anm. 19), S. 69 f.; Kelley, *Frontiers of History* (poln. Übers.) (wie Anm. 19), S. 17–23; ders., *Fortunes of History* (poln. Übers.) (wie Anm. 13), S. 358 ff. Auf dieses Modell sind alle zusammenfassenden Hauptwerke der älteren ‚preußischen Geschichtsforschung‘ zurückzuführen, vgl. K. Lohmeyer, *Geschichte von Ost- und Westpreussen*, Bd. I: *Bis 1411* (Allgemeine Staatengeschichte, 3. Abt.: Deutsche Landesgeschichte 1), Gotha ³1908; Ch. Krollmann, *Politische Geschichte des Deutschen Ordens in Preussen*, Königsberg 1932; B. Schumacher, *Geschichte Ost- und Westpreussens*, Würzburg ^{6d}1977; K. Górski, *Państwo krzyżackie w Prusach [Der Kreuzritterordensstaat in Preußen]*, Gdańsk–Bydgoszcz 1946; ders., *Zakon krzyżacki a powstanie państwa pruskiego [Der Kreuzritterorden und die Entstehung des preußischen Staates]*, Wrocław u. a. 1977; Malbork–Bydgoszcz ²2003; M. Biskup, *Trzynastoletnia wojna z Zakonem Krzyżackim 1454–1466 [Der dreizehnjährige Krieg gegen dem Kreuzritterorden 1454–1466]*, Warszawa 1967; ders., *„Wojna Pruska” czyli wojna Polski z zakonem krzyżackim z lat 1519–1521 (U źródeł sekularyzacji Prus Krzyżackich, cz. II) [Der „Preußische Krieg”, d. h. der Krieg Polens gegen den Kreuzritterorden aus den Jahren 1519–1521 (An den Quellen der Sekularisation des Ordenslandes Preußen, Tl. II)]* (Rozprawy i Materiały Ośrodka Badań Naukowych im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Olsztynie (weiter zit.: RMOBNWKO)), Olsztyn 1991; W. Urban, *The Teutonic Knights. A Military History*, London 2003 (poln. Übersetzung: *Krzyżacy. Historia działań militarnych*, übers. v. E. Możejko, Warszawa 2005); ders., *The Prussian Crusade* (Lithuanian Research and Studies Center), Chicago ^{2re}2000; ders., *The Samogitian Crusade* (Lithuanian Research and Studies Center), Chicago 1989; und neuerdings auch S. Józwiak, K. Kwiatkowski, A. Szweida, S. Szybkowski,

Das gesellschaftlich-politische Gebilde, das in Preußen im 13.–14. Jh. unter der dortigen Vorherrschaft des Deutschen Ordens entstanden ist und weit über das Ende dieser Machtkonstellation im 3. Jahrzehnt des 16. Jh.s hinaus, wenn auch nicht ganz unverändert, fortbestand³³, war in zwei Kulturformationen verwurzelt: einerseits in der im Süden herangewachsenen klassischen Kultur des Mittelmeeres, die dann im frühen und hohen Mittelalter durch das Christentum umgestaltet wurde, andererseits in der sich vom Norden her ausdehnenden ‚barbarischen‘ Kultur jüngerer indoeuropäischer Gemeinschaften, vor allem den germanischen und gerade in Preußen auch baltischen.³⁴ Da das Land zwischen unterer Weich-

Wojna Polski i Litwy z zakonem krzyżackim w latach 1409–1411 [Der Krieg Polens und Litauens gegen den Kreuzritterorden in Jahren 1409–1411], Malbork 2010.

³³ Dazu vgl. u. a. H. Boockmann, *Ostpreußen und Westpreußen* (Deutsche Geschichte im Osten Europas), Berlin ³1995, S. 240, 242; J. Mańk, *Prawo chełmińskie w Prusach Krzyżackich (1466–1525) i Prusach Książęcych (1525–1620)*, in: ders., *Dwie części Prus. Studia z dziejów Prus Książęcych i Prus Królewskich w XVI i XVII wieku* [Zwei Teile Preußens. Studien zur Geschichte des Herzogtums Preußen und des Königlichen Preußen im 16. und 17. Jahrhundert], Olsztyn 1987, S. 97–114 (dt. Fassung: *Das Kulmer Recht im Ordensland Preussen (1466–1525) und im Herzogtum Preussen (1525–1620)*, Zeitschrift für Ostforschung (weiter zit.: ZfO) 32 (1983), 3, S. 321–340); ders., *Dwie części Prus – nowe spojrzenie*, in: *Prusy Książęce i Prusy Królewskie w XVI–XVIII wieku*, hrsg. v. J. Wijaczka (Prace Instytutu Historii Wyższej Szkoły Pedagogicznej w Kielcach 6), Kielce 1997, S. 7–14 (dt. Fassung: *Zwei Teile Preußens – eine neuere Sicht*, in: *Das Preußenland als Forschungsaufgabe. Eine europäische Region in ihren geschichtlichen Bezügen. Festschrift für Udo Arnold zum 60. Geburtstag gewidmet von den Mitgliedern der Historischen Kommission für ost- und westpreussische Landesforschung*, hrsg. v. B. Jähnig, G. Michels (Einzelschriften der Historischen Kommission für ost- und westpreussische Landesforschung (weiter zit.: EHKOWPLF) 20), Lüneburg 2000, S. 125–131 = ders., *Opera selecta*, vol. I: *Polen und Preußen vom 15. bis zum 18. Jahrhundert. Bestandaufnahme und Perspektiven*, Toruń 2011, S. 19–28); ders., *Ustawa o rządzie (Regimentsnottel) Prus Książęcych z roku 1542. Studium z dziejów przemian społecznych i politycznych w lennie pruskim* [Die Regimentsnottel (Verfassungsgesetz) von Herzoglich-Preußen aus dem Jahre 1542. Ein Studium aus der Geschichte der sozialen und politischen Wandlungen in preußischen Lehnstaat] (Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu (weiter zit.: RTNT) 72, 2), Toruń 1967, S. 20–58.

³⁴ Zu römischen und christlichen Bestandteilen der mittelalterlichen Kultur vgl. F. Neiske, *Europa im frühen Mittelalter 500–1050. Eine Kultur- und Mentalitätsgeschichte*, Darmstadt 2007; M. Banniard, *Genèse culturelle de l'Europe V–VIII siècle*, Paris 1989 (poln. Übersetzung: *Geneza kultury europejskiej V–VIII w.*], übers. v. A. Kuryś, Warszawa 1995); Ch. Dawson, *The Making of Europe – an Introduction to the History of European Unity*, London ⁹1953 (poln. Übersetzung: *Tworzenie się Europy*, übers. v. J. W. Zielińska, Warszawa 2000); R. W. Southern, *The Making of the Middle Ages*, London 1967 (poln. Übersetzung: *Kształtowanie średniowiecza*, übers. v. H. Pręczkowska, Warszawa 1970); L. Génicot, *Les lignes de faite du Moyan Age*, Paris ⁴1962 (poln. Übersetzung: *Powstaje nowy świat. Studium o kulturze i cywilizacji wieków średnich*, übers. v. J. S. Łoś, Warszawa 1964); zu ‚barbarischen‘ vgl. K. Modzelewski, *Barbarzyńska Europa* [Die barbarische Europa], Warszawa 2004; L. Leciejewicz, *Nowa postać świata. Narodziny średniowiecznej cywilizacji europejskiej* [Die neue Weltgestalt. Das Geburt der europäischen

sel (poln. Wisła) und unterer Memel (lit. Nemunas) bis ins 15. Jh. ein Raum des Kulturaustausches und -zusammentreffens war³⁵, wäre das Phänomen des Krieges und der militärischen Aktivität umso mehr im Kreis des preußischen Zweiges des Deutschen Ordens aus Sicht der Kulturforschung zu untersuchen – wenigstens in einigen seiner Aspekte. Eine derartige Betrachtung könnte die politisch-ereignisbezogene Ebene des Kriegsphänomens im Preußen(land) in einem wesentlichen Ausmaß ergänzen und in ein neues Licht rücken.

Schon die ‚klassische‘ deskriptive Forschung hat deutlich gezeigt, dass der ‚Krieg‘ im spätmittelalterlichen Preußen(land) sehr intensiv anwesend gewesen ist. Man kann sich in diesem Kontext auf Reginald A. Browns Aussage, die Rudimente Europas hätte man „auf dem Amboss des Krieges“ geschmiedet, berufen und ihre Kongruenz für Preußen annehmen.³⁶ Der Zeitraum zwischen 1230 und 1422 ist voll von kriegerischen Auseinandersetzungen bzw. von militärischen

Zivilisation], Wrocław 2000. Zur ‚verchristlichen‘ (aber nicht ganzheitlich) Mentalität der Landesbewohner Preußens um die Wende des 14. und 15. Jh.s vgl. S. Kwiatkowski, *Klimat religijny diecezji pomezaniańskiej u schyłku XIV i w pierwszych dziesięcioleciach XV wieku* [Das religiöse Klima in der pomesanischen Diözese am Ende des 14. Jh. und in den ersten Jahrzehnten des 15. Jh.] (RTNT 84, 1), Toruń 1990, S. 13–49; ders., *Źródła wiedzy i autorytety religijne wśród ludności i duchowieństwa pogranicza pomezaniańsko-pomorskiego na przełomie XIV i XV w.* [Wissensquellen und religiöse Autoritäten in Bevölkerung und Geistlichkeit des pomesanisch-pommerellischen Grenzgebiets um die Wende des 14. und 15. Jh.s], in: *Prace z dziejów państwa i zakonu krzyżackiego* [Arbeiten aus der Geschichte des Kreuzritterordens und des Ordensstaates], hrsg. v. A. Czacharowski, OMCTH II (weiter auch als Zeitschrift: *Ordines Militares Colloquia Torunensia Historica. Yearbook for the Study of the Military Orders*), Toruń 1984, S. 49–81; ders., *Der Deutsche Orden und die Gestaltung des Volkschristentums in Preußen um die Wende vom 14. zum 15. Jahrhundert*, in: *Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter*, hrsg. v. Z. H. Nowak (OMCTH VII), Toruń 1993, S. 97–109.

³⁵ Dazu vgl. W. Paravicini, *Von der ritterlichen zur höfischen Kultur: der Deutsche Orden in Preußen*, in: ders., *Edelleute und Kaufleute im Norden Europas. Gesammelte Aufsätze*, hrsg. v. J. Hirschbiegel, A. Ranft, J. Wettlaufer, Ostfildern 2007, S. 387–423 (in einer korrigierten Form auch: *Mittelalterliche Kultur und Literatur im Deutschordensstaat in Preussen: Leben und Nachleben*, hrsg. v. J. Wentz, S. Hartmann, G. Vollmann-Profe, (Sacra Bella Septentrionalia 1), Toruń 2008, S. 15–54); auch K. Kwiatkowski, *Das Preußenland als (Grenz-)Raum des Kulturtransfers und der Kulturbegegnung*, in: *Grenzüberschreitende Biographien zwischen Ost- und Mitteleuropa. Wirkung, Interpretation, Rezeption* (Mittel-Osteuropa. Oldenburger Beiträge zur Kultur und Geschichte Ostmitteleuropas 12), hrsg. v. Th. Weger, Oldenburg 2009, S. 313–344. Zur Multiethnizität der Herrschaft des Deutschen Ordens im Preußen(land) vergleichend mit der der Johanniter auf Rhodos s. unlängst J. Sarnowsky, *Preußen und Rhodos als multiethnische Gesellschaften des 15. Jahrhunderts*, BGW 20/21 (2006/2008), S. 175–187, hier 176–181, 186 f.

³⁶ R. A. Brown, *The Origins of Modern Europe. The Medieval Heritage of Western Civilization*, London 1972, S. 93.

Handlungen geprägt.³⁷ Für diese Zeitspanne ist die ‚militärische Aktivität‘ als eine inhärente Erscheinung zu betrachten.

Das Ziel des vorliegenden Aufsatzes ist nicht, das Thema ‚militärische Aktivität im spätmittelalterlichen Preußen(land)‘ als kulturell determiniertes und nur kulturkontextuell zu verstehendes Phänomen vollständig zu erschließen. Dies würde überrigens zuerst regulärer, strukturell, modernistisch eingerichteter Forschungen, möglichst nach dem Modell der Studien von Werner Paravicini zu den Preußenreisen³⁸, bedürfen. Im Rahmen eines weitgehend beschränkten Entwurfes gilt es, lediglich den Bedarf an einer teilweise modernistisch, teilweise postmodernistisch orientierten kulturwissenschaftlichen Betrachtungsweise dieser Problematik, damit besonders nach neuen Fragestellungen, ausdrücklich auszusprechen und ihren Erkenntniswert im Bereich der ‚verstehenden‘ Geschichtsforschung³⁹ zu erklären. Es geht im vorliegenden Aufsatz darum, die Richtung anzuzeigen, dass die militärische Aktivität des spätmittelalterlichen Preußen(landes) hollistisch bzw. auf der breitesten Ebene interdisziplinär zu betrachten ist. Es soll jedoch betont werden, dass es in der kulturwissenschaftlichen Wendung im Bereich des ‚Krieges‘ nicht um eine Beanstandung für ‚klassische‘ deskriptive Forschung⁴⁰, sondern um die Öffnung für neue Erkenntnismöglichkeiten geht. Dabei wird vielmehr auf das ‚Krieg-Führen‘ und das ‚militärische Gewalt-Ausüben‘ als auf das ‚Schlacht-Schlagen‘ eingegangen werden.⁴¹ Der ‚Krieg‘ ist nämlich in der Regel nicht nur ein Feldkampf. Am häufigsten ist er sogar alles andere als ein Feldkampf, zumindest im Sinne einer großen Feldschlacht.

³⁷ Zu Auseinandersetzungen in Preußen im 13. Jh. vgl. Ewald, *Die Eroberung Preussens* (wie Anm. 30), B. I–IV; zu Kämpfen gegen Litauen eine gute Übersicht bei W. Paravicini, *Die Preussenreisen des europäischen Adels*, Tl. 1 (Beihefte der Francia 17/1), Sigmaringen 1989, S. 21–42; Tl. 2 (Beihefte der Francia 17/2), Sigmaringen 1995, S. 46–52 und Tab. 49, S. 20–41 (mit einem Verzeichnis der Heerzüge v. a. gegen Litauen in den Jahren 1305–1409); zu militärischen Konflikten mit Polen s. M. Biskup, *Wojny Polski z Zakonem Krzyżackim (1308–1521)* [*Die Kriege Polens gegen den Kreuzritterorden (1308–1521)*], Gdańsk 1993, S. 7–142; zusammenfassend, doch wenig kriegsgeschichtlich, auch H. Boockmann, *Der Deutsche Orden. Zwölf Kapitel aus seiner Geschichte*, München 1981, S. 93–114, 138–180. Doch fehlt es weiterhin an einer detaillierten und systematischen Übersicht über die Aktivität des Deutschen Ordens im Preußen(land) auf der kriegerischen Ebene, vgl. Anm. 91.

³⁸ Paravicini, *Die Preussenreisen* (wie Anm. 37), Tl. 1–2.

³⁹ Nochmal im Sinne des Geschichtsverständnisses von Bloch, *Apologie pour l'histoire* (wie Anm. 23), S. 66, 132–136; vgl. auch Raphael, *Geschichtswissenschaft* (wie Anm. 19), S. 99–101; Kelley, *Frontiers of History* (poln. Übers.) (wie Anm. 19), S. 132–137; Goetz, *Moderne Mediävistik* (wie Anm. 13), S. 325–339.

⁴⁰ In diese, weitgehend falsche, Richtung gehen die Hauptvertreter und -befürworter der postmodernen Geschichtsforschung, vgl. z. B. H. White, *The End of Narrative Historiography*, in: *Świat historii* (wie Anm. 13), S. 393–409.

⁴¹ Das letzte steht vor allem im Fokus des in diesem Band veröffentlichten Aufsatzes von Sylvain Gouguenheim (s. oben auf S. 7–25).

Aber selbst dann, wenn es zu derartigen Auseinandersetzungen kommt, bleiben blutige Begegnungen nur zeitweilige Vorkommnisse, die selten länger als ein paar Stunden dauern.

Wenn man die militärische Aktivität im spätmittelalterlichen Preußen(land) als ein Kulturphänomen betrachten wollen würde, müsste man einige umfassende Hauptfragen folgenderweise formulieren – zuerst die kulturwissenschaftlich und teilweise anthropologisch orientierten: Mit welcher Gestalt des Phänomens hat man überhaupt zu tun? Ist es etwas Stabiles, Konstantes und Dauerhaftes oder eher etwas Wandlungsfähiges, Dynamisches und Variiertes? Was ist in ihm als invariant zu bezeichnen, was nur kontingent? In ein kulturwissenschaftliches Blickfeld kommt man, wenn man fragt: Welche Stellung nahm die militärische Aktivität in der Kultur der in Preußen wohnenden Gemeinschaften ein? Inwieweit blieb der Krieg eine wesentliche Komponente des sozial-gesellschaftlichen Systems, das sich im Laufe des 13. und 14. Jh.s etablierte? In welchem Maße bleibt die militärische Aktivität vom politischen Handeln bzw. durch die Wirtschaft und zu welchem Grade auch durch andere Kulturfaktoren beeinflusst und bestimmt? Inwieweit durch kollektive, gesellschaftliche Gegebenheiten und inwiefern durch individuelle Eigenschaften und Eigenheiten? Wie sah dabei die Rolle technischer Veränderungen aus? Wie groß war der Einfluss der Demographie und der damit verbundenen ökologischen Aspekte der Besiedlung? Welche Elemente des Kultursystems bedingten das vielfältige Phänomen der ‚militärischen Aktivität‘ in ihrem Unternehmen, Organisieren, Realisieren, Unterlassen bzw. Vermeiden und in ihrer Bewertung? In welchem Maße ist die Beeinflussung der wenig selbstreflektierten kulturellen Kategorien, wie Werte, Vorstellungen, Überzeugungen und Denkmuster zu bewerten? Welche Rolle spielten die Wandlungen in Kommunikation, Wissenstransmission, Zeit- und Raumwahrnehmung, wie auch in Zeit- und Raumprojizierung? Und immer wieder: Welche von ihnen, die synchronischen, geschichtlich konkret bestimmten oder diachronischen, möglicherweise anthropologisch begründeten Ingredienzien übten größeren Einfluss aus, und welchen konkret? Könnte man vielleicht von spezifischen Merkmalen der ‚Kriegskultur‘ im Preußen(land), das eine Übergangszone war, sprechen?

Diese und viele andere Fragen dürften für einen breiten kulturwissenschaftlichen Forschungsfragebogen zum Thema ‚militärische Aktivität‘ im spätmittelalterlichen Preußen(land) unter der Herrschaft des Deutschen Ordens zusammengestellt werden. Systematisch bleibt aber die Zusammensetzung von sich aufdrängenden Fragen stets erst zu erarbeiten, wenn auch einige von ihnen in der Forschung schon gestellt wurden.⁴²

⁴² Vgl. die Fragestellung bezüglich der moralischen, religiösen und theologischen Deutung des

Hätte man die kulturgeschichtlich ausgerichtete Sichtweise für das spätmittelalterliche Preußen(land) auch in anderen, eher ‚klassischen‘, Aspekten des Themas direkt anwenden wollen, so wäre es sinnvoll, beispielsweise „großdimensional“ zu fragen, wie die überlieferten und sich stets wiederholenden hohen Verluste an Deutschordensbrüdern in Kampfhandlungen, besonders in Preußen im 13. Jh. (weil diese sich letztendlich als siegreich erwiesen), aber auch in Samaiten und Litauen im 14. Jh. zu bewerten sind⁴³. Die Anfrage ist umso mehr begründet, als man in einem

Krieges in den Studien von S. Kwiatkowski, *Etyka wojny zakonu niemieckiego na tle przemian świadomości moralnej Zachodu w średniowieczu* [Ethik des Krieges des Deutschen Ordens vor dem Hintergrund der Wandlungen des westlichen Moralbewusstseins im Mittelalter], in: *Im Wechselspiel der Kulturen. Festschrift für Professor Karol Sauerland*, hrsg. v. M. Gierlak, M. Klentak-Zabłocka, L. Żyliński, Toruń 2001, S. 223–238; dems., *Verlorene Schlachten und Gefallene in der geistigen Tradition des Deutschen Ordens*, OMCTH 16 (2011) (*Die Ritterorden in Umbruchs- und Krisenzeiten / The Military Orders in Times of Change and Crisis*), S. 141–157; dems., *Zakon niemiecki w Prusach a umysłowość średniowiecza. Scholastyczne rozumienie prawa natury a etyczna i religijna świadomość krzyżaków do około 1420 roku* [Der Deutsche Orden in Preußen und die mittelalterliche Gedankenwelt. Scholastische Auffassung des Naturgesetzes und die ethische und religiöse Bewusstsein der Deutschordensbrüder bis ca. 1420], Szczecin 2005, S. 133–145; M. Dygo, *Die heiligen Deutschordensritter. Didaktik und Herrschaftsideologie im Deutschen Orden in Preußen um 1300*, in: *Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter*, hrsg. v. Z. H. Nowak (OMCTH VII), Toruń 1993, S. 165–176, hier 165–171; dems., *Mnich i rycerz. Ideologiczne modele postaw w zakonie krzyżackim w Prusach w XIV–XV wieku* [Der Mönch und der Ritter. Ideologische Verhaltensmodelle im Deutschen Orden in Preußen im 14.–15. Jahrhundert], *Zapiski Historyczne* (weiter zit.: ZH) 55 (1990), 4, S. 7–18, hier 12 f.; und J. Trupinda, *Ideologia krucjatowa w kronice Piotra z Dusburga* [Kreuzzugsideologie in der Chronik Peters von Dusburg], Gdańsk 1999, S. 99–137, 158–196.

⁴³ Zu den meistens hohen Verlusten des Deutschen Ordens und seiner Heere in Preußen s. u. a.: PU I/1 123 (22. Februar 1236); PU I/2 28 (= CDP I 112; 8. August 1257); PU I/2 61 (= CDP I 118; 15. Juli 1258); PU I/2 90 (25. Januar 1260); PU I/2 141 (11. Dezember 1261); PU I/2 158 (24. April 1262); PU I/2 167 (= CDP I 140; 11. August 1262); PU I/2 201 (23. Mai 1263); PU I/2 222 (4. Juni 1264); PU I/2 502 (= CDP II 15; 1286–1287); CDP II 107 (= CDW I 216; 16. Oktober 1323); von der erzählenden sowie den 13. als auch 14. Jh. betreffenden Quellenüberlieferung vgl. u. a.: Dusburg III 18, S. 61 f.; III 40, S. 73; III 66, S. 87 f.; III 68, S. 89 f.; III 84, S. 97; III 91, S. 100 f.; III 98, S. 103; III 114, S. 109; III 116, S. 110; III 118, S. 110; III 123, S. 113; III 143, S. 120 f.; III 150, S. 123; III 218, S. 145; III 239, S. 152; III 248, S. 156; III 253, S. 157; III 260, S. 160; III 338, S. 185; III 345, S. 188; Bitschin, S. 480 (~ Dusburg (W), S. 277); *Canonici Sambiensis epitome gestorum Prussie*, hrsg. v. M. Toeppen, SRP I, S. 272–290, hier: 282 f., 286, 288; KRChP, V. 25–29, S. 3; V. 103–118, S. 5; KPA, S. 3; *Annales expeditialis Prussici 1233–1414*, hrsg. v. E. Strehlke, SRP III, S. 6–12, hier: C. 2, S. 6; C. 6, S. 7; C. 12, S. 7; C. 15, S. 8; C. 38, S. 10; C. 49, S. 12; *Chronica terrae Prussie 1029–1450*, hrsg. v. E. Strehlke, SRP III, S. 468–471; hier 470; *Franciscani Thorunensis Annales Prussici (941–1410)*, hrsg. v. E. Strehlke, SRP III, S. 57–316, hier 59, 69, 89 f., 129 f., 134, 140, 177, 216; Detmar 164 f., 177; Posilge, S. 91, 130, 214 f.; Wigand, C. 38, S. 512; C. 53, S. 530; C. 54, S. 533; C. 66, S. 556; C. 75, S. 566; C. 93, S. 583; C. 135b, S. 623; C. 139, S. 631; C. 147, S. 638; C. 149, S. 641; C. 150, S. 643; C. 151, S. 645; C. 156, S. 651; *Die Annalen*

solchen Kontext die allgemein angenommene und akzeptierte Sicht des Ordens als einer professionellen und effektiv funktionierenden militärischen Organisation⁴⁴, sogar einer Art des ‚ständigen Heeres‘⁴⁵ widerruft. Sie eröffnet eine weitere Frage nach der militärischen Kohärenz der Ordenskorporation selbst, wie auch der jeweils von ihr angesammelten Heere. Ist sie eher als ein statisches oder dynamisches Phänomen anzusehen? War die militärische Position des Ordens im Lande eine Folge besonderer Fähigkeiten seiner Mitglieder im Bereich der Waffenanwendung und des Kampfes oder eher eine Auswirkung effektiven Kriegsmanagements? Wie wirkte sich die charismatische Führung der Deutschordensbrüder während der militärischen Unternehmungen auf Kämpfer in ihren Heeren aus? Wie nahmen die Ordenskorporation und besonders die Korporationsgebietiger das Effizienzprinzip wahr? Bewerteten sie überhaupt die besagten Verluste primär negativ, wie hätte es ein rational kalkulierender Befehlshaber des 19. und 20. Jh.s tun sollen?

Diesen Problemen steht eine ebenso relevante, ‚klassische‘ Frage zur Seite, und zwar, wie eine dauerhafte und ganz konstante Haltung der jeweiligen Ordensführungen in der Zeit seit der Mitte des 13. bis zum Anfang des 15. Jh.s zu beurteilen ist – eine erstaunliche Wiederholung der vom Orden unternommenen militärischen Baumaßnahmen, die Stützpunkte der militärischen Unternehmungen gegen die Litauer stets entlang des unteren Laufes der Memel einzurichten und dies trotz immer neuer iterativer Misserfolge in ihrer Erhaltung. War es eine „Strategie der eselsgleichen Sturheit“, wie es Clausewitz, Bülow, Jomini bzw. von Moltke der Ältere hätten nennen können? Macht es überhaupt Sinn diesbezüglich von einem ‚strategischen‘, ‚perspektivischen Denken und einer daraus folgenden Haltung zu sprechen? Ist eine auf Clausewitz oder andere moderne Kriegstheoretiker gestützte Auffassung militärischer Aktivität und des Krieges schlechthin überhaupt nützlich, um zu versuchen derartige Probleme zu lösen? Sind hier möglicherweise nicht zweckrationale sondern wertrationale Kriterien und Denkkategorien anzuwenden? Wendet man beliebige, sogar für das Mittelalter anachronistische, Kon-

und das Necrologium von Ronnenburg, (Beilage III/2 zu *Hermanni de Wartberge Chronicon Livoniae*), hrsg. v. E. Strehlke, SRP II, S. 142–148, hier 145.

⁴⁴ G. Labuda, *Entstehung und Entwicklung des Deutschordensstaates in Preussen*, in: M. Biskup, G. Labuda, *Die Geschichte des Deutschen Ordens in Preußen. Wirtschaft – Gesellschaft – Staat – Ideologie*, übers. v. J. Heyde, U. Kodur (Klio in Polen 6), Osnabrück 2000, S. 115–290, hier S. 180–185; G. Białuński, *Prusowie – lud zaginiony* [Prussen – das untergegangene Volk], in: *Zycie codzienne na dawnych ziemiach pruskich. Mieszkańcy ziem pruskich* [Alltagsleben auf den alten preussischen Gebieten. Die Bewohner der preussischen Gebiete], hrsg. v. S. Achremczyk, Olsztyn 2001, S. 17–24, hier 22 (bezüglich der militärischen Konfrontation des Ordens mit autochthonischen Prussen); Urban, *The Teutonic Knights* (poln. Übers.) (wie Anm. 32), S. 275.

⁴⁵ D. Heckmann, *Kriegstechnische Innovationen in den mittelalterlichen Deutschordenslanden Preußen und Livland*, *Militärhistorische Zeitschrift* 65 (2006), 1, S. 113–129, hier 129.

zepte und Erklärungsmodelle an⁴⁶, bleibt doch zu fragen, inwieweit sie moderne Denkmuster und damit moderne Handlungsmotive und Entscheidungsfaktoren in die geforschte Vergangenheit vermitteln und hineinstecken.⁴⁷ Wohin führt aber eine solche Vorgehensweise? Ihr Erkenntniswert bleibt für die heutige Geschichtswissenschaft mindestens höchst strittig, wenn nicht überhaupt ganz inakzeptabel.

Sind die im Preußen(land) beobachteten Formen der militärischen Aktivität als eine lokale, inländische Erscheinung oder eher als ein Resultat einer breiten kulturellen Transmission und Kulturbeggnung einzuschätzen? Die Beobachtung der möglichen Parallelen zwischen den von Friedrich Benninghoven anschaulich dargestellten⁴⁸, durch kleine Heere unternommenen, dynamischen und zugleich relativ kurz andauernden ‚Reisen‘ nach Samaiten (lit. Žemaitija) und Oberlitauen (lit. Aukštaitija) und den schottischen Plünderungszügen bzw. englischen *chevauchées* in französischen Ländern⁴⁹ oder auch den früheren fränkischen Spritztouren in Outremer⁵⁰ lässt den Charakter derartiger Aktionen besser verstehen. Die Fragen nach der Intensität der Übertragung von militärischen Handlungsmustern

⁴⁶ Selbst die Konzeption der Distinktion zwischen militärischem ‚Ziel‘ und ‚Zweck‘ geht erst auf die Begrifflichkeit Clausewitz‘ zurück und hängt stark mit seinem dialektischen Konzept und Verständnis des Krieges zusammen, das dem Menschen des Mittelalters ganz unvorstellbar blieb; zur Etymologie und Bedeutung beider Wörter vgl. Duden 7, S. 948, 954.

⁴⁷ Weitgehend fragwürdige Ergebnisse der klassischen Militärforschung zu einzelnen kriegerischen Geschehnissen des westlichen Mittelalters hat sehr deutlich Michael Kleinen am Beispiel der Schlacht bei Fontenoy am 25. Juni 841 gezeigt, vgl. ders., *Frühmittelalterliche Kämpfer zwischen christlicher Religion und barbarischem Kriegerium*, in: *Emotion, Gewalt und Widerstand. Spannungsfelder zwischen geistlichen und weltlichen Leben in Mittelalter und Früher Neuzeit*, hrsg. v. A. Köb, P. Riedel (MittelalterStudien 9), München 2007, S. 81–102.

⁴⁸ F. Benninghoven, *Zur Technik spätmittelalterlicher Feldzüge im Ostbaltikum*, ZfO 19 (1970), 4, S. 631–651.

⁴⁹ Vgl. u. a. H. J. Hewitt, *The Black Prince's Expedition 1355–57*, Manchester 1958, S. 12–16; M. Jones, *War and Fourteenth-Century France*, in: *Arms, Armies and Fortifications in the Hundred Years War*, ed. A. Curry, M. Hughes, Woodbridge 1994, S. 103–120, hier 105; M. Prestwich, *Armies and Warfare in the Middle Ages. The English Experience*, London 1996, S. 201–204; C. J. Rogers, *The Age of the Hundred Years War*, in: *Medieval Warfare. A History*, ed. M. [H.] Keen, Oxford 1999, S. 136–160, hier 147 f.; Ch. Allmand, *The Hundred Years War. England and France at War c. 1300 – c. 1450*, Cambridge ²2001 (hier nach poln. Übersetzung: *Wojna stulecia. Konflikt i społeczeństwo*, übers. v. T. Tesznar, Kraków 2012), S. 22, 30, 76 f.; ders., *New Weapons, New Tactics 1300–1500*, in: *The Cambridge Illustrated History of Warfare. The Triumph of the West*, ed. G. Parker, Cambridge 1995, S. 92–105, hier 95 f.; und zusammenfassend C. J. Rogers, *Devastation and Ravaging* (Stichwort), in: *The Oxford Encyclopedia of Medieval Warfare* (wie Anm. 20), vol. 1: *Aachen, Siege of – Dyrrachium, Siege and Battle of (1081)*, Oxford 2010, S. 533–535; R. Lomas, *Raids and Raiding* (Stichwort), in: ebd., vol. 3 (wie Anm. 20), S. 152 f.

⁵⁰ P. [W.] Edbury, *Warfare in the Latin East*, in: *Medieval Warfare* (wie Anm. 49), S. 89–112, hier 98 f.

ins spätmittelalterliche Preußen(land) sollen häufiger als bisher gestellt werden, wie sie schon bezüglich der militärischen Technik zu einigen Aspekten formuliert⁵¹ bzw. im Bereich des Burgenbaus stark diskutiert worden sind.⁵² Inwieweit aber bleibt die Deutschordenskorporation mit dem traditionell gestifteten mentalen Integrismus ihrer Mitglieder für die militärtechnischen Neuerungen empfänglich?

Für eine Übergangszone, wie sie Preußen im Spätmittelalter darstellt, wird auch die Frage nach der interkulturellen Dimension der militärischen Aktivität als relevant sichtbar. Wenn man die gewaltsamen Handlungen gegen prussische, samaitische und teilweise auch litauische Gemeinschaften als Auseinandersetzungen zwischen tribalen und nachtribalen Kollektiven betrachtet, versteht man die Stichhaltigkeit einer derartigen Aussicht noch besser⁵³. Man hat im Preußen(land) mit militärischen Konflikten zu tun, die viele Merkmale der transkulturellen Auseinan-

⁵¹ Heckmann, *Kriegstechnische Innovationen* (wie Anm. 45), S. 119 f., 121–124, 127 f.; S. Ekdahl, *Die Armbrust im Deutschordensland Preussen zu Beginn des 15. Jahrhunderts*, in: *L'état et les besoins des recherches sur l'histoire d'armement en Europe médiévale*, ed. A. Nadolski (Fasciculi Archaeologiae Historicae (weiter zit.: FAH) V), Wrocław 1992, S. 17–48; ders., *Horses and Crossbows: Two Important Warfare Advantages of the Teutonic Order in Prussia*, in: *The Military Orders*, vol. 2: *Welfare and Warfare*, ed. H. Nicholson, Aldershot 1998, S. 119–151; ders., *The Siege Machines during the Baltic Crusades*, FAH XX (*Les envahisseurs des temps médiévaux et leurs armes*), Łódź 2006 [2007], S. 29–51.

⁵² Dazu vgl. M. Arsyński, *Die Deutschordensburg als Wehrbau und ihre Rolle im Wehrsystem des Ordensstaates Preußen*, in: *Das Kriegswesen der Ritterorden im Mittelalter*, hrsg. v. Z. H. Nowak (OMCTH VI), Toruń 1991, S. 89–123; ders., *Zum Forschungsstand über den Ursprung des Ordensburgtypus in Preußen*, in: *Sztuka w kregu zakonu krzyżackiego w Prusach i Inflantach [Kunst im Kreis des Deutschen Ordens in Preußen und Livland]*, hrsg. v. M. Woźniak (Studia Borussico-Baltica Torunensia Historiae Artium 2), Toruń 1995, S. 111–120; ders., *De oorsprong von de Ordesburch als type in Pruisen. Status questionis van het bouwhistorisch onderzoek*, in: *Crux et Arma. Bijdragen tot de Geschiedenis van de Duitse Orde in de Balije Biesen*, Bilzen 1997, S. 103–112; ders., *Budownictwo warowne zakonu krzyżackiego w Prusach (1230–1454) [Wehrbau des Kreuzritterordens in Preußen (1230–1454)]*, Toruń 1995, S. 85–111; ders., *Architektura warowna zakonu krzyżackiego w Prusach [Wehrbau des Kreuzritterordens in Preußen]*, in: *Fundacje artystyczne na terenie państwa krzyżackiego w Prusach. Katalog wystawy w Muzeum Zamkowym w Malborku 25 czerwca – 12 września 2010 roku [Kunstfundationen auf dem Gebiet des Kreuzritterordensstaates in Preußen. Katalog der Ausstellung in Muzeum Zamkowe w Malborku 25. Juni – 12. September 2010]*, hrsg. v. B. Pospieszna, Bd. II: *Eseje [Essays]*, Malbork 2010, S. 7–45, hier 42–45; zusammenfassend ders., *Deutschordensburg*, in: *LexMA II*, Sp. 914–917.

⁵³ Zu diesem analytischen Modell vgl. neuerdings B. Kundrus, D. Walter, *Anpassung und Lernen in transkulturellen Erstkonflikten. Fragen – Hintergründe – Befunde*, in: *Waffen – Wissen – Wandel. Anpassung und Lernen in transkulturellen Erstkonflikten*, hrsg. v. dens., Hamburg 2012, S. 7–33; M. Füssel, *Lernen – Transfer – Aneignung. Theorien und Begriffe für eine transkulturelle Militärgeschichte*, in: *Waffen – Wissen – Wandel* (wie oben), S. 34–49; J. Helbling, *Tribale Kriege und expandierende Staaten*, in: *Waffen – Wissen – Wandel* (wie oben), S. 50–75; auch Kortüm, *Kriege und Krieger* (wie Anm. 13), S. 56–62.

dersetzungen und dadurch ‚zwischenkultureller Kriege‘ aufweisen. Dies ist aber keine konstante Lage. Eine Kulturhomogenisierung hat im 13.–15. Jh. stattgefunden. Inwiefern kann man dann von ‚Zivilisierung‘ der Kultur im Preußen(land) bezüglich des gewaltsamen Handelns im Sinne des ‚Prozesses der Zivilisation‘ von Norbert Elias sprechen?⁵⁴ Die autochtonen Prussen sind nämlich im 13. und 14. Jh. in das neue nachtribale gesellschaftliche System und die neue Kultur einbezogen worden.⁵⁵

Als ein weiterer kulturwissenschaftlicher Aspekt kommt auch das alltägliche und zugleich mikrohistorische Ausmaß des Krieges zum Vorschein.⁵⁶ Das ist beispielweise in der an den Brief des Großfürsten von Litauen Alexander Vitautas

⁵⁴ N. Elias, *Über den Prozess der Zivilisation*, Bern 1969 (poln. Übersetzung: *Przemiany obyczajów w cywilizacji Zachodu*, übers. v. T. Zabłudowski, Warszawa 1980); dazu vgl. Wolfrum, *Krieg und Frieden* (wie Anm. 9), S. 20.

⁵⁵ R. Wenskus, *Der Deutsche Orden und die nichtdeutsche Bevölkerung des Preußenlandes mit besonderer Berücksichtigung der Siedlung*, in: *Die Deutsche Ostsiedlung des Mittelalters als Problem der europäischen Geschichte*, hrsg. v. dems. (Vorträge und Forschungen (weiter zit.: VuF) XVIII), Sigmaringen 1975, S. 417–438 (= in: ders., *Ausgewählte Aufsätze zum frühen und preußischen Mittelalter. Festgabe zu seinem 70. Geburtstag*, hrsg. v. H. Patze, Sigmaringen 1986, S. 353–374, hier 355–365); ders., *Die gens Candein. Zur Rolle des preußischen Adels bei der Eroberung und Verwaltung Preußens*, ZfO 10 (1961), 1, S. 84–103 (= in: ders., *Ausgewählte Aufsätze* (wie oben), S. 435–454); G. Białuński, *Prus Wapel. Przyczynek do udziału Prusów w krzyżackiej kolonizacji* [*Der Prusse Wapel. Ein Beitrag zur Teilnahme der Prussen an Kolonisation vom Kreuzritterorden*], Masovia 13 (2010), S. 37–42; ders., *Ród Prusa Kleca, ze szczególnym uwzględnieniem rodziny von Pfeildorfów-Pilewskich* [*Das Geschlecht des Prussen Kletz unter besonderer Berücksichtigung der Familie von Pfeildorf-Pilecki*], Malbork 2006, besonders S. 7–18, 28–42, 46–53, 100 f.; A. Dobrosielska, *Uwagi o udziale Jaćwiegów w kolonizacji krzyżackiej* [*Bemerkungen zur Beteiligung von Jadwingern am Landesausbau des Deutschen Ordens*], Pruthenia 5 (2010), S. 113–131; dies., *Elbląska rodzina Zamehl – przyczynek do trwania pruskiej tożsamości* [*Die Elbinger Familie Zamehl – ein Beitrag zum Fortbestand prussischer Identität*], Pruthenia 2 (2006), S. 94–102. Zu sozialen und kulturellen Verhältnissen bei Prussen in der Vorordenszeit vgl. neuerdings W. Długokęcki, *Uwagi o genezie i rozwoju wczesnośredniowiecznych Prus do początków XIII wieku* [*Bemerkungen zur Genese und Entwicklung des frühmittelalterlichen Preußens bis zu den Anfängen des 13. Jahrhunderts*], Pruthenia 2 (2006), S. 9–54, hier 24–32; D. A. Sikorski, *Instytucje władzy u Prusów w średniowieczu (na tle struktury społecznej i terytorialnej)* [*Machtinstitutionen bei Prussen im Mittelalter (im Kontext sozialer und territorialer Struktur)*] (RMOBNWKO 254), Olsztyn 2010, S. 313–323 (dort weitere Literatur).

⁵⁶ Zu den Konzepten der Alltagsgeschichte und Mikrohistorie vgl. u. a. Kelley, *Frontiers of History* (poln. Übers.) (wie Anm. 19), S. 211 f.; A. Lüdtke, *Alltagsgeschichte, Mikro-Historie, historische Anthropologie*, in: *Geschichte* (wie Anm. 13), S. 628–649; Iggers, *Geschichtswissenschaft* (wie Anm. 10), S. 70–83; Goetz, *Moderne Mediävistik* (wie Anm. 13), S. 334 f.; G. Levi, *On microhistory*, in: *New Perspectives on Historical Writing*, ed. P. Burke, New York 1991, S. 93–113; Tanner, *Historische Anthropologie* (wie Anm. 13), S. 101–110, 118–120; H. Medick, *Mikro-Historie*, in: *Sozialgeschichte, Alltagsgeschichte, Mikro-Historie. Eine Diskussion*, hrsg. v. W. Schulze (Kleine Vandenhoeck-Reihe 1569), Göttingen 1994, S. 40–53; E. Domańska,

vom wahrscheinlich 22. März 1412 angefügten Liste (*reigister*) der aus dem Rastenburger Gebiet (d. h. im dortigen Pfliegeramt) stammenden Gefangenen (möglicherweise aus dem Krieg 1409–1411) zu erschließen⁵⁷. Im Falle des Aufruhrs in der Rechtstadt Danzig 1410 bzw. einer persönlichen Geschichte der Witwe des Marienburger Bürgermeisters wurde dies bereits von Sven Ekdahl dargestellt.⁵⁸ Beispiele derartiger Begebenheiten lassen sich leicht vervielfältigen.⁵⁹ Nicht nur die Zeugnisprotokolle der kanonistischen Prozesse des Königreichs Polen gegen den Deutschen Orden⁶⁰ bieten dafür in diesem Bereich eine reiche und bisher nicht ausgewertete Quellenbasis.

Es bleibt anzumerken, dass einige Quellenerschließungen und sich daraus ergebende Beobachtungen eine ganze Menge an weiteren Fragen implizieren, die durch ‚klassische‘ deskriptive Geschichtsforschung nicht zu beantworten sind bzw. die Probleme gar nicht thematisiert werden können. Andererseits bleibt die Quellenbasis für viele derartige Fragestellungen nicht auskömmlich, was die Suche nach breiteren Kontexten fördert. Eine sich daraus ergebende komparatistische Vorgehensweise bringt nicht selten die konkrete Gefahr eines zu weit ausgedehnt-

Mikrohistorie. Spotkania w międzyswiatach [Mikrogeschichten. Begegnungen in Zwischenwelten], Poznań^{2u}2005.

⁵⁷ OBA 1676, Bl. 2r–v (am Anfang Überschrift: *Hie ist reigister, den man hat ir gesinde noch lassin valigen, als hie noch stet geschr(eben)*); der großfürstliche Brief selbst: OBA 1676, Bl. 1r–v (mit ein wenig späterer Anmerkung: *Wytolt de captivis de Rastenborg*, mit noch anderem späteren Zusatz: *redditis*).

⁵⁸ S. Ekdahl, *Danzig und der Deutsche Orden 1410. Die Ausschreitungen gegen die Ordenssöldner*, in: *Danzig in acht Jahrhunderten. Beiträge zur Geschichte eines hansischen und preußischen Mittelpunkt*, hrsg. v. B. Jähnig, P. Letkemann (Quellen und Darstellungen zur Geschichte Westpreußens 23), Münster 1985, S. 121–150; ders., *Ein Privatbrief vom Herbst 1410 an Margreth Lucassynne, Witwe des Marienburger Bürgermeisters Lucas, im Haus des Danziger Bürgermeisters Konrad Letzkau*, Preußenland 47 (2009), 1, S. 15–23.

⁵⁹ Es sei hier noch ein anderes Beispiel für eine überlieferte Mikro-Geschichte (hier des Krügers Peter Steynorts) genannt, vgl. OBA 1624, f. 1r–14v; s. auch K. Kwiatkowski, *Wyprawa letnia 1410 roku [Der Sommerheerzug 1410]*, in: Józwiak, Kwiatkowski, Szweda, Szybkowski, *Wojna Polski i Litwy* (wie Anm. 32), S. 238–563, hier 323, Anm. 422; 334, 444, 489, 521. Zu anderen Mikro-Historien vgl. u. a. OBA 28290, Bl. 1r; OBA 2083, 2444, 2586, 3457, 28778, 28764, 28666.

⁶⁰ *Lites ac Res gestae inter Polonos Ordinemque Cruciferorum*, wyd. 1, ed. T. Działyński, t. I, Posnaniae 1855; t. II, Posnaniae 1855; t. III, Posnaniae 1856; wyd. 2, t. I, ed. I. Zakrzewski, Posnaniae 1890; t. II, ed. I. Zakrzewski, Posnaniae 1892; t. III, ed. J. Karwasińska, Varsoviae 1935; wyd. 3, t. I: *Causa Junivladislaviae et Brestiae-Cuiaviae Anno 1320–1321 acta*, ed. H. Chłopocka, Wrocław u. a. 1970; dazu vgl. H. Chłopocka, *Procesy Polski z zakonem krzyżackim w XIV wieku. Studium źródłoznawcze [Die Prozesse Polens gegen den Kreuzritterorden im 14. Jahrhundert]* (PTPN, Wydział Historii i Nauk Społecznych, Prace Komisji Historycznej 23, 1), Poznań 1967.

ten Vergleichens mit sich, welches Unvergleichbares zum Vergleich heranzuziehen beabsichtigt. Die Grenze dazwischen bleibt aber in der Regel nicht scharf, was zugleich ein Merkmal der Interdisziplinarität bleibt.⁶¹ In der kulturwissenschaftlich eingerichteten Forschung muss man zuerst derartige Versuche machen, um deren Ergebnisse später verifizieren zu können. Es geht um ein Verhalten im Sinne des Popperschen Konzepts der Vielfalt von Konzeptionen bzw. Hypothesen, die, obgleich sie im überwiegenden Maße später falsifiziert werden können, zur Entwicklung des gegebenen Wissenszweiges beitragen, soweit sie einen Anlass zur weiteren Diskussion bilden.⁶²

Mit der Erörterung einiger Aspekte der militärischen Aktivität im spätmittelalterlichen Preußen(land) wird hier der Versuch unternommen, die Mangelhaftigkeit des ‚klassischen‘ deskriptiven Paradigmas für besseres Verstehen und dadurch auch für tiefere Erkenntnis des thematisierten Forschungsgegenstandes zu zeigen und Möglichkeiten der Kulturforschungsrichtungen bemerkbar zu machen.⁶³ Von zahlreichen verschiedenen Problemen, die oben durch eine ganze Reihe von Fragestellungen aufgeworfen wurden, wird es anschließend anhand von zwei möglichst relevanten durchgeführt werden. Zum ersten sollen die erkenntnisbezogenen Bedrohungen, die die der deskriptiven Geschichtsforschung übliche Unbeachtung der semantischen Unbeständigkeit von militärbezogenen Begriffen auslösen, angegangen werden. Als zweiter Aspekt werden die ‚verstaatlichten‘ Denkmuster der klassischen Historiographie zum Thema ‚Krieg‘ angesprochen und die weitgehen-

⁶¹ Wenn auch nicht als ‚unbeschränkte Beliebigkeit‘ im Sinne des Konzeptes von P. K. Feyerabend verstanden; dazu vgl. R. Kleśta-Nawrocki, *Przeciw dyscyplinie; żadnych granic* [Gegen Disziplin; keine Grenzen], in: *Granice dyscyplin-arne w humanistyce* [Die disziplin-ären Grenzen in Geisteswissenschaften], hrsg. v. J. Kowalewski, W. Piasek, M. Śliwa, Olsztyn 2006, S. 61–68. Es geht eher um ein ‚universalisierendes Projekt‘ der humanistischen Forschung, die bestimmte Begebenheiten möglichst hollistisch zu begreifen versucht, vgl. W. Piasek, *Granice dyscyplin i „integracja nauk” – interdyscyplinarność w historiografii modernistycznej* [Die Grenze der Disziplinen und „Integration der Wissenschaften“ – Interdisziplinarität in der modernen Geschichtsschreibung], in: ebd., S. 111–121; auch ders., *Metodologia historii* (wie Anm. 19), S. 332–335; N. Z. Davis, *Beyond Evolution: Comparative History and its Goals*, in: *Świat historii* (wie Anm. 13), S. 149–157, hier 157.

⁶² Vgl. K. R. Popper, *The Logic of Scientific Discovery*, London 1959 (hier nach poln. Übersetzung: *Logika odkrycia naukowego*, übers. v. U. Niklas, Warszawa ²2002, S. 39 f., 95 f.; doch in der Fassung von Th. S. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, Chicago ²1970 (hier nach poln. Übersetzung: *Struktura rewolucji naukowych*, übers. v. H. Ostromęcka, Warszawa 2009), u. a. S. 352–360, der die Nutzlichkeit unfalsifizierbarer Theorien für die Entwicklung der Wissenschaft unterstreicht.

⁶³ Insofern sind die vorliegenden Erörterungen als eine Ergänzung zu der in Anm. 41 genannten Studie von Sylvain Gouguenheim zu verstehen.

de Unzulänglichkeit dieses Erfassungsmodells in Bezug auf das spätmittelalterliche Preußen(land) dargestellt.

Zum Abschluss der vorliegenden Prolegomena darf man noch Folgendes anmerken: Die geschichtswissenschaftliche, mediävistische Forschung soll auch bezüglich des kleinen Elements mittelalterlicher Vergangenheit, wie es das Preußenland und der dortige Zweig des Deutschen Ordens darstellt, eine methodologische und subjektbezogene Dynamik in die Zukunft aufweisen, ohne sich weiter mit der Überwältigung von nationalistischen Denkweisen, mit Drang-nach-Osten-Mustern bzw. Gedanken von quasi-endogener und dialektisch konstituierter politisch-gemeinschaftlicher Feindlichkeit zwischen dem Deutschen Orden und der Polnischen Krone (bzw. dem Großfürstentum Litauen) an der Spitze, zufrieden zu geben.⁶⁴ Man braucht auch in der Preußen-Forschung neue Ideen und Aussichten, die von Bedingtheiten des vergangenen Jahrhunderts möglichst unbelastet sein sollten.

ANALYTISCHE UND DEUTUNGSVERMITTELNDE BEGRIFFE

Eine Untersuchung des Phänomens ‚militärischer Aktivität‘ im spätmittelalterlichen Preußen(land) in erweiterter, kulturwissenschaftlicher Perspektive berührt vor allen anderen auch die Frage nach Begrifflichkeit. Die Geschichtsforschung bewegte sich bishher in ihrer überwiegenden politischen Ansicht auf das fokussierte Thema, teilweise sogar unreflektiert, inmitten verschiedener moderner Begriffe zu und nutzte sie für die Analyse und Beschreibung vergangener Begebenheiten

⁶⁴ Dazu beispielweise U. Arnold, Z. [H.] Nowak, *Konferenz der Historiker aus der Bundesrepublik Deutschland und der Volksrepublik Polen zur Geschichte des Deutschen Ordens in Schulbüchern. Bericht*, in: *Von Akkon bis Wien. Studien zur Deutschordensgeschichte vom 13. bis zum 20. Jahrhundert. Festschrift zum 90. Geburtstag von Althochmeister P. Dr. Marian Tumler O.T. am 21. Oktober 1977*, hrsg. v. U. Arnold (QSGDO 20), Marburg 1978, S. 354–361; M. Biskup, *Bemerkungen zum Werk von Hartmut Boockmann „Der Deutsche Orden“*, *Jahrbuch für Geschichte Mittel- und Ostdeutschland* 32 (1983), S. 253–262; U. Arnold, *Polnisch-deutsche Historikerkooperation – das Beispiel Deutschordensgeschichte*, *Siedlungsforschung. Archäologie – Geschichte – Geographie* 20 (2002), S. 321–329 (hier ältere Literatur); auch Boockmann, *Der Deutsche Orden* (wie Anm. 37), S. 254; M. Biskup, R. Czaja, *Wstęp*, in: *Państwo zakonu krzyżackiego w Prusach. Władza i społeczeństwo [Der Kreuzritterordensstaat in Preußen. Macht und Gesellschaft]*, hrsg. v. dens., Warszawa 2008, S. 9–21, hier 12 f.; R. Czaja, *Marian Biskup jako badacz zakonu krzyżackiego i jego państwa nad Bałtykiem [Marian Biskup als Forscher des Kreuzritterordens und seines Staates an der Ostsee]*, *ZH 77* (2012), 4, S. 75–84, hier 79 f.; und A. Karsten, *Der Untergang des Deutschen Ordens – Vom Erlöschen eines Erinnerungsortes*, in: *Die Welt des Mittelalters. Erinnerungsorte eines Jahrtausends*, hrsg. v. J. Fried, O. B. Rader, München 2011, S. 473–485, hier 473 f., 483 f.

und Ereignisse. Begriffe sind als Konnotation eines Erfassens zu verstehen.⁶⁵ Doch keine Termini sind als analytische Denkkategorien und Denkwerkzeuge mit diachronischer Bedeutungsunwandelbarkeit und -beständigkeit zu betrachten. Gerade in der deutschsprachigen Geisteswissenschaft hat diese wissenschaftliche und erkenntnisbezogene Gegebenheit das Lebenswerk von Reinhart Koselleck genügend klar gemacht.⁶⁶ Die Geschichtsforscher bemerken stets zu wenig das Wesen des von Eduard Sapir und Benjamin L. Whorf erfassten sprachlichen Relativismus⁶⁷ für geschichtswissenschaftliche Untersuchungen. Die Grenzen der Sprache bedeuten die Grenzen der Welt, um die Äußerung Ludwig Wittgensteins herbeizurufen.⁶⁸ Die Mehrheit der Begriffe ist nicht nur für die Sichtung, Typologisierung bzw. Kategorisierung, Analyse und Ausarbeitung von verschiedenen Angaben, Datensätzen bzw. zwischen ihnen vorkommenden kausalen Zusammenhängen

⁶⁵ P. Stekeler-Weithofer, *Begriffslogik/Begriffsgeschichte* (Stichwort), in: *Enzyklopädie Philosophie* (wie Anm. 3), Bd. 1, S. 250–255, hier 250.

⁶⁶ R. Koselleck, *Begriffsgeschichten. Studien zur Semantik und Pragmatik der politischen und sozialen Sprache*, hrsg. v. C. Dutt, Frankfurt/Main 2006 (poln. Übersetzung: *Dzieje pojęć. Studia z semantyki i pragmatyki języka społeczno-politycznego*, übers. v. J. Merecki, W. Kunicki, Warszawa 2009); ders., *Begriffsgeschichte und Sozialgeschichte*, in: ders., *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten*, Frankfurt/Main 1979, S. 17–37 (hier nach poln. Übersetzung: *Historia pojęć a historia społeczna*, übers. v. W. Kunicki, in: ders., *Semantyka historyczna*, bearb. v. H. Orłowski (Poznańska Biblioteka Niemiecka 12), Poznań 2001, S. 130–154).

⁶⁷ B. L. Whorf, *The relation of habitual thought and behavior to language*, in: ders., *Language, Thought and Reality. Selected Writings*, ed. J. B. Carroll, Cambridge 1956 (hier nach poln. Übersetzung: *Związek między nawykami myślenia i zachowaniem a językiem*, in: *Język, myśl i rzeczywistość*, übers. v. T. Hołówka, Warszawa 1982), S. 181–215; ders., *Language, mind and reality*, in: ebd. (hier nach poln. Übersetzung: *Język, umysł i rzeczywistość*), S. 332–362; J. B. Carroll, *Introduction*, in: ebd. (hier nach poln. Übersetzung: *Wprowadzenie*), S. 31–70, hier 58; A. Schaff, *Wstęp [Einführung]*, in: ebd., S. 5–29, hier 6, 16, 24; auch R. Tokarski, *Słownictwo jako interpretacja świata [Wortschatz als Weltinterpretation]*, in: *Współczesny język polski [Gegenwärtiges Polnisch]*, hrsg. v. J. Bartmiński (Encyklopedia kultury polskiej XX wieku 2), Wrocław 1993, S. 335–362, hier 335; dazu einführend u. a. I. Werlen, *Sprachliche Relativität. Eine problemorientierte Einführung* (UTB 2319), Tübingen–Basel 2002, S. 1–4, 12–28, 31–35, 173–248 (mit weiterer Literatur). Auf die große Bedeutung der Beobachtung und Konzepte von E. Sapir und B. J. Whorf für die Geschichtswissenschaft versuchte ich schon andernorts aufmerksam zu machen, vgl. K. Kwiatkowski, *Die „Eroberung Preußens“ durch den Deutschen Orden – ihr Bild und ihre Wahrnehmung in der Literatur des Deutschen Ordens im 14. Jahrhundert*, in: *Kryžiaus karų epocha Baltijos regionu tautų istorinėje sąmonėje. Mokslinių straipsnių rinkinys [Die Kreuzzugsepoche im historischen Bewusstsein der Nationen der baltischen Region. Sammlung wissenschaftlicher Aufsätze]*, ed. R. R. Trimonienė, R. Jurgaitis, Saulės 2007, S. 131–168, hier 167 f.

⁶⁸ L. Wittgenstein, *Tractatus logico-philosophicus*, London 1921 (hier nach poln. Übersetzung: *Tractatus logico-philosophicus*, übers. v. B. Wolniewicz (Biblioteka Klasyków Filozofii), Warszawa 2004), § 5.6, S. 64.

anwendbar, sondern sie bleiben zugleich *implicite* Interpretations-, Erklärungs- und Deutungskategorien, und zwar im Rahmen derjenigen Weltanschauungsmuster, in denen sie entstanden sind und zwischen einzelnen Gegebenheiten quantitative Relationen und Konnexen hergestellt haben. Für eine an ‚Verstehen‘ orientierte Denkweise der Geschichtswissenschaft bleibt ihre mögliche Analysekraft und ihr Ausarbeitungspotential eher durch ein viel größeres Vermittlungskönnen von anachronistischen Denkart überwogen, mit dem Ergebnis, dass kontext- und kulturbezogenes ‚Verstehen‘ erschwert bzw. gar unmöglich wird.

Ein derartiger typologisierender und Angabenausarbeitung unterstützender Terminus bleibt der oben angeführte Begriff der ‚militärischen Aktivität‘, indem er sich auf weit diachronische Gegebenheiten, wie ‚menschliche, kollektiv mit Waffennutzung ausgeführte und gesellschaftlich akzeptierte Tätigkeit‘ beruft. Er bleibt deutungsbezogen möglichst neutral und rein analytisch zu verwenden.

Doch braucht man hier noch andere Begriffe anzusprechen, die mehr als kulturelle ‚Vermittler‘ denn als analysierende ‚Werkzeuge‘ zu bezeichnen wären. So schrieb man in der älteren Forschung bezüglich des spätmittelalterlichen Preußen(landes) u. a. von ‚Armeen‘, ‚Mobilmachungen‘, ‚Vorstößen‘, ‚Einkesselungen‘, ‚Planungen‘, ‚Geheimdienst‘ und ‚Strategie‘.⁶⁹ Man bezeichnete nicht sel-

⁶⁹ Wobei man seltener in deutschsprachigen Arbeiten derartige Formulierungen findet, vgl. z. B. Ewald, *Die Eroberung Preußens* (wie Anm. 23), B. I, S. 159; ebd., B. III, S. 2; G. Köhler, *Die Entwicklung des Kriegswesens und der Kriegsführung in der Ritterzeit von Mitte des 11. Jahrhunderts bis zu den Hussitenkriegen*, Bd. II: *Kriegsgeschichtliches von Mitte des 13. Jahrhunderts bis zu den Hussitenkriegen*, Breslau 1886, u. a. S. 31, 34, 75, 88–91, 526, 573, 702; Schumacher, *Geschichte* (wie Anm. 28), S. 37; so sind sie in polnischer Forschung häufiger zu treffen, vgl. z. B. T. M. Nowak, *Walki obronne z agresją Brandenburgii i Zakonu Krzyżackiego w latach 1308–1521*, in: *Polskie tradycje wojskowe. Tradycje walk obronnych z najazdami Niemców, Krzyżaków, Szwedów, Turków i Tatarów* [Polnische Militärtraditionen. Traditionen der Wehrkämpfe gegen die Angriffe der Deutschen, Kreuzritter, Schweden, Türken und Tataren], hrsg. v. J. Sikorski, Warszawa 1990, S. 43–135, hier 82, 93; S. M. Kuczyński, *Operacja grunwaldzka* [Die Grunwalder Operation], in: *Historia wojskowości polskiej. Wybrane zagadnienia* [Geschichte des polnischen Kriegswesens. Ausgewählte Probleme], hrsg. v. W. Biegański, P. Stawek, J. Wojtasik, Warszawa 1972, S. 99–117, hier 105 f., 112, 114; ders., *Wielka wojna z Zakonem Krzyżackim w latach 1409–1411* [Der große Krieg gegen den Kreuzritterorden in Jahren 1409–1411], Warszawa ⁵1987, S. 140–144, 304–309, 312–314; Górski, *Państwo krzyżackie* (wie Anm. 32), S. 132; M. Biskup, *Walka z naporem krzyżackim* [Kampf mit dem Kreuzritterdrang], in: *Z dziejów wojskowych ziem północno-wschodnich Polski* [Aus der Militärgeschichte der nordöstlichen Gebiete Polens], Tl. I, hrsg. v. Z. Koszytła, Białystok 1986, S. 46–67, hier 50, 52; ders., *Grunwaldzka bitwa. Geneza – przebieg – znaczenie – tradycje* [Die Grunwalder Schlacht. Genese – Verlauf – Bedeutung – Traditionen], Warszawa 1991, S. 44, 46, 48; ähnlich bei Urban, *The Teutonic Knights* (poln. Übers.) (wie Anm. 32), S. 82, 93 f., 104, 107, 149, 164, 221, 223, 268, 271; auch im zusammenfassenden Werk von N. Hooper, M. Bennett, *Cambridge Illustrated Atlas Warfare the Middle Ages 768–1487*, London

ten die Brüder des Ordens als ‚Offiziere‘.⁷⁰ Doch empfanden die Forscher eine Inkongruenz vieler geschichtlich synchronischer Begriffe beim Versuch eine andere Epoche bzw. Kultur zu erfassen. Es sei hier nur das Beispiel von eng mit den oben erwähnten Termini verbundenen Bezeichnungen wie ‚Bataillon‘, ‚Rekrut‘, ‚Kaserne‘, ‚Spion‘ oder ‚Operation‘ herbeizurufen, um diese Beobachtung zu bestätigen.⁷¹ Nach der allgemeinen Meinung der Forschung gelten sie für die Analyse des mittelalterlichen Krieges als nicht anwendbar.

Ein anderes, jedoch thematisch ganz nahes Beispiel, bildet das Gehorsamkeitsverständnis, worauf schon bei anderer Gelegenheit näher eingegangen wurde.⁷² Die Obödienz im mittelalterlichen Orden wurde anders verstanden als der Gehorsam innerhalb verschiedener frühmoderner und moderner gesellschaftlicher Gebilde, deren Hauptmerkmal die immanent verstandene und sozial konzipierte Bedingungslosigkeit war.⁷³ So wohnte den Handlungsnormen des Deutschen

2003 (hier nach poln. Übersetzung: *Atlas sztuki wojennej w średniowieczu 768–1487*, übers. v. K. Bażyńska-Chojnacka, P. Chojnacki, Warszawa–Gdańsk 2004), S. 137.

⁷⁰ Urban, *The Teutonic Knights* (poln. Übers.) (wie Anm. 32), S. 273; R. Wohlfeil, *Ritter – Söldnerführer – Offizier. Versuch eines Vergleiches*, in: *Geschichtliche Landeskunde* (Veröffentlichungen des Instituts für Geschichtliche Landeskunde an der Universität Mainz III, Festschrift Johannes Bärmann, Tl. 1), Wiesbaden 1966, S. 45–70, hier 59. Als Beispiel für die Bildung derartig falscher qualitativer Zusammenhänge zwischen dem neuzeitlichen Phänomen des ‚Offiziers‘ eines stehenden, strukturierten Heeres und dem des hoch- und spätmittelalterlichen ‚Ritters‘ vgl. K. Olejnik, *Historyczne aspekty kształtowania etosu zawodu oficera [Historische Aspekte der Gestaltung von Ethos des Berufsoffiziers]*, in: *Pax et bellum*, hrsg. v. dems. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Seria Historia 175), Poznań 1993, S. 175–182, hier 175 f. Zum Begriff vgl. Duden 7, S. 569 (16./17. Jh.); DWB 13, Sp. 1184 f.

⁷¹ Zu diesen Begriffen vgl. u. a. Duden 7, S. 73 (‚Bataillon‘, Ende des 16. Jh.s), 395 (‚Kaserne‘, Ende des 17. Jh.s), 573 (‚Operation‘, 16. Jh.), 667 (‚Rekrut‘, 17. Jh.), 790 (‚Spion‘, Anfang des 17. Jh.s); auch DWB 11, Sp. 257; 13, Sp. 1291; 14, Sp. 800; 16, Sp. 2552 f.

⁷² K. Kwiatkowski, *Die Grundlagen des Militärdienstes im Deutschen Orden in Preußen (vom 13. bis Anfang des 15. Jahrhunderts)*, in: *Beiträge zur Militärgeschichte des Preussenlandes von der Ordenszeit bis zum Zeitalter der Weltkriege*, hrsg. v. B. Jähnig (Tagungsberichte der Historischen Kommission für ost- und westpreußische Landesforschung (weiter zit.: TBHKOWLF) 25), Marburg 2010, S. 25–52, hier 30–42; und neuerdings in einer erweiterten Fassung: ders., *Zakon niemiecki jako „corporatio militaris” [Der Deutsche Orden als eine „corporatio militaris”]*, Tl. I: *Korporacja i krąg przynależących do niej. Kulturowe i społeczne podstawy działalności militarnej zakonu w Prusach (do początku XV wieku) [Die Korporation und der Kreis ihrer Angehörigen. Kulturelle und soziale Grundlagen der militärischen Aktivität des Ordens in Preußen (bis zum Anfang des 15. Jahrhunderts)]* (Dzieje Zakonu Niemieckiego 1), Toruń 2012, S. 141–171.

⁷³ Dazu u. a. D. Radtke, *Gehorsam gegen Gott und König: die Armee Friedrichs des Großen*, Hildesheim 2006; M. Guddat, *Des Königs treuer Diener. Als Soldat unter Friedrich dem Großen*, Hamburg 2006; M. Winter, *Untertanengeist durch Militärpflicht? Das preußische Kantonsystem in brandenburgischen Städten im 18. Jahrhundert* (Studien zur Regionalgeschichte 20), Bielefeld 2005; U. Bröckling, *Disziplin. Soziologie und Geschichte militärischer Gehorsamsproduktion*,

Ordens im Gegensatz zu dem modernen Gehorsamkeitsbegriff kein unbeschränkter Gehorsamszwang inne, da die Gehorsamspflicht im Falle der Handlung gegen Gott und den Glauben keine Bindungsnorm war.⁷⁴ Es bleibt jedoch zu fragen, wann die ersten in die Richtung der enttranszendierenden Moral gehenden Änderungen in diesem Bereich zuerst auftraten. Damit eröffnet sich die Problematik des ‚Befehls‘ als eines Ausdrucks von ‚Gebot‘ mit stark verstärkter persuasiv-kommunikativer Kraft. Wodurch ist dieses Phänomen bedingt gewesen?

Schon anhand der kurzen exemplarischen Begriffsübersicht könnte man sogar in der Preußen-Forschung von einer gewissen begriffsbezogenen Trägheit sprechen⁷⁵, die sehr oft das auf mögliche Selbstreferentialität gerichtete geschichtswissenschaftliche Erfassen weitgehend erschwert. Letzteres bleibt aber eine der wichtigsten Bedingungen der ‚verstehenden‘ Forschung.

Wiederum ist anzumerken, dass man militärische Tätigkeiten des Mittelalters ohnehin aus der Perspektive moderner Vorstellungen und mithilfe gegenwärtiger Begriffe erforschen und analysieren darf. Es bleibt jedoch zu fragen, was sich daraus ergibt. Eine Ausweitung des Verständnisses geschichtlicher Gegenstände? – mit weniger Wahrscheinlichkeit, denn ein solches Vorgehen vermittelt viel öfter ein falsches, weil zu stark gegenwartsbezogenes, Bild der vergangenen Gegebenheiten. Damit begreift man historische vielschichtige Prozesse und komplexe Phänomene mehr oder weniger anachronistisch, indem man nach solchen qualitativen und axiologischen Zusammenhängen sucht, die es in der untersuchten Vergangenheit nicht gab.

MILITÄRISCHE AKTIVITÄT IM KREIS DES DEUTSCHEN ORDENS IM SPÄTMITTELALTERLICHEN PREUSSEN(LAND): RAHMEN UND FORMEN. FRAGEN NACH DEM MONOPOLISIERUNGSUMFANG DER MILITÄRISCHEN GEWALT

Wie vorher bemerkt, war der weite Horizont ‚militärischer Aktivität‘ des westlichen Mittelalters nicht nur durch den ‚Krieg‘ erfüllt und geprägt. Der oben angewandte Begriff ‚militärische Aktivität‘ stellt sich dann als möglichst allgemeiner,

München 1997, besonders S. 9–29; Wohlfeil, *Ritter – Söldnerführer – Offizier* (wie Anm. 70), S. 60–69 (hier weitere, ältere Literatur).

⁷⁴ Kwiatkowski, *Die Grundlagen des Militärdienstes* (wie Anm. 72), S. 35–38.

⁷⁵ Sie dürfte vielleicht an die von P. Burke, *Westliches historisches Denken in globaler Perspektive – 10 Thesen*, in: *Westliches Geschichtsd Denken. Eine interkulturelle Debatte*, hrsg. v. J. Rüsen, Göttingen 1999, S. 31–52 festgelegte Gruppe von gewöhnlichen Denkmustern und -kategorien der westeuropäischen Geschichtswissenschaft anknüpfen.

breiter und weit gefasster heraus, indem er sich zugleich ausschließlich auf das mit Waffengebrauch unternommene und gesellschaftlich gebilligte menschliche Handeln bezieht. In dem Sinne bleibt nicht jede militärische Tätigkeit des Menschen eine Kriegshandlung, ein Element des Krieges bzw. schlechthin Krieg an sich. Sie behält jedoch stets ihren Bezug zum ‚Krieg‘ und zum ‚bewaffneten Konflikt‘, indem sie eine potenzielle kriegsrelevante Bedeutung trägt.

In der so aufgezeigten Auffassung des Themas ‚militärische Aktivität‘ ist bezüglich des Deutschen Ordens und des Preußen(landes) zuerst nach den Formen derartiger Aktivität zu fragen. Gleich danach bleibt der Umfang anzusprechen, in welchem einzelne gesellschaftliche Subjekte an dieser Aktivität teilgenommen haben. Im Kontext der oberherrschaftlichen Position des Deutschen Ordens im Land und seiner selbstbezogenen Überzeugung einer Missions- und Herrschaftsaufgabe⁷⁶ kann die Hauptstellung der Korporation im Bereich des ‚Krieges‘ nicht verwundern und darf zugleich nicht verneint werden. Die bisherige Geschichtsforschung hat aber auf der thematisierten Ebene im überwiegenden Maße ausschließlich die Oberherrschaft (die sich im Laufe der Zeit schrittweise in Landes- und später in Territorialherrschaft umwandelte⁷⁷) berücksichtigt, insofern sie sich nur staatliche bzw. ‚staatsähnliche‘ Gebilde als Subjekte der kriegerischen und militärischen Tätigkeit vorstellen konnte.⁷⁸ Doch die mediävistische Forschung machte schon seit der 2. Hälfte des 20. Jh.s im besonderen Umfang darauf aufmerksam, dass die Gewaltanwendung, darin auch der Waffen- und Kriegsgebrauch in mittelalterlichen Gemeinschaften weitgehend entmonopolisiert war.⁷⁹ Ist diese Be-

⁷⁶ Vgl. u. a. S. Kwiatkowski, *Powstanie i rozwój rozwój krzyżackiej koncepcji przywództwa religijnego w Prusach* [Entstehung und Entwicklung der Ordenskonzepktion der religiösen Führerschaft in Preußen], in: *Zakon krzyżacki a społeczeństwo państwa w Prusach* [Der Deutsche Orden und die Gesellschaft seines preußischen Staates], hrsg. v. Z. H. Nowak (RTNT 86, 3), Toruń 1995, S. 137–147; Dygo, *Die heiligen Deutschordensritter* (wie Anm. 42), S. 165 f., 169–172; ders., *Ideologia panowania zakonu niemieckiego w Prusach* [Herrschaftsideologie des Deutschen Ordens in Preußen], in: *Państwo zakonu krzyżackiego* (wie Anm. 64), S. 357–369, hier 359–360; und übersichtlich zusammenfassend K. Militzer, *Die Geschichte des Deutschen Ordens*, Stuttgart 12005, S. 63–77, 95–111; J. Sarnowsky, *Der Deutsche Orden* (Beck'sche Reihe 2428), München 2007, S. 36–57, 86–89.

⁷⁷ Dazu vgl. M. Dygo, *Zur Herrschaftssprache des Deutschen Ordens in Preußen im 13. Jahrhundert*, in: *Die Ritterorden als Träger von Herrschaft: Territorien, Städte, Grundbesitz und Kirchen*, hrsg. v. R. Czaja, J. Sarnowsky (OMCTH XIV), Toruń 2007, S. 105–113; R. Wenskus, *Das Ordensland Preussen als Territorialstaat des 14. Jahrhunderts*, in: *Der deutsche Territorialstaat im 14. Jahrhundert*, Bd. I, hrsg. v. H. Patze (VuF XIII/1), Sigmaringen 1970, S. 347–382 (= in: ders., *Ausgewählte Aufsätze* (wie Anm. 55), S. 317–352).

⁷⁸ Als ein gutes Beispiel dafür ist die zusammenfassende Studie von Biskup, *Wojny Polski* (wie Anm. 37) zu erwähnen.

⁷⁹ Auer, *Formen des Krieges* (wie Anm. 20), S. 17, 19 f.; Kortüm, *Kriege und Krieger* (wie Anm. 13),

obachtung der Preußenland-Forschung unbekannt geblieben? Schon seit einigen Dekaden sicherlich nicht mehr. Sie steckt aber hinter den weiterhin dominierenden Denkmodellen, nach denen das gesellschaftlich-politische Gebilde im spätmittelalterlichen Preußenland als ein fortgeschrittenes, sogar (vor)modernes Wesen verstanden wird – mit den für seine Zeit eigenartigen flächenstaatähnlichen und institutionellen Formen der politischen Existenz, der optimalen Finanzführung, der systematisch angelegten Landesverwaltung, der denkbar rationell und größtmöglich kalkuliert geleiteten ländlichen Kolonisation und Bebauung und nicht zuletzt mit der höchst effizient eingerichteten Heeresorganisation (sogar mit einem ‚stehenden Heer‘ an der Spitze), die man mit einer uneingeschränkten Kontrolle über Gewaltanwendung zusammenstellte.⁸⁰ Wenn obige Ausdrücke sogar als einigermaßen übertrieben bewertet würden, so bieten die dahinter ste-

S. 71–74; Ph. Contamine, *La Guerre au Moyen Age*, Paris ⁴1994 (hier nach poln. Übersetzung: *Wojna w średniowieczu*, übers. v. M. Czajka, Gdańsk–Warszawa ²2004), S. 77 f., 141, 144; Ohler, *Krieg und Frieden* (wie Anm. 20), S. 13–17; und die klassische Studie von O. Brunner, *Land und Herrschaft. Grundlagen der territorialen Verfassungsgeschichte Südostdeutschlands Österreich im Mittelalter*, Wien–Wiesbaden ⁴1959, u. a. S. 17–41, 48 ff.

⁸⁰ Derartiges, in einem Punkt fokussiertes Denkmodell, zeigen transparent zwei Studien von Z. H. Nowak, *Der Deutsche Orden in Preußen. War der Ordensstaat ein moderner Staat*, in: *Medieval Spirituality in Scandinavia and Europe. A Collection of Essays in Honour of Tore Nyberg*, ed. L. Bisgaard, C. S. Jensen, K. V. Jensen, J. Lind (Odense University Studies in History and Social Sciences 234), Odense 2001, S. 157–169; dems., *Czy zakon krzyżacki spełniał rolę innowacyjną w kulturze Prus? Kilka uwag w sprawie badania kultury średniowiecznych Prus [Hat der Deutsche Orden in der Kultur Preußens eine innovative Rolle gespielt? Einige Bemerkungen zur Erforschung der mittelalterlichen Kultur Preußens]*, in: *Sztuka w kręgu zakonu krzyżackiego* (wie Anm. 52), S. 7–15, hier 10, 13; vgl. auch R. Czaja, *Das Phänomen des Deutschordensstaates*, Jahrbuch des Wissenschaftlichen Zentrums des Polnischen Akademie der Wissenschaften in Wien 2 (2011), S. 164–172, hier 167 f.; wenn sie auch ältere Ansichten von der Herrschaft des Ordens als einem „modernen Staat“ ablehnten, s. z. B. E. Caspar, *Hermann von Salza und die Gründung des Deutschordensstaates in Preussen*, Tübingen 1924, S. 59 f.; H. Conrad, *Die mittelalterliche Besiedlung des deutschen Ostens und das Deutsche Recht* (Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen, Geisteswissenschaften 35), Köln–Opladen 1955, S. 20. Für Einzelschriften zur Kolonisation vgl. u. a. H. Mortensen, *Landesplanung im ordenszeitlichen und herzoglichen Ostpreußen*, Neues Archiv für Landes- und Volkskunde von Niedersachsen 7–8 (1948), S. 439–459; P. G. Thielen, *Landesplanung im Ordensstaat Preußen*, in: *Raumordnung im Aufbau des mittelalterlichen Staates* (Historische Raumforschung 3, Forschungs- und Sitzungsberichte der Akademie für Forschung und Landesplanung XV), Bremen 1961, S. 41–50; neuerdings auch in demselben Sinne B. Jähmig, *Der Deutsche Orden und die Veränderung der Lebensformen der Prussen*, in: *L'Ordine Teutonico tra Mediterraneo e Baltico incontri e scontri tra religioni, popoli e culture / Der Deutsche Orden zwischen Mittelmeerraum und Balticum. Begegnungen und Konfrontationen zwischen Religionen, Völker und Kulturen. Atti del Convegno internazionale, Bari–Lecce–Brindisi, 14–16 settembre 2006*, a cura di H. Houben, K. Toomaspoeg (Università degli studi del Salento. Dipartimento dei beni delle arte e della storia 40; Acta Teutonica 5), Galatina 2008, S. 173–186, hier 180 f.

henden Denkmodelle eine Vorstellung der Ordensherrschaft in Preußen, die man in den von der heutigen Politikwissenschaft angewandten Kategorien als ‚hard power‘ bezeichnen könnte. Dies aber steht überhaupt im Widerspruch zu allem, was die heutige Mediävistik von mittelalterlicher Herrschaft als von einem Netz der spontanen und auch inszenierten, dabei nur wenig durch strukturierten Aufbau bedingten Interaktionen versteht, die man immer häufiger als eine Art von ‚soft power‘ konzipiert.⁸¹ Ist die Macht des Deutschen Ordens als Herrscher im Vergleich zur spätmittelalterlichen kollektiv ausgeübten Herrschaft ein anderes, irgendwie außerordentliches Wesen gewesen?⁸² Schon Manfred Hellmann wies 1956 allgemein auf die Einwirkungen der Verfassungs- und gesellschaftlichen Muster der westlichen deutschsprachigen Länder auf die östlichen, baltischen Gebiete (trotz wesentlicher Unterschiede zwischen den konkreten Gestalten der sozialen und herrschaftlichen Verhältnisse in einzelnen Gegenden, wie Preußen und Livland) hin.⁸³

Der wichtigste und aktivste Kriegsherr im spätmittelalterlichen Preußen(land) war der Deutsche Orden. Die Korporation nahm auf der Ebene militärischer Aktivität in relativ kurzer Zeit eine Hauptposition ein, indem sie zuerst den Zisterzienserbischof Christian, dann den Ritterorden von Dobrin und anschließend auch pommerellische, pommersche, polnische und ruthenische Herzöge letztend-

⁸¹ Für das Preußen(land) neuerdings v. a. M.-L. Heckmann, *Herrschaft im Spätmittelalter – am Beispiel des Deutschen Ordens*, in: *Die Ritterorden als Träger der Herrschaft* (wie Anm. 77), S. 9–26 (mit zahlreicher Literatur); nach ihren Konzepten auch meine Erörterungen zu Beziehungen zwischen dem Deutschen Orden und den preußischen Städten auf militärischer Ebene, vgl. K. Kwiatkowski, *Die militärische Funktion der Städte unter der Herrschaft des Deutschen Ordens in Preußen (vom 13. bis zum Anfang des 15. Jh.)*, in: *Städtelandschaften im Ostseeraum im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit*, hrsg. v. R. Czaja, C. Janke, Toruń 2009, S. 167–186, hier 170–178. Zum Konzept der ‚weichen Macht‘ vgl. J. S. Nye, *Soft Power*, Foreign Policy 80 (1990), 3, S. 153–171; ders., *Soft Power. The means to success in world politics*, New York 2004 (poln. Übersetzung: *Soft Power. Jak osiągnąć sukces w polityce światowej – perswazyjne środki oddziaływania politycznego (kultura, propaganda, dyplomacja)*, übers. v. J. Zaborowski (Współczesna Myśl Humanistyczna. Cywilizacja Amerykańska), Warszawa 2007).

⁸² Es wäre kaum vorstellbar, wenn man nicht den Ton der geistigen, dialektischen Geschichtserklärungsmodelle von Georg W. F. Hegel nachahmen möchte – was ohnehin in heutiger Hermeneutik, abgesehen vom gewählten Paradigma, als eine Kuriosität gelten würde, vgl. G. F. W. Hegel, *Werke*, Bd. 12: *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte*, Red. E. Moldenhauer (Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft 612), Frankfurt/Main 2005; dazu s. auch Sammelband *Hegels Vorlesungen über die Philosophie der Weltgeschichte*, hrsg. v. E. Weisser-Lohmann (Hegel-Studien, Beiheft 38), Bonn 1998.

⁸³ M. Hellmann, *Die Verfassungsgeschichte Livlands und Preußens im Mittelalter. Ein Beitrag zur vergleichenden Verfassungsgeschichte*, Ostdeutsche Wissenschaft. Jahrbuch des Ostdeutschen Kulturrates 3–4 (1956–1957), S. 78–108.

lich bis in die 60er Jahre des 13. Jh.s aus der Bahn der Ausbildung eigener Herrschaft in prussischen Gebieten ausschaltete.⁸⁴ Seit 1230 bis 1398 führten die

⁸⁴ Dazu mehr u. a. A. Lentz, *Die Beziehungen des Deutschen Ordens zu dem Bischof Christian von Preußen. Ein Beitrag zur Geschichte der Gründung des Deutschen Ordensstaates*, *Altpreußische Monatsschrift* (weiter zit.: AM) 29 (1892), S. 364–398; Z. H. Nowak, *Milites Christi de Prussia. Der Orden von Dobrin und seine Stellung in der preussischen Mission*, in: *Die geistlichen Ritterorden Europas*, hrsg. v. J. Fleckenstein, M. Hellmann (VuF XXVI), Sigmaringen 1980, S. 339–352; H. Boockmann, *Bemerkungen zu den frühen Urkunden über die Mission und Unterwerfung der Prussen*, in: *Die Ritterorden zwischen geistlicher und weltlicher Macht im Mittelalter*, hrsg. v. Z. H. Nowak (OMCTH V), Toruń 1990, S. 45–56; M. Löwener, *Die Einrichtung von Verwaltungsstrukturen in Preußen durch den Deutschen Orden bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts* (Deutsches Historisches Institut Warschau. Quellen und Studien 7), Wiesbaden 1998, S. 24–45, 85–108; M. Dygo, *Początki i budowa władztwa zakonu krzyżackiego (1226–1309) [Anfänge und Entstehung der Herrschaft des Kreuzritterordens (1226–1309)]*, in: *Państwo zakonu krzyżackiego* (wie Anm. 64), S. 53–78, hier 55–64, 65–72; ders., *Ekspansja terytorialna i władztwo terytorialne (1249–1309) [Territoriale Expansion und territoriale Herrschaft (1249–1309)]*, in: ebd., S. 79–104, hier 79–89; und die ganze Reihe der detaillierten Werke von J. Powierski, s. u. a.: ders., *Na marginesie najnowszych badań nad problemem misji cysterskiej w Prusach i kwestią Santyra [Randbemerkungen zu neusten Forschungen über das Problem der Zisterziensermission in Preußen und über die Frage Santyrs]*, *Komunikaty Mazursko-Warmińskie* (weiter zit.: KMW) 1968, 2 (100), S. 239–261 (= in: ders., *Prussica. Artykuły wybrane z lat 1965–1995 [Prussica. Ausgewählte Aufsätze aus den Jahren 1965–1995]*, Bd. I, hrsg. v. J. Trupinda, Malbork 2004, S. 87–115); ders., *Chronologia stosunków pomorsko-krzyżackich w latach 1236–1242 [Chronologie der Beziehungen zwischen Pommerellen und dem Kreuzritterorden in den Jahren 1236–1242]*, *KMW* 1970, 2 (108), S. 167–191; ders., *Książęta polscy i Zakon Krzyżacki a problem bałtyjski w okresie od schyłku 1258 do połowy 1260 r. [Die Herzöge von Polen, der Kreuzritterorden und das baltische Problem vom Ausgang des Jahres 1258 bis zur Hälfte des Jahres 1260]*, *KMW* 1979, 4 (146), S. 367–390; ders., *Sprawa Prus i Jaćwieży w polityce Zakonu Krzyżackiego i książąt polskich w okresie po ugodzie włocławskiej z 4 VIII 1257 r. [Die Frage Preußens und Sudauens in der Politik des Kreuzritterordens und der polnischen Herzöge in der Zeit nach der Vereinbarung von Włocławek vom 4. August 1257]*, *KMW* 1979, 3 (145), S. 255–278; ders., *Polityka bałtyjska książąt polskich w połowie XIII wieku (koncesje Innocentego IV) [Baltische Politik polnischer Herzöge in der Mitte des 13. Jahrhunderts (Konzessionen von Innozenz IV.)]*, *Kwartalnik Historyczny* 87 (1980), 2, S. 311–333; ders., *Kazimierz Kujawski a początki rywalizacji o ziemie zachodniobałtyjskie [Kazimierz von Kujawien und die Anfänge des Wettstreites um westbaltische Gebiete]*, *Ziemia Kujawska* 6 (1981), S. 5–45; ders., *Świętopelk gdański i Kazimierz kujawsko-łęczyski w rywalizacji z Zakonem Krzyżackim o ziemie bałtyjskie w latach 1250 – połowa 1252 [Świętopelk von Gdańsk und Kazimierz von Kujawien-Łęczyska im Wettstreit mit dem Kreuzritterorden um baltische Gebiete in den Jahren 1250 – der Hälfte 1252]*, *Rocznik Gdański* 41 (1981), 1, S. 37–86; ders., *Die Stellung der pommerellischen Herzöge zur Preußen-Frage im 13. Jahrhundert*, in: *Der Deutschordensstaat Preussen in der polnischen Geschichtsschreibung der Gegenwart*, hrsg. v. U. Arnold, M. Biskup (QSGDO 30), Marburg 1982, S. 103–132; ders., *Aspekty terytorialne cysterskiej misji w Prusach [Territoriale Aspekte der Zisterziensermission in Preußen]*, in: *Cystersi w społeczeństwie Europy Środkowej. Materiały z konferencji naukowej odbytej w Krakowie Mogiła 5–10 października 1998 [Zisterzienser*

Deutschordensbrüder, fast ohne längere Pausen⁸⁵, permanente militärische Handlungen gegen verschiedene (west)baltische Gemeinschaften, die als Heidenkampf durch den Orden selbst internalisiert und als solcher auch von Außen fast außnahmslos wahrgenommen wurden.⁸⁶

Die vorhandene spätmittelalterliche schriftliche Überlieferung preußischer Provenienz enthält zwei bzw. drei deutschsprachige Hauptbezeichnungen, die die weit angelegten, militärischen, konfrontativen Maßnahmen im Rahmen der oben genannten Auseinandersetzungen konnotiert haben, nämlich *krieg* (*krig*, *crig*)⁸⁷ bzw. *gewerr*⁸⁸ und *orlog* (*urloug*)⁸⁹. Sie wurden überwiegend, neben einer rechtlichen Bedeutung der Wörter ‚Krieg‘ und ‚Urlog‘⁹⁰, im Kontext der militärischen

in Gesellschaft Mitteleuropas. Materialien der wissenschaftlichen Konferenz in Kraków-Mogila anlässlich des 900. Jahrestages der Entstehung des Zisterzienserordens. Poznań–Kraków–Mogila 5.–10. Oktober 1998], hrsg. v. A. M. Wyrwa, J. Dobosz, Poznań 2000, S. 251–270.

⁸⁵ Zu diesen vgl. A. Nikžentaitis, *Die friedliche Periode in den Beziehungen zwischen dem Deutschen Orden und dem Großfürstentum Litauen (1345–1360) und das Problem der Christianisierung Litauens*, Jahrbücher für Geschichte Osteuropas, N.F. 41 (1993), 1, S. 1–22; auch D. Prekop, *Wojna zakonu krzyżackiego w Litwie w latach 1283–1325 [Der Krieg des Kreuzritterordens gegen Litauen in den Jahren 1283–1325]*, Toruń 2004, S. 139, 159.

⁸⁶ Zahlreiche Quellenbelege dazu s. Kwiatkowski, *Zakon niemiecki* (wie Anm. 73), S. 96–102, 105–108.

⁸⁷ Vgl. u. a. Jeroschin, V. 17867, S. 509; V. 20399, S. 539; Posilge, S. 98, 334, 335, 337; DOCh, S. 373; MTB 599.2 (1409); OBA 1418, f. 1r, 1v (= Edition: *Jahrbücher Johannes Lindenblatts*, hrsg. J. Voigt, F. W. Schubert, Königsberg 1823, Beilage III, S. 395–399, hier 395 f.; 14. Dezember 1410); ASP II 361, S. 584 (24. September 1443); SVDO II 208, § 3, S. 33 (24. Mai 1444); *Das grosse Zinsbuch des Deutschen Ritterordens (1414–1438)*, hrsg. v. P. G. Thielen, Marburg 1958, S. 55; SBDO I, S. 143 f.; vgl. auch aus benachbartem Livland: LRCh, V. 1881, S. 44; V. 9984, S. 228 und die Quellenbelege in Anm. 90.

⁸⁸ SVDO I 2, S. 10 (12. Oktober 1398); abgeleitet von lat. ‚guerra‘ / ‚gwerra‘, vgl. z. B. Bitschin, S. 478 (~ Dusburg (W), S. 276); Bitschin, S. 483 (~ Dusburg (W), S. 281); vgl. im breiteren Kontext auch Kortüm, *Krieg und Frieden* (wie Anm. 20), S. 273.

⁸⁹ Vgl. u. a. KRChP, V. 62, S. 4; Jeroschin, V. 3424, S. 342; V. 3623, S. 344; V. 9000, S. 406; V. 11254, S. 433; V. 20399, S. 539; Posilge, s. 337; OBA 756 (10. August [1404]); OBA 967 ([nach 26. Juni] 1407); OBA 1124 (= Edition: UBBC I 463; 10. August 1409); OBA 2312 (= Edition: LECUB V 2059; 8. März 1416); vgl. aus Livland: LRCh, V. 2285, S. 53; V. 2682, S. 62; V. 2691, S. 62; V. 3754, S. 86; V. 4647, S. 107; V. 4668, S. 107; V. 5711, S. 131; V. 5721, S. 131; V. 5734, S. 132; V. 5816, S. 133; V. 6953, S. 159; V. 6973, S. 160; V. 8761, S. 201.

⁹⁰ Vgl. für ‚Krieg‘ u. a. Jeroschin, V. 9955, S. 417; V. 17685–17687, S. 507; SVDO I 21, S. 30 (1. Juli 1404); Perg.-Urk., Schiebl. 56, Nr. 3 (= regesthafte Edition: SVDO I 25; 22. Mai 1404); SVDO I 69 (20. August 1409); SVDO I 74, S. 75; § 4, S. 76 (8. Oktober 1409); SVDO I 77, § 1 (20. Dezember 1409); SVDO I 80, § 3–4 (8. Februar 1410); SVDO I 86, § 3, S. 92 ([Dezember] 1411); SVDO I 101, § 1–2, 4, S. 105 ([24. August] 1413); OF 14, S. 46 (= regesthafte Edition: SVDO I 116, § 1; 9. Juni 1416); UBLüb 1/VI 384 ([1. September] 1421); SVDO I 159, § 1, S. 171 (15. September 1423); SVDO I 171, § 1, 3, S. 184 (19. Juni 1431); SVDO II 199, § 1, 7, S. 19 ([vor 14. September 1441]); SVDO II 238, § 1, S. 56 (9. August 1445);

Aktivität des Deutschen Ordens als Ober- und Landesherrn, also vor allem für die Beschreibung von Konfliktzuständen angewendet, in denen es zu relativ großflächig eingerichteten militärischen Unternehmungen gekommen ist.⁹¹ Das entspricht allerdings der spätmittelalterlichen, in deutschsprachigen Ländern allgemein vorgekommenen Semantik dieser Wörter.⁹²

Krieg und *orloug* sind jedoch nicht einzelne, im Preußen(land) genutzte vernakuläre Benennungen für menschliche Tätigkeiten militärischer Art. Im vorhande-

SVDO II 270, § 3, S. 93; § 6, S. 94 ([Juli–August 1451]); für ‚Urloug‘ u. a. Perg.-Urk., Schiebl. LII, Nr. 6 (= Edition: CDL III/5, S. 59; 31. Oktober 1382); SVDO I 74, S. 75; § 4, S. 76 (8. Oktober 1409); SVDO I 77, § 1 (20. Dezember 1409); SVDO I 159, § 1, S. 171 (15. September 1423); SVDO II 199, § 1, 7, S. 19 ([vor 14. September 1441]). Zu diesem Bedeutungsbereich des Wortes ‚Krieg‘ vgl. DWB 11, Sp. 2216.

⁹¹ An einer ganzheitlichen Übersicht der Aktivität des Deutschen Ordens im Preußen(land) auf der kriegerischen Ebene fehlt es nach wie vor. Eine populärwissenschaftliche Einführung gibt R. Fuhrmann, *Der Deutschorden. Von Akkon bis zum Baltikum. Die Armee 1198–1420* (Heere & Waffen 6), Berlin 2008, der jedoch nur die Zeit bis ins 1. Viertel des 15. Jh.s berücksichtigt; die ähnlich konzipierte Studie von A. Nowakowski, *O wojskach Zakonu Szpitala Najświętszej Marii Panny Domu Niemieckiego w Jerozolimie zwanego Krzyżackim* [Über die Heere des Ordens des Hospitals St. Marien vom Deutschen Hause zu Jerusalem, Kreuzritterorden genannt], Olsztyn 1988 ist dagegen in vielen einzelnen Aspekten schon veraltet. Bei der englischsprachigen Darstellung von Urban, *The Teutonic Knights* (poln. Übers.) (wie Anm. 32) handelt es sich um nichts anderes als um traditionelle Beschreibung der politischen Ereignisse in einer klassischen Zusammenfügung mit der Schilderung von den wichtigsten (jedoch nicht allen) militärischen Auseinandersetzungen; das Gleiche gilt sowohl für die zusammenfassende Studie von Biskup, *Wojny Polski* (wie Anm. 37) und seine zwei monographischen Arbeiten zu den Kriegen von 1454–1466 und 1519–1525, vgl. ders., *Trzynastoletnia wojna* (wie Anm. 32); ders., „*Wojna Pruska*“ (wie Anm. 32), als auch für das monumentale Werk von Voigt, *Geschichte Preussens* (wie Anm. 30). Die in größerem Maße strukturellen Studien von Paravicini, *Die Preussenreisen* (wie Anm. 37), Tl. 2, S. 13–162 im Rahmen seiner grundlegenden Analyse der Preussenreisen / Litauenreisen beziehen sich nur auf das 14. Jh. und da ausschließlich auf die Konfrontation zwischen dem Deutschen Orden und den Litauern (bzw. Samaitern); dasselbe lässt sich über die zahlreichen grundlegenden Studien Sven Ekdahls und Friedrich Benninghovens sagen, sie gehen jeweils nur auf ausgewählte Aspekte ein, vgl. u. a. S. Ekdahl, *Der Krieg zwischen dem Deutschen Orden und Polen-Litauen im Jahre 1422*, ZfO 13 (1964), 4, S. 614–657; ders., *Soldatruppen des Deutschen Ordens im Krieg gegen Polen 1409*, FAH XV (*Le convoi militaire*), Łódź 2002 [2003], S. 47–64; ders., *Teutonic Order's Mercenaries during the 'Great war' with Poland-Lithuania (1409–11)*, in: *Mercenaries and Paid Men. The Mercenary Identity in the Middle Ages. Proceedings of a Conference held at University of Wales, Swansea, 7th–9th July 2005*, ed. J. France (History of Warfare 47), Boston 2008, S. 345–361; ders., *Diplomatie und Söldnerwerbung von der Schlacht bei Žalgiris*, LIS 25 2010), S. 48–60; F. Benninghoven, *Die Gotlandfeldzüge des Deutschen Ordens 1398–1408*, ZfO 13 (1964), 3, S. 421–477; ders., *Zur Technik spätmittelalterlicher Feldzüge* (wie Anm. 48), S. 631–651.

⁹² DWB 11, Sp. 2212 f. (‚Krieg‘); 24, Sp. 2482 f. (‚Urloug‘); Lexer 1, Sp. 1726 f. (‚Krieg‘); 2, Sp. 2007 f. (‚Urloug‘); BMZ 1, Sp. 879b–888a (‚Krieg‘); 994a (‚Urloug‘); auch Kortüm, *Krieg und Frieden* (wie Am. 20), S. 273.

nen Schriftgut sind auch andere Bezeichnungen wie *zweittracht*, *unfride*, *schelunge*, *streit* und nicht zuletzt *fehde* anzutreffen. Was für Gegebenheiten vermittelt die beobachtete sprachliche Praxis? Im Falle der drei ersten Benennungen ist die Doppelbedeutung zu erkennen. Denn sowohl *zweittracht*⁹³ als auch *unfride*⁹⁴ und *schelunge*⁹⁵ bezeichnete im 13., 14. und 15. Jh. einerseits einen Konfliktzustand zwischen zwei Parteien, auch denjenigen, den man nicht unter Einsatz militärischer Mittel betreiben konnte⁹⁶, andererseits eine bzw. eine ganze Reihe von aktiven, gewaltsamen militärischen Handlungen, die in verschiedenem quantitativen wie qualitativen Umfang geführt wurden.⁹⁷ Mit *streit* wurden im spätmittelalterlichen Preußenland neben dem Hauptdesignat von ‚Feldkampf‘, ‚Treffen‘ und

⁹³ Zur Bedeutung vgl. DWB 31, Sp. 1078; Lexer 3, Sp. 1222; BMZ 4, Sp. 79a.

⁹⁴ Mehr zur Bedeutung vgl. DWB 24, Sp. 587.

⁹⁵ Vgl. DWB 14, Sp. 2532 f.

⁹⁶ Vgl. u. a. PU II 740 (17. Februar – 12. Juli. 1331); PU V/2 945 (= UKT 59; 1360); PU VI/2 570 (= UBBC I 318; 9. Juni 1367); OF 99, f. 42v (~ OF 100, f. 48v; 25. Juni 1383); *Urkundenbuch der Stadt Königsberg i. Pr.*, Bd. I (1256–1400), bearb. v. H. Mendthal (Mitteilungen aus der Stadtbibliothek zu Königsberg i. Pr. III), Königsberg i. Pr. 1900, Nr. 103 (= UBBS 541; 7. April 1385); UBBP 87 (3. Juni 1386); UBBP 90 (13. Dezember 1388); UBBP 91 (26. Dezember 1388); UBBP 94 (14. September 1389); OF 2a, S. 14 (16. September 1389); UBBP 88 (11. Oktober 1389); CDP V 48 (= UBBP 98; 13. Januar 1393); UKT 105 (23. Juni 1397); OBA 885 (11. September 1406); MTB 552.14–15 (1409); OBA 1541, Bl. 2 (= Edition: LECUB IV 1895; 21. Juli 1411); ASP I 136 (= J. Voigt, *Geschichte der Eidechsen-Gesellschaft in Preußen*, Beiträge zur Kunde Preußens 5 (1822), S. 1–41, 89–142, 193–244, 281–330, 369–413, 465–499, hier Beilage Nro. V, S. 369–372 = in Buchausgabe, Königsberg 1823, S. 199–201; 1411); SVDO II 236, S. 53 (20. Mai 1445).

⁹⁷ Vgl. u. a. PU I/2 204 (6. Juni 1263); OBA 967 ([nach 26. Juni] 1407); OBA 1213 ([27.] Juli [1406] oder ([26.] Juli [1407])); OBA 28485 (= Edition: K. Kwiatkowski, *Misericordia jako element konstytutywny norm funkcjonowania zakonu niemieckiego w XIII–XIV wieku [Misericordia als konstitutiver Bestandteil der Normen des Funktionierens des Deutschen Ordens im 13.–14. Jahrhundert]*, in: *Milosierdzie. Teoria i praktyka życia [Barmherzigkeit. Theorie und Lebenspraxis]*, hrsg. v. P. F. Nowakowski, W. Szymorski, Kraków 2009, S. 73–108, Anhang, S. 107 f., hier 108; [13.] Juli [1409]); SVDO I 74, S. 75 (8. Oktober 1409); OBA 1182 ([19.] Dezember [1409]); MTB 568.22–23 (1409); MTB 598.8–9 (1409); OBA 28256 ([12.] Juni [1410]); OBA 1418, f. 1r, 1v (= Edition: *Jahrbücher Johannes Lindenblatts* (wie Anm. 87), Beilage III, S. 395 f.; 14. Dezember 1410); OBA 1560 (undatiert, nach 8. September [1411–1413]); OBA 1606 (21. Dezember 1411); OBA 2190, Bl. 1r (undatiert, [1414?]); OBA 28080 (undatiert, ca. 1400–1420); OBA 28196 (= Edition: S. C. Rowell, *Smulkos žinios iš XV amžiaus Klaipėdos (apie 1400–1525 m.) [Kleine Nachrichten aus dem Memel des 15. Jahrhunderts (ca. 1400–1525)]*, AHUK 11 (2005) (*Klaipėdos visuomenės ir miesto struktūros [Struktur der Stadt und der Gesellschaft Klaipėdas]*), S. 47–69, hier Nr. 10, S. 56 f.; undatiert, ca. 1410–1420); OBA 2228 (24. Mai 1415); ASP II 227 (30. Juni 1441).

„Feldschlacht“⁹⁸, obgleich seltener, auch dauerhafte militärische Maßnahmen, die im Rahmen eines Konflikts unternommen wurden, benannt.⁹⁹

Ebenso mehrschichtig scheint das Wort *fehde* zu sein. Auch in diesem Fall hat man mit einer Bezeichnung für einen Konfliktzustand zu tun¹⁰⁰, neben der noch eine andere, mit dem Kampf verbundene Bedeutung steht¹⁰¹. War die Fehde im spätmittelalterlichen Preußen(land), wie in anderen deutschsprachigen Ländern des Reiches¹⁰², ein gewöhnliches Instrument der Konfliktaustragung? Wenn

⁹⁸ Jeroschin, V. 22285, S. 560; KRChP, V. 26, S. 3; V. 106, S. 5; V. 155, 160, 175, 179, 188, 195, S. 6; KPA, S. 2–4; Posilge, S. 88, 91, 316, 341; Wigand (1F), Fragm. IV, V. 12, 21, S. 4; *Verzeichnis der Hochmeister des Deutschen Ordens*, hrsg. v. E. Strehlke, SRP III, S. 388–397, hier 395; ÄHMCh 193, S. 625; DOCh, S. 374; OBA 1301 (11. Juni [1410]); *Geschichtsquellen des burg- und schloßgessenen Geschlechts von Borcke*, hrsg. v. G. Sello, Bd. II: *Bis zum Ausgang des 15. Jahrhunderts*, Berlin 1903, Nr. 33 (= verschollenes OBA 1804; ca. 1410–1411); SBDO I, S. 25, 28 f., 35–37, 43–45; auch LRCh, V. 11245, S. 257; zur Bedeutung dieses Wortes vgl. DWB 19, Sp. 1321–1326; Lexer 2, S. 1239 f.

⁹⁹ OBA 27880 ([2.] September [1408]; [...] *nuwen tzitungen des streytes von den Lyfflendern und den Plescowern* [...]); zur Bedeutung dieses Wortes vgl. DWB 19, Sp. 1317–1321; auch Kortüm, *Krieg und Frieden* (wie Anm. 20), S. 273.

¹⁰⁰ Vgl. u. a. Jeroschin, V. 9508, S. 412; SVDO II 199, § 1, 7, S. 19 ([vor 14. September 1441]); SVDO II 236, S. 53 (20. Mai 1445); SVDO II 238, § 1, S. 56 (9. August 1445); zur Bedeutung dieses Wortes vgl. DWB 3, Sp. 1417 f.; BMZ 4, Sp. 286b; DRW III, Sp. 445–447.

¹⁰¹ Im Sinne eines Feldkampfes, vgl. Jeroschin, V. 16439, S. 493; V. 19513, S. 529; V. 19768, S. 532; V. 20129, S. 536; auch LRCh, V. 6295, S. 144.

¹⁰² Zur ‚Fehde‘ im spätmittelalterlichen Römischen Reich vgl. u. a. Ch. Reinle, *Fehde* (Stichwort), in: HRG (II) I, Sp. 1515–1525; E. Kaufmann, *Fehde* (Stichwort), in: HRG (I) I, Sp. 1083–1093; Boockmann, *Fehde* (wie Anm. 20), Sp. 331–334; Kortüm, *Fehde*, in: EnzMA I, S. 274 f.; ders., *Kriege und Krieger* (wie Anm. 13), S. 71–74 (der deutlich gegen Gleichsetzung der ‚Fehde‘ und des ‚Krieges‘ plädiert); und von monographischen Studien u. a. Ch. Reinle, *Bauernfehden. Studien zur Fehdeführung Nichtadliger im spätmittelalterlichen römisch-deutschen Reich, besonders in den bayerischen Herzogtümern* (Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Beiheft 170), Wiesbaden 2003, S. 11–21; M. G. Fischer, *Reichsreform und „Ewiger Landfrieden“*. Über die Entwicklung des Fehderechts im 15. Jahrhundert bis zum absoluten Fehdeverbot von 1495 (Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte N.F. 34), Aalen 2007, S. 8–23; H. Blanke, *Das Recht als Mittel der Machtpolitik* (Kollektive Einstellungen und sozialer Wandel im Mittelalter N.F. 6), Köln u. a. 2002, S. 163–166; H. Zmora, *State and nobility in early modern Germany. The knightly feud in Franconia 1440–1567*, Cambridge 1997, S. 1–11, 96–121; A. Widmer, *„daz ein büb die eidgenossen angreif“*. Eine Untersuchung zu Fehdewesen und Raubrittertum am Beispiel der Gruber-Fehde (1390–1430) (Geist und Werk der Zeiten 85), Bern u. a. 1995, S. 100–117; T. Vogel, *Fehderecht und Fehdepraxis im Spätmittelalter am Beispiel der Rechtsstadt Nürnberg (1404–1438)* (Freiburger Beiträge zur mittelalterlichen Geschichte 11), Freiburg/Breisgau 1994, besonders S. 109–112; E. Orth, *Die Fehden der Rechtsstadt Frankfurt am Main im Spätmittelalter. Fehderecht und Fehdepraxis im 14. und 15. Jahrhundert* (Frankfurter historische Abhandlungen 6), Wiesbaden 1973, besonders S. 27–82; übersichtlich H. Mitteis, H. Lieberich, *Deutsche Rechtsgeschichte*.

man die Fehdebriefe berücksichtigen würde, die in verschiedenen Kriegsumständen von den in Polen weilenden und im Dienst der polnischen Könige stehenden Söldnerführern an die Hochmeister und den Orden geschickt wurden¹⁰³, könnte man erste Voraussetzungen für eine positive Antwort formulieren. Der bisherigen Forschung ist am besten der Konflikt zwischen dem Hochmeister und dem Deutschen Orden selbst mit dem schlesischen Ritter Tomschik von Tannenfeld bekannt, der einige Jahre (1411–1413) dauerte.¹⁰⁴ Diese Zeugnisse beziehen sich aber auf die Menschen, die außerhalb des Preußen(landes) herkamen. Es gilt daher, nach der Endogenität der Fehde im spätmittelalterlichen Preußen selbst zu fragen.

Wenn die Bezeichnung *fehde* in der vorhandenen, das Preußen(land) betreffenden preußischen Überlieferung als Benennung für gewaltsame Auseinandersetzungen relativ selten zu finden ist, bedeutet das noch nicht, dass es dort unter der Herrschaft des Deutschen Ordens derartige Handlungen nicht gegeben hat, deren Protagonisten zwar keine großen militärischen Aktionen mit zahlreichen Gruppen von Bewaffneten unternahmen bzw. lang andauernde Heerzüge führten, jedoch durch unerwartete und rasche Überfälle kleiner Scharen nach ihrer Rechtswiederherstellung suchten. Die bisherige Forschung hat diesen Gegenstand fast unberücksichtigt gelassen. Das Phänomen der gewaltsamen und mit kollektiver Waffenanwendung geführten Tätigkeiten, die im Lande durch verschiedene lokale Herren und Herrschaftsträger (Bischöfe, Kapitel, Klöster, Städte und nicht zuletzt einzelne bzw. gruppierte Grundbesitzer und andere Menschen) unternommen wurden, bleibt noch tiefer zu erforschen. Eine einführende Analyse

Ein Studienbuch, München 1992, S. 39–41, 230 (in allen Werken weitere zahlreiche Literatur zum Thema).

¹⁰³ Vgl. z. B. OBA 1108 (10. August 1409); OBA 1455 (= Edition: CEVMDL I 449, 1.–4. Juli 1410); OBA 1325 (3. Juli 1410); OBA 1326 (4. Juli 1410); Perg.-Urk., Schiebl. 64, Nr. 13 (= Edition: M. Pelech, *Die Auseinandersetzung zwischen dem schlesischen Ritter Thomaschik von Tannenfeld und dem Deutschen Orden nach dem Großen Krieg von 1410–1411*, BGW 11 (1989), S. 87–106, hier Anh. 4, S. 100–102 = U. Müller, *Das Geleit im Deutschordensland Preussen* (VAPK, Beiheft 1), Köln u. a. 1991, Anh. 6, S. 255–256; 13. Februar 1411); OBA 1605 (15. Dezember 1411); OBA 2019 (ca. 1411–1413); OBA 2025 (ca. 1410–1413); OBA 28898 ([16.] August [1414]); OBA 2110 (verschollen) = OF 9, S. 22 (verschollen), vgl. GStA PK, XX. HA, Hilfsmittel, Fb. 6, Bl. 75; 18. Juli 1414); OBA 2111, S. 1–24 (19. Juli 1414); OBA 3817 (14. Juli 1422); OBA 2112 (vor 19. Juli 1414); OF 14, S. 570–571 ([14. Juli] 1422); OBA 3818 (15. Juli 1422); OBA 3836 (27. Juli 1422); OBA 3837 (27. Juli 1422); zur Inhalt einiger dieser Quellenzeugnisse vgl. K. Kwiatkowski, *Okoliczności wypowiedzenia wojny królowi polskiemu Władysławowi II przez wielkiego mistrza zakonu niemieckiego Ulricha von Jungingen w sierpniu 1409 roku* [Die Umstände der Kriegsaufkündigung dem polnischen König Władysław II. durch den Hochmeister des Deutschen Ordens Ulrich von Jungingen im August 1409], ZH 74 (2009), 3, S. 7–33, hier 20, Anm. 52; 23, Anm. 70.

¹⁰⁴ M. Pelech, *Die Auseinandersetzung* (wie Anm. 103), S. 87–106.

der vorhandenen Quellen neigt aber schon jetzt zu der Falsifikation der älteren Ansicht von Karol Górski, nach dessen Meinung in Preußen „die feudalen Gewohnheiten von privaten Kriegen im Keim erstrickt und überhaupt nicht angewandt [wurden]“.¹⁰⁵

Als eine Begründung des Bedarfes an Forschungen zur ‚Fehde‘ und zu militärischen gewaltsamen Konflikten im spätmittelalterlichen Preußen(land) kann man exemplifizierend die Heimsuchung des zuvor von dem Kulmer Bischof Wikbold von Dobbstein gebannten Ritters Johann von Kruschin (z Kruszyn) am bichöflichen Hof am 5. April 1375 erwähnen¹⁰⁶. Sicherlich weist diese Gewalttat eine Besonderheit auf, wenn sie in preußischen Landeschroniken und sogar außerhalb des Landes eine Bemerkung fand, doch eher wegen des sozialen Standes des Geschädigten und seiner rechtlichen Position als durch ihr bloßes Vorkommen selbst.¹⁰⁷ Die Handlung des Kulmer Ritters kann ohne Zweifel als *fehde* bezeichnetes Vorgehen betrachtet werden, und es bleibt sogar möglich, den Maßstab dieser Aktion zu bestimmen, da dabei Johann *cum sociis suis militibus et militaribus armigeris et*

¹⁰⁵ K. Górski, *Sprawa Skolimów i pierwsza próba oporu zbrojnego przeciw krzyżakom w Prusach w latach 1443–1446* [Die Sache von Skolima und der erste Versuch des militärischen Widerstandes gegen Kreuzritter in Preußen in den Jahren 1443–1446], in: ders., *Studia i szkice z dziejów państwa i zakonu krzyżackiego* [Studien und Skizzen zur Geschichte des Staates und des Kreuzritterordens], Olsztyn 1986, S. 169–192, hier 176: „[...] gdzie [d. h. in Preußen – K. K.] feudalne obyczaje wojen prywatnych były tępione w zarodku i w ogóle nie stosowane“.

¹⁰⁶ Posilge, S. 95–97; Detmar, S. 95–97; Bitschin, S. 480 (~ Dusburg (W), S. 278); ÄHMCh, S. 599. Zusammen mit dem Bischof wurden auch mehrere Angehörige seiner Gefolge entführt, von denen sein Kaplan Nikolaus von Kolber belegt ist, vgl. UBBC I 340, 342, 359; M. Armgart, *Die Handfesten des preußischen Oberlandes bis 1410 und ihre Aussteller. Diplomatise und prosopographische Untersuchungen zur Kanzleigeschichte des Deutschen Ordens in Preußen* (VAPK, Beiheft 2), Köln u. a. 1995, S. 159, Anm. 933; S. 189. Zu diesem Streit vgl. auch UBBC I 358 (16. Oktober 1381); H. Plehn, *Ortsgeschichte des Kreises Strasburg in Westpreussen. Festschrift zum fünfundzwanzigjährigen Jubiläum des historischen Vereins für den Regierungsbezirk Marienwerder* (ZHVRBM 39), Königsberg/Pr. 1900, S. 66. Aus einer anderen Urkunde geht hervor, dass an dem Anfall auch Piotr Świnka aus Dobriner Land teilgenommen hat, vgl. UBBC I 359 (17. November 1381), der von B. Możejko, *Ród Świnków na pograniczu polsko-krzyżackim w średniowieczu* [Das Geschlecht von Świnka auf dem Grenzgebiet zwischen Polen und Preußen], Gdańsk 1998, S. 75, 113 f. mit Piotr (III.) ze Strzyg (NO von Rypin) identifiziert wurde.

¹⁰⁷ Zu dem aus Rheinland stammenden Prälat vgl. Armgart, *Die Handfesten* (wie Anm. 106), S. 157–160; ders., *Wikbold Dobbstein. Hochmeisterkaplan, Bischof und Mäzen in der Zeit Winrichs von Kniprode*, in: *Preußische Landesgeschichte. Festschrift für Bernhart Jähmig zum 60. Geburtstag*, hrsg. v. U. Arnold, M. Glauert, J. Sarnowsky (EHKOWPLF 22), Marburg 2001, S. 151–159; M. Glauert, *Das Domkapitel von Pomesanien (1284–1527)* (Prussia Sacra 1), Toruń 2003, S. 552–555; auch M. Jarzebowski, *Die Residenzen der preußischen Bischöfe bis 1525* (Prussia Sacra 3), Toruń 2007, S. 194.

comitiva sua als öffentliche Feinde des Bischofs (*hostes publici*) auftraten.¹⁰⁸ In einem Testimonium des Bischofs ist nämlich die Rede davon, dass der Ritter und seine *socii* schon früher *iuste et rationabiliter moti fuerunt* und dem Prälat eine *diffidatio* abgelegt haben, worauf der Bischof auch von seiner Seite aus ihnen *diffidavit* und verschiedenen Schaden zufügte.¹⁰⁹ Wenn es sogar aus einem erzwungenen Zeugnis bekannt ist¹¹⁰, so bleibt dies ein Beweis, dass es für den Kulmer Ritter keine Ungewöhnlichkeit war, eine Fehde gegen andere Herren zu führen. Die ganze Sache hatte ein völlig gewohnheitsrechtliches Ausmaß.¹¹¹ Selbst der Papst schrieb einige Monate später, dass eine solche Angelegenheit nur durch *vindicta* (d. h. Blutrache) zu begleichen sei.¹¹² Auch im Kontext der sozialen Verhältnisse anderer Grundbesitzer im Kulmerland dürfte man einen Angriff des bischöflichen Hofes durch die bewaffnete *familia* Johanns in Betracht ziehen.¹¹³

Von breit ausgerichteten militärischen Maßnahmen ist im Rahmen einer samländischen Auseinandersetzung aus den 20er Jahren des 15. Jh.s im vorhandenen Schriftgut berichtet. Im März 1427 hat Andreas Wogedde mit seiner *familia* und ‚Freunden‘ das von ihm in einem Konflikt mit dem Bischof und Domkapitel von Samland beanspruchte Gut in Kantzen (heute russ. Jelniki) überfallen und einen Diener des samländischen Bischofs gewaltsam entführt.¹¹⁴ Nach wenigen Tagen machte er einen neuen Überfall auf ein bischöfliches Gestüt in Kobbelsbude (heute russ. Bobrovo), wobei ein anderer Verwalter des Bischofs gefangengenommen und 50 Pferde entführt wurden.¹¹⁵ Nicht einmal eine Woche später griff der bewaffnete Haufen Woggedes, in dem sich viele Leute aus den Ordensgebieten (d. h. Königsberger Komturei) befanden¹¹⁶, die Burg des samländischen Domkapi-

¹⁰⁸ UBBC I 340 (29. Mai 1375); vgl. auch UBBC I 342 (2. Februar 1376; die Urkunde des Papstes Gregor XI., in der über den kulmischen Ritter und *nonnullos suos complices et socios* die Rede ist).

¹⁰⁹ UBBC I 340: [...] *utpote quia diffidatio ne premissa certis ex causis, quos nos* [d. h. Wikbold – K. K.] *viceversa diffidavimus, et ipsos in casu consimili cepissemus, aliisque dampnis affligendo, si facultas nobis affuisset* [...].

¹¹⁰ Dies kann man aus der späteren Schrift des Papstes Gregor XI. erschließen, vgl. UBBC I 342.

¹¹¹ Vgl. dazu u. a. Reinle, *Fehde* (wie Anm. 102), Sp. 1518–1520; E. Kaufmann, *Fehde* (wie Anm. 102), Sp. 1086–1091; Kortüm, *Fehde*, in: *EnzMA I*, S. 275; Fischer, *Reichsreform* (wie Anm. 102), S. 11–19; Vogel, *Fehderecht und Fehdepraxis* (wie Anm. 102), S. 35–47, 63 f.; und früher auch Orth, *Die Fehden der Reichsstadt Frankfurt* (wie Anm. 102), S. 27 ff.

¹¹² UBBC I 342: [...] *quodque hec sunt culpe, in quibus culpa est relaxare v i n d i c t a m* [...].

¹¹³ Zu sozialen ‚Familien‘ preußischer Grundbesitzer als einer Art von bewaffneten ‚privaten Kontingenten‘ vgl. unten, Anm. 196; bezüglich ihrer befestigten Sitze vgl. Anm. 201–202.

¹¹⁴ OF 96, f. 100r–100v.

¹¹⁵ OF 96, f. 100v.

¹¹⁶ Dazu vgl. OBA 4726 (= Edition: CDW IV 174; 24. März [1427]): [...] *das mein here bisschoff uf Sameland hat lasen an mich brengen eyne ungothorte newkeit, wy her von den euwern sey*

tels in Quednau (heute russ. Severnaâ Gora) an und nahm sie gewaltsam nach kurzem Ansturm ein, wobei auch ein naheliegendes Vorwerk in Trutenau (heute russ. Medvedevka) von Angreifern geplündert wurde.¹¹⁷

Nicht nur gewaltsame Konflikte zwischen preußischen Grundbesitzern und Bischöfen bzw. Kapiteln sind überliefert. Die Begebenheit aus dem Jahre 1392, als die Leute des englischen Edelmanns Henry Count of Derby in Danzig den preußischen Ritter Hannus von Targowisch (dt. Theerwisch, poln. Targowo) erschlagen haben, ist der Forschung gut bekannt.¹¹⁸ Wichtig bleibt im Kontext der thematisierten Problematik die Furcht des englischen Kreuzfahrers vor Rache.¹¹⁹ Dass sie von Verwandten und Freunden des Erschlagenen gewaltsam, in einer Gruppe von Bewaffneten, also militärisch, durchgeführt werden konnte, bleibt im Zusammenhang bisheriger und weiterer Erörterungen nicht mehr zu argumentieren. Fragen dürfte man nur, ob sie als eine gewohnheitsrechtliche Fehde oder Blutrache unternommen werden konnte.

Wie die gewaltsamen Auseinandersetzungen zwischen inländischen Parteigängern, also den preußischen Rittern und Knechten, im 1. Viertel des 15. Jh.s verlaufen konnten, zeigt deutlich das ein wenig gründlicher beschriebene Beispiel des Konflikts zwischen Peter von der Slawke (dt. Frödau, poln. Sławkowo) und Janusz z Rogozina (Hannus von Rogozin) mit seinem Bruder Sander und Hannus von Wittramsdorf (z Witramowa), dessen Umstände hier nicht ausführlicher dargestellt werden können.¹²⁰ Ein ähnlicher Anfall, durch 30 Bewaffnete durchgeführt,

ane alle gerichte und redlichkeit berobet, des ich got weis groslich bin dirschriken. [...] Is wurde ymmer von unsern obirsten obel ausgeleget, das dy kirchen in ewern noten mit euch mort, brand und vorterpnis, und in euwerer wolfart rob und dirfolgunge v o n d e n e u w e r n musten leyden.

¹¹⁷ OF 96, f. 100v. Die Geschehnisse hat einleitend R. Wenskus in seiner Studie zu den samländischen Freien dargestellt, vgl. ders., *Studien zur Geschichte der Ritterschaft im Ordensland Preußen*, Tl. II: *Die „Sieben Geschlechter“*, Altpreußische Geschlechterkunde N.F. 15 (1984/1985) (Jg. 32/33), S. 1–72, hier 11; zum weiteren Verlauf des Konflikts vgl. B. Poschmann, *Bistümer und Deutscher Ordens in Preussen, 1243–1525. Untersuchung zur Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte des Ordenslandes*, ZGAE 30 (1962), 2, S. 227–356 (hier zit. nach Buchausgabe: Münster 1962, S. 23, 26); auch neuerdings R. Biskup, *Das Domkapitel von Samland (1285–1525)* (Prussia Sacra 2), Toruń 2007, S. 40, 100, 220, 253, 260; vgl. dazu auch Perg.-Urk., Schiebl. 12, Nr. 2 (= Regest: BGP IV/2 672; 27. Dezember 1434); OBA 6945, Bl. 1 (= Regest: BGP IV/2 689; 17. Februar 1435); OBA 7006 (= Regest: BGP IV/2 718; 19. Juni 1435).

¹¹⁸ Paravicini, *Die Preussenreisen* (wie Anm. 37), Tl. I, S. 287, 315.

¹¹⁹ Posilge, S. 182: [...] *und wolde [Henry Count of Derby – K. K.] gereyset habin mit den herrin. Nu slugen dy synen eynen erbarn knecht tot czu Danczk, der hys Hannus von Tergawisch, hie us deme lande. Do besorgete sich der herre vor synen frunden, das sie das wordin r e c h e n, als sy an hatten gehabin [...]*.

¹²⁰ OBA 28764 (undatiert, 22. Januar, ca 1410–1430): *Erwirdiger genediger liber her homeister, ewern briff, alz uns euwer irwirdige gnode schribet van Petir van der Slauken, den haben wir wol vornomen, und alz uns euwer gnod schribet, wie der selbige Petir vor ewern gnaden gewest*

ist im Konflikt zwischen Philip von Wildenau (dt. Jablonken, poln. Jablonka) und Hannus Skaiwoth ebenso im 1. Viertel des 15. Jh.s, vermutlich im Gebiet der Komturei Osterrode, überliefert.¹²¹

Zahlreiche weitere Friedensbrüche¹²², Vermögensbeschädigungen¹²³, Beraubun-

ist vorlegende, wie her geecht sie obir eyne twernacht etc. Erwirdiger genediger liber her homeister, hiran bot her euwern gnoden nicht recht noch wor gefruget, dorumme euwer irwirdikeit geruche czu wissen, wie do die slachtunge geschen was, czu hant do qwomen syne widdirsachen Hannos von Rogosyn und Sandir syn brudir und Witram, cleeglich vorlegende, wie daz der selbige Petir sie yn eyner badstoben wolde irmorden und eynen eren brudir yn den tod gewund hette, und boten den phleger czu Nydenberg, daz her en holfte den vrebeler, der sie so yn der badstoben dirmorden wolde, voen bis czu unser czukunft, went wir do in der jaet woren, do kunde en der phleger nicht vorsagen, her reit mit en und vingen den selbigen Petir und brochten en off daz haus und do noch sante der phleger syne widdir sachen tzu uns in die jaget, und do clegeten sie clegelych, wie her sie irmorden wolde und sie en gefangen hetten, und boten uns, daz wir en rechtes holffen, wir entboten dem phleger, daz her en behilde bis an uns und meynten selbir hen obir den andirn tag czu komen und wolden uns geerbeit haben in der sachen, daz wir sie beqwemelych czwischen en entricht hetten, und santen do czwischen unsern conpan czu dem phleger, daz sie eigentlich irfaren solden die sachen, daz wir dirkennen mochten, wie wir die sache vlien mochten, und do reten sie der phleger und unser conpan in daz dorf czur Slauke czu dem pharrer des dorfes in des wedeme, die slachtunge geschach, der selbige pharrer sagete, wie daz Hannus van Rogosyn und syn bruder Sandir und Hannos Witram in der badstoben des pharres woren badende, do samete sich Peter mit synen sone und synen scholczen selb sebende, geharnischt mit spisen und armbrosten und quam in die wedeme und do schrey der pharrer und warnete, die in dem bade woren, daz sie ausliffen und worffen rocke obirsich und hilden und sperreten die thore czu, do lief Peter und sprach dorch die thore und wundte Hannos Witram gar swerlich und stach noch eyns dorch daz ffenstir do dirwaschten em die andirn den spies und nomen em yn, alz daz do der pharrer czwisten quam und sie van den andern brochte.

¹²¹ OBA 28110 (undatiert, [5.–11.] November, ca. 1400–1420): [...] *im dem walde, der her Hannus us gemessen ist, in [d. h. Hannus Skaiwoth – K. K.] suchende mit ix armprostten und mit xxx mannen, und wolde in us dem usgemessen walde vortreiben han, hette her in dor inne g[.....]. Ouch gebut her seynen geburen by der busse schilde und sper czu haben [.....] syn bergfried also zere zam, ap do hynden Littouforlong wer[e].*

¹²² WTK 42, S. 10 (1401): [...] *wen jn der compthur verbottet und sal frede halden mit jeger by demselben gelde bis daz ir sache mit rechte wirt geendet [...];* WTK 55, S. 12 (8. Juli 1401): [...] *das her den frede hatte vor worcht, der czwischen jme und den pfarrer czu Saulin wart gemachet [...];* WTK 65, S. 15 (13. März 1404): [...] *als vor der czweyer todslage wegen so das si beyderseit einen steten friden halden sollen by C mr [...];* WTK 82, S. 18: [...] *di ist also entrichtet, das si beidir seit sillen gutir frund sin und der sache nymmer mer gedenken mit worten noch mit werken, dor vor si myn her jm torme hatte, und sollen och noch sie noch ere frunde keyne samelinge me machen noch der sache nymmer me gedenken [...].*

¹²³ WTK 68, S. 15; WTD 157, S. 28 (vgl. Anm. 125).

gen¹²⁴, Anfälle¹²⁵, Heimsuchungen¹²⁶ und nicht zuletzt Konfliktberichtigungen¹²⁷ sind in den Wachstafeln des Landdings im Putziger, Lauenburger, Danziger, Sulminer und Mirchauer Gebiet der Komturei Danzig im pommerellischen Teil des Preußen(landes) aus den Jahren 1368–1373–1419 bezeugt.

In vielen Fällen ist eine mögliche Gewaltanwendung durch die Parteigänger nicht direkt aus den Quellenzeugnissen erschließbar und bleibt dabei nur kontextbezogen zu vermuten. Beispielsweise weiß man zwar nicht, welche Form ein Konflikt annahm, der als einerseits zwischen Hermann *de Eytowyna* (von Woititen) mit seinen Verwandten und andererseits Konrad *de Eytowyna* (von Woititen) mit Gedete von Zielkeim betriebener ca. 1333–1334 in Samland überliefert ist. Doch wenn man die Mitteilung aus der Überlieferung berücksichtigt, der damalige samländische Vogt Heinrich Dusemer hätte eine der beiden weltlichen Parteien gemäß des kirchlichen Rechts unter seinen Schutz nehmen müssen¹²⁸, liegt die Annahme eines gewaltsamen Vorganges nahe.

Am 18. November 1289 stellte der päpstliche Legat Jan, Bischof von Poznań, eine Urkunde aus, in der er die Schlichtung eines Konflikts bestätigte, den *nobilis vir Weisil* (Wajsyl) zusammen mit seinen Söhnen *super terris Alminie et Poselew* gegen den Deutschen Orden hatte.¹²⁹ Wenn es auch hier an der Bestätigung einer mi-

¹²⁴ WTK 4, S. 5; WTD 15, S. 6; 41, S. 11; 73, S. 16 (6. Dezember 1409); 74, S. 16 (wie vor); 92, S. 19; 122, S. 23; 134, S. 25; 173, S. 31 (alle anderen Eintragungen undatiert).

¹²⁵ WTK 39, S. 9: [...] *wy her im gewegelat hot ufeynir vrygen lant strosen mit syner saffer gewer und hot jn toitlich gewunt und gelemt* [...]; WTK 55, S. 12 (vgl. Anm. 122): [...] *vordan so geloben dese vorgeschreiben, das Pawel von Slawekow solle entfuren dem pfarrer von Sawlin nach erbar lute irkentnisse* [...]; WTK 93, S. 20: [...] *clait obir Jesken von Schonor das er jm gewege gelaget hot zur [...] uffir frien lantstrossen und hat geslagen* [...] *und siner hant gelemet des [...] je* [...] *do sprach er: »was ich gedban hab, das hab ich gethan in einer ents[a]gt zuge und hab des guter lute tzu gezugen des* [...]; WTK 111, S. 24; WTD 157, S. 28: *Martin von Wansur clait obir Maczken von Stonowicz, dacz er lute gehalten hatt uffjn und sein gegangen mit gewapmeter hand und mit iren pancziren uff den zee und han genomen jre vissche by irem garne* [...].

¹²⁶ WTK 157, S. 31: *Dalke klait obir Paul von Slavekow und obir Jocab brudir sinen, das si komen sint obir syne greintzen bis uff sin gut jn syn haus und hat jn berowbit und hat jm genomen eyn kabel saltz gut als iij mark us syme huse* [...].

¹²⁷ WTK 59, S. 14; 74, S. 16; 82, S. 18; 116, S. 25 (zu Nr. 82 vgl. Anm. 122).

¹²⁸ PU II 863: [...] *nos frater Henricus Dusemer Sambie advocatus pacis prerogativam continuo duraturam duximus largiendam Hermanno de Eytowyna et suis prioprioribus consanguineis, ne ipsos aequaliter neque morticino, mutilacione, vulnere aut aliter quomodocumque offendere audeant vel presumant Conradus de Eytowyna, Gedeten de Sillekaym et eorum omnes consanguineos priopriores sub pena et emenda, ut est ius et consuetudo universalis nostre ecclesie*. In der vorhandenen Überlieferung lässt sich noch ein anderer Konflikt innerhalb der Familie von Woititen nachgewiesen, vgl. dazu PU V/2 802 (12. Dezember 1359); doch es bleibt zu fragen, ob es dabei zu gewaltsamen Auseinandersetzungen gekommen ist.

¹²⁹ PommUB 460; dazu vgl. G. Białuński, *Ród Wajsylewiczów. Fragment z dziejów pruskiej emigracji*

litärischen Aktion fehlt, ist dies doch aus dem Zusammenhang der Überlieferung von Wajsyl zu vermuten, denn er ist 1267 als Danziger Mundschenk und 1270 in Pommerellen in der Umgebung des Herzogs Mściwoj bezeugt.¹³⁰

In dem Streit des pomesanischen Domkapitels mit dem Ritter Jachand von Clement (z Plemiät) und seinen zwei Söhnen 1362–1363 wegen des Baues einer Mühle ist nicht von *fehde* sondern sogar von *krig* die Rede¹³¹, und auffälligerweise weiß man, dass der Ritter während des Streites seine dem Bischof geltenden Dienste nicht geleistet hat.¹³² Ebenso kann man in diesem Fall mit militärischen Handlungen rechnen, ähnlich wie ca. 1307 im Konflikt zwischen den beiden Prussen Tustim und Karioten, der als *rixa et gwerra* bezeichnet wurde.¹³³

Ebenso lakonisch ist die einen Konflikt des Danziger Pfarrers Andreas mit dem Bruder des Deutschen Ordens Johann von Wittershausen betreffende Überlieferung aus den 20er–40er Jahren des 15. Jh.s.¹³⁴ Dabei hat man es jedoch mit einer deutlichen Mitteilung von Absagebriefen zu tun. In der in Details nicht

[*Das Geschlecht von Wajsyl. Ein Bruchstück aus der Geschichte prussischer Emigration*], Pruthenia 2 (2006), S. 74–93, hier 77 (mit älterer Literatur dazu).

¹³⁰ Białuński, *Ród Wajsylewiczów* (wie Anm. 129), S. 74–76; ders., *Emigracja Prusów w XI–XIV wieku [Emigration der Prussen im 11.–14. Jahrhundert]*, Pruthenia 3 (2008), S. 35–63, hier 38 f. (hier ältere Literatur dazu). Dadurch, dass das Toponym *Alminie* mit *Alyem* (auch *Algent*, *Algemin*, *Algemeyn*) identisch ist, d. h. der Bezeichnung einer größeren Siedlungseinheit in der Gegend von Postolin (dt. Pestlin) (vgl. W. Długokęcki, Mieczysław Haftka, *Między Santyrem a Malborkiem. Z dziejów osadnictwa wzdłuż północno-zachodniej krawędzi pojezierza iławskiego w XIII w. [Zwischen Santyr und Marienburg. Aus der Siedlungsgeschichte entlang des nordwestlichen Randes der Eylauer Seenplatte im 13. Jh.]*, in: *Mazowsze, Pomorze, Prusy*, hrsg. v. B. Śliwiński (Gdańskie Studia z Dziejów Średniowiecza 7), Gdańsk 2000, S. 75–87, hier 76); und man dabei das Toponym *Poselew* mit dem Gebiet *Posolue* (dt. Posilge, poln. Żuławka) identifizieren soll, dürfte man annehmen, dass Weisil (Wajsyl) zu der lokalen, vermutlich pomesanischen Elite gehörte; vgl. Białuński, *Ród Wajsylewiczów* (wie Anm. 129), S. 77 f.

¹³¹ PU VI/1 52 (14. September 1362); PU VI/1 53 (14. September [1362]); Perg.-Urk., Schiebl. XXII, Nr. 13 (= Regest: PU VI/1 133; 11. März 1363); PU VI/1 149 (= UB BP 64; 5. April 1363); PU VI/1 195. Zu diesem Konflikt vgl. Glauert, *Das Domkapitel von Pomesanien* (wie Anm. 107), S. 136, 329; und zu Jachand selbst J. Powierski, *Jachand z Plemiät (z Clement)* (Stichwort), in: *Słownik biograficzny Pomorza Nadwiślańskiego [Biographisches Wörterbuch Pommerellens]*, hrsg. v. S. Gierszewski, Bd. II: *G–K*, hrsg. v. Z. Nowak, Gdańsk 1994, S. 250 f.

¹³² PU VI/1 134 (= CDP V 12; ca. [11. März 1363]).

¹³³ PU I/2 884 (22. Januar 1308).

¹³⁴ OBA 28935 (undatiert, 6. Februar, ca. 1420–1440): *Ich Johan von Wytterhusen genant Badenbug, bruder dutsches ordens dun ich zu wyssen her Andreas pharrer zu Danczig, daz ich u wer fyent wil sin ummb soliche ubeldat, als ir an mir begangen hat unnd ansprach, die ich zu uch han unnd aller der, die uch zu verantworten unnd zu versprechende sten unnd wes ir addir die u wern des schaden nemet, dez wil ich vor mich vor myn helffer unnd vor myn helffers helffer unnd vor yelichen besundir un ser ere an uch vor waret, han gegeben under myn in gesegil uff sanct Dorotheen tag.*

bekanntem Auseinandersetzung ist es nicht nur zur Entsagung seitens Johans sondern auch seines Veters Wigands von Buchsecke gekommen, und die Zwietracht nahm möglicherweise ein größeres Ausmaß an.¹³⁵ Die Fehdegestalt dieser Auseinandersetzung bleibt aber unstrittig.

Weist man auf eine Schelunge zwischen dem pommerellischen Grundbesitzer Heinrich Gribenaw von Stoyslaw (dt. Stenzlau, poln. Stanisławie) und dem Vogt von Dirschu (poln. Tczew) hin¹³⁶, so berührt man ein anderes Beispiel des Kon-

¹³⁵ OBA 28865 (undatiert, ca. 1420–1440): *Wiſſet herre Eberhart Dieme von Schelndern und herre Enders Ropherte pherner zu Danczge, daz ich Wigant von Buchseck u wer fint wil sin umbe wiln Johans von Witers husen myns fettern, und zchiehen mich dez in sin frede und in sin, unde un frede und wez ir dez schaden nemet ir und die balien und alle, die uch zu versprechen seben und wil dez myn ere an uch ver wart han, vor mich und myn heffer und helffris helffer, und vor uns alle und icklichen besonder, die ich off u wern schaden brengen kan ader magk. Under myn ingesiegil.*

¹³⁶ OBA 28917 (undatiert, ca 1410–1430): *Grosmechtiger erwirdiger gnediger here, uwir wirdigen weisheit czu clagen ich genczlich irschrecke und doch grosse not und gewalt, die mich [d. h. Heinrich Gribenaw von Stoyslaw – K. K.] in unvorwintlichen schaden hat gebracht, alz eynen gelossen im czuyuel mich yo nicht leet sweigen, synd dem mole myn here voyth czu Dirssaw myr und myner gerechtikeit alzo swerlich myt alle seynen vormogen entkegen ist, das ich keyns gerechten weder geistlich wedir wertlich, alzo myr offentligchen ist czugesprochen durch etliche ersamen berichtisluthe, mag genissen, alz uwir grosmechtige herlicheit van den ersamen berichtisluthen wirt vornemen, ab zie uwir gnade geruchte czuworhoren, do ynne uwir grosmechtige wirdikeit wirt irkennen die gewalt, die obir mich ist irgangen, und das unrecht, das ich lange habe geleden, und wol ich uffte und vache mynen heren voyth an habe geruffen myr behulfflich czu mynen rechte czu zeyn, und ouch uwiren wirdigen breiff van uwir wirdigen gnaden, mynen heren, habe gebracht, do ynne uwir grosmechtige herlicheit hatte geschreben mich czu behalden bie den ussprochen beider rechte, und ouch durch mynen genedigen heren groskompthur, alzo underweisset ist, und durch seynen wirdigen breiff, und ouch durch mynen hern bischoff van Samelandt, und durch uwir erwirdikeit cappellan, und durch vile ersame andir luthe, das myr allis in keynerley weis czu hulffe ist gekomen, wen myn here alle wege mechtlichen myr schedelich und entkegen ist gewesen dem weibe myr etwen erlich getruwet czu fromen und myr czu unvorwintlichen schaden, das ich alle wege gothe clagen mus und uwir grosmechtigen herlichen weisheit schriende clegelichen gerufften, und bittende uwir grosmechtige gnade mit gar fleissigen demutigen bethen, alzo ich hogeste vor mag, myr behulfflich czu seyn mit uwiren wirdigen rathe, das ich bie rechte muchte gebleiben und yo nicht alzo gar czu eynen armen knechte und czu eynen louffer wurde, wen ich alzo gewarnet byn, das myn here voyth das vogerurthe weib mit sulcher hulffe und rathe alzo gar fleissig noch alle syn vormogen czu uwir erwirdigen grosmechtigen gnaden und czu myns hern groskompthurs wirdikeit hat gesandt, das ich gros do van in uwir herliche ungnade und myns hern groskompthurs sulle sin gefallen, do ich doch unvorscholt were ingekomen, und ouch nymmer mee, ap got wil, wil vordynen adir andirs thun, wen was uwir grosmechtigen herlicheit wille ist und alle myner hern, und kan dor us andirs nicht irkennen, wenne das myn here voyth mich fullen gerne czu nichte machte, das ich sein gebeythe rumen muste und czu eynen louffer wurde, wen her mich in sulche ungnade uwir hochwirdigen herlicheit und myner hern bette gebracht, das ich ouch yo thun mus itczunt alzo lange, das uwir erwirdige grosmechtige wirdikeit myner gerechtikeit wirt underweisset, was nu uwir grosmechtige herliche gnade bie uwiren armen unwirdigen knechte in dissen sachen*

flikt, in dem Deutschordensbeamte als Parteigänger mit Gewalt vorgekommen sind. Auch in der Auseinandersetzung zwischen dem Pfleger von Papau (poln. Papowo (Biskupie)) und Michael von der Watlow (z Bartlewa) ca. 1420–1440 ist eine militärische Handlung mithilfe der mit Armbrüsten ausgerüsteten Bewaffneten eindeutig bezeugt.¹³⁷

Wenn man das weitere und der Forschung gut bekannte Beispiel der Fehde gegen den Hochmeister des Deutschen Ordens und den Orden selbst, die Heinrich Skolima 1443–1446 führte¹³⁸, herbeiruft, so wird klar, dass eine derartige Konfliktaustragung auch gegen den Orden ein nicht unübliches Handeln im Preußen(land), mindestens in der 1. Hälfte des 15. Jh.s, war. Als weiteres Zeugnis kann man den Konflikt zwischen dem Ritter Stefan Pielszowski aus der Komturei Schwetz und dem Deutschen Orden ca. 1410–1430 nennen, von dem zufälligerweise ein Absagebrief des pommerellischen Grundbesitzers erhalten ist.¹³⁹

Die ganze hier thematisierte Problematik bedarf einer stärker systematischen Untersuchung. Schon die obige einführende Exemplifizierung zeigt jedoch ganz deutlich im Preußen(land) die Anwesenheit verschiedenartiger gewaltsamer Vorgänge, die in Konflikten durch kleinere oder größere Gruppen von Bewaffneten begangen wurden. Wenn das Phänomen der ‚Fehde‘ und auch der ‚Blutrache‘ für das spätmittelalterliche Preußen(land) bisher kaum erforscht worden ist und eines der wesentlichsten Forschungsdesiderate bleibt, so zeigt selbst das am besten überlieferte Beispiel von Samland ausdrücklich, wie solche Konflikte verlaufen konnten und wie wesentliche Mittel in gewaltsamen Auseinandersetzungen

thun wil, das losse ich uwir grosmechtige weisheit irkennen, wen ich van etlichen erben worhaftigen eyne sulche ungnade myns hern voyths habe irfaren, die vortan myr eyne sulche ungenade und ungunst ken uwir hochwirdigen herlicheit und myns gnedigen hern groskompthurs hat gemacht, das ich nicht tar czu uwir erwidrigen herlichen genaden komen ane uwir herlichs sychers gelythe abe und czu myne gerechtikeit czuvorboren, und uwir grosmechtige herlicheit mych doruff underczuweisen, wo ich recht czu habe ader nicht, das ich alle wege gefollig wil seyn noch uwir hochwirdigen gnaden gebeisse und gebothe.

¹³⁷ OBA 28448.

¹³⁸ Górski, *Sprawa Skolimów* (wie Anm. 101), S. 170–185.

¹³⁹ OBA 28451: *Meynen fruntlichen grus czu vor liben herren, als nu gelegen ist, wissentlichin sey euch, liben herren, also als ir geschriben habit von myner wegen, das ich deme meister und deme Orden habe entsaget, das habe ich getan durch der gewalt, dy mir geschen ist czu Marienberg von deme huskompthur, als her mich gehyndert hat an mynen gute und myner kouffenschatz, das ich das grossen schaden entpfangen habe in cristlichem frede, und obir das, so hat man mich gebeissen eynen spear, und ich dornoch ny gestanden habe, sunder ich dyne myne hern deme koninge als mynen eren angeboren ist, und was ich gatan habe, das ich entsaget habe, das habe ich getan myner eren czubewaren, als sichs czemet und geboret, eynen iczlichin wol geboren manne, wenn dy mich geyaget haben, und die gebeissen haben in cristlichem frede, und in der fryhen strosse sunder got halff mir und myne gerechtikeit, das ich in entquam. Datum etc. Von mir Steffen Pelsschoffzky.*

gen eingesetzt werden konnten. Und wenn auch nicht in allen der mehr als wohl ein paar Dutzend überlieferten Konflikte im Preußen(land) im 14. und in der 1. Hälfte des 15. Jh.s gewaltsame Handlungen militärischer Art unternommen wurden, führt die Berücksichtigung dieses Elements des gesellschaftlichen Lebens doch zu einer gewissen Änderung wissenschaftlicher Vorstellungen von militärischer Aktivität und von ihrer Stellung in der Landesgemeinschaft bzw. Gesellschaft des Preußen(landes). Die soeben dargestellten Beispiele der gewaltsamen, militärischen Auseinandersetzungen zwischen kleineren Herrschaften und Herren zeigen ganz deutlich die sozialen Schichten der Ritter und Knechte, d. h. der Grundbesitzer, deren Mitglieder sich als zu einer derartigen Aktivität begabt und zugleich fähig erweisen. Die Beobachtung der bewaffneten *familia* vieler preußischer Grundbesitzer und ihrer mehr oder weniger befestigten Wohnsitze macht dieses Bild noch kohärenter und verständlicher. Darauf wird im Weiteren noch näher eingegangen.¹⁴⁰ In diesem Kontext scheint die Frage nach der Rolle des mit Waffengebrauch unternommenen Handelns im Preußenland nur dann banal zu sein, wenn man den alten Vorstellungen unterliegt, die dem Deutschen Orden das vollständige und vollkommene Monopol über die Gewaltanwendung unter den Landesbewohnern zuschreiben wollten, und dies aufgrund einer irrtümlichen Vorstellung von der Herrschaft des Ordens als einer in Form eines modernen Flächenstaates ausgeübten Macht, oder nur deswegen, weil die Korporation einen von vielen Wahrnehmern als heilig angesehenen Heidenkrieg führte. Wenn man dem Orden eine überwältigende und unterdrückende Kontrolle über Gewalt, auch über militärische Gewalt, in den Gemeinschaften zuschreiben wollte, ist es nicht verwunderlich, dass es nach wie vor an dem Versuch fehlt, die Frage zu beantworten, inwieweit militärische Aktivität ein wesentlicher Faktor der sozialen Struktur, des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Lebens und nicht zuletzt der Mentalität einzelner sozialer Gruppen gewesen sein könnte. Dabei zeigen die obigen Erwägungen schon ziemlich klar, dass in der zukünftigen Auseinandersetzung mit der thematisierten Problematik nicht nur die militärische Aktivität der Landesherrschaft in Betracht gezogen werden sollte.

Weitere Beobachtungen verstärken noch diese Ansicht. Neben den Fehden und Blutrachen sei im Folgenden auf zwei weitere Formen militärischer Aktivität im spätmittelalterlichen Preußen(land) hingewiesen. Beide sind von ihrer Eigenart her als ‚äußere‘ Maßnahmen zu bezeichnen, die außerhalb des Landes durchgeführt wurden, beide organisierte man jedoch in der Regel kollektiv im Lande, wobei die Ausführenden die preußischen Landesbewohner waren, wenn auch manchmal nur als Mitbeteiligte. Es handelt sich nämlich um *fredeschiffe* und *strute-*

¹⁴⁰ Vgl. unten, Seiten 167–170 und Anm. 195–203.

rie. Das erste Phänomen scheint eine engere zeitliche Dimension aufzuweisen und vielleicht sogar eine in einzelnen Zeitintervallen, jeweils unter anderen konkreten Bedingungen vorgekommene Erscheinung zu sein. Das zweite stellt sich im Lichte der vorhandenen Schriftquellen eher in Kategorien der *longue durée* vor.

Als *fredeschiffe* (*frideschiffe*, *vredeschepe*)¹⁴¹ wurden im 4. Viertel des 14. Jh.s die militärischen Schiffsaktionen auf der Ost- und Nordsee bezeichnet, die gegen die seit ca. 1376 stets aktiven Seeräuber verschiedener Herkunft (darunter auch die relativ gut erforschten Vitalienbrüder¹⁴²) durch überwiegend hanseatische Städte unternommen wurden. An derartigen Maßnahmen nahmen seit 1381 auch die preußischen ‚Großstädte‘ teil¹⁴³, am häufigsten durch finanzielle Einlagen. Sie schickten aber auch bewaffnete Schiffe ins Meer, was im am besten belegten Fall der Altstadt Elbing für die Wende des 14. und 15. Jh.s relativ gut überliefert ist¹⁴⁴. Wenn es sich vom Heerfahrten nach Gottland (1398 und 1404) um bei den Deutschen Orden organisierte militärische Aktionen handelte, so nahmen die preußischen Städte in anderen Unternehmungen selbst die Vorbereitung und die Durchführung in die Hand.¹⁴⁵

¹⁴¹ EKrB, S. 150–152 (*frideschiffe*); HR 1/II 156, § 2; 220, § 5; 227 (*vredeschepe*); auch andere Bezeichnungen: HR 1/II 120, § 6 (*vredeskoggen*); HR 1/II 121 (*liburni mare pacificantes*); HR 1/III 137 (*naves sive liburni ad mare pacificandum*); HR 1/III 139, 180 (*naves defensorie ad mare pacificandum*).

¹⁴² Vgl. M. Puhle, *Die Vitalienbrüder. Klaus Störtebeker und die Seeräuber der Hansezeit*, Frankfurt–New York 3^e 2012, besonders S. 31–145; G. Rohmann, *Der Kaperfahrer Johann Stortebecker aus Danzig. Beobachtungen zur Geschichte der „Vitalienbrüder“*, HGBI 125 (2007), S. 77–119; O. Pelc, *Seeräuber auf Nord- und Ostsee. Wirklichkeit und Mythos* (Kleine Schleswig-Holstein-Bücher 56), Heide 2005, S. 16–53; F. Benninghoven, *Die Vitalienbrüder als Forschungsproblem*, in: *Kultur und Politik im Ostseeraum und im Norden 1350–1450*, hrsg. v. S. Ekdahl (Acta Visbyensia IV. Visby-symposium für historiska vetenskaper 1971), Visby 1973, S. 41–52 (hier ältere Literatur zum Thema); und im Bezug auf den Deutschen Orden die grundlegende Studie von Benninghoven, *Die Gotlandfeldzüge* (wie Anm. 91), S. 421–477.

¹⁴³ HR 1/II 226, 227; HR 1/III 136, 137, 139.

¹⁴⁴ Die Altstadt Elbing hat 1381–1409 vielmals Geld für Aufstellung der Frieseschiffe assigniert, nämlich: 1384, 1385, 1386 (?), 1396, 1397 (?), 1398, 1399, 1400, 1404, 1405 und 1408 (?), vgl.: HR 1/II 275 § 2; 276, § 7, 8; 279; 280; 281; 282; 283; 284; 285; 286; 287; 297 § 6; 312 § 4; 313 § 2; 327 § 2; HR 1/IV 290 § 13; 308 § 3; 309 § 7; 311; 324 § 4; 326; 335 §§ 1–2; 336; 337; 375; 467 §§ 1–2; 473 § 2; 474 §§ 1–6; 475; 476; 482 § 11; 502; 516 § 2; 520 §§ 3–4, 10; 536; 537 § 10; 566 § 7; HR 1/V 207 § 2; 241 § 14; 528; 534 § 7; RBPP 113.

¹⁴⁵ Es konnte u. a. 1397 so sein, vgl. EKrB, S. 150 f.; Posilge, S. 215; HR 1/V 7 § 10; vgl. ähnliche Meinung von D. Heckmann, *Der Wäppner der Witwe und der Seefahrer selbst: Aufgebote aus dem Elbinger Kriegsbuch von 1383 bis 1409*, in: *Beiträge zur Militärgeschichte* (wie Anm. 72), S. 75–87, hier 86; auch neuerdings D. Heckmann, K. Kwiatkowski, *Einleitung*, in: EKrB, S. 13–66, hier 49, 62. Ähnlich im Herbst 1396, vgl. HR IV 335 § 1; und 1395/1396, vgl. HR IV 349; Benninghoven, *Die Gotlandfeldzüge* (wie Anm. 91), S. 425.

Die ‚Friedeschiffe‘ wurden als gemeinsame Aktionen mehrerer südbaltischer und nordischer hanseatischer Städte unternommen. Einen derartigen gemeinschaftlichen Charakter hatten auch die kriegerischen Maßnahmen, die gegen andauernde herrschaftliche Subjekte aufgenommen wurden. Die Teilnahme der preußischen ‚Großstädte‘ ist für die hanseatischen Unternehmungen während der kriegerischen Konflikte mit dem König von Dänemark, Valdemar IV. Atterdag, belegt (1361–1362 und 1368–1370).¹⁴⁶ Trotz der Selbständigkeit der Städte bei der Vorbereitung solcher militärischen Maßnahmen behielt der Deutsche Orden als Landesherr eine herrschaftliche Möglichkeit, die städtische Handlungsfreiheit auf dieser Ebene zu beschränken. Die überlieferten Begebenheiten von 1280, 1412 und 1427 geben dafür einige Zeugnisse.¹⁴⁷ Doch wenn man die Tatsache berücksichtigt, dass der Deutsche Orden nur selten selbst an solchen militärischen Unternehmungen teilgenommen hat, so zeichnet sich dadurch seine Po-

¹⁴⁶ Zum ersten Konflikt, vgl. J. Götze, *Von Greifswald bis Stralsund. Die Auseinandersetzungen der deutschen Seestädte und ihrer Verbündeten mit König Valdemar von Dänemark 1361–1370*, HGBll 88 (1970), S. 83–122, hier 87–90; und eher summarisch u. a. W. Hubert, *Wojny bałtyckie [Baltische Kriege]*, Warszawa 1938, S. 112–116; P. Dollinger, *La Hanse (XII–XVII siècles)*, Paris 1964 (hier nach dt. Übersetzung: *Die Hanse* (Kröners Taschenausgabe 371), bearb. v. V. Henn, N. Jörn, Stuttgart ^{6na}2012), S. 84 f.; K. Fritze, G. Krause, *Seekriege der Hanse. Das erste Kapitel deutscher Seekriegsgeschichte*, Berlin ²1997, S. 81–85; H. Stob, *Die Hanse*, Graz u. a. 1995, S. 173–176. In dem Krieg sind der beratende Beistand der preußischen Städte, die Beteiligung an der Zollerhebung und möglicherweise auch die Beteiligung an Kriegshandlungen bezeugt, vgl. HR 1/I 264, S. 192 f. (19. November [1361]); HR 1/I 287, S. 214 (18. Dezember [1362]); HR 1/I 287 § 7, 24 (5. Februar 1363); HR 1/I 293 § 5, 16 (7. Mai 1363); HR 1/I 296 § 17 (24. Juni 1363); HR 1/I 299 § 5 (25. Juli 1363); dazu vgl. Fritze, Krause, *Seekriege der Hanse* (wie oben), S. 85–90; M. Biskup, *Rola Elbląga w Związku Miast Hanzeatyckich [Die Rolle Elbings in der Städtehanse]*, KMW 1988, 3–4 (181–182), S. 217–231, hier 223 f.; zum zweiten Konflikt, vgl. Götze, *Von Greifswald* (wie oben), S. 110–122; Hubert, *Wojny bałtyckie* (wie oben), S. 119–121; Dollinger, *La Hanse* (wie oben), S. 86–88; Stob, *Die Hanse* (wie oben), S. 181–183; Fritze, Krause, *Seekriege der Hanse* (wie oben), S. 85–91.

¹⁴⁷ In einem am 21. September 1280 an Lübeck gerichteten Brief teilten der Vogt, die Ratsherren und gemeinen Bürger der Stadt Elbing mit, dass sie den Lübeckern im Konflikt mit dem Grafen von Flandern *propter superiores* [eorum], *quorum reg[untur] dominatu*, d. h. wegen der Stellungnahme des Deutschen Ordens dazu, keinen Beistand haben leisten können, vgl. UBLüb 1/I 404. Am 11. Juli 1412 hatte man auf der Tagfahrt in Marienburg beschlossen, ohnehin in der Anwesenheit von Deutschordensbrüdern, dass die preußischen Städte, entgegen dem Vorschlag der wendischen Städte, keine *fredeschiffe* in die Ostsee schicken würden, vgl. OBA 1708. Während des Krieges der wendischen Städte gegen den König von Dänemark, Erich von Pommern willigte der Hochmeister 1427 anfänglich nicht in die Teilnahme der preußischen Städte ein, vgl. M. Biskup, *Pod panowaniem krzyżackim – od 1308 r. do 1454 r. [Unter der Herrschaft des Kreuzritterordens – von 1308 bis zum 1454]*, in: *Historia Gdańska [Geschichte Danzigs]*, Bd. I (*do roku 1454 [bis zum Jahre 1454]*), hrsg. v. E. Cieślak, Gdańsk 1978, S. 338–627, hier 545.

sition als Kriegsherr im Preußenland als einigermaßen „aufgeweicht“ ab, sofern er nicht jede militärische Aktion der Städte unter seine direkte Führung nehmen wollte und nur als ein, wenn auch einflussreicher, Partner im Entscheidungsprozess mit Anwendung einer persuasiven ‚soft-power‘ beteiligt war.¹⁴⁸ Die Managementmöglichkeiten und Managementinteressen des Deutschen Ordens scheinen ganz konkrete ‚limits‘ zu haben und dies genau in der Zeit, in der der Orden von der älteren Forschung als ein quasi-omnipotenter Beherrscher mit fast „imperialen“ Überlegenheitsbestrebungen angesehen wurde.¹⁴⁹ Die Herrschaft des Deutschen Ordens wird damit mehr konsensuell, und wenn nötig konzilient, angesehen. Sie hat auch als von oben kommendes ‚consilium‘ und nicht nur durch ‚ordinatum‘ ausgeübt werden können.

Mit einem noch anderen militärischen Phänomen hat man es im Fall der sog. *struterie* zu tun. Sowohl im 13. als auch im 14. Jh. ist in der preußisch-samaitisch-litauischen Übergangszone¹⁵⁰ und wahrscheinlich in kleinerem Ausmaß auch auf

¹⁴⁸ Auf konsensuellen Ausmaß der Herrschaft des Deutschen Ordens gegenüber den preußischen ‚Großstädten‘ (aber auch den Grundbesitzern) wurde unlängst mehrmals hingewiesen, vgl. A. Souhr, *Relacje zakonu krzyżackiego z Toruniem w czasie wypraw gotlandzkich na przelomie XIV/XV w.* [Die Beziehungen zwischen dem Deutschen Ordens und Thorn während der gotlandischen Kriegszüge an der Wende des 14. und 15. Jahrhunderts], *Rocznik Toruński* 36 (2009), S. 7–37, hier 16–36; Kwiatkowski, *Die militärische Funktion* (wie Anm. 81), S. 170–176, 184–186; ders., *Okoliczności wypowiedzenia wojny* (wie Anm. 103), S. 25–28; ders., *Wyprawa letnia* (wie Anm. 59), S. 316, Anm. 379; ders., *Wybór Henryka von Plauen na wielkiego mistrza zakonu niemieckiego. Działania wojenne w listopadzie i na początku grudnia 1410 roku* [Die Wahl Heinrichs von Plauen zum Hochmeister des Deutschen Ordens. Die Kriegshandlungen im November und Anfang Dezember 1410], in: Józwiak, Kwiatkowski, Szweda, Szybkowski, *Wojna Polski i Litwy* (wie Anm. 32), S. 637–656, hier 643; S. Kubon, *Konflikt oder Kooperation? Das Verhältnis des Deutschen Ordens zu seinen preußischen Hansestädten und Untertanen im Spiegel der auswärtigen Beziehungen zu England (1377–1422)*, in: *Vorstellungswelten der mittelalterlichen Überlieferung. Zeitgenössische Wahrnehmungen und ihre moderne Interpretation* [Hans-Werner Goetz zum 65. Geburtstag am 16. 07. 2012], hrsg. v. J. Sarnowsky (Nova mediaevalia 11), Göttingen 2012, S. 91–118, hier 98–118; Heckmann, Kwiatkowski, *Einleitung* (wie Anm. 145), S. 48.

¹⁴⁹ Vgl. z. B. L. Koczy, *Polityka bałtycka Zakonu Krzyżackiego* [Baltische Politik des Kreuzritterordens], *Toruń* 1936, S. 33–36; Górski, *Państwo krzyżackie* (wie Anm. 32), S. 135 f.; ders., *Zakon krzyżacki* (wie Anm. 32), S. 119; Schumacher, *Geschichte* (wie Anm. 32), S. 58; M. Biskup, *Die Blüte des Deutschordensstaates in Preußen im 14. Jahrhundert*, in: Biskup, Labuda, *Die Geschichte des Deutschen Ordens* (wie Anm. 44), S. 291–382, hier 299; ders., *Der Zusammenbruch des Deutschordensstaates im 15. Jahrhundert*, in: ebd., S. 383–470, hier 383 f.; und in zusammenfassenden Studien, wie z. B. T. M. Nowak, *Walki obronne* (wie Anm. 69), S. 58.

¹⁵⁰ Man kann in diesen Gegenden bis nach 1422 von keinerlei Verwaltungsgrenzen sprechen, worauf ich an anderer Stelle hingewiesen habe, vgl. Kwiatkowski, *Das Preußenland als (Grenz-)Raum* (wie Anm. 35), S. 327 f.; vgl. auch K. Buczek, *Geograficzno-historyczne podstawy Prus*

dem preußisch-masowischen Grenzgebiet¹⁵¹ eine eigentümliche Form der militärischen Aktivität zu beobachten, die nur teilweise von dem Landesherrn unternommen bzw. kontrolliert wurde und hauptsächlich auf Raub als einzigem Ziel beruhte. Derartige Aktionen, in denen man in der Regel in offene Siedlungen bzw. kleine befestigte Orte einfiel, sie anzündete und Beute machte, gelegentlich auch Menschen entführte, wurden durch kleine Scharen von Bewaffneten unternommen und mit großer Dynamik, Geschwindigkeit und Beweglichkeit vollstreckt.

Wschodnich [Geographisch-historische Grundlagen Ostpreußens] (Dzieje Prus Wschodnich), Toruń 1936, S. 68 f.; S. Zajączkowski, *Podbój Prus i ich kolonizacja przez Krzyżaków* [Die Unterwerfung Preußens und seine Kolonisation durch Kreuzritter] (Dzieje Prus Wschodnich), Toruń 1935, S. 31; J. H. Karp, *Grenzen in Ostmitteleuropa während des Mittelalter. Ein Beitrag zur Entstehungsgeschichte der Grenzlinie aus dem Grenzsaum* (Forschungen und Quellen zur Kirchen- und Kulturgeschichte Ostdeutschlands 9), Köln–Wien 1972, S. 50–53; und besonders K. Forstreuter, *Die Entwicklung der Grenze zwischen Preußen und Litauen seit 1422*, *Altpreußische Forschungen* (weiter zit.: AF) 18 (1941), 1, S. 50–70.

- ¹⁵¹ Für die Geschichte dieses Übergangsraumes und der seit 1343 markierten ‚limitationes‘ sind die Studien von Elżbieta Kowalczyk besonders relevant und anschaulich, vgl. dies., *Topografia granicy mazowiecko-krzyżackiej w świetle ugody z listopada 1343 roku* [Topographie der Grenze zwischen Masowien und Preußen im Lichte des Vergleichs vom November 1343], KH 99 (1992), 1, S. 33–58; dies., *Szlaki drogowe w puszczy na pograniczu mazowiecko-pruskim w średniowieczu* [Die Wege in der Wildnis auf dem masowisch-preußischen Grenzgebiet im Mittelalter], KH 106 (1999), 1, S. 3–17; dies., *Z dziejów granicy mazowiecko-krzyżackiej między Drwęcą a Wkrą* [Aus der Geschichte der mazowisch-preußischen Grenze zwischen Drewenz und Wkra], in: *Inter Orientem et Occidentem. Studia z dziejów Europy Środkowowschodniej ofiarowane Profesorowi Janowi Tyszkiewiczowi w czterdziestolecie pracy naukowej* [Inter Orientem et Occidentem. Studien aus der Geschichte Ostmitteleuropas gewidmet Professor Jan Tyszkiewicz anlässlich 40. Jahrestages seiner wissenschaftlichen Arbeit], hrsg. v. T. Wasilewski, Warszawa 2002, S. 117–122; dies., *Kształtowanie się granicy mazowieckiej między Drwęcą a Wkrą* [Die Entwicklung der mazowischen Grenze zwischen Drewenz und Wkra], in: *Pogranicze polsko-pruskie i krzyżackie. Materiały z konferencji naukowej Górzno, 1–2 czerwca 2002 r.* [Das polnisch-prussische Grenzgebiet und das Grenzgebiet des Kreuzritterordens. Aufsätze aus der wissenschaftlichen Konferenz. Górzno, 1.–2. Juni 2002], hrsg. v. K. Grażawski, Włocławek–Brodnica 2003, S. 135–150; dies., *Dzieje granicy mazowiecko-krzyżackiej (między Drwęcą a Pisą)* [Geschichte der mazowisch-preußischen Grenze (zwischen Drewenz und Pisa)], Warszawa 2003; dies., *Granica mazowiecko-krzyżacka na Wysoczyźnie Kolneńskiej w świetle najnowszych badań historyczno-toponomastycznych. Rozważania wstępne* [Die mazowisch-preußische Grenze auf der Kolner Anhöhe im Lichte der neusten historisch-toponomastischen Forschungen. Einführende Bemerkungen], in: *Pogranicze polsko-pruskie i krzyżackie (II)* [Polnisch-prussische Grenzgebiet und Grenzgebiet des Kreuzritterordens (II)], hrsg. v. K. Grażawski, Włocławek–Brodnica 2007, S. 105–123; W. Długokęcki, dies., *Nieznane opisy granicy mazowiecko-krzyżackiej* [Unbekannte Beschreibungen der mazowisch-preußischen Grenze], Tl. I: *Granice komornictwa działdowskiego i nidzickiego* [Die Grenzen der Soldauer und Neidenburger Kammerämter], KH 110 (2003), 1, S. 29–57; früher auch kurz Buczek, *Geograficzno-historyczne podstawy* (wie Anm. 150), S. 66 f.; und ausführender Karp, *Grenzen* (wie Anm. 150), S. 33–41.

Im lokalen sich entwickelnden preußischen Dialekt des Ostmittelhochdeutschen nannte man die Teilnehmer an solchen räuberischen Ausfällen *struter*¹⁵² und die Tätigkeit *struterie*.¹⁵³ Sie war eine prussische oder eher eine baltische Gewohnheit.¹⁵⁴ Aus der chronikalischen Überlieferung sind einige solche ‚Struter‘ bekannt, die in engem Kontakt mit der Deutschordenskorporation standen. Durch die Erzählungen Peters von Dusburg und Nikolaus’ von Jeroschin ist die militärische Aktivität der Gruppe am besten bezeugt, die unter der Führung Martin Golins um 1260–1290 aktiv war.¹⁵⁵ Auch die Namen einiger seiner nächsten Gesellen,

¹⁵² Zur Etymologie und Bedeutung dieses Wortes vgl. Lexer 2, Sp. 1255; DWB 20, Sp. 149 f.; BMZ 3, Sp. 705a; auch Voigt, *Geschichte Preussens* (wie Anm. 30), Bd. III, S. 365, Anm. 3 auf S. 365 f.

¹⁵³ Vgl. besonders Dusburg III 198, S. 139 (*De latrunculis*); Jeroschin, V. 16927–17000, S. 498 f. (*Diz ist von strütêrin*); s. dazu A. Thomas, *Die Struter*, AM 21 (1884), S. 301–308; M. Toeppen, in: SRP I, S. 139, Anm. 1; E. Strehlke, in: SRP II, S. 90, Anm. 14 auf S. 90 f.; H. & G. Mortensen, *Die Besiedlung des nordöstlichen Ostpreussens bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts*, Tl. II: *Die Wildnis im östlichen Preußen, ihr Zustand um 1400 und ihre frühere Besiedlung* (Deutschland und der Osten 8), Leipzig 1938, 19 f.; E. Christiansen, *The Northern Crusade: The Baltic and the Catholic Frontier 1100–1525* (New Studies in Medieval History 3), London–Oxford 1980 (hier nach poln. Übersetzung: *Krucjaty północne*, übers. v. J. Szczepański, Poznań 2009), S. 229. Sie kämpften vor allem beritten, und eher selten zu Fuß (vgl. Wartberge, S. 110), im Gegensatz dazu, was Toeppen, in: SRP I, S. 139, Anm. 1 und H. & G. Mortensen, *Die Besiedlung* (wie oben), S. 19, Anm. 65 annahmen.

¹⁵⁴ Dusburg II 4, S. 35 (~ Jeroschin, V. 1777–1785, S. 323).

¹⁵⁵ Dusburg III 40, S. 74 (~ Jeroschin, V. 7141–7143, S. 385: *Manc den gevangnin was Mertin, / den man nante von Golin, / ein man zu strîte zangir* [...]); gefangengenommen samt seiner schwangeren Tochter in der Schlacht am Rensen-See (poln. Jezioro Rządskie) am 15. Juni 1242 bzw. 1244); Dusburg III 156, S. 124 f. (~ Jeroschin, V. 14451–14526, S. 470; Martin fährt ca. 1260–1270 von Rehden (poln. Radzyń (Chełmiński)) mit seinem unbekanntem Bruder in der Aufklärung während eines Heerzuges, wird danach von Prussen gefangen, doch es gelingt ihm zu fliehen; später weilte er auf der Ordensburg Rehden); Dusburg III 157, S. 125 (~ Jeroschin, V. 14527–14606, S. 470 f.; während der Kämpfe gegen Prussen schicken die Ordensbrüder aus Rehden Martin mit seinen 17 Gesellen (*socii, gevertin*) gegen einer prussischen Mannschaft von 20 Bewaffneten aus, die gerade in masowischen Gebieten Raube begingen, Martins Gruppe verliert den Feldkampf und er selbst, schwer verwundet, wird nach Rehden zurückgebracht); Dusburg III 198–199, S. 139 f. (~ Jeroschin, V. 16933–17034, S. 499 f.; mit einer Gruppe von 4 Deutschsprachigen und 11 Prussen greift er ein Dorf in Sudauen an und nimmt Beute, doch später selbst überraschend angegriffen kann er sich aus der Not befreien, das Raubgut zurückgewinnen und nach Hause zurückziehen); Dusburg III 228–229, S. 149 (~ Jeroschin, V. 18745–18766, S. 519 f.; zusammen mit Konrad Diabolus, Stovemele und Peluse unternimmt er einen Raubzug nach Litauen, wobei er während des Rückzuges die Fluß Narew bzw. Bug abwärts fährt und nach Thorn zurückzieht). Zu einigen Aktionen Martins vgl. Thomas, *Die Struter* (wie Anm. 153), S. 305; Voigt, *Geschichte Preussens* (wie Anm. 30), Bd. IV, S. 593; Urban, *The Teutonic Knights* (poln. Übers.) (wie Anm. 32), S. 105 f.

neben dem unbekanntem Bruder sind überliefert: Konrad Diabolus (Teufel)¹⁵⁶, Stovemele¹⁵⁷, Paluse¹⁵⁸. Aus denselben Chroniken sind noch zwei andere Namen der Struter zu entnehmen: ein Sudauer Kudare¹⁵⁹ und ein Pogesaner Nakaim¹⁶⁰. Dass die struterische Aktivität in Preußen nicht nur in der Zeit der Kämpfe gegen die Prussen und in der Anfangsperiode der Auseinandersetzungen mit den Litauern geführt wurde, sondern auch in späteren Dekaden üblich war, bezeugt eine andere Erzählung Peters von Dusburg und Nikolaus' von Jeroschin über den aus dem bischöflichen Ermland stammenden Mucko und seine *leinre compânie* von 19 Kämpfern¹⁶¹, wie auch weitere, spätere Quellenüberlieferungen zeigen.¹⁶² Ein-

¹⁵⁶ Dusburg III 198, S. 139 (~ Jeroschin, V. 16936, S. 499); Dusburg III 228, S. 149 (~ Jeroschin, V. 18724, S. 519); zu ihm vgl. auch PU I/2 718 (10. August 1299).

¹⁵⁷ Dusburg III 228–229, S. 149 (~ Jeroschin, V. 18745–18766, S. 519 f.; vgl. oben Anm. 155). In anderen Quellen nicht überliefert.

¹⁵⁸ Dusburg III 228, S. 149 (~ Jeroschin, V. 18745–18766, S. 519 f.; vgl. oben Anm. 155). Er war ein Litauer, der einen litauischen *regulus* verlassen hat, in Samland angekommen ist und zu Martins Gruppe von Strutern gehörte; durch andere Quellen nicht überliefert.

¹⁵⁹ Dusburg III 198, S. 139 (~ Jeroschin, V. 16938); vgl. Thomas, *Die Struter* (wie Anm. 153), S. 305.

¹⁶⁰ Dusburg III 198, S. 139 (~ Jeroschin, V. 16940; der seinen Namen richtiger als *Nakaim* wiedergibt); vgl. Thomas, *Die Struter* (wie Anm. 153), S. 305. So ist es nicht ausgeschlossen, dass er mit einem gewissen, vor dem 7. Februar 1304 gestorbenen *Nakeym* identisch ist, der das Gut *Stangowe* (dt. Stangau, russ. Malinovka) im südöstlichen Samland besaß und mit einer nicht näher bekannten Katherina (höchstwahrscheinlich germanischer Herkunft) verheiratet war (vgl. PU I/2 814).

¹⁶¹ Dusburg III 352, S. 190 (~ Jeroschin, V. 26074–26095, S. 604; im Jahre 1324); Dusburg III 353, S. 190 (~ Jeroschin, V. 26096–26149, S. 604 f.; ca. 1324); vgl. Thomas, *Die Struter* (wie Anm. 153), S. 307.

¹⁶² Wigand, C. 60, S. 548 (1364); C. 84, S. 573 (1373); C. 86c, S. 576 (1375); C. 86d, S. 576 (1375); C. 105c, S. 595 ([1378 (?)]; C. 125, S. 613 (1382); C. 142, S. 634 (1388); C. 162, S. 654 (1393); C. 164, S. 662 (1394); vgl. Paravicini, *Die Preussenreisen* (wie Anm. 37), Tl. II, Tab. 49, Nr.Nr.: 126, 127, 171, 182, 183, 204, 224, 237, 257, 264, S. 28, 30–32, 34, 36–38; CDP III 134 (= CDL III/1, S. 53–54; der Friedensvertrag von Trakai (29. September 1379) zwischen den litauischen Herzögen Jogaila und Kinstutis, in dem die *berunge von strutern und vor allirhanden luten, di [...] schaden tun mochten* in ruthenischen Gebieten, ist erwähnt); OBA 1376 (= Edition: S. Kujot, *Rok 1410. Wójna*, RTNT 17 (1910), Dok. nr 4, S. 342–343; einer der Deutschordensgebietiger, höchstwahrscheinlich Eberhard von Wallenfels, Komtur von Ragnit, schreibt am 21. Oktober 1410 an Heinrich von Plauen, Komtur von Schwetz an des Hochmeisters statt, dass die 100 Struter, die er nach Insterburg geschickt habe, dort das ganze Heu verbrannt gefunden haben, und fügt hinzu, er habe auch dem Pfleger von Rastenburg befohlen, weitere 100 Männer für die Struterie auszurichten (mit welchem Ziel?): [...] *und das hew ken Insterberg wert gesattzet, al forbrant sien, wen wir dor off^jc struter hatten geschicket, als wirs ouch for euwer wirdikeit hatten forscreben. Ouch habe wir dem pfleger von Rastenberg befohlen ustzurichten eyn struterie von^jc mannen [...]*; OBA 1715 (= Edition: CEVMDL II, App. 17, S. 1046–1048; [Juni/Juli 1412]; Helferich von Drahe, Komtur von Ragnit, teilt

zelne schriftliche Angaben lassen vermuten, dass einige der Struter Leitsleute in der sog. Großen Wildnis waren¹⁶³, wie schon Alfred Thomas zu Recht vermutete, ohne jedoch die Quellenzeugnisse davon gekannt zu haben.¹⁶⁴ Sie lieferten auch Kundschaften (*czeitunge*) aus der Großen Wildnis bzw. aus den jenseits dieses Gebietes gelegenen Gegenden.¹⁶⁵

Im 1. Viertel des 15. Jh.s sind zweifellos die Freien aus der Komturei Rhein (poln. Ryn) als Struter belegt.¹⁶⁶ Eine Anordnung von 1413 gibt Auskunft darü-

Hochmeister Heinrich von Plauen mit, er habe dem hochmeisterlichen Befehl gemäß einige Struter ausgesandt, um neue Informationen über die Maßnahmen der Litauer zu sammeln; diese hätten ihre Aufgabe teilweise erfüllt, indem sie zwei Flüchtlinge polnischer Herkunft aus Kauen (lit. Kaunas) gefangen nahmen): *Irwardiger gnediger her meystir, als euwir irwardige gnade mir leczzt vorschreybt von der struttere wegen, das ich die andirweyt sulde usrichten, was sie denne nuwir czeitunge ynbrechten, das ich das euuern gnaden vorschreibe, ane alles sumen etc., zo geruche euwir irwardige gnade czuwissen, das ich die selbigen struttere noch euwir befulunge andirweyt wsesant hatte unde sien weddir ynkomen mit Clement dem leytzmanne unde sprechen, sie kunnen keynerley cztunge yn der wiltnisse irfarn, andirs wen, das die wege geczeychent sien, das ich vormals euuern gnaden eygentlichen geschreiben habe. Ouch zo haben die selbige struttere czwene fliher von Kauwen yn der wiltnisse gefangen unde sien beyde Polan, eyner des was vormols ouch von Ragnith ken Littouwen entloffen, an deme ich irkante, das her nicht rechtfertig was, unde habe in ym dem wasser begraben, den andern habe ich behalden yn unserm hoven, do los ich in dorynne arbeyten, alzolang bis das ich irfare, wie is umme ist gelegen, wen her spricht, das her sie bortig ws dem cammerampt czu Rastinburg unde die Littouwen sulden in do selbigist gefangen haben).*

¹⁶³ OBA 1715 (= Edition: CEVMDL II, App. 17, S. 1046–1048; vgl. oben Anm. 162, der Leitsmann Clement (wohl ein Slave, Masower bzw. Pole), der die Struter von Ragnit auf dem Weg in die Wildnis leitet). Zu diesem riesigen (Ur)Waldkomplex an den östlichen Rändern des Preußen(landes), den man im 14. und 15. Jh. als *grosse Wildniss* bezeichnete, s. u. a. eine grundlegende Darstellung von H. & G. Mortensen, *Die Besiedlung* (wie Anm. 98), S. 5–15; auch M. Toepfen, *Geschichte Masurens. Ein Beitrag zur preußischen Landes- und Kulturgeschichte*, Danzig 1870, S. 56–59; O. Schlüter, *Wald, Sumpf und Siedlungsland in Altpreussen vor der Ordenszeit*, Halle 1921, S. 79–88; F. Mager, *Der Wald in Altpreussen als Wirtschaftsraum*, Bd. I (Ostmitteleuropa in Vergangenheit und Gegenwart 7/1), Köln–Graz 1960, S. 30 f.; Zajaczkowski, *Podbój Prus* (wie Anm. 97), S. 30; und neuerdings auch G. Vercamer, *Siedlungs-, Sozial- und Verwaltungsgeschichte der Komturei Königsberg in Preußen (13.–16. Jahrhundert)* (EHKOWPLF 29), Marburg 2010, S. 24–31, 40–44 (mit vielen Bezügen auf die Arbeit vom Ehepaar Mortensen).

¹⁶⁴ Thomas, *Die Struter* (wie Anm. 153), S. 304 f.; so auch später H. & G. Mortensen, *Die Besiedlung* (wie Anm. 153), S. 20.

¹⁶⁵ Dusburg III 239: [...] *volens aliquas novitates experiri* [...] (~ Jeroschin, V. 19205–19210: *Mit disen was er zine / di Mimel uf zu schiffe, / uf daz er da begriffe / von Littouwin imande, / der im von dem lande / etwaz mër mochte gesain* [...]).

¹⁶⁶ OBA 2973 (= Edition: CEVMDL I 840; 11. Juni 1419): *Erwardiger gnediger her meistir, uwer erwirdige gnade geruche tzu wissen, das ich im donstage und im fritage neest vor dem pftinstage byn gewest tzur Licke und hatthe die leitzluthe bey mir und ouch andir frien vom lande und richte us struterie off die wiltnisse ken Garthen werth und ken Perlewn und ouch ken Mirken und*

ber, dass die Struterei auch durch die Schalauer in der Komturei Ragnit (in Ragnit (heute russ. Neman) und in Tilsit (heute russ. Sowetsk)) betrieben wurde und dass man sie zugleich nicht mit der Jagd und dem Wachdienst gleichstellte.¹⁶⁷ Eben Raub- und gelegentlich Kundschaftsdienst bzw. Leiterdienst sind für sie Unterscheidungsmerkmale gewesen.¹⁶⁸ Diese Tätigkeit bezeichnete man als *mos latruncolorum*.¹⁶⁹ Ein wichtiges Motiv war für viele die Abenteuerlust und die Verlängerungsmöglichkeit der bei der Jagd erregten Emotionen.¹⁷⁰ Nicht zufällig gingen die beiden Aktivitätsebenen der baltischen Schalauer eng zusammen. Die Struter sind ethnisch gemischt, so dass unter ihnen Krieger germanischer, baltischer wie auch slawischer Herkunft vorkommen konnten.¹⁷¹ Wenn man die Auskünfte vom in Rehden (poln. Radzyń (Chełmiński)) im Kulmerland um 1260–1290¹⁷² wirkenden Martin Golin mit denen aus den ersten Dekaden des 15. Jh.s vergleicht,

befuel den, das sie die wege eigentlich in solden beseen und die wildnisse durchgeen, alzo sie beste mochten inden heiligin tage, ab sie etwas kunden dirfarn, was ere meynunge inden landen were. Ouch solden sie nymandis vordriet thun, ab sie imandis wurden ankommen sundir kunden sie mit bequenikeit eyne tzungge brengin, das were meyn wille wol etc.

¹⁶⁷ OF 6, S. 8 (teilweise Edition: CEVMDL I 531; 11. Februar 1413): *Dise nochgeschriebenen artikel sint vorramet czu Marienburg am sonabende nehst vor Valentini Anno etc. xiiij^{mo} und wysen us, wie mans mit den Schalwen sal halden. [...] Item wenne sie strutereye geen addir mit briefen in botschafft vorsandt werden, so sal man in torkoppilbroth geben, und sal in och geben ire hosen und ein par reissken. Im Text sind vor und nach dem angeführten Fragment Jagd und Wachen erwähnt; vgl. auch OBA 28125 (undatiert, wohl 1419–1421): *Genediger liber her homeister, euwer gnade ich bitte wol tzuthun und also tzu bestellen, das mir das selbige gelt mochte werden, andirs ich kan das ampt slecht in desen lewften nicht gehalden, wen ich itczunt foste vil der uspyser tzu Rangnith habe, als an den wartczlewten und den strutern, dy man itczunt von tage czu tage mus uspysen, und worde mir meyn gelt tzu czeysten von den gebitigern, so mochte ich ouch meyne notdurfft bezeyten koufen, wen ich sy sust allis mit der hast und uff das tuwirte mus koufen, des ich grosen schaden nemen, als euwer gnade selbens wol dirkennen mag. [...] Des gleich sal mans czur Tylsatt ach halden.**

¹⁶⁸ Die Schalauer als Kundschafter und Leitsleute sind oftmals bezeugt, vgl. u. a. OBA 28157 ([29. November 1407]); OBA 28563 ([27. März 1411]); OBA 28475 (undatiert, 6. Februar, ca. 1410–1430).

¹⁶⁹ Wärtberge, S. 110 (1376); Wigand, C. 60, S. 548 (1364); vgl. H. & G. Mortensen, *Die Besiedlung* (wie Anm. 153), S. 20, Anm. 65 auf S. 19; Paravicini, *Die Preussenreisen* (wie Anm. 37), Tl. II, Tab. 49, Nr. 126, S. 28.

¹⁷⁰ Vgl. Dusburg III 156: *[...] si aliquid a casu occurreret eis [...]* (~ Jeroschin, V. 14453–14456, S. 470: *[...] soldin zu einin zitin / in di wilnisse ritin / durch besên, ob in dâ icht / widirlyfe von geschicht [...]*).

¹⁷¹ Dazu vgl. die in Anm. 155–163 angegebenen Quellenzeugnisse; dieses Merkmal hat auch Thomas, *Die Struter* (wie Anm. 153), S. 306 bemerkt.

¹⁷² Zur Bedeutung der Kundschafterdienste in der Großen Wildnis, nahe des Kulmerlandes noch am Ende des 13. Jh.s vgl. einen an den Landkomtur von Kulm geschickten Brief wohl aus dem Jahr 1294: PU I/2 628.

die die struterische Aktivität an den östlichen Rändern des Preußen(landes) in der Großen Wildnis zeigen, so stellt sich eine gewisse geographische Verrückung dieses Phänomens nach Osten dar. Die Struter sind immer da, wo es einen andauernden Unfriedezustand, die Bedrohung durch militärische Einfälle und die Möglichkeit des Raubes gibt. Im Laufe des 14. und in der 1. Hälfte des 15. Jh.s ist der geographische und gesellschaftliche Raum derartiger Aktivitäten einem Wandel unterworfen. Die weit nach Osten geöffnete räumliche Sphäre der Großen Wildnis schuf durch ihre geographischen und biozönotischen Eigenschaften¹⁷³ mindestens bis in die Zeit nach der Einstellung des Krieges gegen Litauen 1422 eine andauernde Gefahr für das besaute Land.¹⁷⁴ Die große Ausdehnung dieses Raumes

¹⁷³ Dazu unlängst Beobachtungen von M.-L. Heckmann, *Zwischen Weichseldelta, Großer Wildnis und Rigaischen Meerbusen. Ökologische Voraussetzungen für die Landnahme im spätmittelalterlichen Baltikum*, in: *Von Nowgorod bis London. Studien zum Handel, Wirtschaft und Gesellschaft im mittelalterlichen Europa. Festschrift für Stuart Jenks zum 60. Geburtstag*, hrsg. v. M.-L. Heckmann, J. Röhrkasten (Nova mediaevalia 4), Göttingen 2008, S. 255–295, hier 260, 264 f., 293–295; früher auch Paravicini, *Die Preussenreisen* (wie Anm. 37), Tl. II, S. 88–95, 110, 112; auch Tab. 48, S. 14–18.

¹⁷⁴ H. & G. Mortensen, *Die Besiedlung* (wie Anm. 153), S. 22. Das Jahr 1422 als allgemeingültige Zäsur geht immerhin auf vorherrschende Vorstellungen von der ‚verstaatlichten‘ und flächenbezogenen Herrschaft zurück. Dagegen zeigen die Analysen von Hans und Gertrud Mortensen deutlich, dass die militärische, gewaltsame Aktivität erst gleichzeitig mit der fortschreitenden Erschließung der östlichen Randgebiete und der litauischen Immigration in die Große Wildnis in der 2. Hälfte des 15. Jh.s an bisheriger Intensität verlor, vgl. Toepfen, *Geschichte Masurens* (wie Anm. 163), S. 81; H. & G. Mortensen, *Die Besiedlung* (wie Anm. 153), S. 45–48; H. Mortensen, *Die litauische Wanderung*, Nachrichten der Gesellschaft der Wissenschaften in Göttingen, Philologisch-Historische Klasse 1927, S. 177–195; ders., *Die litauische Einwanderung nach Ostpreußen*, Prussia. Zeitschrift für Heimatkunde und Heimatschutz 30 (1933), 1, S. 133–141, hier 134–137; Zajaczkowski, *Podbój Prus* (wie Anm. 150), S. 51 f.; Biskup, *Der Zusammenbruch des Deutschordensstaates* (wie Anm. 149), S. 485 f.; W. Długokęcki, *Odbudowa osadnictwa, kolonizacja i przemiany wsi w państwie krzyżackim (1411–1525)* [Wiederherstellung der Besiedlung, Kolonisation sowie Wandel in Dörfern im Kreuzritterordensstaat (1411–1525)], in: *Państwo zakonu krzyżackiego* (wie Anm. 64), S. 375–383, hier 382 f.; G. Białuński, *Przemiany społeczno-ludnościowe południowo-wschodnich obszarów Prus Krzyżackich i Książęcych (do 1568 roku)* [Gesellschaftliche und demographische Wandlungen auf den süd-östlichen Gebieten des Ordensstaates und des Herzogtums Preußen (bis 1568)] (RMOBNWKO 195), Olsztyn 2001, S. 16 f., 50–55; ders., *Kolonizacja „Wielkiej Puszczy” (do 1568 roku) – starostwa piskie, elckie, stradaunskie, zekłowskie i węgoborskie (wegorzewskie)* [Kolonisierung der „Großen Wildnis“ (bis 1568) – Hauptämter von Johannsburg, Lyck, Stradaunen, Neuhoff und Angerburg] (RMOBNWKO 204), Olsztyn 2002, S. 22; J. Maliek, *Migracje ludności niemieckiej, polskiej i litewskiej na ziemię pruskie w XIII–XVIII wieku* [Migrationen deutscher, polnischer und litauischer Bevölkerung in die preußischen Gebiete im 13.–18. Jahrhundert], KMW, 2003, nr 4 (242), s. 431–441, hier 440. Leider ist der 3. Teil des Mortensenschen Werkes, in dem die Zeit nach 1422 im Einzelnen erörtert wurde, im Manuskript geblieben und bisher nicht veröffentlicht worden, vgl. B. Jähnig,

hat sich für den Deutschen Orden weder im 14. noch im 15. Jh. als zu bewältigen erwiesen. In einer derartigen Lage ist die ständige Wache und die zeitweilige, jedoch regelmäßige Struterie eine effiziente und zumal allein mögliche Praxis gewesen.

Es bleibt zu fragen, ob die durch Deutschordensbrüder veranlassten und kontrollierten struterischen Unternehmungen die einzige Aktivitätsform dieser Art bildete. Das vorhandene schriftliche Überlieferungsmaterial gibt dazu keine direkten Hinweise. Auf den entsprechenden Grund wird an späterer Stelle noch einzugehen sein.¹⁷⁵ Es gibt jedoch einige Indizien, die ein anderes Ausmaß der Struterie zu begreifen ermöglichen. Das relativ wenig belegte Phänomen der durch den Deutschen Orden kontrollierten Struterie ist dann in einem erweiterten Kontext zu sehen. Eine räuberische Tätigkeit an den Rändern besiedelter und bebauter Gebiete bleibt im Spätmittelalter keine Besonderheit. Mit ähnlichen Gegebenheiten hat man nämlich auch in Livland im 13. Jh. zu tun.¹⁷⁶ Plünderer und Freibeuter sind jedoch im südöstlichen Baltikum nicht nur im Kreis des Deutschen Ordens bekannt. Auch in der großpolnisch-pommerschen Übergangszone im 1. Viertel des 14. Jh.s ist von polnischen Räufern (*spoliatores*), u. a. von Nakel (poln.

Die Quellen des historischen Staatsarchivs Königsberg zur Geschichte der deutsch-litauischen Beziehungen in der Zeit der Ordensherrschaft und des Herzotums Preußen, in: *Deutschland und Litauen. Bestandsaufnahme und Aufgaben der historischen Forschung*, hrsg. v. N. Angermann, J. Tauber, Lüneburg 1995, S. 9–19; und besonders ders., *Litauische Einwanderung nach Preußen im 16. Jahrhundert. Ein Bericht zum dritten Band von Hans und Gertrud Mortensen*, in: *Zur Siedlungs- und Bevölkerungs- und Kirchengeschichte Preussens* (TBHKOWLF 12), hrsg. v. U. Arnold, Lüneburg 1999, S. 75–94.

¹⁷⁵ Vgl. Seite 174 ff.

¹⁷⁶ LECUB I 405 § 13 (August 1267; eine Erwähnung von Streifzügen der Kuren nördlich von der Düna (lett. Daugava)); LECUB II 1041 (7. November 1367; Teilsfriedensvertrag des livländischen Landmeisters Wilhelm von Vrimersheim mit den litauischen Fürsten Algirdas und Kęstutis): [...] *ita, quod in his limitationibus pacis latrunculi tam de partibus nostris, quam de partibus Lethoviae non transibunt, sed nos magister et lantmarscalcus praefatus libere possumus cum exercitu magno vel parvo in dictis limitationibus pacis transire, quocumque nobis videbitur expedire. [...] Quandocumque vero eadem pax latrunculoꝝ nobis amplius non placuerit, extunc eam in Vilna resignare debemus. Quandocumque etiam eadem pax praedictis regibus dislicuerit, extunc eam in Riga resignabunt, et post resignationem eiusdem pacis nullus alteri ex utraque parte infra duas septimanas damna irrogabit*; Wartberge, S. 104 (1373); 110 (1376); LECUB III 1152 (27. Februar 1380; Waffenstillstandsvertrag des livländischen Landmeisters mit dem litauischen Fürsten Jogaila): [...] *ita videlicet, quod praedictus rex Jagello sive pedester, sive per curocinium, proprie stroderie, de terra nostra ad terram praedicti regis Jagellonis et Polossensem debeat transire, nec aliquid dani infra praescriptum festum Pentecostes praefatis terris inferemus. Similiter nos et terra nostra Livoniae et Curoniae penitus securi esse debemus pro rege Jagellone [...], ita quod nullus exercitus equester sive pedester, sive per curocinium, proprie stroderie, de terra Jagellonis et illorum de Ploczek ad terram nostram Livoniam et Curoniam debent transire, ec aliquid damnum nostris praedictis terris debeat inferre.*

Naklo) kkommen, die Rede, die die lokalen Gegenden der Herrschaftsgebiete des Herzogs von Stettin und des Bischofs von Kammin überfallen haben.¹⁷⁷ Die das Preußenland bzw. Masowien bedrohenden Räuber (*latrunculi*), möglicherweise aus Litauen und Schwarzruthenien, sind in Hilfsverträgen zwischen dem Deutschen Orden und dem Herzog von Płock erwähnt.¹⁷⁸ Über litauische Räuber informiert der Komtur von Brandenburg in einem zufälligerweise erhaltenen Brief von ca. 1326–1329.¹⁷⁹ Andere litauische Struter sind in der Großen Wildnis im 14. Jh.¹⁸⁰ und am Anfang des 15. Jh.s. bezeugt.¹⁸¹ In einer Urkunde Władysław Opolczyks (von Oppeln), des Herzogs von Dobrin, vom 3. April 1380 ist von Räufern die Rede, die mit Erlaubnis des Herzogs durch den Deutschen Orden im Dobriner Land binnen eines Jahres nach dem begangenen Verbrechen verfolgt werden konnten.¹⁸² Es handelt sich hier offensichtlich um die aus Masowien bzw.

¹⁷⁷ PU II 289 (= CDP II 95 = PomUB V 3375; 2. Juli 1320, die Urkunde des pommerschen Herzogs Warcisław): *Insuper quod si aliqui spoliatores Polonicales aut de Nakil profluentes dominia incliti ducis Wartyzlai aut Kamynensis episcopi latenter seu furtive subintraverint, extunc, si fratribus Pruscie intimatum fuerit, ipsis latronibus et talibus maleficis suis cum hominibus usque Wyritz [Wyrzysk (dt. Wirzitz) bei Poznań (dt. Posen) – K. K.] sine protelacione venient in occursum.*

¹⁷⁸ PU II 540 (2. Januar 1326, die Urkunde des Deutschen Ordens): *Addicimus eciam, quod si latrunculi aut exercitus exilis et modicus eiusdem domini Symowiti terram subintraverint, ipsi domino Symowito consilio et auxilio, secundum quod utrique parti videbitur, volumus et tenemur suffragari*; CDP II 118 (2. Januar 1326; die Urkunde des Herzogs, gleichlautend, jedoch des Deutschen Ordens betreffend); PU II 541 (2. Januar 1326; die Urkunde des Herzogs, gleichlautend).

¹⁷⁹ M. Perlbach, *Königsberger Correspondenzen aus der Zeit Werners v. Orseln*, AM 10 (1873), S. 79–84, hier Nr. 9, S. 83–84: *Vestre discrecioni in presentibus enodetur, quod nostri homines circa villam, que vocatur Lauten [dt. Lauth, heute russ. Isakovo, ein Stadtteil Kaliningrads – K. K.], invenerunt v latrones, que vocantur struter, et de eadem villa puerum circa pecora sedentem cum cane deduxerunt, quibus homines de predicta villa secuti fuerunt et locum, ubi comederunt, circa ignem invenerunt. Voluerunt vestigia pueri et canis ibidem cernentes, ita quod nobis est opinio ipsos terram exire volentes.*

¹⁸⁰ Dusburg III 240, S. 153 (~ Jeroschin, V. 19289, S. 527; nach 25. Juli 1290); Dusburg III 281, S. 167 (~ Jeroschin, V. 22271, S. 560; ca. 1302); Dusburg III 282, S. 167 (~ Jeroschin, V. 22310–22320, S. 561; ca. 1302); Dusburg III 286, S. 169 f. (~ Jeroschin, V. 22704–22708, S. 565; ca. 1303); Wigand, C. 57, S. 545 (1365); LECUB II 1041 (7. November 1367, vgl. Anm. 156); Wartberge, S. 102 (Oktober 1372); CDL III/3, S. 57 (31. Oktober 1382): [...] *das sy und alle dy yre von uns und allen den unsern bynnen der zeit keynerley wys mit heere ader ouch stru terie obir geretin, noch beschedigit sullen werden [...].*

¹⁸¹ OBA 1001 (= Edition: CEVMDL I 421; [7. August 1409]). *Ouch wisset, das sy uns saghen, das her hab us gericht stru ther czum huse czu uns, ap her mochte eyne czunge von dannen krygen.*

¹⁸² Perg.-Urk., Schiebl. XXXI, Nr. 1 (= Edition: CDP III 142): [...] *das sye [d. h. Deutschordensbrüder – K. K.] alle re w bere, mördere, obiltetere und iczliche anvechtere, die dem lande Prusen merkliche schaden czuczien in keynin sulchen sachen, wo sy die ankomen mogen und dirkrygen in unserm lande allen enden uffhalden und vohen sullen, und sulche obeltetere von yn so*

Kujawien ins Preußenland eingefallenen Plünderer und Freibeuter. Das Phänomen einer intensiven freibeuterischen Aktivität in den dünn besiedelten Übergangszonen bzw. auf den kaum bebauten Grenzgebieten ist im Hoch- und Spätmittelalter eine allgemeine Erscheinung, wovon beispielweise die südschottischen *routiers* aus dem 12. und 13. Jh. und die aragonesischen bzw. kastilischen *incensores* und *almogávares* des 13.–15. Jh.s zeugen¹⁸³.

Das oben dargestellte Vergleichsmaterial, das sich leicht vermehren lässt, bezieht sich auf die durch lokale Herrschaft nicht kontrollierte Tätigkeit. Dieser Tatbestand scheint darauf hinzuweisen, dass es an ähnlicher Erscheinung auch im Preußen(land) nicht fehlte. Wäre das Preußen(land) eine Ausnahme gewesen und noch dazu eine merkwürdige Seltenheit? Wenn man eher in eine andere Richtung geht, stellt sich die Frage, wer derartige Tätigkeiten betreiben könnte? Die von Peter von Dusburg dargestellte Geschichte von dem Litauer Paluse zeigt den Handlungsspielraum und zugleich den möglichen sozialen Kontext struterischer Aktivität.¹⁸⁴ Man hat in dieser Erzählung ein Individuum im Visier, das zu einer dynamischen, gewaltsamen und kollektiv organisierten Aktivität sowohl durch seine bisherige Sozialisation, als auch dank seines ausgeübten Könnens fähig war, wobei sein zukünftiges Tun gegen seine bisherigen Landesleute bzw. -herren gerichtet werden sollte. Es könnte sich wohl um einen Krieger handeln, der nach neuen Möglichkeiten sucht, seine freibeuterische Tätigkeit weiter treiben zu können. Stellt man damit die oben erwähnten, zur Struterei tendierenden Schalauer zusammen und beachtet man die Überlieferung der von ihnen begangenen gewaltsamen Straftaten¹⁸⁵, so deutet sich ein ähnliches Bild der fast am Rande der

begriffen furen mogin und sullen us unserm lande in ir land; vgl. Voigt, *Geschichte Preussens* (wie Anm. 30), Bd. V, S. 375; und J. Sperka, *Władysław książę opolski, wieluński, kujawski, dobrzyński, pan Rusi, palatyn Węgier i namiestnik Polski (1326/1330 – 8 lub 18 maja 1401)* [*Władysław, Herzog von Oppeln, Wieluń, Kujawien, Dobrin, Herr zu Ruthenien, Palatinus von Ungarn und Statthalter Polens (1326/1330 – 8. oder 18. Mai 1401)*], Kraków 2012, S. 133; der aber den Inhalt dieser Urkunde nicht ausführlicher behandelt; ähnlich J. Karczewska, *Kujawsko-dobrzyńskie władztwo Władysława Opolczyka* [*Kujawisch-Dobruiner Herrschaft Władysław Opolczyks*], in: *Władysław Opolczyk jakiego nie znamy. Próba oceny w sześćsetlecie śmierci* [*Der unbekannte Władysław Opolczyk. Versuch einer Beurteilung anlässlich des 600. Jahrestages seines Todes*], hrsg. v. A. Pobóg-Lenartowicz (*Z dziejów kultury chrześcijańskiej na Śląsku 21*), Opole 2001, S. 53–59 hier 54.

¹⁸³ Dazu vgl. u. a. M. Strickland, *War and Chivalry. The Conduct and Preception of War in England and Normandy 1066–1217*, Cambridge 1993, S. 291–294; Contamine, *La Guerre au Moyen Age* (wie Anm. 79), S. 244; D. Agustí, *Los almogávares. La expansión mediterránea de la corona de Aragón*, Madrid 2004, S. 34–45; J. S. O’Callaghan, *Reconquest and crusade in medieval Spain*, New York 2003, S. 78 ff., 124 ff.

¹⁸⁴ Thomas, *Die Struter* (wie Anm. 153), S. 307.

¹⁸⁵ OBA 28139 (undatiert, ca. 1400–1420): [...] *so is inden pfingest heligen tagen do oben czu*

ansässigen Gesellschaft plazierten Menschen an, eines Phänomens, das in Gemeinschaften in Grenzmarken bzw. Übergangszonen an Intensität zunimmt, was Edward A. Rees am Beispiel von Wales im 15. und 16. Jh. dargestellt hat.¹⁸⁶ Diese und einige andere Schriftquellen zeigen deutlich, wenn auch ganz akzidentiell, dass ähnliche soziale Verhältnisse auch in Preußen auftraten, was auch anzunehmen wäre, wenn man die relative gesellschaftliche Homogenität der prussischen, sudaischen, samaitischen und litauischen Sozialstrukturen und Herrschaftsverhältnisse, zumindest für das 13. Jh., berücksichtigt.¹⁸⁷

Einige zerstreute Quellenangaben weisen auch ganz direkt auf eine nach außen gerichtete, jedoch von der Landesherrschaft nicht kontrollierte militärische Aktivität der Landesbewohner hin. Aus der Vertragsurkunde Mściwojs II., des Herzogs von Świecie (dt. Schwetz), Słupsk (dt. Stolp) und Sławno (dt. Schlawe) mit dem Deutschen Orden vom 3. Januar 1268 geht hervor, dass die beiden Kontrahenten jeweils damit rechneten, dass verschiedene Bewaffnete aus dem Preußenland bzw. Pommerellen militärische Einfälle weiterführen würden.¹⁸⁸ Ähnliche, sich jedoch nur auf die pommerellische Seite beziehende Mitteilungen beinhaltet die ältere Urkunde Warcisławs, des Herzogs von Gdańsk (dt. Danzig) vom 1. August 1267.¹⁸⁹ Spätere Zeugnisse zeigen, dass es zuvor keinen Kriegszustand gegeben haben musste, damit auf den Grenzgebieten von den Bewohnern des Preußenlandes räuberische Aktionen unternommen wurden.¹⁹⁰ Eine weitere Quellenübersicht festigt die These von der durch die Landesherrschaft unkontrollierten militärischen

Rangnit eyn geschichte geschen, von vj Schalen, die eyne fiemayt im walde mit gewalde genotczoget unde beschemet haben, alzo sie iren willen mit der mayt hatten gehat, do hingen sie die mayt uff by den fussen unde lissen sie hengen.

¹⁸⁶ E. A. Rees, *Welsh Outlaws and Bandits. Political Rebellion and Lawlessness in Wales, 1400–1603*, Birmingham 2001; vgl. allgemein auch A. J. Macdonald, *Frontiers* (Stichwort), in: *The Oxford Encyclopedia of Medieval Warfare* (wie Anm. 20), vol. 2: *East Central Europe: Narrative (500–1000) – Ménfő, Battle of*, Oxford 2010, S. 141 f.

¹⁸⁷ H. Łowmiański, *Studja nad początkami społeczeństwa i państwa litewskiego* [Studien über die Anfänge der litauischen Gesellschaft und des litauischen Staates], Bd. 1–2, Wilno 1931–1932 (hier nach dem Neudr. zitiert: *Studia nad powstaniem społeczeństwa litewskiego* [Studien über die Entstehung der litauischen Gesellschaft], in: ders., *Studia nad dziejami Wielkiego Księstwa Litewskiego* [Studien zur Geschichte des Großfürstentums Litauen], hrsg. v. J. Ochmański (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Seria Historia 108), Poznań 1983, S. 11–347, hier 107–184, 185–231, 252–255); ders., *Prusy Pogańskie* [Heidnische Preußen] (Dzieje Prus Wschodnich), Toruń 1935, S. 32 f., 37; A. Fischer, *Etnografia dawnych Prusów* [Etnographie der alten Prussen] (Dzieje Prus Wschodnich), Gdynia 1937, S. 31; und neuerdings Sikorski, *Instytucje władzy u Prusów* (wie Anm. 55), S. 152–159, 228–234, 254–270.

¹⁸⁸ PommUB 225 (= CDP I 154).

¹⁸⁹ PommUB 222 (= CDP I 153); vgl. Białuński, *Ród Wajsyliców* (wie Anm. 129), S. 75.

¹⁹⁰ PU I/2 301 (= PommUB 247; 31. Oktober 1271; Einfälle Prussen und anderer Leute aus dem Herrschaftsgebiet Mściwojs, des Herzogs von Pommerellen, auf die Güter des Deutschen

Aktivität einiger Landesbewohner in der 1. Hälfte des 15. Jh.s.¹⁹¹ Die beschränkten Möglichkeiten der Kontrolle über die Gewaltanwendung seitens der Landesbewohner in Pommerellen am Anfang des 15. Jh.s beweist sehr eindrucksvoll ein Brief des Hochmeisters an den Abt von Belbuk (poln. Białoboki), in dem er die Einstellung des Ordens bezüglich des Überfalls der Leute aus dem Bütower Gebiet auf das Nonnenkloster in Słupsk (dt. Stolp) erklärt, *das [ihm] do von nicht wissentlich ist, [er] welde ouch mit wissen und willen ungerne eyn solchs gestatten us [seinem] lande, und weres geschen mit wissen und vorgekniss der [seinem], [er] welde also vil dorczu thun, das [er: der Abt – K. K.] dyrkennen soltet, das is [ihm] getrulichen leid were*¹⁹². Ähnliche Aussagen führt auch das Schreiben Franz Kuh-schmalz', des Bischofs von Ermland, an den Hochmeister Paul von Rusdorf vom 24. März wohl 1427.¹⁹³ Daneben ist das Zeugnis des Bromberger Starosten Janusz Brzozogłowy über die gewaltsame Tätigkeit Ottos von Jasnitz (z. Jasińca) gegen Leute des Klosters Koronowo (dt. Polnisch Krone) anzuführen.¹⁹⁴

Wenn die überwiegende Mehrheit der dem Deutschen Orden durch die Grundbesitzer zu leistenden militärischen Dienste aus den Platen- bzw. prussischen Reiterdiensten bestand¹⁹⁵, die sich nur in einen bzw. zwei, höchstens drei

Ordens in Kujawien, d. h. Orlau (poln. Orlowo) und Moritz (poln. Murzynno)); CEVMDL I 265 (6. April 1403; Einfall einiger Freibeuter aus der Komturei Schlochau).

¹⁹¹ Für die pommerellisch-pommersche Grenze vgl. u. a. OBA 28990 (undatiert, ca. 1410–1420); OBA 2353 (16. Juni 1416); OBA 27938 (undatiert, ca. 1418); OBA 28650 (undatiert, ca. 1410–1430); WTK 62, S. 14 (undatiert); für die pommerellisch-krainische und kujawisch-kulmische Grenze vgl. u. a. OBA 1748 (7. Dezember 1412); OBA 3621, Bl. 2 (undatiert, ca. 1415–1422); OBA 28822 (12. November 1418); für die kulmisch-dobruiner Grenze vgl. u. a. OBA 27951 (undatiert, kurz nach 1411); OBA 28781 (undatiert, ca. 1414–1420); OBA 28824 (undatiert, ca. 1414–1422); OBA 28997 (undatiert, ca. 1420–1430); OBA 28998 (undatiert, ca. 1420–1430); OBA 28999 (undatiert, ca. 1420–1430); für die preußisch-masowische Grenze vgl. u. a. OBA 27890 (undatiert, ca. 1400–1425).

¹⁹² OBA 28990 (vgl. oben, Anm. 191).

¹⁹³ OBA 4726 (= Edition: CDW IV 174): *Went ich besorge mich, wy wol is ane euwir liebe wissen und willen gescheen ist* [ein Angriff auf dem Bischof von Samland – K. K., vgl. Anm. 114–117] *das is doch wirt geachtet und czugeleget euwerm vorhengnis und euwerm windigen orden in unbedochten sachen mochte czu schaden komen.*

¹⁹⁴ OBA 1748 (7. Dezember [1412]); vgl. dazu S. Józwiak, *Klasztor cysterski w Koronowie w okresie konfliktów polsko-krzyżackich w pierwszej połowie XV wieku* [Das Zisterzienserkloster in Koronowo in der Zeit der Konflikte zwischen Polen und dem Kreuzritterorden in der 1. Hälfte des 15. Jahrhunderts], in: *Ecclesia – cultura – potestas*, hrsg. v. P. Kras, Agnieszka Januszek, A. Nalewajek, W. Polak, Kraków 2006, S. 157–168, hier 162 und Anm. 24.

¹⁹⁵ Nowakowski, *O wojskach Zakonu* (wie Anm. 91), S. 60 f.; C. A. Lückcrath, *platendienst*, in: *Preußische Landesgeschichte. Festschrift für Bernhart Jähmig zum 60. Geburtstag*, hrsg. v. U. Arnold, M. Glauert, J. Sarnowsky (EHKOWPLF 22), Marburg 2001, S. 205–217; S. Ekdahl, *Über die Kriegsdienste der Freien im Kulmerland zu Anfang des 15. Jahrhunderts*, Preußenland 2 (1964),

Bewaffnete gliederten, bedeutet es keinesfalls, dass einige der Grundbesitzer nur so kleine Gefolge zu berufen imstande waren. Sowohl aus dem 13. als auch 14. und 15. Jh. kommen die relativ reichen Quellenzeugnisse, die darauf hinweisen, dass die wohlhabenden Ritter, Knechte bzw. Freien bewaffnete *familiae* hatten, die mit ihnen als *geselleschaften* ins Feld zogen.¹⁹⁶ Einige Beweise zeigen sogar solche Gruppen, die ein paar Dutzend von bewaffneten Gesellen zahlen konnten.¹⁹⁷ Selbst dieses Phänomen könnte als ein indirekter Hinweis auf die Anwesenheit der gewaltsamen Konflikte in dieser Sozialschicht bewertet werden. Dabei ist hier auch auf die oben erörterten Fehden zurückzukommen, die damit in einem kohärenten Kontext auftauchen. Ausdrucksstark wiederholen sich diesbezügliche Anordnungen der Landeswillkür (*landes wilkor*) des Hochmeisters Ulrich von Jungingen vom Jahre 1408¹⁹⁸, 1420 wiederholt, demgemäß Ritter und Knechte zu den Landdingen nur mit neun Begleitern und nicht stärker, dabei ohne Armbrüste und Waffen, kommen durften¹⁹⁹. Diese Wiederholung zeigt zugleich deutlich

1, S. 1–14, hier 2–7, 12 f.; F. Benninghoven, *Die Kriegsdienste der Komturei Danzig um das Jahr 1400*, in *Acht Jahrhunderte Deutscher Orden in Einzeldarstellungen. Festschrift zu Ehren Sr. Exzellenz P. Dr. Marian Tumler O. T. anlässlich seines 80. Geburtstages*, hrsg. v. K. Wieser (QSGDO 1), Bad Godesberg 1967, S. 191–222, hier 206.

¹⁹⁶ Vgl. u. a. PU I/2 380 (5. August 1279); PU I/2 654 (31. Januar 1296); PU I/2 684 (1297); PU II 604 (8. März 1328); PU III/1 38 (1335); PU IV 715 (1351); OF 105, f. 103 (= Bl. 110) (ca. 1379); OBA 430 (1383); UBBP 84 (25. Juli 1386); UKT 98 (1388); OBA 481 (19. November 1389); OBA 490 (28. Oktober 1391); Perg.-Urk., Schiebl. XI, Nr. 1 (29. Juni 1399); (*Die litauischen Wegeberichte* (Beilage I zu *Die Chronik Wigands von Marburg. Originalfragmente, lateinische Übersetzung und sonstige Überreste*), hrsg. v. Th. Hirsch, SRP II, S. 662–711, hier W. 57, S. 689 (ca. 1380–1400); OBA 1110 (= OBA 1109b; 12. August 1409); Perg.-Urk., Schiebl. XXVI, Nr. 143 (13. Juni 1410); OBA 1364 (16. November [1410]); OBA 1251 ([28.] Januar [1411]); OBA 1991 ([23. September 1413]); OBA 28764 (undatiert, 22. Januar, ca 1410–1430, vgl. Anm. 119); OBA 28262 (undatiert, von Sławomir Józwiak auf den 26. Juni 1442 festgelegt, vgl. ders., *Klasztor cysterski w Koronowie* (wie Anm. 194), S. 166); OBA 28258 (undatiert, von Sławomir Józwiak auf den September 1409 festgelegt, vgl. ders., *Wywiad i kontrwywiad w państwie zakonu krzyżackiego w Prusach. Studium nad sposobami pozyskiwania i wykorzystywaniem poufnych informacji w późnym średniowieczu [Spionage und Gegenspionage im Deutschordensstaat Preußen. Eine Studie über die Gewinnungsmaßnahmen und die Nutzung von vertraulichen Informationen im Spätmittelalter]*, Malbork 2004, S. 32 und Anm. 78).

¹⁹⁷ OBA 28110 (undatiert, [5.–11.] November, ca. 1400–1420 (vgl. Anm. 121); 30 Bewaffnete Phillips von Wildenau, mit 9 Armbrüsten ausgerüstet).

¹⁹⁸ ASP I 82 § 1: *Ouch sal nymand in das lantding mit frunden ader fremden reiten sterker, wen selb czehende, und keyner sal in das lantding eyn armbrost füren.*

¹⁹⁹ ASP I 286 § 1: *Wir willen, das keyn mann, her sey ritter, knecht, adir wer her sey, czu keyner teidunge adir berichtunge sterker und hoger reyten sulle, denne selbczehende und nymmand keyne sampnunge machen adir mit armbrosten und wopen reythen sulle bey leibe und gutte [...]; § 2: Auch sall nymand yn das landding mit frunden adir fremden reythen stercker wenne selbczehende, und keyner sall yn das landding eyn armbrost füren [...]; vgl. auch K. Abe, *Die Komturei Osterode**

einen ländlichen Gebrauch in den beiden ersten Jahrzehnten des 15. Jh.s. Dass die Gefahr gewaltsamer Auseinandersetzungen nicht nur in Landdingen bestand, bezeugt eine weitere Anordnung von derselben hochmeisterlichen Landeswillkür, die das Reiten durch das Land in Gruppen über 10 Mann und das Ankommen zu den Landtagen mit Bewaffnung verbot.²⁰⁰ Diese Andeutung wird aber durch noch andere Voraussetzungen verstärkt. In den vorhandenen schriftlichen Quellen aus dem 14. und 15. Jh. ist nämlich eine große Menge von Angaben über Höfe und Burgen der Grundbesitzer überliefert.²⁰¹ Obwohl sicherlich nicht alle diese Hofstellen als befestigte Siedlungen funktionierten, erbringt doch die Siedlungsarchäologie in einigen Fällen evidente Bestätigungen des abgesicherten Charakters solcher Orte.²⁰² Die befestigte Form kleiner Burgen, die in der Regel in Gestalt

des Deutschen Ordens in Preußen 1341–1525 (Studien zur Geschichte Preußens 16), Köln–Berlin 1972, S. 109 f. (der irrtümlich auf Konrad von Jungingen hinweist).

²⁰⁰ ASP I 82 § 2: *Item wo man czu tage reitet bynnen landes, do sal ouch nymand sterker reiten, wen selb czehende, ouch sal nymand kein armbrost füren bynnen landes uff tage [...]*; wiederholt 1420: ASP I 286 § 3: *Auch wo man zu tage reithet bynnen landis, do sall auch nymand sterker reithen, wenne selb czende, ouch sall nymand keyn armbrost füren uff tage bynnen landis [...]*.

²⁰¹ Dazu vgl. nur exemplarisch u. a.: PUV/1 963 (21. Februar 1361; ein Hof Konrads von Wolfsdorf in Wolfsdorf, dt. Groß-Wolfsdorf, poln. Wilkowo Wielkie); PU VI/1 399 (29. September 1365; ein Hof Hannickes Girdauwen in Paßlack (poln. Paślakwi)); PU VI/1 482 (= CDW II 400; 3. Oktober 1366, ein Hof Thiderichs von Czeher in der Gegend von Wurlawken (dt. Worlack, poln. Worlawki); OF 107, f. 131-131v (~ OF 108, f. 134v; ein Hof Gotzes von Saggeden neben Wargen (heute russ. Kotelnikovo); Perg.-Urk., Schiebl. XLV, Nr. 2/2 (8. September 1384; eine Burg des Ritters Hannus von Wedel in Wenzlau (poln. Unisław)); Perg.-Urk., Schiebl. XXXIV, Nr. 149 (29. September 1387; ein Hof Natauwens, des Kämmerers zu Kremitten (heute russ. Losovoe); Perg.-Urk., Schiebl. XXVII, Nr. 60 (1393; ein Hof Heinrichs von Spirow (dt. Spierau, heute russ. Bestuževo); UBBP 123 (1394–1397, ein Hof Hansen Starrus' in Galnaw (dt. Gallnau, poln. Galinowo); OBA 28110 (undatiert, [5.–11.] November, ca. 1400–1420 (vgl. Anm. 121); ein Bergfried, vermutlich Phillips von Wildenau); OF 166m, f. 25v (1413; ein Hof Jakob Godickes); OBA 28218 (23. Dezember [1410], ein Hof und ein Haus Heinrichs von Trebenitz in der Schlochauer Komturei); OBA 1350 (= Edition: *Zwölf Urkunden zu O. Stavenhagen: „Livland und die Schlacht bei Tannenberg“*, bearb. v. L. Arbusow, Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde der Ostseeprovinzen Russlands 1911, 1–2, S. 265–277, hier Nr. VII, S. 273 f.; [9. Oktober 1410], ein Hof Nikolaus' von Renis (z. Ryńska)); Perg.-Urk., Schiebl. 93, Nr. 26 (28. März 1410, eine *curia* Johann Padeluches von Elditten (poln. Eldyty Wielkie)).

²⁰² Für das Kulmerland vgl. anschaulich D. Poliński, *Późnośredniowieczne osadnictwo wiejskie w ziemi chełmińskiej [Spätmittelalterliche Dorfsiedlungen im Kulmerland]*, Toruń 2003, S. 134, 138–156, 160–170, 186–189, 191–195, 198–200, 201 f. (dort weitere, ältere Fachliteratur); für andere Landteile Preußens vgl. u. a. M. Haftka, *Wieża mieszkalno-obronna XIII-wiecznej siedziby rycerskiej w miejscowości Podzamcze, w Pomezaniu [Eine Wohn- und Wehrturm eines ritterlichen Sitzes aus dem 13. Jh. in der Ortschaft Podzamcze, in Pomesanien]*, *Archaeologia Historica Polona* 17 (2007) (*Studia z dziejów wojskowości, budownictwa, kultury [Studien zu Militärwesen, Bauwesen und Kultur]*), S. 307–317; A. Marciniak-Kajzer, *Nieznanym prywatny*

der aus Erde und Holz errichteten Wehranlagen *a la motte* auftraten, ist offensichtlich. Ihre Schutzfunktion, die derartige Sitze neben dem ostentativen Zweck gesellschaftlicher Bedeutung zu erfüllen hatten, konnte prinzipiell während kleiner gewaltsamer, militärischer Auseinandersetzungen relevant sein, wenn sie auch praktisch wehrlos vor den größeren Heeren bzw. einzelnen Scharen standen.²⁰³

Im gleichen gesellschaftlichen Kontext wie die Fehde wäre auch die Struterei zu fassen. Unterschiedlich bleiben jedoch geographische, ökologische, siedlungsbezogene und einige mentale Bedingungen. Nur die dünn besiedelten und unbebauten Gegenden, die als ausgedehnte Flächen in der Großen Wildnis üblicherweise vorkommen, konnten eine siedlungsgeographische Nische und eko-soziale Matrix für struterie Aktivität gestalten. Die herrschaftlichen Verhältnisse bildeten nur zu einem gewissen Grade Bezugspunkte des menschlichen Handelns. Einige der Freibeuter verbündeten sich mit sich empörenden Herrschaften, andere vermieden so lange wie möglich ein Auftreten im entstehenden gesellschaftlich-herrschaftlichen System. Im Laufe der Intensivierung der Herrschaft und der Bebauung des Gebietes, gleichzeitig mit der Beschränkung seiner Ränder, als sich ein Land gestaltete, ein Universum seiner teilweise neuen Bewohner entstand, wurde die Struterei langsam mehr und mehr ausgeschlossen. So lange die nur beschränkt

zamek na pograniczu krzyżacko-mazowieckim [Eine unbekannte private Burg auf dem preußisch-mazowischen Grenzgebiet], in: *XV Sesja Pomorzoznawcza. Materiały z konferencji 30 listopada – 02 grudnia 2005* [Die 15. pommersche Landeskundliche Sitzung. Aufsätze aus der Konferenz, 30. November – 2. Dezember 2005], hrsg. v. G. Nawrońska, Elbląg 2007, S. 317–320; dies., *Wczesnośredniowieczny gród i późnośredniowieczny dwór w miejscowości Leszcz w województwie warmińsko-mazurskim* [Frühmittelalterliche Burg und spätmittelalterlicher Hof in der Ortschaft Leszcz in der Woiwodschaft Ermland-Masuren], in: *Pogranicze polsko-pruskie i krzyżackie* (wie Anm. 151), S. 245–253; dies., *Warownia w Narzymiu po pierwszych sezonach badań wykopaliskowych* [Der Wehrbau in Narzym nach den ersten Saisons der archäologischen Ausgrabungen], in: *Pogranicze polsko-pruskie i krzyżackie (II)* (wie Anm. 151), S. 261–272; auch die Aufsätze in Anm. 203.

²⁰³ Dazu vgl. A. Nadolski, *Gródek w Plemiętach. Wprowadzenie w problematykę badań* [Turmhügelburg in Plemięta. Einführung in die Forschungsproblematik], in: *Plemięta. Średniowieczny gródek w ziemi chełmińskiej* [Plemięta. Die mittelalterliche Turmhügelburg im Kulmerland], hrsg. v. A. Nadolski (TNT, Prace Archeologiczne 7), Warszawa u. a. 1985, S. 5–11, hier 10; J. Powierski, *Średniowieczne Plemięta w świetle źródeł pisanych* [Die mittelalterliche Plemięta im Lichte der Schriftquellen], in: *Plemięta* (wie oben), S. 29–45, hier 34–45; G. Wilke, *Średniowieczna wieża mieszkalna w Plemiętach (próba rekonstrukcji)* [Der mittelalterliche Wohnturm in Plemięta (Versuch einer Rekonstruktion)], in: *Plemięta* (wie oben), S. 49–60, hier 59 f.; auch polnisch-deutsch: G. Wilke, *Wieża mieszkalna, jej architektura i zagospodarowanie przestrzeni użytkowej / Der Wohnturm, seine Architektur und die Ausgestaltung seiner Nutzfläche*, in: R. Boguwolski, A. Kola, G. Wilke, *Plemięta. Wieżowa siedziba rycerska w XIV–XV wieku w ziemi chełmińskiej / Plemięta. Ein Rittersitz auf einem Turmhügel des 14./15. Jahrhunderts im Kulmerland*, Grudziądz 2005, S. 7–26, hier 24–26.

stratifizierten, hierarchisch-vertikalen Gemeinschaften die Hauptform der gesellschaftlichen Strukturen bildeten, war die struterische Aktivität stark intrinsisch. Mit der Empörung der Deutschordensherrschaft kam jedoch eine obere Macht, die diese Verhältnisse durch ihre Kontrolle umzubauen anfang.²⁰⁴

Alle drei oben erörterten Phänomene von ‚Fehde‘, ‚Friedeschiffen‘ und ‚Struterei‘ formen ein wesentlich erweitertes Bild der militärischen Aktivität im spätmittelalterlichen Preußen(land). Zum einen handelt es sich um eine differenzierte Vorstellung der Oberherrschaft des Deutschen Ordens auf der militärischen Ebene, der in seinen stadtherrschaftlichen Gefügen als eine Art ‚weiche Macht‘ agierte. Zum anderen hat man es bei der ‚Fehde‘ und ‚Struterei‘ mit einer gesellschaftlichen Tätigkeit zu tun, die nicht nur in, sondern auch neben den herrschaftlichen Strukturen anwesend war und dadurch Gedanken von gesellschaftlicher und räumlicher Intensität und Ausübung der Herrschaft in die andere Richtung lenkte. Der schlechte Forschungsstand zu allen diesen wichtigen Gegebenheiten zeigt ausdrücklich ein Merkmal der bisherigen Forschung zur thematisierten Problematik, die vorherrschende Vorstellung und Überzeugung von einer völligen Gewaltmonopolisierung durch die Landesherrschaft und von einem daraus resultierten durch sie organisierten und geführten ‚verstaatlichten‘ Krieg, als der einzigen Form militärischer Aktivität der Landesbewohner. Wurde der Deutsche Orden bis 1454 für einen Hauptorganisator der militärischen Aktivität nicht nur seines eigenen korporativen Kreises, sondern des Großteiles der Landesbevölkerung gehalten, was ohne Zweifel richtig ist, so muss dennoch ausdrücklich betont werden, dass er nicht der einzige Träger derartiger Aktivität gewesen ist. Damit hatte der Orden eine eingeschränkte herrschaftliche Kontrolle über militärische, gewaltsame Aktivität eines Teiles der Landesbewohner Preußens. Und die letzte Feststellung dürfte man ohnehin im weiteren Kontext sehen. Fragt man nämlich nach dem ‚Krieg‘ im Mittelalter, so kommt die Problematik der herrschaftlichen Kontrolle über die organisierte, kollektive Gewalt vor.

Wenn man im Allgemeinen mit der Territorialisierung eine steigende Kontrolle der Herrschaft über die militärische Aktivität der Landesbewohner assoziiert, dann muss man berücksichtigen, dass dieses Phänomen kein homogener Gegenstand der Vergangenheit ist. Man muss nach dem Charakter und der Gestalt der Territorialisierung fragen, was u. a. die Frage der Herrschaftsbereiche der Deutschordenskorporation betrifft. Die Herrschaft und ihre militärische Dimension scheint je nach Funktion sehr heterogen zu sein, wobei man verschiedene Bereiche

²⁰⁴ Ein Erklärungsmodell dafür bietet N. Luhmann, *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*, Frankfurt/Main 1984 (poln. Übersetzung: *Systemy społeczne. Zarys ogólnej teorii*, übers. v. M. Kaczmarczyk, Kraków 2007).

der einerseits ausgeübten und andererseits nur potentiellen Herrschaftsfunktionen beobachten kann. Trotz der sich seit dem ausgehenden 13. Jh. abzeichnenden Einwirkung einer ganzen Reihe von Prozessen, die die Territorialisierung Preußens katalysierten, bleibt doch das ganze Gebiet und die dortige Ordensherrschaft mindestens bis zum 2. Viertel des 15. Jh.s kein gestaltetes und geschlossenes Territorium. So ist das Bild der monopolisierten militärischen Gewalt des Ordens sicherlich nicht adäquat und soll verändert werden.

Vor beinahe 130 Jahren entfaltete Alfred Thomas eine Vision der militärischen Aktivität im Preußenland in der 1. Hälfte des 14. Jh.s, indem er Handlungsarten gegen eingefallene Litauer im Kontext der struterischen Tätigkeit beschrieb und die Endphase einer solchen gewaltsamen von Deutschordensbrüdern geführten Auseinandersetzung schilderte: „Entkam der Litauer dennoch, so setzte man ihm wohl auch über die Grenze des Kulturlandes nach, um ihn in der Wildnis zu erreichen. Dann sah der schweigende Wald verzweifelte Szenen, plötzlichen Ansprung aus bergendem Dickicht, nächtlichen Ueberfall oder geordneten Kampf auf offener Lichtung, und wenn der Jäger, Fischer oder Beutner später des Weges kam, blickte er sich scheu um und bekreuzigte sich; dort bleichten die Schädel der erschlagenen Heiden und hier thürmte sich ein Hügel über den Gebeinen der gefallenen Chistenleute“.²⁰⁵ Das eindrucksvolle und romantisch beeinflusste Bild von kriegerischen und gegen Heiden wuchtig kämpfenden Ordensbrüdern und friedlich eingestellter ländlicher Bevölkerung, die beim zufälligen Blick auf Resultate solcher militärischer Auseinandersetzungen nur „sich bekreuzigen“ konnten, bedarf einer grundlegenden Revision, besonders wenn es weiterhin lebendig ist. Somit kommt die Frage nach der Militarisierungsstufe der Landesbewohner Preußens auf. Darauf soll ein bisschen näher eingegangen werden.²⁰⁶

Wenn man das Phänomen der Blutrache bei Prussen, ähnlich wie bei Litauern²⁰⁷, betrachtet und dann auch seine Gültigkeit für markante Deutungsmuster der Mit-

²⁰⁵ Thomas, *Die Struter* (wie Anm. 153), S. 304.

²⁰⁶ M. Cetwiński, *Sedebat in castello rusticus. Śląskie źródła pisane o uzbrojeniu i fortyfikacjach plebejskich* [Sedebat in castello rusticus. Schlesische Schriftquellen über plebejische Bewaffnung und Fortifikationen], in: *Średniowiecze polskie i powszechne* [Mittelalter in Polen und allgemein], Bd. 3, hrsg. v. I. Panic, J. Sperka, Katowice 2004, S. 103–109.

²⁰⁷ Dusburg, III 184, S. 134: [...] *et convenientes seniores populi concilium fecerunt in unum, quomodo se possunt vindicare* (~ Jeroschin, V. 16163–16173, S. 490); Dusburg, III 200, S. 140: *Eodem tempore Sudowite volentes vindictam sumere de premissis, cum modico exercitu intraverunt terram Nattangie* [...] (~ Jeroschin, V. 17035–17040, S. 500); Wigand, C. 164, S. 661: *Cumque de Barten dampna eis intulisset, in vindictam sequuntur et veniunt in Wesen* [...]; dazu vgl. Łowmiański, *Prusy pogańskie* (wie Anm. 123), S. 37; ders., *Studia nad powstaniem społeczeństwa* (wie Anm. 187), S. 252–255; Fischer, *Etnografia dawnych Prusów* (wie Anm. 187), S. 31.

glieder von Elitekreisen neuer, christlicher Kultur, wie es die Äußerungen Peters von Dusburg, Nikolaus' von Jeroschin, Wigands von Marburg²⁰⁸ und bereits angeführter Beispiele zeigen, mit den bezeugten Fällen der Konflikte und mit andauernder Notwendigkeit der ständigen Abwehrbereitschaft der Bewohner in vielen Gegenden des Landes zusammenstellt, dann wird ein anthropologisches Konzept der durch höheres Aggressionspotenzial gekennzeichneten Ehre-Kultur ganz anwendbar und für weitere Analysen des sozial-gesellschaftlichen Systems nützlich.²⁰⁹ Die Studien von Stephan Selzer haben deutlich eine Attraktivität der Ele-

²⁰⁸ Dusburg, III 185, S. 134: *Congregavit igitur magister et fratres validum exercitum in ulc i o n e m premissorum [...]* (~ Jeroschin, V. 16191–16194, S. 490; der in seiner Fassung mehr Emotionales unterstreicht); Dusburg, Supplementum 19, S. 218 f. (= Dusburg (W), S. 275): *Ecce licet deus natura sit bonus, placidus et misericors, pociens et multe misericordiam tamen secundum prophetum Naum, est eciam ulciscens dominus, et habens furorem, ulciscens dominus in hostes suos et irascens ipse inimicis suis. Quomodo ergo poterat dominus in paciencia et misericordia tolerare, quod iste rex Ungarie gentem suam miseret ad destruendam terram Cristi et matris sue et fratrum inibi habitantium, qui quotidie parati sunt exponere res et corpus, ut v i n d i c e n t injuriam domini crucifixi. Utique sine ulc i o n e non poterat dominus pertransire* (~ Jeroschin, V. 27494–27508, S. 621); Wigand, C. 7, S. 462: *In cujus v i n d i c t a m fratres petrasierunt Wislam, ubi duces noverunt et terram igne etc. destruxerunt*; Wigand, C. 11, S. 468: *Advocatus episcopi frater Job. de Dyr., audita de dicta obsidione et terre Loboviensis vastacione, in v i n d i c t a m sumptis secum xl viris, invasit paganos [...]*; Wigand, C. 140, S. 632: *Quo audito magister per totam Prusiam post reditum marschalci in v i n d i c t a m predictorum convocavit exercitum [...]*; Wigand, C. 143, S. 635: [...] *donec in vindictam huius [Herzogs Wilhelm I. von Geldern – K. K.] ordo dictum Eckardum devastaret etc.*; Wigand, C. 158, S. 652: *De mane surgunt in v i n d i c t a m paganorum et statuunt insidias [...]*; Wigand, C. 163, S. 659: *Nona die exercitus surgit et ad inferiorem civitatem se ponit, ubi variis ictibus, sagittis etc. christiani a Lithwanis turbantur non sine v i n d i c t a.*

²⁰⁹ Aronson, Wilson, Akert, *Social Psychology* (wie Anm. 3), S. 327; Kenrick, Neuberg, Cialdini, *Social Psychology* (wie Anm. 6), S. 521–523. Zur ‚Ehre‘ als einer grundlegenden Kategorie gesellschaftlicher Interaktionen innerhalb der Schicht der Grundbesitzer (d. h. Ritter und Knechte) im spätmittelalterlichen Preußen(land) vgl. u. a. OBA 28764 (undatiert, 22. Januar, ca 1410–1430, vgl. auch Anm. 120): *Irwindiger lieber her homeister, do czwischen der do hatte der selbige Peter [Peter von der Slawke (ze Sławkowa) – K. K.] dem phleger van Nidenberg geloubet b i e t r u w e n und b i e s y n e n e r e n nyrne van dem hause czu wiechen bis czu unser czukompft, und eyns nachtes brach her dorch daz dach obir der heymlichkeit und lies sich van dem hause mit eynen hasengarne und kwam weeg, und sante do czwene man czu uns, daz wir en geleiten solden sich czuorentwerten, wir lisen em sagen, worumme daz wir en geleite solden, wer her gerecht her hette nicht gebracht van unserm hause, und die nachte do van geflogen und waste her sich gerecht, daz her gestruden und vorentwerte sich und genosse synes rechtes und her gestunt nicht, do wart her yngeheischen den ersten und den andirn tag, und den dritten und her gestunt nicht, do lisen wir en echten mit den andirn, die mit em woren; im allgemeinen kulturgeschichtlichen Kontext vgl. meine Ausführungen, Kwiatkowski, *Zakon niemiecki* (wie Anm. 72), S. 127, Anm. 122; ders., *Wyprawa letnia* (wie Anm. 59), S. 293, 327 f., 362–364, 379 f.; und besonders A. Jendorff, S. Krieb, *Adel im Konflikt. Beobachtungen zu den Austragungsformen der Fehde im Spätmittelalter,**

mente, auch der militärischen, der ritterlich-höfischen Kultur für Eliten der preußischen ‚Großstädte‘ im 14. Jh. zum Vorschein gebracht²¹⁰, wenn sie auch nicht als eine Art regionale Besonderheit zu betrachten wäre und wenn sich ihre Deutung im nachfolgenden Jahrhundert wesentlich veränderte, wie es später Elżbieta Pilecka ausgelegt hat.²¹¹ Damit ist auch die oben angesprochene Frage nach der Militarisierungsstufe der Gesellschaft, s. g. ‚militancy‘, gemäß dem Modell von Stanisław Andreski zu stellen.²¹²

QUELLENÜBERLIEFERUNGS- UND KOMMUNIKATIONSBEDINGUNGEN

Da die historische Archäologie des Spätmittelalters für Preußen stets zu wenig ausgegrabenes Material gewinnt und dadurch über wenig kohärente Daten verfügt, bleiben die schriftlichen Quellen weiterhin die relevanteste Basis für die Erforschung der im vorliegenden Aufsatz thematisierten Problematik. Die Aussage der vorhandenen schriftlichen Überlieferung zum Thema ‚militärische Aktivität‘ der spätmittelalterlichen preußischen Landesbewohner wird noch weiter verändert werden, wenn man die Quellenüberlieferungsbedingungen beachtet. Vergleicht man die Menge an schriftlicher Überlieferung zu allen vier oben dargestellten Hauptformen militärischer Aktivität im spätmittelalterlichen Preußen(land), so lassen sich unschwer wesentliche Unterschiede feststellen. Für die Zeitspanne 1230–1435 sind den ca. 480 nachgewiesenen kleineren und größeren durch den preußischen Zweig des Deutschen Ordens unternommenen, sowohl offensiven als auch defensiven, militärischen Maßnahmen lediglich ein paar Seeaktionen im Rahmen der sog. ‚Friedeschiffe‘ um die Wende des 14. und 15. Jh.s, einige Struteranfälle und nicht zuletzt ein paar Dutzend landesinnere Konflikte, in denen es zur kollektiven Waffenanwendung gekommen ist, gegenüberzustellen. Die beobachtete quantitative Diskrepanz bleibt riesig. Es bleibt aber zu fragen, ob eine bloße Zusammenstellung von überlieferten Handlungen die tatsächliche Gestalt des fokus-

Zeitschrift für Historische Forschung 30 (2003), 2, S. 179–206, hier 189–193, 203 f. (hier auch weitere Literatur).

²¹⁰ S. Selzer, *Artushöfe im Ostseeraum. Ritterlich-höfische Kultur in den Städten des Preußenlandes im 14. und 15. Jahrhundert* (Kieler Werkstücke, Reihe D: Beiträge zur europäischen Geschichte des späten Mittelalters 8), Frankfurt/Main 1996.

²¹¹ E. Pilecka, *Średniowieczne Dwory Artusa w Prusach. Świadectwo kształtowania się nowej świadomości mieszczańskiej* [Mittelalterliche Artushöfe in Preußen. Das Zeugnis für das Entstehen eines neuen bürgerlichen Bewusstseins], Toruń 2005.

²¹² S. Andreski, *Military Organization and Society* (International Library of Sociology and Social Reconstruction), London ²1968, u. a. S. 31–33, 108–115, 161–163.

sierten Phänomens adäquat vermittelt. Oder muss man in dem hermeneutischen Vorgehen andere Kriterien in Betracht ziehen?

Für die Forschung soll endlich nicht allein die Frage, was die Quellen übermitteln, sondern auch warum sie gerade dies übermitteln, was sie übermitteln, relevant werden. Es geht um eine bessere Erkenntnis der Entstehungsumstände und des pragmatischen Charakters gegebener Überlieferung und um die Berücksichtigung ihrer damit verbundenen Erhaltungsmöglichkeiten.

Eine von diesen Voraussetzungen ausgehende Zusammenstellung der spätmittelalterlichen preußischen Quellenüberlieferung, diesmal unter Berücksichtigung ihres Charakters und ihrer institutionellen bzw. sozialen Provenienz, relativiert das von der quantitativ differenzierten Quellenbasis abgeleitete Bild der untersuchten Problematik in wesentlichem Maße. Das Phänomen der ‚Fehde‘ ist nur in solchem Maße überliefert, in dem an ihrer Schlichtung die Landesherrschaft oder Geistliche teilgenommen haben, die dabei ein urkundliches bzw. urkundeähnliches Schriftgut anfertigten. Eine Überlieferung der landesgenossenschaftlichen Institutionen, wie Landdinge und Landschöffengerichte, ist kaum vorhanden und zugleich bisher unbefriedigend erforscht.²¹³

Für die militärische Aktivität der preußischen ‚Großstädte‘ auf See verfügt man entweder über keine Rechnungs- bzw. Verzeichnisquellen oder das vorhandene städtische Kanzleischriftgut enthält keine Daten dazu²¹⁴, obwohl andere zufäl-

²¹³ Vgl. A. Bertling, *Erläuterungen und Ergebnisse der Kopenhagener Wachstafeln*, ZWGV 4 (1881), S. 34–82; ders., *Erläuterungen und Ergebnisse zu: Die Wachstafeln der Danziger Stadtbibliothek*, hrsg. v. A. Bertling, ZWGV 11 (1884), S. 33–61; F. Schultz, *Das Landgericht und die Eidechsenesellschaft*, AM 13 (1876), S. 343–377; E. Joachim, *Zur Kenntnis der alten Landgerichte im Ordensland Preussen*, Oberländische Geschichtsblätter 14 (1912), S. 594–605; E. Schnippel, *Ein Landgerichtsurteil aus dem 14. Jahrhundert*, AM 52 (1916), S. 141–158; F. Gause, *Die Landgerichte des Ordenslandes Preußen bis zur Säkularisation. Unter besonderer Berücksichtigung der Landschöffenbücher von Bartenstein und Gilgenburg/Hohenstein*, Königsberg 1921 (= Tl. I: *Geschichte der Landgerichte des Ordenslandes Preußen*, AF 3 (1926), 1, S. 5–69; Tl. II: *Organisation und Kompetenz der Landgerichte des Ordenslandes Preußen*, AM 59 (1922), S. 115–156, 209–246).

²¹⁴ Derartige städtische Rechnungsaufzeichnungen aus dem Preußen(land) sind nur für die Altstadt Elbing und zwar nur für ein Jahr (1404) überliefert, vgl. *Nowa Księga Rachunkowa Starego Miasta Elbląga 1404–1414*, hrsg. v. M. Pelech, Tl. I (1404–1410) (Fontes TNT 72), Warszawa u. a. 1987, Nr.Nr.: 6, 7, 9, 11, 18, 49, 61, 64–75. Daneben verfügt man über einzelne Notizen, die Pfundzolleinkünfte und davon bezahlte militärische Ausgaben belegen (1396, 1398–1404), die aber mit keinem konkreten militärischen Unternehmen auf See verbunden werden können, vgl. RBPP 28, 158, 159, 161, 162, 164, 166, 168, 169, 171, 172, 174, 175, 178–180. Mehr zu dem Überlieferungsstand der städtischen Quellen bezüglich der militärischen Ebene vgl. K. Kwiatkowski, *Die Teilnahme der preußischen Städte an der militärischen Aktivität der Landesherrschaft um die Wende des 14./15. Jahrhunderts. Problemaufriss und einige ausgewählte Aspekte am Beispiel der Altstadt Elbing* [im Druck, vorgesehen für das Ende 2013].

lige Aufzeichnungen die Teilnahme der jeweiligen Städte an derartigen Unternehmungen bestätigen könnten.²¹⁵

Die ‚Struterei‘ ist lediglich aufgrund der inneren brieflichen Korrespondenz bzw. aufgrund verschiedener amtlicher Notizen innerhalb des Deutschen Ordens zu erfassen; diese zeichnen jedoch nur diejenigen Aktionen auf, die auf Anweisung der Deutschordensbrüder durchgeführt wurden, und dabei nicht alle, da die Überlieferung dieser Art die Zeit nur sehr spärlich und lückenhaft überdauerte. Die in den schriftlichen Quellen, besonders in Chroniken, nur sehr vereinzelt auftretenden Aufzeichnungen von struterischer Aktivität werfen nur akzidentiell und beiläufig Licht auf die von der Landesherrschaft unabhängigen Handlungen in der sog. Großen Wildnis. Alle oben erwähnten militärischen Tätigkeiten waren nur begrenzt für diejenige Überlieferung relevant, die militärische Unternehmen des Deutschen Ordens berücksichtigt hat, nämlich für chronikalische Narrationen und teils narrative, teils verzeichnismäßige annalistische Schilderungen. Für diese stand zum großen Teil das ideologische Ausmaß des durch die Deutschordensbrüder und ihre korporative ‚Familie‘ geführten heiligen Krieges gegen die Heiden in der Mitte ihres Interesses. Es muss betont werden, dass der überwiegende Teil des heutigen Bildes der militärischen Aktivität des Deutschen Ordens im spätmittelalterlichen Preußen(land) bloß eine hermeneutisch bedingte Funktion der u. a. literarisch, stilistisch und ideologisch geprägten Bemühungen von Autoren ist, die nur ausgewählte Elemente des fokussierten Phänomens ins Visier nahmen. Wenn dies auch offensichtlich nicht bedeutet, dass man daraus ein völlig falsches Bild der vergangenen Realität zieht, so ist dieses Bild doch zweifellos nur ein fragmentarisches. Eine derartige Sachlage zeigte sich sehr deutlich im Zuge der umfangreichen Studien von Werner Paravicini zu den sog. Preußen- und Litauenreisen. Insofern wird die als Truismus geltende Behauptung bestätigt, dass der Bereich wissenschaftlicher Erkenntnis der menschlichen Vergangenheit in jedem Aspekt durch die vorhandenen Quellen bedingt ist, obwohl die Fragestellung selbst genauso wichtig für die Forschung bleibt.²¹⁶ Erst die Anthropologie mit ihrem Bezeichnungsmodell der vormodernen, traditionell eingestellten, ländlichen Gemeinschaften und ihrer Neigung zur gewaltsamen Aktivität gibt ein allgemeines Indiz für unsere Vorstellung und ein Verstehen des schlecht überlieferten Phänomens. Sie bietet einen erweiterten und analytisch nutzbaren Kontext, indem sie die anfänglich als akzidentielle Begebenheiten belegten Ereignisse als einen Teil

²¹⁵ So wird die Teilnahme des Altelbinger Kontingents an der *herbistreyse czu wasser* 1397 durch die Aufzeichnungen in dem sog. Elbinger Kriegsbuch bestätigt, vgl. EKrB, S. 150 f.

²¹⁶ K. Arnold, *Der wissenschaftliche Umgang mit den Quellen*, in: *Geschichte* (wie Anm. 13), S. 48–65, hier 45 f.

eines größeren Gegenstandes zu verstehen vermag und die Zufälligkeit ihrer Überlieferung zu begreifen ermöglicht.

Da die schriftlichen Quellen ein reflektiertes bzw. unreflektiertes Ergebnis des menschlichen Bemühens darstellen, mit sich selbst, mit jemand anderem oder miteinander zu kommunizieren²¹⁷, führt das Thema der Kommunikation als eines der grundlegenden Kulturmerkmale und Kulturbestandteile nicht nur zu der Frage nach der Vermittlungsmöglichkeit vorhandener Überlieferung, sondern bildet auch ein bedeutendes Element des Phänomens militärischer Aktivität selbst.

Auf dieser bisher nur unzulänglich erforschten Ebene stößt man auf wesentliche Veränderungen im untersuchten Zeitraum, die im fokussierten Kontext als mögliche Faktoren des Kriegshandwerkes in Betracht zu ziehen sind. Wie ist die relativ große Zahl der nur fragmentarisch überlieferten brieflichen Korrespondenz, die vor allem zwischen Deutschordensbrüdern, fast ausschließlich Beamten, während der Heerzüge, also im Felde, in Bewegung, und nicht zwischen Klöstern, Burgen oder Vorwerken geführt wurde, zu bewerten? Ist es ein spezifisches Merkmal der Verhaltensnormen im Kreis des Deutschen Ordens? Wie und inwieweit bedingte die schriftliche Kommunikationsform die Ausführung der militärischen Aktionen? Wie ist die Verschriftlichung der Kommunikation im Krieg einzuschätzen? Auch diese Frage ist keineswegs banal, wenn man die von der Anthropologie des Wissens und der schriftlichen Kommunikation erschlossene Bedeutung fixierter Nachrichten und Daten für die Übertragung von Kenntnissen und die dadurch bedingten Planungs- und Entscheidungsprozesse berücksichtigt.²¹⁸ Die Antwort

²¹⁷ Arnold, *Der wissenschaftliche Umgang* (wie Anm. 216), S. 51. Zur Kommunikation als Hauptgegenstand des menschlichen Zusammenlebens, vor allem aus der soziologischen Sicht, vgl. einführend u. a. K. Merten, *Kommunikation. Eine Begriffs- und Prozeßanalyse* (Studien zur Sozialwissenschaft 35), Opladen 1977; M. Faßler, *Was ist Kommunikation?* (UTB 1960), München 1997; R. Burkart, *Kommunikationswissenschaft. Grundlagen und Problemfelder. Umrisse einer interdisziplinären Sozialwissenschaft*, Wien-Köln-Weimar^{3c}1998; Ch. Baylon, X. Mignot, *La communication*, Paris 1991 (poln. Übersetzung: *Komunikacja*, übers. v. M. Sowa, Kraków 2008); Th. Schwietring, *Was ist Gesellschaft? Einführung in soziologische Grundbegriffe* (UTB 8430), Konstanz-München 2011, S. 98 f. (in diesen Studien weitere Fachliteratur); zur kulturwissenschaftlichen Sichtweise, die neuerdings stark auf die Medienforschung fixiert ist, vgl. E. Baldwin, B. Longhurst, S. McCracken, M. Ogborn, G. Smith, *Introducing Cultural Studies*, New York 2004 (hier nach poln. Übersetzung: *Wstęp do kulturoznawstwa*, übers. v. M. Kaczyński, J. Łoziński, T. Rosiński, Poznań 2007), S. 66–78; S. J. Schmidt, *Medienkulturwissenschaft*, in: *Einführung in die Kulturwissenschaften* (wie Anm. 14), S. 351–369, hier 352–355; E. T. Hall, *Beyond culture*, New York 1976 (hier nach poln. Übersetzung: *Poza kulturą*, übers. v. E. Goździak, Warszawa¹1984, S. 51 ff.

²¹⁸ Dazu vgl. die Studie von J. Goody, *The Logic of Writing and the Organization of Society*, Cambridge 1986 (poln. Übersetzung: *Logika pisma a organizacja społeczeństwa*, übers. v. G. Godlewski (Communicare. Historia i kultura), Warszawa 2006).

darauf bedarf aber einer längeren, tiefer greifenden Untersuchung. Betrachtet man die Einführung von Papier als Beschreibstoff im kommunikativen Prozess²¹⁹, sowie die Anwendung von Räderuhren und die Stunden schlagenden Uhren im Laufe des 14. Jh.s²²⁰, so kann einer der wichtigsten Faktoren des Kriegshandwerkes, nämlich das Herrschen über Zeit und Raum, in einen neuen Kontext gestellt werden.²²¹ Diese neuen Technologien ermöglichten eine genauere Planung und ein engeres Zusammenwirken einzelner Gruppen von Bewaffneten während militärischer Aktionen. Die nachgewiesenen Spuren von Chiffreanwendung²²² deuten auf das intensiviertere Streben nach besserer Sicherung und unmittelbar dadurch möglicherweise auf größere Effizienz der schriftlichen Kommunikation hin²²³, die die

²¹⁹ Dazu u. a.: W. Sandermann, *Papier. Eine Kulturgeschichte*, Berlin–Heidelberg^{3au} 1997, S. 115–121; J. Asunción, *Das Papierhandwerk. Traditionen, Techniken und Projekte*, Bern u. a. 2003, S. 15 f.; R. I. Burns, *Paper comes to the West, 800–1400*, in: *Europäische Technik im Mittelalter. 800 bis 1400. Tradition und Innovation*, hrsg. v. U. Lindgren, Berlin⁴ 1996, S. 413–422; W. von Stromer, *Große Innovationen der Papierfabrikation in Spätmittelalter und Frühneuzeit*, Technikgeschichte 60 (1993), 1, S. 1–6; und summarisch H. B. Kälin, *Papier* (Stichwort), in: LexMA VI, Sp. 1664–1666 (mit weiterer Literatur).

²²⁰ G. Dohrn-Van Rossum, *Die Geschichte der Stunde. Uhren und moderne Zeitordnung*, München–Wien 1992, S. 106–109, 121–124, 150–153; A. Borst, *Computus. Zeit und Zahl in der Geschichte Europas* (Wagenbachs Taschenbuch 492), Berlin² 2013, S. 103–106; J. Gimpel, *La révolution industrielle du Moyen Âge* (Points: Histoire 19), Paris 1975 (hier nach dt. Übersetzung: *Die industrielle Revolution des Mittelalters*, übers. v. I. & H. Messmer, Zürich–München u. a.² 1980), S. 147–168; E. G. Richards, *Mapping Time. The Calendar and its History*, Oxford 1998 (hier nach poln. Übersetzung: *Odmierzanie czasu*, übers. v. J. Skolimowski, Warszawa 1999, S. 66 f.; M. Poplow, *Technik im Mittelalter* (Beck'sche Reihe 2482), München 2010, S. 100–103 (hier weitere Fachliteratur).

²²¹ Zu wachsenden Möglichkeiten der Präzisierung und Koordination des menschlichen Handelns, obgleich nur im Kontext des städtischen Lebens, vgl. Dohrn-Van Rossum, *Die Geschichte der Stunde* (wie Anm. 220), S. 250–253.

²²² OF 281, S. 103 (1384); OF 271, Bl. 114r ([nach 1411 (?)]); dazu s. H. Koeppen, *Die Anfänge der Verwendung von Chiffren im diplomatischen Schriftwechsel des Deutschen Ordens*, in: *Preußenland und Deutscher Orden. Festschrift für Kurt Forstreuter zur Vollendung seines 60. Lebensjahres*, hrsg. v. H. Kraus (Ostdeutsche Beiträge aus dem Göttinger Arbeitskreis IX; Der Göttinger Arbeitskreis 184), Würzburg 1958, S. 173–191, hier 173 f., 176–178; S. Józwiak, *Na tropie średniowiecznych szpiegów. Wywiad i kontrywywiad w polsko-litewsko-krzyżackich stosunkach politycznych w XIV i pierwszej połowie XV wieku [Auf der Spur von mittelalterlichen Spionen. Spionage und Gegenspionage in politischen Beziehungen Polens, Litauens und des Kreuzritterordens im 14. und in der 1. Hälfte des 15. Jh.s]*, Inowrocław 2005, S. 42–45.

²²³ Möglicherweise nach den Mustern der päpstlichen Kurie, vgl. F. Bock, *Die Geheimschrift in der Kanzlei Johanns XXII. Eine diplomatische Studie*, Römische Quartalschrift 42 (1934), 3–4, S. 279–303; A. Meister, *Die Geheimschrift im Dienste der Päpstlichen Kurie von ihren Anfängen bis zum Ende des XVI. Jahrhunderts* (Quellen und Forschungen aus der Gebiete der Geschichte XI), Paderborn 1906, S. 3–21; und summarisch P. Lander, *Geheimschriften. I. Lateinischer Westen* (Stichwort), in: LexMA IV, Sp. 1172–1173. Józwiak, *Na tropie* (wie Anm. 222),

Voraussetzungen für den möglichen Erfolg der vorbereiteten Unternehmung erheblicher als zuvor bedingen könnten.

ZUSAMMENFASSUNG

Zusammenfassend ist im Rahmen der bisherigen Überlegungen Folgendes zu bemerken:

1) Der ‚Krieg‘ sollte verstärkt ein Gegenstand der interdisziplinären, kulturwissenschaftlich und anthropologisch ausgerichteten Forschung werden, ohne die ‚klassischen‘ Erfassungsmodelle zu verwerfen: es geht um eine Eröffnung im Sinne von Ferdinand Braudel²²⁴ – dies bezieht sich gänzlich auf das spätmittelalterliche Preußen(land).

2) Das Phänomen des ‚Krieges‘ ist im erweiterten Kontext der ‚militärischen Aktivität‘ zu betrachten; dies ermöglicht weitere Aspekte ins Visier zu nehmen, die nicht aus Gewalttaten bestehen, jedoch für die mögliche Kriegsführung relevant sind und dadurch in engem Zusammenhang mit ‚Krieg‘ stehen.

3) In kulturgeschichtlich ausgerichteten Forschungen zum Thema ‚militärische Aktivität‘ ist der Begriffsanalyse eine wichtige Rolle zuzuschreiben, die konkrete Bedingungen semantischer Wandlungen berücksichtigt und implizite, mentale Kulturalität der Mehrheit der Begriffe beachtet. Nur auf diese Weise kann man einige Begriffe als ein die Analyse stützendes Werkzeug anwenden und andere als nur deutungsvermittelnde Überträger ablehnen.

4) Die Erwägungen zu den üblichen Denkmustern bezüglich der Gewalt im spätmittelalterlichen Preußen(land) führen zur folgenden Feststellung: Man braucht eine wesentliche ‚Revitalisierung‘ des Bildes der ‚militärischen Aktivität‘ im spätmittelalterlichen Preußen(land) unter der Herrschaft des Deutschen Ordens; in neuen Forschungen wäre die These von einer oberherrschaftlichen jedoch nicht monopolisierenden Position des Ordens bezüglich der militärischen Gewaltanwendung zu beachten – nicht nur der Deutsche Orden unternahm militärische Aktionen im Lande; diese Position hatte kein ‚verstaatlichtes‘ Gepräge im Sinne eines zentralisierten politischen Gebildes mit gleichmäßig, regelmäßig und

S. 44 vermutete eine Eigeninitiative bei der Anwendung einer neuen Chiffre seitens Peters von Wormditt, des Generalprokurators des Ordens an der Kurie, ohne die Einflüsse des päpstlichen Hofes berücksichtigt zu haben. Eben in diesem Kontext drängen sich diese Einflüsse auf.

²²⁴ A. Pankowicz, *Historyk w przestrzeni badań kulturoznawczych* [Geschichtsforscher im Raum kulturwissenschaftlicher Forschung], in: *Tożsamość kulturoznawstwa* [Identität der Kulturwissenschaft], hrsg. v. A. Pankowicz, J. Rokicki, P. Plichta, Kraków 2008, S. 93–100.

kontinuierlich kontrollierter Fläche, das die durch die Herrschaft nicht kontrollierte ‚militärische Tätigkeit‘ der Landesbewohner ausschließen könnte.

5) Die in diesem Aufsatz aufgegriffenen Phänomene von ‚Fehde‘ und anderen gewaltsamen Konflikten, wie ‚Friedeschiffen‘ und ‚Struterei‘, erweitern wesentlich das Bild der militärischen Aktivität im spätmittelalterlichen Preußen(land), in dem der Deutsche Orden sich nicht mehr als ein Monopolist der militärischen Gewalt erweist. Erst die Berücksichtigung der Zusammenhänge zwischen Inhalt, Provenienz und Anzahl der Quellenzeugnisse ermöglicht eine angemessene Bewertung ihrer Aussagen.

6) Die Berücksichtigung eines dadurch entworfenen „aufgeweichten Gesichts“ der Deutschordensherrschaft im Bereich der militärischen Aktivität im Kontext einer ‚frontier-position‘ des Landes bis ins 15. Jh. zieht die Frage nach der Militarisierung der im Preußen(land) wohnenden Gemeinschaften und der Gesellschaft als Ganzem nach sich.

7) In der kulturanthropologisch orientierten Forschung über die ‚militärische Aktivität‘ im spätmittelalterlichen Preußen(land) sollen die Fragen der Kommunikation erheblich mehr als bisher Beachtung finden. Eine menschliche Aktivität ist nämlich an sich neben dem Tun nichts anderes als Kommunikation.



KLAUS MILITZER (KÖLN)

FEHDE UND DEUTSCHER ORDEN, VORNEHMLICH IM DEUTSCHEN REICH

Fehde ist in neueren Publikationen inzwischen wieder etwas in Frage gestellt worden. Nach Hans-Henning Kortüm könne mit der Fehde nur ein eng begrenztes Bedeutungsfeld abgedeckt werden. Er wendet sich vehement gegen die Darstellung Otto Brunners, der „Fehde“ damit zu erklären suchte, dass ein Ritter sein Recht nach allgemein akzeptierten Regeln selbst zu suchen habe.¹ Was Brunner freilich verschwiegen oder zumindest kaum ausgeführt hat, ist die Tatsache, dass die Fehde führenden Adligen dafür sorgten oder zumindest dafür Sorge trugen, dass ihre Sicht der Dinge und damit auch ihre Rechtfertigungsgründe schriftlich festgelegt wurden, in Schiedssprüchen oder auch gelegentlich gerichtlichen Urteilen Eingang fanden. Ohne Schwierigkeiten lassen sich andere Argumente vor allem in städtischen Archiven finden, die das Unrecht der Fehde führenden anprangerten. Kaufleute und Mitglieder der städtischen Führungsschichten, die am meisten unter den sogenannten Fehden zu leiden hatten, haben vielfach darauf verwiesen, dass bestimmte Regularien, auf die so viel Wert gelegt worden ist, gar nicht eingehalten worden seien. Diese Argumente wurden wiederum von meist adligen Fehdeführern bestritten.² Es hing daher oft davon ab, auf

¹ H.-H. Kortüm, *Kriege und Krieger 500–1500*, Stuttgart 2010, S. 70–74; vgl. auch G. Algazi, *Herrengewalt und Gewalt der Herren im späten Mittelalter* (Historische Studien 17), Frankfurt–New York 1996, S. 97 ff.

² O. Brunner, *Land und Herrschaft*, Wien ⁵1965, S. 41–110; in dessen Sinn auch für Westfalen: R. Görner, *Raubritter* (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Westfalen 22; Geschichtliche Arbeiten zur westfälischen Landesforschung 18), Münster/Westfalen 1987, vor allem S. 173–281. Im Sinne Brunners für Köln: U. Lindgren, *Kölner Fehden als Problem von Verwaltung und Verfassung (1370–1400)*, Jahrbuch des Kölnischen Geschichtsvereins 54 (1983), S. 1 ff. Dagegen spricht H. Ulmschneider, *Götz von Berlichingen*, Sigmaringen 1974, S. 92 f., unumwunden von „Raub“ hinsichtlich der Fehden des Götz von Berlichingen. Ferner: R. Sablonier, *Rittertum, Adel und Kriegswesen im Spätmittelalter*, in: *Das ritterliche Turnier im Mittelalter*, hrsg. v. J. Fleckenstein (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte

welche Darstellung sich ein Historiker stützte, wenn er eine Fehde für rechtmäßig erklärte oder im Gegenteil als unrechtmäßig bezeichnete.³ Zudem war es häufig eine Frage der Politik, ob sich ein bestimmter Gesichtspunkt durchsetzen ließ oder nicht, ob ein fehdeführender Adliger als ein Unrecht oder Raub begehender oder als sein Recht suchender und durchsetzender Mann von seinen Zeitgenossen angesehen wurde, ob ihn ein hochmöglicher Fürst beschützte oder die Hand von ihm gezogen hatte, weil sich dieser Landesherr von der Rücknahme seiner Huld Vorteile erhoffen konnte.⁴ Ferner scheint es sehr auf die Region angekommen zu sein, aus der der jeweilige Historiker seine wesentlichen Quellen und Anschauungen bezogen hat.⁵ Möglicherweise herrschten in Westfalen und dem Rheinland andere Bedingungen als etwa in Süddeutschland mit den doch eher zerklüfteten Herrschaftsbereichen. Hinzu traten die sogenannten Stellvertreterfehden, die Adlige für einen anderen ausfochten. Gerade diese Form der Fehden fand selten die Unterstützung der Städte und deren Räten. Im übrigen trafen die Fehden nicht nur die Kaufleute und die Städte, sondern ebenso Klöster und eben den Deutschen Orden und seine Balleien.⁶ Das alles sei vorausgeschickt, weil die Diskussion über Fehden in der deutschen Geschichtswissenschaft und darüber hinaus inzwischen an Schärfe zugenommen hat und teilweise geradezu vergiftet ist.

Fehden sollten den Deutschen Orden und seine Mitglieder eigentlich nicht beunruhigen. Denn, wie die Regel um 1250 festlegte, habe sich ein Ordensmitglied der Freiheiten und Privilegien, wie Päpste sie geistlichen Institutionen erteilt hätten, zu erfreuen. Falls jemand ihnen diese Privilegien streitig machen sollte, hätten die Ordensbrüder sie vor weltlichen Gerichten einzuklagen. Sollten sie dort

80), Göttingen 1985, S. 560 f.; N. Ohler, *Krieg und Frieden im Mittelalter* (Beck'sche Reihe 1226), München 1997, besonders S. 299 ff.; W. Rösener, *Zur Problematik des spätmittelalterlichen Raubrittertums*, in: *Festschrift für Berent Schwineköper zu seinem 70. Geburtstag*, hrsg. v. H. Maurer, H. Patze, Sigmaringen 1982, S. 469–488; K. Andermann, *Raubritter*, in: *Lexikon des Mittelalters*, Bd. 7, München 1995, Sp. 474 f., zusammenfassend in seiner Abwehr des Begriffs „Raubritter“ und der Anerkennung der Fehde als Instruments des Adels zur Durchsetzung seines Rechts. Dazu abwägend: K. Graf, *Feindbild und Vorbild. Bemerkungen zur städtischen Wahrnehmung des Adels*, Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 141 (1993), S. 121–154.

³ Vgl. auch H. Boockmann, *Fehde, Fehdewesen*, in: *Lexikon des Mittelalters*, Bd. 4, München–Zürich 1989, Sp. 331–334.

⁴ Zu Recht weist Graf (wie Anm. 2), S. 129 und öfter darauf hin, dass „einseitige Schuldzuweisungen“ abzulehnen seien. Ob man seinen Bewertungen folgen kann, sei dahin gestellt. Vgl. auch Algazi (wie Anm. 1), S. 138 ff., 140 ff., 154 ff.

⁵ Vgl. Rösener (wie Anm. 2), S. 477 ff.

⁶ Vgl. Ebd., S. 471 f., der vor allem auf Westfalen gegen Brunner und seine vorwiegend aus süddeutschen und österreichischen Quellen bezogenen Argumente hinweist.

kein Recht erhalten, sei es ihnen verboten, rücksichtslos vorzugehen.⁷ In den wenig später zu datierenden Gesetzen des Ordens wurde als schwere Schuld gewertet, wenn ein Ordensbruder einen Christen verwundet hätte, so dass er blutete⁸, oder, wie man hinzu fügen könnte, wenn er ihn gar erschläge. Als Strafe drohte dem Delinquenten die Jahrbuße, von der der Hochmeister in der Regel nichts erlassen konnte.⁹ Die Jahrbuße war erniedrigend und demütigend. Denn der Bestrafte hatte während des folgenden Jahres nicht mehr in einem Saal mit seinen Mitbrüdern, sondern bei den Sklaven zu schlafen. Er sollte sein Kreuz auf dem Mantel verlieren, mit den Dienern, getrennt von den Mitbrüdern, auf dem Boden essen und trinken. Ferner hatte er zu fasten und an allen Sonntagen vom Priesterbruder eine Züchtigung entweder in der Ordenskirche oder auch im Kapitel zu empfangen.¹⁰

In einem Männerorden kam es wohl häufiger vor, dass Auseinandersetzungen mit Waffengewalt ausgetragen worden sind. Jedenfalls bestimmte Hochmeister Luther von Braunschweig (1331–1335) wohl als Reaktion auf eine vorausgegangene Straftat, dass jemand, der einen anderen Ordensbruder erschläge, mit Gefängnis bestraft werden solle. Diese Strafe dürfe niemand außer dem Hochmeister mit Zustimmung des Kapitels aufheben und den Delinquenten aus dem Gefängnis entlassen.¹¹ Luthers Nachfolger Dietrich von Altenburg (1335–1341) erklärte, dass ein Bruder, der einen anderen mit Messer, Schwertern oder anderen Waffen verletze oder gar töte oder auch nur damit drohe, mit eisernen Fesseln gefangen gehalten und dem Hochmeister vorgeführt werde.¹² Aus der Wiederholung und teilweisen Verschärfung der Vorschrift ist zu schließen, dass dergleichen Vorkommnisse nicht selten gewesen zu sein scheinen.

Allerdings war die Notwehr erlaubt. In bestimmten Fällen durfte sich der Ritterbruder eines tätlichen Angriffs erwehren. Wenn die Gesetze ausdrücklich

⁷ Vgl. die Beilagen in: *Aachener Stadtrechnungen aus dem XIV. Jahrhundert*, hrsg. v. J. Laurent, Aachen 1866, S. 78 ff. Dazu: K. Militzer, *Stadt und Fehde: Das Kölner Beispiel*, *Fasciculi archaeologiae historicae* 15 (2003) (*Le convoi militaire*, hrsg. v. T. Poklewski-Koziełł), S. 87 ff.

⁸ M. Perlbach, *Die Statuten des Deutschen Ordens nach den ältesten Handschriften*, Halle/Salle 1890, S. 30 f.; Regel 3; dazu K. Militzer, *Von Akkon zur Marienburg – Verfassung, Verwaltung und Sozialstruktur des Deutschen Ordens 1190–1309* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 56; Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 9), Marburg 1999, S. 48 f.

⁹ Perlbach, *Statuten* (wie Anm. 8), S. 83; Gesetze 38 (1).

¹⁰ Militzer, *Von Akkon* (wie Anm. 8), S. 92; G. Schmidt, *Die Handhabung der Strafgewalt gegen Angehörige des Deutschen Ritterordens* (Beihefte zum Jahrbuch des Albertus-Universität zu Königsberg/Pr. 4), Kitzingen/Main 1954, S. 100 f.

¹¹ Perlbach, *Statuten* (wie Anm. 8), S. 85 f.

¹² Ebd., S. 149 § 6. Er erneuerte damit eine bereits getroffene Bestimmung des Hochmeisters Gottfried von Hohenlohe von 1297: ebd., S. 144 § 2.

bestimmten, dass niemand sich oder seine Habe gegen einen Christen mit Waffengewalt schützen dürfe, indem er im Zorn oder mit Vorsatz handle¹³, ist daraus im Umkehrschluss zu folgern, dass er sehr wohl bei kühlem Kopf sich und seine Habe verteidigen dürfe. Es ist nun aber strittig, ob Ritterbrüder in den Balleien des Reiches während ihrer Ausritte jemals Schwerter oder andere Waffen getragen haben. Darüber ist jedenfalls noch nicht viel bekannt. Es dürfte auch schwer sein, einschlägige Quellen zu finden, da über Ausritte während des Mittelalters kein Buch geführt, geschweige denn festgehalten worden ist, ob der Ausreitende eine Waffe bei sich gehabt habe oder nicht. Diese Überlegung erschwert wiederum eine Abschätzung dessen, ob ein Ritterbruder in den Balleien jemals in Notwehr handeln können. Denn die Regeln, Gesetze und Gewohnheiten waren vor allem für diejenigen gedacht, die an der Front in Palästina und später auch in Preußen und in Livland eingesetzt worden waren, also im 13. und teilweise noch im 14. Jahrhundert in Feindesland lebten. Später hatten sie dort die Grenzen gegen Ungläubige oder Schismatiker zu schützen. Von ihnen konnte man erwarten, dass sie bei Ausritten eine Waffe trügen und sich in Notwehr schützen würden.¹⁴

In den Balleien versuchten die Amtsträger des Ordens deshalb, Schutz und Schirm bei König, Kaiser und Reich oder den geistlichen und weltlichen Landesherren und den Rittervereinigungen wie der Gesellschaft vom Jörgenschild zu suchen.¹⁵ Schutz und Schirm waren aber nicht umsonst zu haben. Dem König oder Kaiser waren Dienste zu leisten. Die Amtsträger, vor allem der Deutschmeister und auch der Landkomtur von Franken, wurden Räte des Reichsoberhauptes.¹⁶ Dienste verschiedener Art verlangten sowohl geistliche als auch weltliche Landesherren. Die Gesellschaft vom Jörgenschild forderte vom Deutschen Orden in erster Linie Beiträge, auch wenn das in der einschlägigen Literatur vielfach nicht angegeben ist.¹⁷ Jedoch bot die Gesellschaft Schutz vor Fehden und zwang Gegner des Deutschen Ordens vor Schiedsgerichte.¹⁸ Solche Schiedsgerichte sind viel-

¹³ Ebd., S. 151 § 24.

¹⁴ Ebd., S. 83, Gesetz 38 § 1: [...] *irato animo vel ex proposito* [...] oder in der Übersetzung: [...] *in zorne oder mit bedähtem mütte* [...].

¹⁵ K. Militzer, *Die Einbindung des Deutschen Ordens in die süddeutsche Adelswelt*, in: *Ritterorden und Region*, hrsg. v. Z. H. Nowak (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica VII), Toruń 1995, S. 149–154.

¹⁶ Vgl. R. ten Haaf, *Deutschordensstaat und Deutschordensballeien* (Göttinger Bausteine zur Geschichtswissenschaft 5), Göttingen 1951, S. 64 ff.

¹⁷ Vgl. statt vieler die Angaben: Andreas Ranft und Sonja Zielke-Dünnebeil in: *Ritterorden und Adelsgesellschaften im spätmittelalterlichen Deutschland*, hrsg. v. H. Kruse, W. Paravicini, A. Ranft (Kieler Werkstücke, Reihe D: Beiträge zur europäischen Geschichte des späten Mittelalters 1), Frankfurt/Main u. a. 1991, S. 202–217; dazu: Militzer, *Einbindung* (wie Anm. 16), S. 153.

¹⁸ D. J. Weiß, *Die Geschichte der Deutschordens-Ballei Franken im Mittelalter* (Veröffentlichun-

fach schon seit dem 13. Jahrhundert bezeugt. Beispielsweise schlichtete im Jahr 1293 die Gräfin von Kleve zusammen mit ihrem Sohn Dietrich einen Streit zwischen der Kommende Koblenz und Johann von Are und dessen Angehörigen.¹⁹

Die Abwendung einer Fehde ist freilich nicht immer gelungen. Wir wollen uns in diesem Zusammenhang eine Fehde aus dem Rheinland genauer ansehen. Als am 23. September 1453 ein rheinischer Ritter namens Johann von Hochstaden oder Hoisten wegen seiner Güter in Noithausen bei Grevenbroich dem Deutschordenshaus in Koblenz einen Fehdebrief übergeben ließ, wurde auch festgestellt, dass Johanns Frau zwei Tage vorher, nämlich noch am 21. September, an einer Hochzeitsfeier mit den späteren Fehdegegnern teilgenommen und der Braut ein Geldgeschenk verehrt habe. Der Fehdebrief datiert vom 23. September, wie auch allerseits anerkannt worden ist. Er sei aber erst am Abend des darauf folgenden Tages, dem 24. September, im Deutschordenshaus in Koblenz eingetroffen. Bereits am frühen Morgen des 27. September habe Johann mit seinen Helfern die Fehde begonnen. Nach Auffassung des Deutschen Ordens habe ein Ordensangehöriger keine Möglichkeit gehabt, seine Leute in Elsen bei Grevenbroich zu informieren, damit sie hätten Vorsorge treffen können.²⁰ Immerhin liegt Elsen etwa 150 km von Koblenz in Richtung Norden entfernt. Selbst bei gutem Willen hätte der Orden diese Entfernung mit vorzüglichen Pferden kaum rechtzeitig an den beiden Tagen, nämlich dem 25. und 26. September, bewältigen können. Man braucht nur nachzurechnen. Am 24. abends war nicht mehr viel zu machen, so dass erst am folgenden Tag mit der Überbringung der Botschaft begonnen werden konnte. Ein Pferd konnte allenfalls 60 km pro Tag bewältigen. Das aber hätte nicht gereicht, um die Menschen in Elsen vor dem Angriff in der Frühe am 27. des Monats zu warnen. Der Orden hat die Schäden an seinen Untertanen in Elsen durch sein Schöffengericht bestätigen und die entsprechenden Aussagen mit Hilfe von Notariatsinstrumenten festhalten lassen. Daher wissen wir darüber Bescheid. Jedoch stammen die Schriftstücke alle aus dem Interessenskreis des Ordens selbst. Von dem Ritter sind keine Nachrichten oder Stellungnahmen überliefert. Immerhin wird man fragen können, ob es sich um eine gerechte Fehde gehandelt habe. Nach Brunners Definition und der ihm folgenden Interpretatoren sehr wohl. Allerdings könnte man einwenden, dass die Dreitagesfrist nicht eingehalten und die länger andauernde

gen der Gesellschaft für fränkische Geschichte, Reihe IX: Darstellungen aus der fränkischen Geschichte 39), Neustadt/Aisch 1991, S. 347.

¹⁹ Historisches Archiv der Stadt Köln (künftig: HASTK), Katharinen U 1 2/133. Weitere Belege allein aus diesem Bestand: 2/186 (1305), 1/226 (1320); 1/364 (1357), 3/471 (1389), 3/584 (1426), 1/593 (1430), 1/641 (1447), 1/643 (1449), 2/644, 1/645 (beide 1450), 1/653 (1451), 1/733 (1456), 3/746 (1481), 1/756 (1484), 3/770 (1488).

²⁰ HASTK, Katharinen, U 2/656, 2/657, 3/661, 3/663, 3/668.

Feindschaft zwischen beiden Parteien nicht gegeben gewesen sei.²¹ Darauf hatte der Orden mit Nachdruck hingewiesen. In der Sache ging es eher um einen uns heute als Nebensächlichlichkeit erscheinenden Vorgang. Denn der Ritter klagte darum, dass seine Leute von ihrem eigenen Gerichtsboten vor das Schöffengericht in Elsen geladen würden, während der Orden darauf bestand, dass auch solche Leute von dem Elsener Gerichtsboten vor das Gericht in Elsen geladen würden.

Wie der Streit oder die Fehde schließlich ausgegangen ist, bleibt im Dunkeln. Wahrscheinlich hat Johann von Hochstaden nach einem Schiedsgerichtsverfahren klein beigegeben müssen. Jedenfalls hat er sich mit seinen Forderungen nicht durchsetzen können, wie aus anderen Urkunden hervorzugehen scheint. Wie Johann von Hochstaden ist es vielen anderen Adligen in ihren Auseinandersetzungen mit dem Orden ergangen. Sie haben sich meist einem schiedsrichterlichen Verfahren beugen müssen, weil ein mächtiger Landesfürst die Hand über den Orden gehalten hat. Es mag sich daher erübrigen, weitere derartige Fehden, die sich vor allem im 15. Jahrhundert häuften, im einzelnen vorzustellen.

Eine andere frühere Fehde Hermanns, des *Bijssers*, mit dem Ordenshaus Koblenz und dem gesamten Orden, wie es heißt, endete 1346 mit einem Schiedsspruch und einer Sühne für den Fehdeführer und dessen Helfer. Wiederum ging es um Elsen. Hermann und seine Mitstreiter wurden verpflichtet, ihr Recht vor dem Schöffengericht in Elsen zu suchen und ihre Ansprüche nicht über die Gerichtsgrenzen hinaus zu verfolgen. Eingeschlossen in die Sühne waren auch die Schöffen von Elsen wie ein Elsener Bürger namens Johann von Blatzheim.²² Eine analoge Fehde wurde 1402 durch ein Schiedsgericht geschlichtet. Sie richtete sich gegen die Kölner Kommende und deren Hof bei Nievenheim.²³

Wenn man die Urkunden der Kölner Katharinenkommende näher untersucht, kommt man zu der Feststellung, dass sich eine Entwicklung abzeichnen könnte. Freilich ist diese Tendenz noch anhand anderer Urkundenbestände zu verifizieren. Nach der Kölner Überlieferung sieht es so aus, als ob zu Beginn des 14. Jahrhunderts Fehden, die auch als solche bezeichnet worden sind, im Zusammenhang mit anderen Unglücksfällen wie Hagel, Raub, Brand und dergleichen, genannt worden sind, wenn es darum ging, Höfe oder größere Grundstücke zu verpachten. In solchen Fällen wurde der Pächter verpflichtet, auch dann die Pacht

²¹ Auf beide Kriterien legt Rösener (wie Anm. 2), S. 481 ff. großen Wert als Unterscheidung zwischen Fehde und Überfall und rechter bzw. unrechter Fehde.

²² HASTK, Katharinen, U 1/322.

²³ HASTK, Katharinen, U 1/509; vgl. das Regest: *Gohr, Nievenheim, Straberg. Quellen zur Geschichte des Amtes Nievenheim, seiner Bewohner und Siedlungen*, Tl. 1, hrsg. v. W. Lorenz im Auftrag des Amtes Nievenheim, nach Vorarbeiten v. H. Breuer, A. & H. Vogel (Inventare nichtstaatlicher Archive 16), Köln 1973, S. 160, Nr. 402, allerdings mit falschem Datum.

zu entrichten, wenn beispielsweise eine Fehde ausgebrochen sei.²⁴ In der zweiten Hälfte des Jahrhunderts hat der Orden in diesem Zusammenhang meist nur von göttlicher oder höherer und menschlicher Gewalt gesprochen, ohne die Fehde ausdrücklich zu erwähnen.²⁵ Das trifft auch noch für das erste Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts zu.²⁶ Von dem Zeitpunkt an ist die Fehde wieder wie schon im 14. Jahrhundert in die Pachtverträge aufgenommen worden.²⁷ Seit 1488 jedoch, als Werner Spieß von Büllenheim Komtur von Koblenz war,²⁸ wurde in diesen Verträgen zwischen den einfachen Fehden und den „Feinden des Landesherrn“ unterschieden.²⁹ Allerdings ist in einem Pachtvertrag von 1494 von den „Feinden des Landesherrn“ keine Rede mehr.³⁰ Möglicherweise hat der Orden für eine besondere Situation Vorsorge getroffen. Jedoch bleibt das offen, zumal ein eindeutiger Hinweis auf einen solchen Zusammenhang fehlt. Immerhin sei auf die Erbstreitigkeiten der rheinischen und burgundischen Fürstenhäuser am Ende des 15. Jahrhunderts hingewiesen.³¹

Ob sich die Beobachtung, die ich anhand des Kölner Urkundenmaterials vorgestellt habe, auf andere Gegenden ausweiten lässt, kann ich momentan nicht beurteilen.³² Dazu bedürfte es eingehenderer Untersuchungen der urkundlichen Hinterlassenschaften des Ordens in anderen Regionen. Jedoch ist zu beobachten, dass die Schöffen- und andere Gerichte in Köln, Bonn, Bad Godesberg, Lechenich und in weiteren Orten stark genug waren, dem Orden dessen Recht zu gewähren und auch durchzusetzen. Mit dem Hinweis auf die Kölner Dokumente mag es sein Bewenden haben. Dennoch wird man generell sagen dürfen, dass sich die Fehden adliger Grundbesitzer gegen den Orden bis zum 15. Jahrhundert hinein gehäuft haben. Das ist wohl nicht nur auf die vermehrte Schriftlichkeit der Zeit zurückzuführen.³³ Dagegen blieben Fehden der Landesfürsten eher eine Seltenheit, zu-

²⁴ HASTK, Katharinen, U 3/223 (1319), 2/231 (1321), 1/319 (1345).

²⁵ HASTK, Katharinen, U 1/433 (1371), 2/447 (1377), 1/450 (1382), 3/485 (1395).

²⁶ HASTK, Katharinen, U 2/508 (1402), 2/510 (1404), 2/526 (1408); 3/538 (1410).

²⁷ HASTK, Katharinen, U 2/508 (1402), 3/584 (1426), 2/615 (1438), 2/659 (1454), 1/669 (1455), 2/688 (1463), 2/703 (1463), 2/716 (1469). Da es sich im letzteren Fall um die Verpachtung einer Wassermühle handelte, ist der Falle der Wassernot hinzugenommen worden.

²⁸ H. Limburg, *Die Hochmeister des Deutschen Ordens und die Ballei Koblenz* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 8), Bad Godesberg 1969, S. 189.

²⁹ HASTK, Katharinen, U 2/771 (1488), 2/775 (1489).

³⁰ HASTK, Katharinen, U 2/781 (1494).

³¹ Allgemein vgl. M. Prietzel, *Krieg im Mittelalter*, Darmstadt 2006, S. 181 f.

³² Vgl. aus dem benachbarten Moselraum die Andeutungen bei W. Reichert, *Hominum dura cervix: Agrarische Konflikte und Konfliktlösungen an der Mosel und in der Eifel während des hohen Mittelalters*, Rheinische Vierteljahrsblätter 75 (2011), S. 79 ff.

³³ So auch Görner (wie Anm. 2), S. 274.

mal sich der Orden gerade diese Fürsten geneigt gemacht und deren Autorität als Schiedsrichter in Anspruch genommen hat.

Allerdings fanden Fehden gegen den Orden nicht regelmäßig statt, sondern bildeten die Ausnahme. Streitpunkte hat der Orden oft durch Schiedsleute oder eine Schiedsgerichtsbarkeit beheben lassen. Als 1477 Hans von Degenberg, ein Erbhofmeister und einflussreicher Mann, eine Fehde gegen den Orden ansagte, weil die Untertanen des Ordensamts Postbauer in Franken sie ihm aufgezwungen hätten, hat der Landkomtur von Franken den Markgrafen von Brandenburg-Ansbach um einen Schiedsspruch angerufen. Der Markgraf fällte ein Urteil, das der Erbhofmeister schließlich angenommen hat.³⁴

Diese Schiedsgerichtsbarkeit kommt in ihrer schriftlichen Form erst seit dem 12. Jahrhundert vor. Sie mag schon früher mündlich vereinbart worden sein. Jedoch wissen wir darüber wenig.³⁵ Für die Balleien des Deutschen Ordens spielte sie jedenfalls vor allem im 14. und 15. Jahrhundert eine bedeutende Rolle, wie viele Urkunden belegen.³⁶ Danach haben sich die Amtsträger des Ordens mit ihren Widersachern auf eine hochgestellte Persönlichkeit geeinigt und geschworen, deren Urteilsspruch anzuerkennen oder eine vorher festgelegte Strafe auf sich zu nehmen. Allein schon wegen des Ansehens des Schiedsrichters konnte der Streit durch dessen Spruch beigelegt werden. Des Schiedsgerichts bediente sich der Orden vor allem gegen Adlige. Sie war aber nicht die einzige Form, die er nutzte.

Der Deutsche Orden hatte sowohl in seinen hochmeisterlichen wie den deutschmeisterlichen Balleien Burgen und Herrschaften erworben oder ausgebildet. Die Burgen vor allem bildeten Ansatzpunkte für Streitigkeiten mit dem umliegenden Adel, aber auch den Landesherrn. Jedoch wissen wir von fehdeähnlichen Streitigkeiten um die Burgen eigentlich wenig oder gar nichts. Die Kapfenburg wurde beispielsweise im 14. Jahrhundert von der Kommende Mergentheim erworben und entwickelte sich schließlich spätestens 1379 zu einer eigenen Kommende.³⁷ Ein anderes Beispiel aus der Ballei Franken mag die Burg Virnsberg mit umfangreichem Besitz dienen. Sie wurde 1294 von den Burggrafen von Nürnberg

³⁴ Weiß (wie Anm. 19), S. 355.

³⁵ Vgl. W. Janssen, *Bemerkungen zum Aufkommen der Schiedsgerichtsbarkeit am Niederrhein im 13. Jahrhundert*, Jahrbuch des Kölnischen Geschichtsvereins 43 (1971), S. 79; J. Weitzel, *Schiedsgericht*, in: *Lexikon des Mittelalters*, Bd. 7, München 1995, Sp. 1454 f.; Reichert (wie Anm. 33), S. 93 f.

³⁶ *Codex diplomaticus ordinis sanctae Mariae Theutonicorum*, Bd. 2, hrsg. v. J. H. Hennes, Mainz 1861, Nr. 59, 83; *Regesten der Erzbischöfe von Köln*, Bd. 3, 1, bearb. v. R. Knipping, Bonn 1913, Nr. 2160 und öfter.

³⁷ Militzer, *Von Akkon* (wie Anm. 8), S. 326 f.; A. Gerlach, *Chronik von Lauchheim*, Ellwangen 1907, S. 25–27; R. Kießling, *Die Stadt und ihr Land* (Städteforschung, Reihe A: Darstellungen 29), Köln–Wien 1989, S. 65.

geschenkt und galt als eine der vielen Hauskommenden. Bereits 1299 ist ein erster Komtur bezeugt.³⁸ Trotz aller Auseinandersetzungen vor allem des 15. Jahrhunderts blieb diese Burg von Fehden einzelner Adliger weitgehend verschont.³⁹ Die Mainau war ein Sonderfall, weil sie auf einer Insel lag und kaum direkt anzugreifen war. Außerdem bot sie dem umliegenden Adel eine Heimstatt für nachgeborene Söhne, so dass dieser Adel nur ein geringes Interesse an Auseinandersetzungen mit der zur Ballei Elsaß-Burgund zählenden Kommende hatte.⁴⁰ Zumindest was die Burgen betrifft, lassen sich die Belege häufen. Eroberungen oder Belagerungen der in den Händen des Deutschen Ordens gelangten Befestigungen sind nicht zu ermitteln. Das trifft auch für die Insel Mainau zu. Die Befestigungen waren eben keine Adelsburgen, sondern unterstanden dem besonderen Schutz der Kirche, weil sie als geistliche Einrichtungen galten. Im übrigen standen sie auch unter dem Schutz der weltlichen und geistlichen Landesherren. Vor allem die geistlichen Landesherren konnten mit dem Bann oder Interdikt drohen. Beide blieben trotz mancher Aufweichungen wirkungsvolle Strafandrohungen.⁴¹

Die Herrschaften des Ordens umfassten nicht nur Burgen, sondern wie Elsen auch Gerichtsbezirke oder gar Herrschaften mit kleineren Städten wie Mergentheim. Sicher hatten auch diese kleineren Herrschaften um die Anerkennung als selbständige Gebiete zu kämpfen. Ihre Gegner waren vor allem die Landesherren. In Mergentheim ist es außerdem nicht ohne Auseinandersetzungen des Ordens mit der Bürgerschaft abgegangen. Jedoch erwiesen sich die Einwohner als zu schwach gegenüber der Macht des Ordens.⁴² Zwar ist Mergentheim, das dortige Ordenshaus, dessen Komtur und der Deutschmeister während der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts wiederholt in Fehden verwickelt worden, die aber nicht vom Orden ausgingen oder direkt gegen ihn gerichtet waren.⁴³

³⁸ Militzer, *Von Akkon* (wie Anm. 8), S. 326; Weiß (wie Anm. 19), S. 124–126.

³⁹ G. Rechter, *Das Land zwischen Aisch und Rezat* (Schriften des Zentralinstituts für fränkische Landeskunde und allgemeine Regionalforschung an der Universität Erlangen-Nürnberg 20), Neustadt/Aisch 1981, S. 263 ff.

⁴⁰ O. Feger, *Die Deutsch-Ordens-Kommende Mainau* (Schriften des Kopernikuskreises 2), Lindau, Konstanz 1958, S. 110 ff.; M. Diefenbacher, *Das Urbar der Deutschordenskommende Mainau von 1394* (Veröffentlichungen der Kommission für geschichtliche Landeskunde in Baden-Württemberg, Reihe A: Quellen 39), Stuttgart 1989, S. 18 ff.; vgl. auch Militzer, *Von Akkon* (wie Anm. 8), S. 257.

⁴¹ Vgl. H. Zapp, *Bann*, in: *Lexikon des Mittelalters*, Bd. 1, München–Zürich 1980, Sp. 1416 f.; ders., *Interdikt*, in: ebd., Bd. 5, München–Zürich 1991, Sp. 466 f.

⁴² B. Klebes, *Der Deutsche Orden in der Region Mergentheim im Mittelalter* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 58), Marburg 2002, S. 204 ff., 441 ff.

⁴³ Ebd., S. 471 ff.

Die Durchsetzung der eigenen Standpunkte oder das Festhalten an der eigenen Herrschaft war auch dadurch begünstigt, dass der Orden sich auf die Verwandten seiner Mitglieder stützen konnte. Es waren nicht die geistlichen Aufgaben, die der Orden erfüllte, sondern es war vor allem die Stellung als Reichsstand, wie Dieter J. Weiß formuliert hat,⁴⁴ dazu eben auch die soziale Verflechtung oder das soziale Netz, das den Orden stützte.

Das führt wiederum zurück auf die Adelsfamilien, die Söhne in den Orden eintreten ließen. Nachdem der Orden 1244 Gerhard von Malberg in Montfort in Palästina zur Abdankung gezwungen hatte, waren dessen Angehörige damit nicht einverstanden. Trotz eines Schiedsgerichtsspruchs des Papstes blieb die Lage unklar. Nach Gerhards Tod führten dessen Söhne eine Fehde gegen den Orden angeblich um Geldforderungen. Erst 1260 konnte der Streit beigelegt werden.⁴⁵ Nachdem Gottfried von Hohenlohe 1303 abgesetzt worden war, behielt er seinen Titel als Hochmeister und bereitete dem neu in das Amt gewählten Siegfried von Feuchtwangen in Venedig erhebliche Probleme. Gottfried stützte sich ebenfalls auf seine Verwandten. Allerdings wissen wir nicht, ob Gottfried oder seine Verwandten gegen den Orden mit Waffengewalt in Form einer Fehde vorgegangen sind.⁴⁶

Zweifelsfrei haben die Verwandten Heinrichs von Löwenstein zusammen mit ihrem Ordensbruder eine Fehde gegen den Orden geführt. Löwenstein aus einem edelfreien Dynastengeschlecht hatte sich 1291 in der Kommende Marburg einkleiden lassen.⁴⁷ Mit Hilfe seiner Verwandten führte er anschließend eine Fehde gegen das Deutschordenshaus Marburg, raubte auf offener Straße Getreide und fügte dem Orden weiteren Schaden zu. 1315 sollten er und zwei Jahre später sei-

⁴⁴ Vgl. Weiß (wie Anm. 19), S. 366.

⁴⁵ U. Arnold, *Gerhard von Malberg*, in: *Die Hochmeister des Deutschen Ordens 1190–1994*, hrsg. v. U. Arnold (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 40; Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 6), Marburg 1998, S. 22 f.; *Regestenlijst der oorkonden van de landkommanderij Oudenbiezen en onderhorige kommanderijen*, Tl. 1, hrsg. v. J. Grauwels, Brüssel 1966, Nr. 25, 48 f., 51 f.; *Die Urkunden des Deutschordens-Centralarchivs zu Wien*, hrsg. v. E. G. von Pettenegg, Prag–Leipzig 1887, Nr. 217 f., 365, 368, 377; *Die Urkunden des Deutschordens-Zentralarchivs in Wien. Regesten*, Bd. 1, hrsg. v. U. Arnold (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 60; Veröffentlichungen der Internationalen Historischen Kommission zur Erforschung des Deutschen Ordens 11), Marburg, 2006, Nr. 288, 290, 550, 552, 564.

⁴⁶ K. Militzer, *Gottfried von Hohenlohe*, in: *Hochmeister* (wie Anm. 46), S. 48 f.; *Hohenlohisches Urkundenbuch*, Bd. 1, hrsg. v. K. Weller, Stuttgart 1899, Nr. 728 (45).

⁴⁷ A. Wylß, *Urkundenbuch der Deutschordens-Ballei Hessen*, 3 Bde. (*Hessisches Urkundenbuch*, 1. Abt.) (Publicationen aus den K. Preußischen Staatsarchiven 3, 19, 73), Leipzig 1879–1899; hier: Bd. 1, Nr. 534; F. Schunder, *Die von Löwenstein. Geschichte einer hessischen Familie*, 2 Bde., Lübeck 1955, hier: Bd. 1, S. 13 ff.

ne Verwandten dafür exkommuniziert werden.⁴⁸ Nachdem 1318 Verhandlungen aufgenommen worden waren, stellte die Kommende in Marburg den Antrag, die Exkommunikation aufzuheben.⁴⁹ Infolgedessen wurde die geistliche Strafe aufgehoben und Heinrich wieder in den Orden aufgenommen, erhielt aber zunächst kein Amt in der Ballei Hessen. Er war jedoch bereits 1325 Komtur von Regensburg,⁵⁰ wurde 1326 Landkomtur von Thüringen und blieb es bis mindestens 1329,⁵¹ bevor er schließlich 1332 doch noch Komtur von Marburg geworden ist.⁵² Danach ist er 1332–1333 als Komtur von Frankfurt,⁵³ im Jahr darauf als Vogt des Deutschen Ordens von Kirchhain belegt,⁵⁴ wurde 1335 Komtur von Mergentheim,⁵⁵ 1338 wieder Komtur von Regensburg⁵⁶ und ist schließlich nach Preußen beordert worden, wo er 1339–1343 als einfacher Ordensbruder in der Marienburg lebte.⁵⁷ Bald darauf wird er gestorben sein.

Die Tat des Ordensbruders Heinrich von Löwenstein hätte den Statuten nach eine Kerkerstrafe oder wenigstens eine Jahrbuße nach sich ziehen müssen. Aber mit mächtigen Familienangehörigen und einer einflussreichen Verwandtschaft im Rücken waren solche Strafen nicht durchzusetzen, jedenfalls nicht in den Balleien, die dem Einfluss der Adelsfamilien stärker als etwa in Preußen oder Livland ausgesetzt waren.

In den Balleien sind in einzelnen Urkunden weitere Hinweise auf solche Fehden aufzudecken. Beispielsweise hielten 1373 die Schöffen von Godesberg anlässlich der Verpachtung eines Weingartens durch den Deutschen Orden fest, dass

⁴⁸ Wylß, *Urkundenbuch* (wie Anm. 48), Bd. 2, Nr. 283, 296, 306; Schunder (wie Anm. 48), Bd. 2, Nr. 128, 132 f.; Bd. 1, S. 192 f. Die Löwensteiner ertränkten übrigens 1337 einen Boten des Kardinals Anibaldo-Ceccano, weil dieser in Fritzlar die Übertragung einer Pfründe an den Kardinal durch den Papst verkünden wollte. Auf die Pfründe erhoben auch die Löwensteiner Ansprüche.

⁴⁹ Wylß, *Urkundenbuch* (wie Anm. 48), Bd. 2, Nr. 331.

⁵⁰ Weiß (wie Anm. 19), S. 473.

⁵¹ B. Sommerlad, *Der Deutsche Orden in Thüringen* (Forschungen zur thüringisch-sächsischen Geschichte 10), Halle/Saale 1931, S. 214.

⁵² U. Braasch-Schwesermann, *Das Deutschordenshaus Marburg. Wirtschaft und Verwaltung einer spätmittelalterlichen Grundherrschaft* (Untersuchungen und Materialien zur Verfassungs- und Landesgeschichte 11), Marburg 1989, S. 211.

⁵³ J. Seiler, *Der Deutsche Orden in Frankfurt* (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 61), Marburg 2003, S. 505.

⁵⁴ Wylß, *Urkundenbuch* (wie Anm. 48), Bd. 2, Nr. 599.

⁵⁵ Klebes (wie Anm. 43), S. 699.

⁵⁶ Weiß (wie Anm. 19), S. 444.

⁵⁷ *Preussisches Urkundenbuch*, Bd. 3, 1, hrsg. v. M. Hein, Marburg 1944, Nr. 284, 324, 342, 346, 349, 353, 357, 371, 410; Bd. 3, 2, hrsg. v. K. Conrad, Marburg 1961, Nr. 448, 464, 466, 479, 486, 488, 490, 492, 541, 544, 550, 554, 557, 596, 615, 621.

der aus der Kölner Kommende ausgetretene Arnold von Lülldorf Schaden ausüben oder eine Fehde führen könne, weil Arnold von dem Weingarten für sich eine Leibzucht beanspruche.⁵⁸ Derartige Fälle wird es mehr gegeben haben, wenn man die Urkunden sorgfältig daraufhin überprüft.

Der Fall Löwenstein bleibt dennoch spektakulär, zumal eine solche Fehde nicht oft mit Erfolg hätte abgeschlossen werden können. Jedoch war er im Laufe des Mittelalters keineswegs ein Einzelfall. Gerd von Mallinckrodt wurde 1468 als livländischer Marschall abgesetzt, leistete jedoch Widerstand und verschanzte sich schließlich in der livländischen Ordensburg Doblen. Er führte eine Fehde gegen den livländischen Ordenszweig. Auch nachdem er in seinen Abzug in das Reich eingewilligt hatte, gab er nicht auf, sondern bereitete seine Rückkehr mit Hilfe seiner Verwandten und anderer Fürsprecher wie den dänischen König vor. Das ist ihm auch gelungen.⁵⁹ Der Fall Mallinckrodt soll uns nicht weiter beschäftigen, belegt aber, dass dergleichen auch in den folgenden Jahrhunderten und nicht nur in den Balleien von Erfolg gekrönt sein konnte. Jedoch möchte ich von vornherein betonen, dass die überwiegende Mehrzahl der Ordensbrüder die Wege eines Löwenstein oder Mallinckrodt nicht betreten haben.

Der Deutsche Orden und seine Amtsträger haben es tunlichst vermieden, in den Balleien gegen Christen eine Fehde anzuzetteln oder zu führen. Einmal verboten ihnen die Statuten die Gewaltanwendung gegen Christen, in deren Mitte sie lebten. Zweitens bevorzugten sie die Schiedsgerichtsbarkeit, weil sie sich von Anfang an an mächtige geistliche und weltliche Herren angeschlossen hatten, die sie als Schiedsrichter gewinnen konnten. Das soll nicht heißen, dass der Orden gar keine Fehden geführt habe oder von Adligen begonnene Fehden nicht habe aushalten müssen. Das Gegenteil ist vielfach bezeugt. Schließlich verfügte der Orden in seinen Balleien über Burgen und Herrschaftsrechte, die zu Fehden Anlass boten, was jedoch so gut wie gar nicht vorgekommen ist. Endlich haben Ordensbrüder selbst, wenn auch selten, Fehden gegen ihren eigenen Orden geführt, indem sie sich vorwiegend auf ihre Familien und andere Netzwerke ihrer adligen Verwandten stützen konnten. Jedoch ist zu betonen, dass solche Fehden eher die Ausnahme gebildet haben.

⁵⁸ HASTK, St. Katharinen U1/439. Zu Disziplinarfällen vgl. auch K. Conrad, *Zu Disziplinarfällen im Deutschen Orden unter Hochmeister Winrich von Kniprode*, Preußenland 27 (1989), 1, S. 33 ff.

⁵⁹ S. Neitmann, *Von der Grafschaft Mark nach Livland* (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz, Beiheft 3), Köln–Weimar–Wien 1993, S. 410 ff.



NICHOLAS COUREAS (NICOSIA)

PARTICIPANTS OR MEDIATORS? THE HOSPITALLERS AND WARS INVOLVING 15TH CENTURY LUSIGNAN CYPRUS

Throughout the fifteenth century the Hospitallers were involved (as participants, mediators or both) in various conflicts that the Lusignan kingdom had with the Genoese, the Mamluks, the Turkish emirates of Alaya and Karaman and finally in the civil war between Queen Charlotte and her illegitimate half-brother James. As a Roman Catholic military order accountable to the Pope, they could not be indifferent to the threats faced by Lusignan Cyprus which, together with Rhodes itself (the Hospitaller headquarters), formed one of the easternmost bulwarks of Western Christendom. More material considerations, also underpinned Hospitaller interest in Cyprus, however – notably the considerable exports in sugar, grain, wine and other produce from Hospitaller estates and the Lusignan kingdom's increasing indebtedness to the Hospitaller Order. The above factors made Hospitaller interest in Lusignan Cyprus inevitable, although eventually the Hospitallers' involvement cost them dearly as regards their interests in the island.

Hospitaller mediation followed King Janus' unsuccessful attempt to capture Famagusta from the Genoese in 1402, an attempt thwarted by the Genoese Hospitaller Antonio Grimaldi. The Hospitaller Grand Master Philibert de Naillac averted an attack on Cyprus by Marshal Boucicaut, the French governor of Genoa who had sailed to Cyprus with a fleet in April 1403. The two men had fought the Turks at Nikopolis in 1396 and Philibert had subsequently assisted in raising a ransom for Boucicaut, captured during that battle. Philibert proposed negotiations instead, thereby enabling Boucicaut to leave Cyprus in order to attack the Turkish emirate of Alaya (Scandelore) on the southern Turkish coast, something he eventually accomplished on 29 June, burning and pillaging a section of the town. In June 1403, Philibert arrived in Cyprus together with l'Ermite de la Faye, one of Boucicaut's advisers. Boucicaut himself, who had previously consid-

ered making war on Cyprus after concluding a peace treaty with the emir of Alaya, with a view to using Alaya as his operational base, now arrived on the island sometime before July 1403. He was met at Pendency by Philibert, escorted by Brother Walter Grendon the prior of England, Brother Raymond de Lescurre the prior of Toulouse and Brother Peter de Bauffremont, in charge of the Order's hospital in Rhodes, as well as nobles of the Cypriot Haute Cour, whereupon he was conducted to Nicosia. There a new treaty between Cyprus and Genoa was concluded on 7 July 1403, with the Hospitallers accepting King Janus' crown jewels and plate, valued at 70,000 gold ducats, as security for the king's implementation of the treaty's terms, in particular the payment of an indemnity of 150,000 ducats. Once Marshal Boucicaut had fulfilled those provisions of the treaty pertaining to him the Hospitallers would hand over the jewels and plate and he in turn, on receipt from the king of part payments of the indemnity amounting to 15,000 ducats, would give the king a portion of the jewels and plate worth the equivalent of each part payment. Should he fail to do so, he would pay double this amount, to be deducted from the indemnity. Were the king to default on any payment, Marshal Boucicaut would be entitled to either keep or sell jewels and plate equal in value to the missed payment. One may note that the terms of this treaty did not prevent Janus from attacking Famagusta, albeit half-heartedly, in 1404, while in 1407 he sent his adviser Raymond de Lescurre to redeem the jewels and plate delivered in 1403 to the Hospitallers. Lescurre, himself a Hospitaller, had been the Grand Prior of Toulouse in 1403. Since the Hospitallers were negotiating a new treaty with the Mamluks over commerce and pilgrim traffic in mid-1403, they had every motive to dissuade Boucicaut, who wished to attack both the Mamluks and the Turks and in fact raided both Tripoli and Beirut in August 1403.¹

The Hospitallers were active participants during the Mamluk invasion of 1426, in which King Janus was defeated, captured and his kingdom reduced to tributary status. From 1416 onwards Rhodes constituted an ideal Catalan trading centre for trade with Cyprus and the Mamluks domains, and the Catalan presence on Rhodes was strengthened from 1421 onwards due to the election of the Catalan An-

¹ L. de Mas Latrie, *Histoire de l'île de Chypre sous le règne des princes de la maison de Lusignan*, 3 vols., Paris 1852–1861, here vol. 2, pp. 466–471; G. Hill, *A History of Cyprus*, 4 vols., Cambridge 1940–1952, here vol. 3, pp. 451–455, 458, 466; A. Ashtor, *Levant Trade in the Later Middle Ages*, Princeton 1983, pp. 217–219; A. Luttrell, *Ta stratiotika tagmata*, in: *Historia tes Kyprou*, vol. 4: *Mesaionikon Basileion, Henetokratia*, ed. Th. Papadopoulos, Nicosia 1995, pp. 749–750; idem, *The Hospitallers in Cyprus after 1378*, in: idem, *The Hospitaller State on Rhodes and its Western Provinces 1306–1462*, Aldershot, 1999, p. 8; *Sources for Turkish History in the Hospitallers' Rhodian Archive 1389–1422*, ed. A. Luttrell, E. Zachariadou, Athens 2008, pp. 56–60; *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers Rhodian Archives: 1409–1459*, ed. K. Borchardt, A. Luttrell, E. Schöffler, Nicosia 2011, p. 45.

thoni de Fluvià as Hospitaller grand master. With the encouragement of King Janus of Cyprus the Catalans used Cyprus as a base for piratical raids against the coastlines of Egypt and Syria, angering the Mamluks, who prepared a fleet and mounted a full scale invasion of Cyprus in 1426 following preliminary raids in 1424 and 1425. In a naval battle off Larnaca the Mamluks successfully defeated the Cypriot fleet, despite the shortcomings of their own fleet, which apparently lacked sufficient rudders and included Nile barges as troop transports. Three out of the 17 galleys of this fleet were Hospitaller, including a smaller one belonging to Brother Juan Encantón, while Brother Jake Pelestri was killed in this engagement. According to the French chronicler Monstrelet, Hospitallers and other Westerners were involved in a subsequent skirmish against the Mamluks immediately preceding the battle of Khirokitia on 7 July 1426, in which the Mamluks decisively routed the royal army.²

More significant, however, was the role they played following the defeat in raising ransoms for both the king and the numerous Cypriots captured by the Mamluk invaders. The Hospitaller Grand Master Anthoni Fluvian advanced 15,000 ducats towards King Janus's ransom of 200,000 ducats, which Arabic sources give as 200,000 dinars, and the king returned to Cyprus accompanied by a Hospitaller ship. The Order also borrowed another 15,000 ducats from Venice for the same purpose. In addition, the Hospitallers contributed 50,000 florins for the ransom of other captives from Cyprus. The sums contributed were not repaid soon. As late as 1446 the crown pledged the incomes of certain casalia in the Paphos district towards repaying this debt and in 1451 King Jean II granted one of these casalia, that of Tarsis, to the Hospitallers with all its incomes. The Mamluk invasion, moreover, considerably damaged the Hospitaller estates in Cyprus. In 1428 the Grand Master and Chapter General of the Order allowed the Cypriot Grand Commandery, which Hermann von Ow then held, to be leased to the Hospitaller brothers Pedro Carnes and Angelino Muscetulla at the rent of four ducats per annum for the next

² *Chronique d'Amadi*, in: *Chroniques d'Amadi et de Strambaldi*, ed. R. de Mas Latrie, 2 vols., Paris 1891–1893, here vol. 1, p. 509; L. Makhairas, *Recital concerning the Sweet Land of Cyprus, entitled 'Chronicle'*, ed. R. M. Dawkins, 2 vols., Oxford 1932, here vol. 1, § 686; Hill (as n. 1), here vol. 2, p. 479, n. 2; R. Irwin, *Hoi eisboles ton Mameloukon sten Kypro*, in: *Historia tes Kyprou* (as n. 1), pp. 165–173; *Monstrelet on the Capture of King Janus of Cyprus*, in: *Pero Tafur and Cyprus*, trans. C. I. Nepaulsingh, Albany–New York 1997, Appendices 2, 3, pp. 43–44, 48–49; Khalil ibn Shahin al-Zahiri, *Zubdat Kasf al-Mamalik* and Salih B. Yahya, *Tarikh Beyrouth*, both in: *Chypre dans les sources arabes médiévales*, trans. M. Tahar Mansouri, Nicosia 2001, pp. 95–99 and 102–109 respectively; A. Fuess, *Rotting Ships and Razed Harbours: The Naval Policy of the Mamluks*, *Mamluk Studies Review* 5 (2001), pp. 53–55; D. Coulon, *Barcelone et le Grand Commerce d'Orient au Moyen Age: Une siècle des relations avec l'Égypte et la Syrie-Palestine (ca. 1330 – ca. 1430)*, Madrid–Barcelona 2004, pp. 54–55; *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers Rhodian Archives* (as n. 1), p. 49.

seven years so that they could help it recover, even though the standard response was 12,000 ducats per annum. The Mamluk devastation of Hospitaller estates during the course of their invasion of Cyprus clearly indicates that they too saw the Order as an enemy rather than as a neutral party.³

The Order's estates in Cyprus escaped a similar fate in the wars of 1440–1444 between the Mamluks and the Hospitallers. With the exception of one Mamluk raid against the Cypriot Grand Commandery on their way back from an expedition against Rhodes sometime before 8 March 1443, the Hospitallers' estates on the island were otherwise unharmed. Late in 1442 the Mamluk sultan Jaqmaq had proposed that Cyprus should not be involved in the hostilities between both parties. Jacques de Milly, the head of the Cypriot Grand Commandery, sent his lieutenant Jean de Marsenac to Alexandria for negotiations. He was specifically instructed in October 1442 to negotiate peace between the Mamluk sultan *and us and our said religious Order in the kingdom of Cyprus through the intervention and means of [...] the lord king of Cyprus*. This passage indicates that the peace was to encompass explicitly the Hospitaller estates in Cyprus. Furthermore, the allusion to the involvement of King Jean II of Cyprus constitutes an interesting reversal of roles, inasmuch as the Cypriot king was to mediate on behalf of the Hospitaller Order, not vice-versa. These instructions were essentially reiterated in subsequent instructions sent to him on 8 November 1442, although in this letter Jacques de Milly was authorised to appear and request the mediation of either the king or his noble counsellors. In a third letter of 14 January 1443 the master and convent gave virtually identical instructions as those given to Jacques de Milly to Jean Dalphin, the master scutifer of the Order, who was to go to Egypt and negotiate peace with the sultan on the terms expounded above. Upon the latter's arrival in Rhodes, the sultan's conditions were ratified by the Hospitaller Grand Master Jean de Lastic and then brought back to Egypt by Jean Dalphin.⁴

The importance for the Hospitallers of concluding a localized peace settlement with the Mamluk sultan covering their estates in Cyprus, regardless of hostilities between the Order and the sultan in other areas, is expressed nowhere more clearly than in the letter of March 8 1443 sent by the master and convent to Jacques

³ *Chronique d'Amadi* (as n. 2), p. 514; Makhairas (as n. 2), here vol. 1, § 701; Mas Latrie, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, pp. 30–34, 60; Hill (as n. 1), here vol. 3, pp. 479, n. 2; 487–489, 488, n. 7; R. Irwin, *Hoi eisboles ton Mameloukon sten Kypro*, in: *Historia tes Kyprou* (as n. 1), p. 173; Yahya (as n. 2), pp. 109–110; Fuess (as n. 2), p. 54; *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers Rhodian Archives* (as n. 1), p. 1 and nos. 80, 83, 89–90, 288.

⁴ Hill (as n. 1), here vol. 3, pp. 516–517; Luttrell, *Stratitotika tagmata* (as n. 1), p. 750; Fuess (as n. 2), pp. 55–56; *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers Rhodian Archives* (as n. 1), pp. 52–53 and nos. 178, 180–182, 184, 187.

de Milly. Referring to how a recent Mamluk raid on Hospitaller estates had damaged property and diminished revenues to a degree that would require years to restore to their former condition, the letter then authorises Jacques de Milly to make peace with the sultan with the following justification:

And again, because this our great bailiwick is located and situated in the above mentioned kingdom, under that serene king of the same kingdom who fortune permitting lives at peace with the said sultan and with other infidels, therefore, notwithstanding whatever disputes and wars that we and our Religion might have at present or in future with the sultan himself or with whomsoever other unbeliever, we wish that the said venerable preceptor be allowed to have peace and to live in concord and peace with the same sultan and other infidels, in whatever manner the serene king of Cyprus concludes or might wish to conclude in the future.

This neutral status for Hospitaller estates in Cyprus, notwithstanding the general state of warfare between them and the Mamluks, formed a precedent for a similar arrangement during the civil war that broke out on the island between the legitimate heir Queen Charlotte and her illegitimate half-brother Jacques following the death of King Jean II, to be discussed below. That the Hospitallers undertook efforts to secure the neutrality of their Cypriot estates in itself attests to their considerable commercial value, a supplementary reason for the importance Cyprus had for them, besides being an imperilled outpost of Western Christendom.⁵

This strategic and commercial importance of Cyprus impelled the Hospitallers to offer the enfeebled Lusignan kingdom of Cyprus their assistance as mediators in 1448 when the Turkish emir of Karaman decided to attack Cyprus, despite the friendly relations Cyprus and Karaman had enjoyed since the late 1420s. Venice at that time had encouraged these relations and Cypriot assistance towards Karaman within the context of the coalition involving Hungary, Wallachia, Karaman, Venice and a Venetian backed pretender to the Ottoman sultanate named Mustafa, which fought the Ottoman sultan Murat II (1421–1451) until the peace of Lapseki in 1430. King Jean II of Cyprus had sought to continue this friendship with Karaman by sending an embassy to Karaman at the start of his reign in 1432. But the emir of Karaman Ibrahim attacked the Ottomans in 1443 and, despite being

⁵ J. Sarnowsky, *Macht und Herrschaft im Johanniterorden des 15. Jahrhunderts. Verfassung und Verwaltung der Johanniter auf Rhodos (1421–1522)*, Münster–Hamburg–London 2001, p. 424, n. 109; *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers Rhodian Archives* (as n. 1), pp. 52–53, n. 187.

defeated, secured peace from them since they needed to concentrate their forces in Europe to confront the Crusade against them led by the Hungarian John Hunyadi. The Ottomans managed to defeat these Crusading forces at Varna in 1444 as well as those of a new crusade organized under Hunyadi's command, which invaded Serbia but was defeated at Kosovo in October 1448. Nonetheless, with the Ottomans distracted in Europe, the emir of Karaman had freedom to act in Anatolia. Hospitaller mediation backed by the threat of force against Karaman occurred in 1448, when the Order attempted to deter Ibrahim from taking Korykos, a port in Cilicia that the Armenians had conceded to King Peter I of Cyprus in 1359, from the king of Cyprus. Sometime before August 1448, King Jean II of Cyprus sent his ambassador Philip Mistachiel to Rhodes and so informed the Hospitaller grandmaster Jean de Lastic of the impending expedition being readied against Korykos. Jean de Lastic responded to this news by sending his envoy Motin Vasein, the Hospitaller preceptor of Troyes, to the emir of Karaman, with instructions to urge him to maintain good relations with the king of Cyprus. In a letter dated 28 August 1448 that Jean de Lastic wrote to King Jean he informed him that an envoy of the emir had declared his willingness to conclude a peace settlement. Nevertheless, the Grand Master promised to send King Jean an armed galley if Korykos were attacked, with more help to follow if the need arose.⁶

The Hospitallers also employed commercial incentives to discourage the emir of Karaman from attacking Cyprus. In August 1448 Jean de Lastic also instructed Motin Vasein, his envoy to the emir of Karaman, to offer the emir's subjects commercial facilities at Rhodian ports and to state that Jean de Lastic would willingly act as mediator to prevent the outbreak of war between Karaman and Cyprus. If the emir of Karaman was determined on war, however, he was to be told that the Hospitallers would assist Cyprus and respond as though they themselves had been attacked. The emir's assertions that the king of Cyprus paid an annual tribute of 5,000 ducats to the emir of Alaya and so he should reciprocate were to be dismissed as untrue, for any such payment to the emir of Alaya, if made, had been given just once rather than regularly. On leaving Karaman Motin Vasein was to make for Cyprus and assure King Jean that an armed galley would arrive from Rhodes to assist him in the event of war.

⁶ L. de Mas Latrie, *Des relations politiques et commerciales de l'Asie Mineure avec l'île de Chypre sous le règne des princes de Lusignan*, in: *Correspondances et écrits de Louis de Mas Latrie sur Chypre*, publ. by the A. G. Leventis Foundation, Nîmes 1997, pp. 276–277; idem, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, pp. 3–7, 48–49; Hill (as n. 1), here vol. 3, p. 518; S. J. Shaw, *History of the Ottoman Empire and Modern Turkey*, 2 vols., Cambridge 1976 (repr.: 1991), here vol. 1, pp. 47–54; K. M. Setton, *The Papacy and the Levant (1204–1571)*, 4 vols., Philadelphia 1976–1984, here vol. 2, p. 29; C. Imber, *The Ottoman Empire*, Basingstoke 2002, pp. 17–27; *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers Rhodian Archives* (as n. 1), nos. 236–237.

In addition, he was to raise the matter of the annual payments claimed by the Latin archbishop of Rhodes from the ecclesiastical revenues of the Latin archbishopric of Nicosia, in accordance with an agreement reached in Rome between the Latin archbishops of Nicosia and Rhodes in the presence of King Jean II's ambassadors.⁷ Such an agreement, if made, indicates that incomes from Cyprus were received or at any rate claimed not only by the Hospitallers, but also by the Latin secular church.

In the event, Hospitaller mediation with the emir of Karaman underpinned by the threat to despatch aid to Cyprus was of no avail. While the emir kept Motin Vase- lin in his dominions so as to spin out the negotiations and thereby delay the despatch of the Hospitaller galley, he simultaneously bribed the starving Cypriot and Arme- nian garrison on Korykos with gold into surrendering the port on 26 October 1448 before Motin Vase- lin's departure.⁸ On leaving, Vase- lin could only go first to Cyprus and thence to Rhodes with the news of the capture of Korykos, now a *fait accompli*, together with King Jean's request to the Grand Master for advice. Grand Master Jean de Lastic offered some to King Jean of Cyprus in his letter of 20 November, advising him either to make peace with the emir of Karaman or else to seek assistance from his suzerain, the Sultan of Egypt. Jean de Lastic also wrote to the sultan of Egypt, de- ploring the loss of Korykos, which the emir of Karaman had apparently seized with the sultan's acquiescence, and urging him to help King Jean retake it.⁹ The Hospi- tallers were clearly unable or unwilling to assist King Jean on their own, and in solicit- ing the Mamluk sultan's aid they could only point out that if Cyprus were abandoned to its fate it might be annexed by a more powerful and aggressive Christian state. In- deed this possibility had been broached just two years earlier, in 1446, by the Vene- tian Emmanuel Piloti. Arguing that the manifest weakness of the Lusignan kingdom could lead to its permanent loss for Christendom, of which it was a forward bulwark, he suggested in the overall context of advocating a crusade that King Jean be deposed and that dominion over Cyprus be assumed by another Christian power such as Ven- ice, a possibility that indeed materialised in 1473.¹⁰

⁷ Mas Latrie, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, pp. 50–53; Hill (as n. 1), here vol. 3, pp. 518–519; *Docu- ments concerning Cyprus from the Hospitallers Rhodian Archives* (as n. 1), nos. 238–240.

⁸ Mas Latrie, *Relations politiques* (as n. 6), p. 277; idem, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, p. 59; Hill (as n. 1), here vol. 3, p. 519; G. Grivaud, *Une petite chronique chypriote du XV^e siècle*, in: *Dei gesta per Francos: Crusade Studies in Honour of Jean Richard*, ed. M. Balard, B. Z. Kedar, J. Riley-Smith, Aldershot 2001, p. 331; *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers Rhodian Archives* (as n. 1), no. 250.

⁹ Mas Latrie, *Relations politiques* (as n. 6), p. 277; idem, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, pp. 53–56; Hill (as n. 1), here vol. 3, p. 520; *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers Rhodian Archives* (as n. 1), nos 244–245.

¹⁰ Hill (as n. 1), here vol. 3, p. 520; J. Richard, *Chypre du protectorat à la domination Vénitienne*, in: idem, *Les Relations entre l'Orient et l'Occident au Moyen Age*, London 1979, p. 667.

Hospitaller intervention was more successful in the case of Alaya. In 1444 Luftou, the emir of Alaya, gathered a strong force with which to attack and conquer Cyprus, but ceased these preparations on learning that the Hospitallers had sent assistance to King Jean II. This, in conjunction with the prospect of facing the full force of Hospitaller arms following their successful rout of an Egyptian fleet that besieged Rhodes in August for forty days, impelled the emir to take steps to secure a peace treaty with the grand Master of the Order. In this instance, the Hospitallers' successful mediation and prevention of open war between Cyprus and Alaya was underpinned by the threat of force following their successful defence of Rhodes against the Mamluks. But the fall of Korykos to the emir of Karaman in October 1448 emboldened the emir of Alaya with regard to the island. In 1450 Emir Luftou planned to attack Cyprus together with other Turkish rulers, and the ensuing consternation this news caused in Cyprus was brought to the Hospitaller Grand Master's notice. In response, he sent two galleys to Cyprus and warned Bernard of Villamarina, the admiral of King Alfonso V of Aragon whose fleet was in eastern Mediterranean waters, of the dangerous developments. Villamarina sent a squadron of ten ships to Cyprus and this, in conjunction with the Hospitaller galleys and a fleet allegedly sent by the Mamluk sultan, caused Emir Luftou to abandon his enterprise. Instead a peace treaty between King John II of Cyprus and the emir of Alaya was concluded on 7 September 1450, guaranteeing to traders of both parties free access to the ports of the opposing party, the payment of damages to either party by the perpetrators and an undertaking that each party should warn the other of an impending enemy attack. The Hospitaller Grand Master was entrusted with the maintenance of the treaty, written in contemporary Cypriot Greek, and was to arbitrate in any dispute occasioned by a violation of its provisions.¹¹

The final occasion in which the Hospitallers intervened in a war concerning Lusignan Cyprus was in the civil war that broke out after the death of King Jean II in 1458. On this occasion, the Hospitallers were both participants and mediators at various points in time. It was following the death of King Jean II of Cyprus on 26 July 1458 and the designs of Jacques to acquire the kingdom from his half-sister Charlotte, crowned on 15 October that the Hospitallers adopted a policy of actively supporting Queen Charlotte, at least on the international scene. Following Jacques' departure for Cairo in late 1458 and the arrival of Louis of Savoy in

¹¹ Mas Latrie, *Des relations politiques* (as n. 6), pp. 275 and 278–279; Hill (as n. 1), here vol. 3, pp. 517–518, 520–521; *Anekdoita engrapha gia te Rhodo kai tis Noties Sporades apo to arkheio ton Ioanniton Hippoton 1421–1453*, ed. Z. Tsirpanlis, Rhodes 1995, pp. 557–560, no. 222; *Documents concerning Cyprus from the Hospitallers Rhodian Archives* (as n. 1), no. 271.

October 1459 in Cyprus to marry Queen Charlotte, both the Hospitallers and Jacques solicited the support of the Mamluk sultan as regards the throne of Cyprus, with Jacques eventually prevailing and returning to Cyprus on 18 September 1460 with a Mamluk army.¹² The Hospitaller envoy Jean Dalphin, the Hospitaller commander of Nisyros sent in late 1459 to Cairo in an attempt to win over the sultan, was still being detained there in June 1461, when the Hospitaller grand master sent the Catalan merchant Bartholomew de Parete to Alexandria to deliver some letters to him, and then to proceed to Cairo, to protest over Dalphin's detention and, if the occasion was opportune, to ask the sultan to have Queen Charlotte restored to the throne.¹³

Besides these diplomatic overtures, the Hospitallers also intervened militarily, sending forces to garrison Kyrenia, held by Queen Charlotte's supporters. Yet the Hospitaller desire for an accommodation with James is illustrated by a letter Jacques de Milly sent on 11 October 1460 to Niccolò de Corogna, the commander of Treviso, and to Jean de Chailly, commander of Auxerre, instructing them to go to Cyprus and have Louis of Savoy escorted away from Cyprus should he wish, but also to secure his assent for a temporary accommodation with Jacques so that their goods and incomes from Kolossi, under the care of Brother William de Combort, would be secure. This occurred despite protestations that the arrangement, as the two commanders were instructed to assure Louis of Savoy, would not prejudice the resistance against James conducted by Kerynia. They would also assure Louis that just as by custom the Hospitallers did not render homage to the kings of Cyprus for the Commandery of Kolossi, so now they would refuse to render homage to Jacques. Furthermore, they would continue to guard it well as always so that Jacques would not be able to take possession of it.¹⁴ Jacques de Milly, anxious to emphasize his declared support of Charlotte at a time when he was also making overtures to her half-brother Jacques, also wrote in November 1460 to the Hospitaller houses in Western Europe, accusing Jacques of apostasy to Islam and warning them of the dangers ensuing from a Muslim annexation of Cyprus, including the severance of various supplies, including grain, from Cyprus to Rhodes.¹⁵ Indeed Queen Charlotte, who had left Cyprus for Rhodes in late 1460 or

¹² *Tzortzes (M)poustrous (Georgios Bo(s)tr(y)nos e Boustronios, Diegesis Kronikas Kyprou*, ed. G. Kehayoglou, Nicosia 1997, pp. 72–77; George Boustronios, *A Narrative of the Chronicle of Cyprus*, trans. N. Coureas, Nicosia 2005, §§ 41–43; Mas Latrie, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, pp. 96–99; Hill (as n. 1), here vol. 3, pp. 555–556; Fuess (as n. 2), p. 56.

¹³ Mas Latrie, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, p. 86.

¹⁴ *Tzortzes (M)poustrous (Georgios Bo(s)tr(y)nos e Boustronios* (as n. 12), pp. 84–89; Boustronios (as n. 12), §§ 50–51; Mas Latrie, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, pp. 104–106.

¹⁵ Mas Latrie, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, pp. 108–113.

early 1461, was to stay there until 1474. Following the death in July 1473 of her half-brother Jacques, who had become master of Cyprus in 1464, certain Hospitaller brothers, as will be seen below, covertly but ineffectively supported Charlotte's failed attempts to regain her throne, and she seems in time to have realized the futility of their efforts. On 4 July 1474 she left Rhodes for Italy, never to return.¹⁶

Therefore, the Hospitallers offered support to Queen Charlotte on the international scene, while in Cyprus itself their policy was more nuanced. On 18 October 1460 the Grand Master Jacques de Milly instructed Brother William de Combort, the lieutenant in command of the Grand Commandery of Kolossi in Cyprus, not to put it in the hands of either Jacques or the Mamluk sultan but to assure Jacques that he would obtain the same obedience from the Order as had been given by custom to his predecessors. Jacques understood manifestly that the Hospitallers wished to have peaceful if not cordial relations with him and on 3 March 1462 Jacques gave William and his household of up to 20 men leave to either stay in Cyprus or travel to Rhodes at their will.¹⁷ Following Jacques' victory, he desisted from making reprisals against the Hospitallers in Cyprus. Indeed, documents from the *Livre des Remembrances* for the years 1468–1469 indicate that he had good relations with individual Hospitallers resident in Cyprus, his desire to secure papal recognition of his right to the throne of Cyprus forming a powerful incentive to the cultivation of such relations. One instance deserves particular mention. On 5 October 1468 King Jacques II issued orders for the dispatch to Brother Peter Anthony, a mandatory of the Hospitaller grand master, of a consignment of white sugar of the first cooking, that is to say crystallized but as yet unrefined, originating from the royal estates of Kouklia and Akhelia and priced at 36.5 ducats per quintal so as to repay his debt to the order's grand master degli Orsini, amounting to 693 Venetian ducats or 1,040 Rhodian ducats. The debt in question had been contracted as a ransom for seven former Muslim slaves, whom the previous grand master Raymond Zacosta had purchased on King Jacques' behalf in Rhodes and had then sent back to the Mamluk sultan in Egypt in former years. One observes that in 1466 with the support of King Ferrante of Naples Jacques had secured recognition of his rule from the Venetian pope Paul II. This explains how by 1468 the Hospitallers were acting as mediators in the dealings of King Jacques with his Mamluk suzerains.¹⁸

¹⁶ *Tzortzes (M)poustrous (Georgios Bo(s)tr(y)nos e Boustronios* (as n. 12), pp. 162–171; *Boustronios* (as n. 12), §§ 113, 116–119, 123–124, 127; Hill (as n. 1), here vol. 3, pp. 599–601; Luttrell, *Stratiotika tagmata* (as n. 1), p. 752.

¹⁷ Mas Latrie, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, pp. 107–108, 164.

¹⁸ *Le Livre des remembrances de la secrète du royaume de Chypre (1468–1469)*, ed. J. Richard with

Following King Jacques' death in July 1473 and the Venetian annexation of the island, the Hospitallers lost once and for all their ability to intervene in the affairs of Cyprus. Unlike the enfeebled fifteenth century Lusignan kings, Venice had no need of their assistance. The Venetians warned the Hospitallers of Rhodes not to support Queen Charlotte after King Jacques' death, and the Hospitallers, mindful of Venice's naval power, did indeed remain officially neutral. Despite this, Hospitallers as individuals appear to have continued working against Venice, for as late as 1475 the Venetians received news that the Hospitaller brother Jean de Canosa was arming four large ships in the kingdom of Naples with a view to invading Cyprus, something that impelled the Venetian government to lodge a strong protest before King Ferrante of Naples, who was greatly perturbed that the Venetians had got wind of this plan, allegedly fomented by Rizzo di Marino. Furthermore, on a local level the Venetians were angered by the involvement of Brother Nicholas Zaplana, who had acquired the Grand Commandery of Kolossi in February 1471, in a plot hatched by some former mercenaries of King Jacques II against his widow, Queen Catherine. One of the plot's leaders had been Nicholas' relation James Zaplana, whose valuables Nicholas had concealed in Kolossi after James Zaplana had been forced to flee from Cyprus in January 1474 with his fellow conspirators. Once the Venetians ascertained Nicholas' complicity he was deprived of office, and under the Venetians appointed to succeed him, such as Marco Crispo, a Venetian Hospitaller who was the commander of the priory of Verona as well as the uncle of Queen Catherine, the Grand Commandery became gradually but firmly attached to the Venetian Corner family.¹⁹ In this way the era of Hospitaller intervention in the wars involving Cyprus, as active participants, as mediators, or both, came to an end.

the collaboration of Th. Papadopoulos, Nicosia 1983, nos. 4, 50, 63, 66, 139, 164, 196; Hill (as n. 1), here vol. 3, p. 631, and Addenda, p. 1159.

¹⁹ *Tzortzes (M)poustrous (Georgios Bo(s)tr(y)nos e Boustronios* (as n. 12), pp. 218–231, 286–287; Boustronios (as n. 12), §§ 176–177, 180, 182, 184–186, 192, 256; Mas Latrie, *Histoire* (as n. 1), here vol. 3, pp. 93, 437; Hill (as n. 1), here vol. 3, p. 698 note 3; P. W. Edbury, *Hoi teleutaioi Louzignanoi*, in: *Historia tes Kýprou* (as n. 1), pp. 250–251; Luttrell, *Stratiotika tagmata* (as n. 1), p. 753.



DARIUS VON GÜTTNER-SPORZYŃSKI (MELBOURNE)

EVOLUTION AND ADAPTATION: THE ORDER OF SAINT JOHN IN WAR AND PEACE¹

The Order of Saint John is the last surviving military religious order established in the Holy Land. Remarkably its historical governance structure, ethos, and mission have survived largely intact.² The Order's origins date back to the middle of the eleventh century when a hospice for pilgrims run by the religious community of Saint Mary of the Latins was established. The creation of the hospice responded to an urgent need as testified by the chronicler William of Tyre who explained "there was no one to offer a roof to our unfortunate people,

¹ This brief study of the history of the Sovereign Military Order of Malta incorporates ideas and opinions shared by many historians of the military religious orders and the Hospitallers in particular. See for example, A. Luttrell, *From Jerusalem to Malta: The Hospital's Character and Evolution*, in: *Peregrinations: Acta et Documenta*, Malta 2000, pp. 13–22; V. Mallia-Milanes, *A Pilgrimage of Faith, War, and Charity: The Order of the Hospital from Jerusalem to Malta*, in: *Religion, ritual and mythology: aspects of identity formation in Europe*, ed. J. Carvalho, Pisa 2006, pp. 83–96; H. Nicholson, *The Knights Hospitaller*, Woodbridge 2001. The ideas in this study have been presented in various forms and stages of development at the conferences of the London Centre for the Study of the Crusades, the Military Religious Orders and the Latin East, the Polish-Czech Medievalists conferences in Gniezno, biennial conferences of the Australian and New Zealand Association for Medieval and Early Modern Studies, and biennial conferences of the Australasian Association for European History.

² Among the military religious orders which originated in the Holy Land the Teutonic Order is also still in existence. In its present form it is a religious order of the Church and its military function is a relic of the past. The most comprehensive outline of the emergence of the military religious orders can be found in A. Forey, *The military orders from the twelfth to the early fourteenth centuries*, Toronto 1992. For a discussion of the characteristics of military religious orders see J. Riley-Smith, *Towards a History of Military-Religious Orders*, in: *The Hospitallers, the Mediterranean and Europe. Festschrift for Anthony Luttrell*, ed. K. Borchardt, N. Jaspert, H. J. Nicholson, Aldershot 2007, pp. 269–284.

ground down and ill to the limits of their endurance”.³ Throughout its history its hospitaller works were central to the Order’s mission even when role expanded to defence of the Faith and acquiring sovereign power over island states, first Rhodes (1309–1523) and then Malta (1530–1798).

In this article I consider the evolution and adaptation of the Hospitallers over nearly a millennium. Evolution and adaptation are constant, intertwined themes in the Order’s history from its humble beginnings in Jerusalem to the worldwide relief efforts of the present day. In order to understand the Order’s success and longevity I examine the adaptation of the Order’s mission of hospitaller works the Order’s evolution in step with changing political requirements and moral priorities. The Order’s survival – through war and peace – was largely due to its consistent appeal to the nobility and its aspirants as donors, promoters and members. Some of Order’s members found the Order an exclusive club which confirmed social status, some as a means by which to achieve it, and others a vehicle through which they could undertake the charitable works which underpin the Christian faith. The history of the Order of Saint John is, in the words of Victor Mallia-Milanes, “a pilgrimage of faith, war and charity”.⁴

ORIGINS

The establishment of a hospitaller confraternity in Jerusalem met the dire needs of Christian pilgrims in the Holy Land and was also an expression of the religious revival in Europe which postulated to “infuse secular life with monastic values.”⁵ These reforms a strengthened the papacy, produced new monastic orders and promoted the idea that the laity should be involved in benevolent actions to support those less fortunate. Contemporary reforms enabled the adaptation of religious life to the demands of the world, with emphasis placed on service to others.⁶

³ *Willelmi Tyrensis Archiepiscopi Chronicon* (Corpus Christianorum Continuatio Medievalis 63–63A), Turnhout 1986, pp. 814–817, Bk 818, chs 814–815. William of Tyre presented an account of the establishment of the church, monastery and hospital for men and women to support Christian pilgrims of the Latin rite. C. Morris, *The Sepulchre of Christ and the Medieval West: From the Beginning to 1600*, New York 2005, p. 213. William maintained that the hospice was dedicated to Saint John the Almoner. His account was written over a hundred years after the establishment of the hospice and is consider inaccurate. Scholars maintain that the hospital was dedicated to Saint John the Baptist at its foundation which took place before 1070.

⁴ Mallia-Milanes, *A Pilgrimage of Faith* (as n. 1), p. 83.

⁵ J. Riley-Smith, *The First Crusade and the Idea of Crusading*, London 1986, p. 2. Also in Luttrell, *From Jerusalem to Malta* (as n. 1), pp. 13–22.

⁶ J. W. Brodman, *Rule and Identity: The Case of the Military Orders*, The Catholic Historical Re-

In the middle of the eleventh century Jerusalem with its cluster of holy sites was the location where these ideals were put into practical expression. A hospice for pilgrims was established, in the vicinity of the Holy Sepulchre founded by the religious community of Saint Mary of the Latins. In time this community became the nucleus of the Jerusalem hospitaller confraternity serving the “poor of Christ”, achieved independent from of its founding house and more prominent after the First Crusade. It adopted Saint John the Baptist as its heavenly patron and took inspiration from the Gospel’s “the last shall be first, and the first last” (Matt 19:30). The community encouraged its members to welcome Christ through serving the poor, the sick, and exhausted pilgrims.⁷ The confraternity became known as the Hospitallers and their practical service was as innovative as it was radical.⁸ They served the poor and sick not only to secure their salvation, but because it benefited the person cared for. To them, the person cared for represented the person of Christ.⁹ The Hospitallers’ reverence for the unfortunate, observed Jonathan Riley-Smith, foreshadowed the ideas of Saint Francis a century later.¹⁰

The establishment of Latin rule in Jerusalem in 1099 brought an increase in pilgrims to the Holy City and the Hospital expanded largely through the support of donations received from grateful recipients of the Hospitallers’ care. The Hospital was at that time part of a network of religious communities located in Jerusalem around the Holy Sepulchre. In time these were to evolve into the Canons of the Holy Sepulchre and the Knights Templar.¹¹

The growth of the Hospital of Saint John was overseen by its first leader and possibly its founder, Gerard (d. 1120).¹² On the request of Gerard as *institutor ac prepositus Hierosolimitani Xenodochii* the work of the Hospital was recognised by Pope Paschal II (1099–1118) in the bull *Pie postulatio voluntatis* 15 February 1113 through which the confraternity of the Hospital of Saint John was ac-

view 87 (2001), pp. 383–400, here 395; T. S. Miller, *The Knights of Saint John and the Hospitals of the Latin West*, *Speculum: A Journal of Medieval Studies* 53 (1978), pp. 709–733, here 717.

⁷ Matt 19:30: *But many [that are] first shall be last; and the last [shall be] first*; Matt 20:16: *So the last shall be first, and the first last: for many be called, but few chosen.*

⁸ Nicholson (as n. 1), p. 3.

⁹ J. Riley-Smith, *The Knights of Saint John in Jerusalem and Cyprus: c. 1050–1310*, London–New York 1967, pp. 17–59; idem, *The Sovereign Military Order of Malta: A Short History*, London 2001, p. 2.

¹⁰ Idem, *Hospitallers: The History of the Order of Saint John*, London 1999, p. 21.

¹¹ Luttrell, *From Jerusalem to Malta* (as n. 1), p. 15.

¹² R. Hiestand, *Die Anfänge der Johanniter*, in: *Die geistlichen Ritterorden Europas*, ed. J. Fleckenstein, M. Hellmann, Sigmaringen 1980, pp. 31–80, here 54. Gerard is venerated by the Order of Malta as blessed but has never been recognised by the Catholic Church as such. A. Luttrell, *The Order’s Early Legacy in Malta*, Valletta 1989, p. 45.

corded the status of religious order.¹³ The Pope allowed its members to elect their own leader and placed the Order of the Hospital under the protection of the Holy See.¹⁴ The Hospital's Rule was strongly influenced by Augustinian principles and was devised by the second Master, Raymond du Puy (d. c. 1160) and confirmed by Pope Eugenius III (1145–1153). The Rule emphasised an active social role for the brethren and regulated the liturgical life of the Hospitallers: prayers adherence to divine office, meals, and accommodation. The Hospitallers became professed religious bound by the three monastic vows of poverty, chastity, and obedience, and pledged of obedience to their master. Successive papal privileges (1135–1154) granted the Hospital a range of liberties, including some tithe exemptions and the grant of indulgences to its benefactors. In addition to these concessions the papacy reaffirmed the composition of the Hospital by lay brethren and priests and emphasised the underlying objectives of the future Order: *obsequium pauperum* – service to the poor and, later *tuitio fidei* – defence of the Faith.¹⁵

HOSPITAL IN JERUSALEM

The hospital maintained by the Order of Saint John in Jerusalem took care of the poor whatever their religion, nationality or sex.¹⁶ It is also likely that the practices, medical care, and diet of the hospital utilised the medical practices of the Levant.¹⁷ The hospital had separate wards for men and women, with one ward devoted to obstetrics. The physicians of the hospital visited the sick twice a day to check the medical condition and after diagnosing the nature of their ailment, offered medicines or diet to alleviate the infirmity. At a time when only the richest in Eu-

¹³ *Cartulaire général de l'Ordre des Hospitaliers de S. Jean de Jérusalem: 1100–1310*, ed. J. M. A. Delaville Le Roulx, 4 vols., Paris 1894–1906, here vol. 1, p. 30.

¹⁴ Morris (as n. 3), p. 214.

¹⁵ For example, in 1154 Pope Anastasius IV's *Christiane Fidei Religio* established the Hospital as an exempt order of the Church. *Cartulaire général* (as n. 13), vol. 1, pp. nos 130, 226. The issuing of this bull led to an appeal from the Latin patriarch of Jerusalem. J. Riley-Smith, *Templars and Hospitallers as professed religious in the Holy Land* (The Conway lectures in medieval studies), Notre Dame 2010, p. 22.

¹⁶ Riley-Smith, *Hospitallers* (as n. 10), p. 21. Justification for this was found directly in the Gospels: *Father, forgive them; for they know not what they do.* (Lk 23:34); *Love your enemies and do good to those who hate you.* (Lk 6:35).

¹⁷ A detailed description of the Hospital's charitable works in the Jerusalem hospital can be found in an account by an anonymous author who stayed there in the 1180's. B. Z. Kedar, *A Twelfth-Century Description of the Jerusalem Hospital*, in: *The Military Orders*, vol. 2: *Welfare and Warfare*, ed. H. J. Nicholson, Aldershot 1998, pp. 3–13; Riley-Smith, *Hospitallers* (as n. 10), pp. 25–30.

rope had their own beds, the patients in the Hospital of Saint John had separate beds and the babies, cots. The beds had feather mattresses and coverlets. The bedclothes were changed every fortnight and twice a week barbers washed the feet of the sick with hot water and dried their feet with soft towels.¹⁸

Astonished pilgrims reported the success of the Hospital and praised its works. John of Würzburg wrote that annexed to the church of Saint John the Baptist there was: a hospital, wherein in various rooms are collected together an enormous multitude of sick people. Both men and women. Who are tended and restored to health daily.¹⁹

In addition to offering medical care the Order provided shelter to the homeless poor, including abandoned infants. After the fall of Jerusalem in 1187 and the expulsion of the Hospitallers the Order continued its hospitaller function at each location the Order settled; a hospital was established in Acre, in Limassol on Cyprus, and later in Rhodes and Malta.²⁰ As in Jerusalem, these hospitals brought a high standard of care relative to their era and served their local populations and pilgrims.²¹ The hospitaller ethos was maintained by its houses called commanderies or preceptories and an elaborate network of properties was established across Europe reflecting the generosity of local elites who had begun supporting and geographically extending the aims of the Order. The houses of the Hospital were managed by a commander or preceptor and were typically small hospitaller communities of Hospitaller brethren and their servants.²² Under the protection of the Holy See the Hospital's commanderies were exempt from the interference of local bishops. Thanks to their benefactors the commanderies established their own estates, built churches, and proclaimed their commitment to "our lords the sick and to the poor of Christ" by maintaining hospitals, hospices and poorhouses and re-

¹⁸ P. D. Mitchell, *Medicine in the Crusades: warfare, wounds and the medieval surgeon*, Cambridge–New York 2004, pp. 47–107, 180–181; S. Edgington, *Medical care in the Hospital of St John in Jerusalem*, in: *The Military Orders* (as n. 17), pp. 27–33; Riley-Smith, *Hospitallers* (as n. 10), pp. 19–30.

¹⁹ Description of the Holy Land by John of Würzburg, in: *The library of the Palestine Pilgrims' Text Society*, New York 1971, p. 44; A. Williams, *Xenodochium to Sacred Infirmary: the Changing Role of the Hospital of the Order of St John 1522–1631*, in: *The Military Orders, I: Fighting for the Faith and Caring for the Sick*, ed. M. Barber, Aldershot 1994, pp. 97–102.

²⁰ A. Luttrell, *The Hospitaller State on Rhodes and its Western Provinces, 1306–1462* (Variorum Collected Studies Series), Aldershot 1999, pp. x, 66–68; Nicholson (as n. 1), pp. 89–92.

²¹ Miller, *The Knights of Saint John* (as n. 6), pp. 709–733.

²² Riley-Smith, *The Knights of Saint John* (as n. 9), pp. 344–347.

mitted a portion of their income for the upkeep of the central Convent of the Order.²³ As early as 1123 the commanderies were grouped into regional priories.²⁴

DEFENCE OF CHRISTENDOM

In the early 12th century persistent threat of violence faced by Christian pilgrims travelling through the Holy Land diverted the brethren of the Hospital to the task of providing safe passage via military protection.²⁵ It is not known when the Order first became involved in military functions, but the grant of Beit-Jibrin, near Ascalon in 1136, and of a number of other frontier castles including Krak Des Chevaliers over the next ten years indicates that the Hospital was actively engaged in defence of the Faith and building sophisticated military structures.

The defence of Christian travellers was understood as an expression of love of one's neighbour. Jonathan Riley-Smith argues that Christian ideals of active works of charity, hospital and pastoral care and the crusades as a whole were the manifestation of Christian love through service by sprang from the same root.²⁶ This form of adaptation to the needs of the time and the emergence of the military aspect of the Order had a profound impact on its ethos and brought acclaim and criticism (a similar response was given to the formation of the Knights Templar). Critics included the Pope, who in 1178 reminded the Hospital of its pacific purpose.²⁷ The continued and constant threat to the safety of pilgrims however, soon quietened official disapproval and from the middle of the twelfth century military activities overshadowed hospitaller work.²⁸

²³ K. Miltzer, *Die Rolle der Spitaler bei den Ritterorden*, in: *Funktions- und Strukturwandel spatmittelalterlicher Hospitaler im europaischen Vergleich* (Geschichtliche Landeskunde 56), hrsg. v. M. Matheus, Stuttgart 2005, pp. 213–242.

²⁴ A provincial chapter meeting of commanders of a priory was held in Saint Gilles in 1123. J. Riley-Smith, *The Origin of the Comandery in the Hospital and the Temple*, in: *La Commanderie: institution des ordres militaires dans l'Occident medieval*, ed. A. Luttrell, L. o. Pressouyre, Paris 2002, pp. 9–18, here 9–10.

²⁵ A. Forey, *The Militarisation of the Hospital of St John*, *Studia Monastica* 26 (1984), pp. 75–89; Hiestand (as n. 12), p. 68.

²⁶ J. Riley-Smith, *Crusading as an Act of Love*, in: *Medieval Religion: New Approaches*, ed. C. H. Ber- man, New York 2005, pp. 49–65, here 64–65.

²⁷ In 1178 the Pope reminded the Hospitallers that their primary obligation lay in their charitable activities. *Cartulaire general* (as n. 13), pp. i, 527. Also in Riley-Smith, *The Knights of Saint John* (as n. 9), pp. 60–84.

²⁸ Forey, *The Militarisation* (as n. 25), p. 88.

A assumption of a military role by the Hospital necessitated specialisation among its brethren in order to better facilitate the dual functions of hospitaller care and bearing arms.²⁹ Separate classes of knight-brothers, serving brothers and chaplains were instituted, and aristocratic structures developed under which the knight-brothers dominated.³⁰ The changes within the Hospital were an extension of processes shepherded by the Church elsewhere and were consistent with similar developments taking place within the European knighthood.³¹ Through these new structures the mandate of love of God and love of one's neighbour was communicated by the Church in a way understood by the knighthood in terms of their obligations to their feudal lord and their family. The knights expressed their dedication to God through military action in protection of the defenceless.³² The Hospital's military activities were therefore another act of charity. At this time the white octagonal cross (symbol of the eight Beatitudes) was adopted as the Hospital's emblem, today widely recognised as the Maltese cross.³³

The effectiveness and prowess of the Order's knights brought considerable renown to the Hospitallers. Powerful crusader patrons such as Godfrey of Bouillon and King Baldwin I of Jerusalem made substantial donations and across Europe, from Spain to Poland, the Order received a variety of benefices. These became essential to the operation of the Order as it derived its manpower and income from the estates in continental Europe, and by the thirteenth century it was dependent on donations tenable through the patronage of powerful families.

The Order administered the European benefices via a sophisticated administrative structure of provincial priories and subordinated commanderies. By 1160 there were six and by 1312 twenty nine (after the Order of the Temple was dissolved and its property was transferred to the Hospitallers).

²⁹ Riley-Smith, *Hospitallers* (as n. 10), pp. 30–37.

³⁰ A. Luttrell, *The Hospitallers' Early Written Records*, in: *The Crusades and Their Sources: Essays Presented to Bernard Hamilton*, ed. J. France, W. G. Zajac, Aldershot 1998, pp. 150–151. Also Riley-Smith, *Hospitallers* (as n. 10), p. 61.

³¹ Riley-Smith, *Crusading as an Act of Love* (as n. 26), p. 64.

³² J. Riley-Smith, *What were the Crusades?*, London 1977, p. 55.

³³ Matt 5:3–10: *Blessed are the poor in spirit, for theirs is the kingdom of heaven. Blessed are they who mourn, for they shall be comforted. Blessed are the meek, for they shall inherit the earth. Blessed are they who hunger and thirst for righteousness, for they shall be satisfied. Blessed are the merciful, for they shall obtain mercy. Blessed are the pure of heart, for they shall see God. Blessed are the peacemakers, for they shall be called children of God. Blessed are they who are persecuted for the sake of righteousness, for theirs is the kingdom of heaven.*

ORDER OF SAINT JOHN IN POLAND

In Central Europe, Hospitaller commanderies, preceptories and houses were established following the Second Crusade. In the Piast realm the first commandery was founded before 1166 in Zagość after the safe return of a Piast prince, Henry Duke of Sandomierz who led a Polish contingent to the Holy Land in 1146.³⁴ Henry of Sandomierz recorded in the undated charter which confirmed the commandery's foundation:

*For although the vanities of this world prevented me, a sinner, to fulfil a vow undertaken long ago to build a church to the glory of God and the honour of Saint John the Baptist [...] I am fulfilling this vow now [...].*³⁵

The settlement of the Hospitallers in Poland heralded a wider trend in the Order's engagement in territories distant from the Holy Land. These were intended by the Order's leadership were presumably to provide support to the mission of the Order's central through the recruitment of knights, the reception of donations, and a general increase in the wealth of the Order.³⁶

STRUCTURE

From its first decades it is likely that the Order had an international structure which at first was a network of scattered convents answerable to Jerusalem.³⁷ By the fourteenth century the Order had become a supranational organisation and

³⁴ I argue elsewhere that it is more probable that Henry of Sandomierz lead the Polish contingent to the Holy Land in 1146 (rather than 1154). I argue this was a part of a coordinated Piast participation in the Second Crusade encompassing Mieszko III who commanded Polish troops during the Wendish Crusade (July–August 1147) and Bolesław IV's expedition against the Prussians (November–December 1147).

³⁵ *Codex diplomaticus Poloniae*, 4 vols., ed. L. Rzyszczeński, A. Muczkowski, J. Bartoszewicz, Warszawa 1847–1858, here vol. 3, pp. charter no 4, 4–5: *Porro quia Ecclesiam in honorem Divi et Beati Joannis Baptistae in aliquo praenominatorum locorum, iam dudum me constructurum devoveram, quod tamen vanitatibus huius socculi detentus dum facere potui, peccator non feci; ad hoc votum complendum [...].*

³⁶ Houses of the Order were established in Poland in: Zagość (established 1147–1166), Lubiszew, Niemojewko, Poznań (1187), Stargard Szczeciński (established 1181–1187), Starogard Gdański (1150–1200), Kościan, Czarnocin, Skarszewy, Sławno (before 1180), Strzegom (about 1203), Kłodzko (before 1200), Grobniki (before 1200), Tyniec (1170–1189). M. Starnawska, *Między Jerozolimą a Łukowem. Zakony krzyżowe na ziemiach polskich w średniowieczu*, Warszawa 1999, pp. 25–54. For an overview of the history of the Hospitaller houses in Poland see J. Baranowski et al., *Zakon Maltański w Polsce*, Warszawa 2000.

³⁷ Riley-Smith, *Hospitallers* (as n. 10), p. 60.

the knights were grouped according to the languages they spoke. There were seven *Tongues*, each composed of priories and commanderies. These administrative units were responsible for the recruitment and training of knights, management of the Order's estates in Europe, and performed local hospitaller responsibilities. At the peak of the organisation was the Grand Master, elected for life from the professed knight-brothers, and bound by the Rule and Statutes of the Order.³⁸ The Grand Master was advised by the Council, composed of high officers drawn from the different *Tongues*.

The knight-brothers increasingly distanced themselves from others in the Order and the community tasks they performed, and from about the fourteenth century a candidate who was to be admitted as a knight-brother was required to prove his noble ancestry.³⁹ It was at this time that the Order consolidated its reputation as a prestigious institution and membership carried considerable cache for the individual and his kin. In earlier generations knight-brothers helped facilitate the rise in social standing of their family, and from the fourteenth century membership of the Order declared established noble status, as the legion of grand portraits featuring the Order's insignia attest.⁴⁰

The knights-brothers were considered particularly reliable and trustworthy because of the duality of their vocation (military and religious) and thus played an important role in the service of popes and kings who employed them in treasury, military and diplomatic services. The presence of knights at European courts reinforced the prestige of the Order and secured and extended their economic privileges. The Order also provided courtiers, minor nobility and younger sons with an attractive career path.⁴¹ The military apprenticeship on Rhodes and later on Malta was highly valued by those seeking to enter the knightly profession.

The Hospitaller convents for women in England, France, Italy and Spain were later also considered highly prestigious due to their insistence on proofs of noble

³⁸ Early governance of the Order is discussed in A. Forey, *Constitutional Conflict and Change in the Hospital of St John During the Twelfth and Thirteenth Centuries*, *Journal of Ecclesiastical History*, 33 (1982), pp. 15–29.

³⁹ Through both parents, although the requirements varied between priories reflecting their national traditions. A. Luttrell, *The Hospitallers in Cyprus, Rhodes, Greece and the West: 1291–1440*, London 1978, pp. xiv, 511. Cf. J. Burgtorf, *The central convent of Hospitallers and Templars: history, organization, and personnel (1099/1120–1310)* (*History of Warfare* 50), Leiden 2008, pp. 35–40.

⁴⁰ Nicholson (as n. 1), pp. 82–83.

⁴¹ One of the many examples of a courtier, general and politician is Juan Fernandez de Heredia, who rose through the ranks of the Hospitallers and courts of Europe to become Grand Master in 1377, cf. Nicholson (as n. 1), p. 107.

ancestry.⁴² Women were admitted to the Order from its inception and the first hospice in Jerusalem included sisters, probably elderly widows. In 1338 almost one-third of the Hospitallers in England were women.⁴³ Women's roles were limited to those ascribed by churchmen of the day, namely retreat and prayer, however, they also managed the Order's estates.⁴⁴

AFTER THE END OF THE LATIN EAST: RHODES AND MALTA

After the fall of Acre in 1291, the Hospitallers retreated to Cyprus and between 1306 and 1309 successfully invaded the nominally Byzantine island of Rhodes and established an independent state there.

The Order survived a major crisis in the fourteenth century when European monarchs wavered in their support for international military religious orders culminating in the dissolution of the Order of the Temple in 1312. This period coincided with the establishment of the Order's sovereign rule on Rhodes and the real threat of Muslim expansion. The Order responded by renewing its commitment to its military vocation and adopted a new military strategy centred on a strong navy. The Order's success at keeping Muslim and corsair forces in check over the next two centuries is well recognised and was a key factor in keeping the Mediterranean and its trade routes under the control of Christian Europe. The Order therefore played an important role in the era of burgeoning trade facilitated by the Italian city-states; as military protector of Christian interests, the harrier of Muslim ones, and also as a banker and trading post.⁴⁵

The emergence of a more demarcated noble estate across Europe provided for the regulation of the Order's membership and the requirement for admission into the Order requiring formal proofs of nobility was introduced. The Order began to mint its own money, to maintain diplomatic relations with other states, and to raise taxes, thus assuming the vestiges of sovereignty. The functional sovereignty of the Order today dates from this time.⁴⁶

The knights were energetic masters of their island state. The Order encouraged trade, invested heavily in impressive defences, and extended patronage of the arts.

⁴² Ibid., p. 84.

⁴³ M. Struckmeyer, *The Sisters of the Order of St John at Minchin Buckland*, in: *Hospitaller women in the Middle Ages*, ed. A. Luttrell, H. J. Nicholson, Aldershot 2006, pp. 89–112, here 189.

⁴⁴ Nicholson (as n. 1), p. 84; Riley-Smith, *Templars and Hospitallers* (as n. 15), pp. 40–42.

⁴⁵ Luttrell, *The Hospitallers* (as n. 39), pp. xiv, passim.

⁴⁶ G. I. A. D. Draper, *Functional Sovereignty and the Sovereign Military Hospitaller Order of Saint John of Jerusalem, of Malta*, *Annales de l'Ordre Souverain Militaire de Malte* 32 (1974), passim.

Whilst the hospitaller vocation took second place it provided care to pilgrims who called at Rhodes and was supported by a hospital of significant size.

The Order was expelled from Rhodes by the Ottomans after a six-month siege in 1522. In 1530 the Hospitallers secured a new island base on Malta, and reproduced the “successful Rhodian island order state”⁴⁷ with the Order continuing the challenging mission of being at the vanguard of any Western Christian initiative against Islam. Malta was transformed into a fortress and kept the forces of the Ottoman Empire in check, withstanding even the great Turkish siege of 1565. The Hospitallers’ naval forces took part in patrolling the Mediterranean and participated in a many great naval battles with the victory at Lepanto in 1571 the most famous example. In Malta the Knights conducted an extensive building program and created a new capital, the town of Valletta as a model Hospitaller town. Under the Order’s patronage a new hospital called the Sacred Infirmary was built. A school of anatomy and surgery was established in 1676 and a university founded in 1769.

The expulsion from Rhodes was traumatic for the Order but did not affect its structure, operation or mission which continued uninterrupted in Malta. The political and social upheaval of the late eighteenth century and in particular the French Revolution wrought great changes and the Order was deeply shaken. The French Republic appropriated the assets of the Order’s French priories which formed a significant portion of its financial base, and in 1798 Napoleon Bonaparte took Malta after the Knights capitulated. By the late eighteenth century the Order appeared to have become a retirement club for elderly nobles whose chief concern was elaborate rituals, garb, and past glories. The following decades were a time of confusion and instability. In 1799 the government of the Order was seized by the non-Catholic Emperor Paul I of Russia and he proclaimed himself its Grand Master.

RENEWAL

The Order’s revival kindled in the first half of the nineteenth century when the hospitaller activities were reviewed as the primary objective of the Order. This was also possible because the Order’s structure was revised and its membership extended to those who were not able or not prepared to take monastic vows. This new

⁴⁷ Luttrell, *From Jerusalem to Malta* (as n. 1), pp. 14–16; idem, *Malta and Rhodes: Hospitallers and Islanders*, in: *Hospitaller Malta 1530–1798: Studies on Early Modern Malta and the Order of Saint John of Jerusalem*, ed. V. Mallia-Milanes, Valetta 1993, passim.

membership class of associates (known as *confreres* and *consœurs*) were grouped into a number of national associations.

From the middle of the nineteenth century the Order's membership returned to involvement in local and international relief activities utilising the Order's unique status as an independent and sovereign entity. For example, in 1834 it established a hospice and hospital in Rome, in 1876 it re-established hospitaller work in the Holy Land, and it was actively involved in relief work after of the earthquakes in San Francisco (1906) and Messina (1908).

Hospitaller and welfare activities were undertaken on a considerable scale during both world wars and for all parties involved in the conflicts. For example, a hospital operated in Warsaw between 1939 and 1944 took care of both Polish and German casualties. Most recently, the Order provides major relief action (health care, water, sanitation and shelter) in more than 120 countries.

Today the Order is recognised as a sovereign entity by over 104 states and since 1994, is a Permanent Observer at the United Nations.⁴⁸ It has about 13,500 members worldwide, the majority of whom are lay members (without noble descent). The traditions of the Order, its prestige, mystique, and emphasis on hands-on community service and religious observance continue to be attractive today. Membership is growing, mostly in the national associations of the New World, in the United States and Australia. Membership is still considered to be exclusive; typically successful professionals, with the medical profession particularly well represented. The Order's activities are supported by thousands of volunteers who are largely ordinary people working in their local communities.

The success of the Order's assistance lies not only in the high medical competence of the staff and fundraising, but also in utilisation of the network of local partnerships developed through the resources of the Order's diplomatic missions and the parishes of the Catholic Church. These contacts enable the rapid delivery of aid without dependence on local government bureaucracy or resources.

The Hospitaller tradition endures today not only in the Order of Malta (known officially as the Sovereign Military Hospitaller Order of Saint John of Jerusalem of Rhodes and of Malta) but also in the works of the protestant orders of Saint John which operate in the Netherlands, Sweden, Germany and Britain.⁴⁹ To-

⁴⁸ Resolution of the UN General Assembly, no 48/265, 24 August 1994. U. N. Organisation, *Repertory of Practice of United Nations Supplement No 8*, Vol. 2005 (Repertory of Practice of United Nations 30 May).

⁴⁹ Queen Victoria regulated the Order's legal position in Great Britain in the Royal Charter (dated 14 May 1888). The Order was given the style of the "Grand Priory of the Order of the Hospital of Saint John of Jerusalem in England" with the Queen as Sovereign Head. Although the establishment of the British Grand Priory was not recognized by the Order of Malta, the

gether they form the Alliance of the Orders of Saint John, and acknowledge their common roots in the Hospital in Jerusalem. Christian values underpin their approach to their humanitarian works. The most recognised activity of the protestant orders are the Saint John Ambulance services found worldwide.¹⁵⁰

CONCLUSION

The Order was formed to care for thousands of exhausted sick pilgrims who were reaching Jerusalem from the eleventh century. Its military vocation developed as an extension of care of the sick, and by the thirteenth century had matured into the primary focus of the Order, ensuring its prestige, influence and economic viability. By the fifteenth century the Order had reinvented its military strategy from encastled knights in the Latin East to naval power of the Mediterranean, and as “defender of the Faith” ensured and participated in the worldly success of Christian merchants. The Order survived major upheavals which threatened its existence and which forced the relocation of the Order’s base on multiple occasions.

The revolutionary upheaval of the eighteenth century saw the loss of significant territorial and economic assets, and coincided with the stagnation and almost ruin of the Order. The order’s military mission lost its relevance when Britain took over on the role of naval watchdog and the Ottoman Turks were enmeshed in European alliances. The Order secured its revival when it returned to the primacy of its original hospitaller mission and its membership widened beyond the religious with noble proofs.

The Order of Saint John is an example of organisational adaptation over a millennium. Throughout its history it has attracted members and finances by fitting its purpose – service to the poor and defence of the faith – to the geopolitical and spiritual reality in which it found itself.

The need to aid the poor and sick is as pressing as ever making the Order’s purpose highly relevant. However, it is the effectiveness with which the Order presently undertakes its mission which makes it very much a dynamic institution of the present, and not merely a quaint relic of the past. As its founder Gerard, foresaw in the 1070s, this “institution will last until God pleases to raise up people who are willing to make suffering lighter and poverty more bearable.”¹⁵¹

Charter stated that it was the “Sixth or English Language of the Most Venerable Order of the Hospital of Saint John of Jerusalem.”

⁵⁰ J. Riley-Smith, *Introduction*, in: *The Military Orders, III: History and Heritage*, ed. V. Malia-Milanes 2008, pp. XXI–XXII.

⁵¹ Address of His Holiness Pope John Paul II to The Knights of The Sovereign Military Order Of Malta, The Vatican, Thursday, 19 October 2000.



JOCHEN BURGTORF (FULLERTON)

DER ANTIOCHENISCHE ERBFOLGEKRIEG

Als der Mamlukensultan Baibars im Jahre 1268 die Stadt Antiochia (heute Antakya in der Südtürkei) im gleichnamigen Kreuzfahrerfürstentum eroberte, konnten sich seine Sekretäre offenbar nicht einigen, wie man den Verlierer, Boemund VI., am besten ansprechen sollte.¹ So ist die Anredeformel des Briefes, in dem Baibars seinen Sieg verkündet, in der arabischen Chronistik in verschiedenen Fassungen überliefert: vom schlichten „An den Grafen So-und-so, das Haupt der christlichen Gemeinschaft, nunmehr aber nur noch ‘Graf’ zu nennen“, bis hin zum ironischen „An den edlen und erhabenen Grafen, den mutigen Löwen, den Stolz der Christenheit, den Anführer der Kreuzfahrer, dessen Titel sich mit dem Verlust von Antiochia von ‚Fürst‘ zu ‚Graf‘ geändert hat“.²

Die Personalunion zwischen dem Fürstentum Antiochia und der Grafschaft Tripolis, auf die der zuletztgenannte Titel anspielt, war nur ein Ergebnis des sogenannten antiochenischen Erbfolgekriegs, um den es in diesem Aufsatz gehen soll, und dessen Ursachen und Entwicklungen zum besseren Verständnis hier zunächst einmal kurz umrissen werden müssen³. Boemund III., Fürst von Antiochia

¹ Zur Eroberung Antiochias durch Baibars vgl. S. F. Sadeque, *Baybars I of Egypt*, Dhaka 1956, S. 58–59; A.-A. Khowaiter, *Baibars the First. His Endeavours and Achievements*, London 1978, S. 96–101; und P. Thorau, *The Lion of Egypt. Sultan Baybars I and the Near East in the Thirteenth Century*, übers. v. P. M. Holt, London 1992, S. 190–192. Zu Boemund VI. von Antiochia und Tripolis vgl. C. Cahen, *La Syrie du nord à l'époque des croisades et la principauté franque d'Antioche*, Paris 1940, S. 702–720; und C. MacEvitt, *Bohemund VI of Antioch-Tripoli (d.1275)*, in: *The Crusades. An Encyclopedia*, hrsg. v. A. V. Murray, Santa Barbara 2006, S. 179. Für seine freundliche Unterstützung bei den Recherchen zu diesem Aufsatz danke ich Herrn Sebastian Kubon (Hamburg).

² Ibn Abd az-Zahir, in: *Arab Historians of the Crusades*, übers. v. F. Gabrieli, E. J. Costello, London 1969, S. 307–312, hier S. 310 mit Anm. 1. Auf diakritische Zeichen bei den Arabica wurde in diesem Aufsatz verzichtet.

³ Zum antiochenischen Erbfolgekrieg vgl. R. Röhricht, *Geschichte des Königreichs Jerusalem (1100–1291)*, Innsbruck 1898, S. 704–716, 740–743; Cahen (wie Anm. 1), S. 579–635; J. Riley-Smith, *The Knights of St. John in Jerusalem and Cyprus, c.1050–1310*, London 1967,

seit 1163, hatte seinen ältesten Sohn Raimund zum Nachfolger ausersehen. Raimund war mit Alice, einer Nichte Leons von Armenien (beziehungsweise Kilikien⁴), verheiratet, und die beiden hatten einen kleinen Sohn, Raimund Rupen.⁵ Da Raimund aber noch vor seinem Vater starb (nämlich 1197), witterte sein jüngerer Bruder, Graf Boemund IV. von Tripolis, eine Gelegenheit, seinen Neffen, Raimund Rupen, aus der Erbfolge zu verdrängen. Damit hatte er jedoch zunächst keinen Erfolg, da der Altfürst, Boemund III., relativ fest im Sattel saß. Der Tod Boemunds III. im Jahre 1201 entfesselte sodann einen Konflikt, der rund 25 Jahre dauern sollte. Boemund IV. zog die Herrschaft bereits am Tag der Beerdigung seines Vaters an sich, wurde allerdings 1203 kurzzeitig und 1208 langfristig von den Armeniern aus der Stadt vertrieben. Die Armenier, nämlich Raimund Rupen und sein Großonkel Leon, konnten Antiochia 1216 für sich gewinnen, hielten sich dort aber nur bis 1219. In jenem Jahr nämlich wurde Boemund IV. von den Antiochenern zurückgeholt.⁶ Dieser begründete die Personalunion zwischen Tripolis und Antiochia, die bis zur Eroberung Antiochias durch die Mamluken Bestand haben sollte. Eigentlich wäre 1219 auch alles in bester Ordnung gewesen, hätte Leon nicht seine einzige Tochter Isabella (Zabel) mit Philipp, einem Sohn Bo-

S. 152–160; ders., *The Templars and the Teutonic Knights in Cilician Armenia*, in: *The Cilician Kingdom of Armenia*, hrsg. v. T. S. R. Boase, Edinburgh 1978, S. 92–117; W. Maleczek, *Petrus Capuanus. Kardinal, Legat am vierten Kreuzzug, Theologe († 1214)* (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturinstitut in Rom, Abhandlungen 8), Wien 1988, S. 159–170; C. Marshall, *Warfare in the Latin East, 1192–1291*, Cambridge 1992, S. 41–43; H. E. Mayer, *Varia Antiochena. Studien zum Kreuzfahrerfürstentum Antiochia im 12. und frühen 13. Jahrhundert* (Monumenta Germaniae Historica, Studien und Texte 6), Hannover 1993, S. 162–183, 203–217; M. Chahin, *The Kingdom of Armenia. A History* (Caucasus World), Richmond² 2001, S. 245–249; H. E. Mayer, *Geschichte der Kreuzzüge*, Stuttgart¹⁰ 2005, S. 294–296; P.-V. Claverie, *L'ordre du Temple en Terre sainte et à Chypre au XIIIe siècle*, 3 Bde., Nicosia 2005, hier Bd. 1, S. 38–45; ders., *Guerre de succession d'Antioche*, in: *Prier et combattre. Dictionnaire européen des ordres militaires au moyen âge*, hrsg. v. N. Bériou, P. Josserand, Paris 2009, S. 409–410; N. Hodgson, *Conflict and Cohabitation. Marriage and Diplomacy between Latins and Cilician Armenians, c.1097–1253*, in: *The Crusades and the Near East*, hrsg. v. C. Kostick, Abingdon 2011, S. 83–106, hier S. 87, 93–97; und C. Mutafian, *L'Arménie du Levant (XIe–XIVe siècle)*, 2 Bde., Paris 2012, hier Bd. 1, S. 91–111; Bd. 2, *Généalogies* 31, 43–45, 53–56.

⁴ Mit „Armenien“ ist in diesem Aufsatz stets das Gebiet von Kilikien im südlichen Kleinasien (das heißt im Süden der heutigen Türkei) gemeint. In der einschlägigen Forschungsliteratur findet sich dafür ansonsten auch noch die Bezeichnung „Kleinarmenien“ (beziehungsweise „Lesser Armenia“ oder „Petite Arménie“).

⁵ Vgl. Hodgson (wie Anm. 3), S. 95.

⁶ Die obige Zusammenfassung der Ereignisse folgt im wesentlichen Mayer, *Varia Antiochena* (wie Anm. 3), S. 203.

emunds IV., verheiratet.⁷ Diese Verbindung bescherte dem antiochenischen Erbfolgekrieg schließlich ein armenisches Nachspiel bis in die späten 1220er Jahre, denn die Armenier waren weder an Raimund Rupen noch an Philipp als ihrem neuen Herrscher interessiert.⁸

Was dem antiochenischen Erbfolgekrieg seine besondere Note verleiht, ist sein „internationaler“ Kontext, denn er war ja mehr als nur ein Bürger- oder Bruderkrieg. Der vierte und fünfte Kreuzzug liefen, je nach Perspektive, im Hintergrund oder Vordergrund ab, der Papst, kein geringer als Innozenz III., hatte ein besonderes Interesse an der Union mit den östlichen Kirchen unter so römischen Vorzeichen wie nur irgend möglich⁹, die nordsyrischen Nachbarn, vor allem die Seldschuken und die Aleppiner, griffen regelmäßig ins Geschehen ein, und die geistlichen Ritterorden, das heißt die Templer, die Johanniter und die Deutschordensritter, spielten ihre jeweils eigenen Rollen in diesem Konflikt.

Vorab seien nun einige kurze Worte zu den Quellen und zur Forschungslage gestattet. Neben Urkunden besitzen wir Papstbriefe und Legatenberichte¹⁰, die altfranzösische Fortsetzung der Chronik Wilhelms von Tyrus¹¹, die syrische Chronographie des Bar Hebraeus¹², einige armenische Texte¹³, sowie die zeitgenössische arabische Chronik Ibn al-Athirs.¹⁴ Der bei weitem gründlichste und

⁷ Vgl. Hodgson (wie Anm. 3), S. 96–97.

⁸ Zu diesem armenischen Nachspiel des antiochenischen Erbfolgekriegs vgl. Cahen, *La Syrie du nord* (wie Anm. 1), S. 624–635; S. D. Nersessian, *The Kingdom of Cilician Armenia*, in: *A History of the Crusades. Bd. 2: The Later Crusades, 1189–1311*, hrsg. v. R. L. Wolff, H. W. Hazard, Madison 1962/1969, S. 630–659, hier S. 651–652; und Hodgson (wie Anm. 3), S. 96–97.

⁹ Vgl. J. D. Ryan, *Tolerance Denied. Armenia between East and West in the Era of the Crusades*, in: *Tolerance and Intolerance. Social Conflict in the Age of the Crusades*, hrsg. v. M. Gervers, J. M. Powell, Syracuse 2001, S. 55–64, 149–156, hier S. 58.

¹⁰ *Innocentii III Romani Pontificis Opera Omnia*, ed. J.-P. Migne, 4 Bde. (Patrologia Latina [PL] 214–217), Paris 1855; zu den dort edierten und weiteren Texten vgl. jetzt *Die Register Innocenz' III.*, ed. O. Hageneder und andere, Wien 1964 ff.

¹¹ *L'estoire de Eracles empeureur*, in: *Recueil des Historiens des Croisades, Historiens Occidentaux*, Bd. 2, Paris 1859, S. 1–481.

¹² Bar Hebraeus, *Chronography*, übers. v. E. A. Wallis Budge, London 1932; vgl. dazu H. Teule, *The Crusaders in Barhebraeus' Syriac and Arabic Secular Chronicles. A Different Approach*, in: *East and West in the Crusader States. Context-Contacts-Confrontations*, hrsg. v. K. Ciggaar, A. Davids, H. Teule (Orientalia Lovaniensia Analecta 75), Leuven 1996, S. 39–49.

¹³ Vahram („d'Édesse“), *Chronique rimée des rois de la Petite Arménie*, in: *Recueil des Historiens des Croisades, Documents Arméniens*, Bd. 1, Paris 1859, S. 491–535; Hethoum („l'historien“), *Table chronologique*, in: ebd., S. 469–490; und Sempad („le connétable“), *Chronique du royaume de la Petite Arménie avec la continuation par un anonyme*, in: ebd., S. 605–680.

¹⁴ Ibn al Athir, *The Chronicle of Ibn al-Athir for the Crusading Period from al-Kamil fi'l-ta'rikh. Part 3: The Years 589–629/1193–1231. The Ayyubids after Saladin and the Mongol Menace* (Crusade Texts in Translation) übers. v. D. S. Richards, Aldershot 2008.

nach wie vor unübertroffene wissenschaftliche Text zu unserem Thema findet sich in Claude Cahens Klassiker zum Fürstentum Antiochia, *La Syrie du Nord*, von 1940.¹⁵ Daneben sind vor allem ein Aufsatz von Jonathan Riley Smith, *The Templars and the Teutonic Knights in Cilician Armenia* (1978)¹⁶, Werner Maleczeks umfassende Studie zu Petrus Capuanus, einem der päpstlichen Legaten und Augenzeugen des antiochenischen Erbfolgekriegs (1988)¹⁷, Hans Eberhard Meyers vor allem auch für die Vorgeschichte unentbehrlichen *Varia Antiochena* (1993)¹⁸, sowie die Aufsätze von Anne-Maria Chevalier zur Rolle der Ritterorden in Armenien (2004 und 2006)¹⁹ zu nennen. In seinem einschlägigen Beitrag zum antiochenischen Erbfolgekrieg im 2009 erschienenen *Dictionnaire européen des ordres militaires au Moyen Âge*²⁰ zitiert Pierre-Vincent Claverie, neben seinem eigenen Werk zu den Templern im Heiligen Land im 13. Jahrhundert, in welchem dieser nordsyrische Konflikt im Überblick behandelt wird²¹, sowie René Groussets Kreuzzugsgeschichte aus den 1930er Jahren²², lediglich das Werk Cahens, welches also nach wie vor beträchtliche Schatten wirft.

Im Zentrum der nachstehenden Überlegungen steht die folgenden Frage: Auf wessen Seite standen die Ritterorden im antiochenischen Erbfolgekrieg? Die traditionelle, keineswegs falsche, aber dennoch irreführende Antwort lautet: die Templer hielten es mit Boemund IV. und waren die Gegner Leons von Armenien; die Johanniter begünstigten erst Boemund IV., jedoch später dann Leon; und die Deutschordensritter zog es an die Seite Leons.²³ Inwieweit von solcherlei Parteinahme wirklich die Rede sein kann, gilt es nun zu prüfen.

¹⁵ Cahen (wie Anm. 1).

¹⁶ Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3).

¹⁷ Maleczek (wie Anm. 3), S. 159–170.

¹⁸ Mayer, *Varia Antiochena* (wie Anm. 3), S. 162–183, 203–217.

¹⁹ M.-A. Chevalier, *Les chevaliers teutoniques en Cilicie. „Les Maccabées“ du royaume arménien*, *Bizantinistica. Rivista di Studi Bizantini e Slavi*, 2ème série 6 (2004), S. 137–153; und dieselbe, *La vision des ordres religieux-militaires par les chrétiens orientaux (Arméniens et Syriques) au Moyen Âge (du début du XIIIe siècle au début du XIVe siècle)*, *Crusades* 5 (2006), S. 55–84.

²⁰ Claverie, *Guerre de succession d'Antioche* (wie Anm. 3).

²¹ Ders., *L'ordre du Temple* (wie Anm. 3).

²² R. Grousset, *Histoire des croisades et du royaume franc de Jérusalem*, 3 Bde., Paris, 1934–1936.

²³ Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 99: „Armenian ambitions and the struggle for power in Antioch not only divided the Christians in the North but also divided the Military Orders. At first the Hospitallers favored Bohemond of Tripoli, but in 1204 they swung over to the support of Leon and Raymond Rupen, The Teutonic Knights, we will see, were also drawn onto Leon's side. The Templars remained firmly behind Bohemond“. Zur vermeintlichen Parteinahme der Orden vgl. auch S. Runciman, *A History of the Crusades, Bd. 3: The Kingdom of Acre and the Later Crusades*, Cambridge 1951, S. 135–138; A. Forey, *The Military Orders from the Twelfth to the Early Fourteenth Centuries*, London 1992, S. 93;

I.

Wir wenden uns zunächst den Templern zu. Ihnen ging es vor allem um eine Burg, nämlich Baghras (auch bekannt als „Gaston“). Baghras bewachte eine der Hauptstraßen von den Amanusbergen in die antiochenische Ebene²⁴, und die Templer hatten diese Burg möglicherweise bereits in den 1130er Jahren übernommen.²⁵ Eine aufschlußreiche Einschätzung der Bedeutung von Baghras gegen Ende des 12. Jahrhunderts stammt aus der Feder von Imad ad-Din al-Isfahani, dem Sekretär Saladins: „eine Burg der Templer, eine Höhle der Hyänen, ein Wald voller Raubtiere, ein Aufenthaltsort von Vagabunden, eine Höhle von Spionen, ein Zufluchtsort, von welchem das von ihnen verursachte Unglück seinen Ausgang nahm, ein Köcher für ihre Pfeile, ein Hügel besucht von Straußen, voll von Wölfen und Fliegen, ein Wespennest, ein Schweinestall, ein Aussichtspunkt der Verdammten, ein Ruheort der Geier, eine Grube wilder Tiere, ein Aufenthaltsort für ihre Truppen“.²⁶ Die Templerbesitzungen im Umfeld der Burg brachten dem Orden er-

J. Burgtorf, *The Military Orders in the Crusader Principality of Antioch*, in: *East and West in the Medieval Eastern Mediterranean. Bd. 1: Antioch from the Byzantine Reconquest until the End of the Crusader Principality* (Orientalia Lovanensia Analecta 147), hrsg. v. K. N. Ciggaar, D. M. Metcalf, Leuven 2006, S. 217–246, hier S. 231 (dort noch im Einklang mit der allgemeinen Forschungsmeinung); und Mutaftian, *L'Arménie du Levant* (wie Anm. 3), Bd. 1, S. 107. Zu den Templern vgl. M. Barber, *The New Knighthood. A History of the Order of the Temple*, Cambridge 1994, S. 121–122; zu den Johannitern vgl. J. Riley-Smith, *The Knights Hospitallers in the Levant, c. 1070–1309*, Basingstoke 2012, S. 55 (innerhalb eines Kapitels mit dem Titel „Taking Sides“); und zum Deutschen Orden vgl. M.-L. Favreau, *Studien zur Frühgeschichte des Deutschen Ordens* (Kieler Historische Studien 21), Stuttgart 1974, S. 79.

²⁴ Cahen (wie Anm. 1), S. 582: „la place qui gardait l'entrée de la Syrie“; vgl. P. Deschamps, *Les châteaux des croisés en Terre Sainte. Bd. 3: La défense du comté de Tripoli et de la principauté d'Antioche. Étude historique, géographique, toponymique et monumentale*, Text und Album (Institut Français d'Archéologie de Beyrouth, Bibliothèque Archéologique et Historique 90), Paris 1973, S. 359–360; Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 92; R. W. Edwards, *Bagras and Armenian Cilicia. A Reassessment*, *Revue des études arméniennes* 17 (1983), S. 415–455, wo betont wird, daß die Rolle von Baghras in der Forschung gemeinhin überschätzt worden ist; H. Kennedy, *Crusader Castles*, Cambridge 1994, S. 142–144; D. M. Metcalf, *Monetary Questions Arising out of the Role of the Templars as Guardians of the Northern Marches of the Principality of Antioch*, in: *The Crusades and the Military Orders. Expanding the Frontiers of Medieval Latin Christianity*, hrsg. v. Z. Hunyadi, J. Laszlovszky, Budapest 2001, S. 77–87, hier S. 80; A. Demurger, *Chevaliers du Christ. Les ordres religieux-militaires au moyen âge*, Paris 2002, S. 137; J. Riley-Smith, *Templars and Hospitallers as Professed Religious in the Holy Land*, Notre Dame 2010, S. 44; und Mutaftian, *L'Arménie du Levant* (wie Anm. 3), Bd. 2, Carte 12, Illustration 65.

²⁵ Vgl. Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 93–95.

²⁶ Imad ad-Din al-Isfahani, *Conquête de la Syrie et de la Palestine par Saladin (al-Fath al-qussi fi l-fath al-qudsi)* (Documents relatifs à l'histoire des croisades), übers. v. H. Massé, Paris 1972,

hebliche Erträge²⁷, behinderten aber sowohl die armenische Expansion Richtung Süden²⁸, als auch die ayyubidische Expansion Richtung Norden. Saladin eroberte Baghras im Jahre 1188, ohne in eine langfristige Besetzung zu investieren.²⁹ 1191 besetzte Leon von Armenien, in den Worten der Reimchronik Vahrams von Edessa, „durch seine genialen Fähigkeiten“³⁰, die Burg, nahm dort Baumaßnahmen vor³¹ und übertrug sie wenig später an einen seiner Hofbeamten.³² Als die Templer „ihre“ Burg zurückforderten, wurden sie abgewiesen, und so gelangte die Angelegenheit an die Kurie.³³ Die Templer waren von nun an Leons Feinde.

Wie unangenehm ihm die Templer werden konnten, sollte Leon in der Folgezeit mehrfach erfahren. Hier sei nur ein Ereignis herausgegriffen. Im Herbst 1203 versuchte Leon, die Erbsprüche seines Großneffen Raimund Rupen in Antiochia persönlich durchzusetzen, zumal Boemund IV. gerade nicht vor Ort war. Eines Nachts gelang es einem armenischen Truppenkontingent in die Stadt

S. 142: *C'était un château des Templiers, repaire d'hyènes, forêt peuplée de fauves, séjour de leurs rôdeurs, antre de leurs coureurs, retraite d'où provenaient les calamités qu'ils causaient, lieu d'où sortaient les malheurs, carquois de leurs flèches, hauteur hantée des autruches [sic]; abondante en loups et en mouches, ruche de guêpes, gîte de porcs, observatoire des sacres, reposoir de vautours, tanière des bêtes féroces, lieu de halte pour leurs milices; vgl. Burgtorf, *The Military Orders* (wie Anm. 23), S. 234.*

²⁷ Vgl. Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 108; und Metcalf, *Monetary Questions* (wie Anm. 24), S. 80.

²⁸ Vgl. Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 97.

²⁹ Imad ad-Din al-Isfahani, *Conquête de la Syrie* (wie Anm. 26), S. 142–144.

³⁰ Vahram, *Chronique rimée* (wie Anm. 13), S. 512: *Et prit la forteresse de Baghras / Par son ingénieuse habilité.*

³¹ Es ist aber offenbar nicht klar, welche Baumaßnahmen von den Armeniern und welche von den Templern stammen; vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 582; und Kennedy (wie Anm. 24), S. 143–144. 1211/1212 sah Wilbrand von Oldenburg die Burg Baghras: Wilbrand von Oldenburg, *Itinerarium Terrae Sanctae (1211–1212)*, in: *Itinera Hierosolymitana cruce signatorum (saecula XII–XIII)*, ed. und übers. v. S. de Sandoli, Bd. 3, Jerusalem 1983, S. 198–249, 528–531 (lateinischer Text der Ausgabe von J. C. M. Laurent, Hamburg 1859), hier S. 216: *uenimus Gastim. Hoc est castrum quoddam fortissimum, tres habens muros circa se fortissimos et turritos; vgl. die neue Edition dieses Textes in D. Pringle, *Wilbrand of Oldenburg's Journey to Syria, Lesser Armenia, Cyprus, and the Holy Land (1211–1212). A New Edition*, *Crusades* 11 (2012), S. 109–137, hier S. 124. Eine neue englische Übersetzung des Textes findet sich in: *Pilgrimage to Jerusalem and the Holy Land, 1187–1291* (Crusade Texts in Translation), übers. v. D. Pringle, Burlington 2011, S. 61–94. Zu Wilbrands Reise vgl. auch A. Forey, *The Participation of the Military Orders in Truces with Muslims in the Holy Land and Spain during the Twelfth and Thirteenth Centuries*, *Ordines Militares Colloquia Torunensia Historica. Yearbook for the Study of the Military Orders* 17 (2012), S. 41–52, hier S. 47.*

³² Adam von Baghras: vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 582; und Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 98.

³³ Vgl. Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 99–101.

einzudringen. Um ein Blutvergießen zu vermeiden, bat Leon den Patriarchen um Vermittlung, und die entsprechenden Verhandlungen wurden auch eröffnet.³⁴ Was dann angeblich geschah, geht aus einem Brief Leons an den Papst hervor: „Und während noch über den Frieden diskutiert wurde, siehe da, die Templer, die wir aufgrund eurer Gebete und Gebote geehrt hatten, und denen wir während des gesamten Kriegs Förderung hatten zuteil werden lassen, deren Besitzungen und Gebäude wir geschützt hatten, die wir als Freunde, nicht als Gegner, sondern als religiöse Menschen zu halten gehofft hatten, schärfen, ohne jegliche Ankündigung einer Fehde, ihre Zähne, befestigten die Türme, rasselten mit ihren Waffen, beschossen unsere Truppen innerhalb und außerhalb der Mauern der Stadt Antiochia, setzten ihr ‚Balzan‘-Banner gegen uns, und, was noch schwerer wiegt, vergossen christliches Blut, in völliger Abweichung vom Verhalten eines religiösen Ordens. Gemeinsam mit dem Grafen von Tripolis und den Antiochenern verbanden sie sich sodann mit dem heimtückischen Sultan von Aleppo.“³⁵ Im lateinischen Text tönt das Ganze natürlich noch viel dramatischer: *dentes acuerunt, turres munierunt, arma excusserunt*.³⁶ Da der Papst um den Streit zwischen Leon und den Templern wusste, dürfte er Leons Beteuerung seines guten Willens freilich mit Vorsicht genossen haben. Auch in den *Annales de Terre Sainte* zu 1203 klingt es eher nach einem Vorgehen Leons gegen die Templer denn umgekehrt nach einem Vorgehen der Templer gegen Leon.³⁷ Jedenfalls mußten sich die Armenier aus Antiochia wieder zurückziehen, denn az-Zahir, der „heimtückische Sultan von Aleppo“, war per Taubenpost um Hilfe gebeten worden und war bereits unterwegs.³⁸ Abgesehen von der Ironie, daß jener Vogel, den wir gemeinhin mit dem Thema

³⁴ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 604–605.

³⁵ *Innocentii III Opera*, ed. Migne (wie Anm. 10), Bd. 2 (PL 215), Sp. 687–692, hier Sp. 689 (zu 1205 datiert): *Et, dum de pace tractaretur, ecce, Templarii, quos precibus et mandatis vestris honorabamus, et quibus in tota guerra deferebamur, salvatis possessionibus et tenimentis illorum, quos amicos, non adversarios, tanquam viros religiosos habere sperabamus, sine diffiducia facta contra nos dentes acuerunt, turres munierunt, arma excusserunt, exercitum nostrum intus et extra muros civitatis Antiochenae sagittaverunt, vexillum Balzanum contra nos paraverunt, et, quod gravius est, Christianum effuderunt sanguinem, postposito religionis ordine. Haec infra cum comite Tripolitano et Antiochenis unanimes, perfido Soldano Alapiae sunt confederati*. Im Inhaltsverzeichnis der armenischen Chronik Hethoums von Korykos heißt es zu diesen Ereignissen lediglich, *Leon, roi d'Arménie s'empara d'Antioche*: Hethoum, *Table chronologique* (wie Anm. 13), S. 480. Zum Banner der Templer vgl. Barber (wie Anm. 23), S. 179–181.

³⁶ *Innocentii III Opera*, ed. Migne (wie Anm. 10), Bd. 2 (PL 215), Sp. 687–692, hier Sp. 689.

³⁷ *Annales de Terre Sainte*, ed. R. Röhrich, G. Raynaud, in: *Archives de l'Orient Latin* 2 (1884), Documents, S. 427–461, hier S. 435 (Version B): *A. mil et CC et III, entra le roy Lyon en Anthioce devers le chastel, le jour S. Martin, et prist tant que au temple, et demoura dedens III jours*.

³⁸ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 604–605; Maleczek (wie Anm. 3), S. 168–169; und N. Jamil, J. Johns, *An Original Arabic Document from Crusader Antioch (1213 AD)*, in: *Texts, Documents*,

„Frieden“ verbinden, hier als Hilfsmittel zur Kriegsführung erscheint, war Taubenpost weit verbreitet, und galt als schnell und relativ zuverlässig. Die Distanz, die ein Mann in zwanzig Tagen zu Fuß bewerkstelligte, schaffte eine Taube in weniger als einem Tag³⁹, das heißt für Leon war Gefahr im Verzug.

Die diplomatischen und militärischen Auseinandersetzungen zwischen Leon und den Templern zogen sich über ein Jahrzehnt hin, und der Papst, der Leon anfänglich wohlwollend gegenübergestanden hatte⁴⁰, verlor schließlich die Geduld. Leon wurde mehrfach von päpstlichen Legaten exkommuniziert, und der Papst ordnete die konsequente Durchsetzung der Sanktionen an. Der traurige Höhepunkt kam wohl 1213, als Innozenz III. an Leon schrieb: „Gegen unseren Willen und mit Schmerzen verweigern wir dir, dem wir gerne Segen und ewiges Heil im Herrn entgegenbringen wollen, den Zuspruch des apostolischen Grußes und Segens“.⁴¹ Im gleichen Brief machte der Papst deutlich, was er von Leons Verhalten hielt: „Es ist unanständig und abscheulich, Friedens- oder Waffenstillstandsverträge zu verletzen“.⁴² Da die Templer als exemter Orden direkt dem Papst unterstanden, konnten sie auf dessen Unterstützung zählen, zumindest solange sie sich selbst als Friedensstifter im Einklang mit dem päpstlichen Willen befanden.⁴³

Mit seinem offiziellen Einlenken wartete Leon freilich, bis er sich in einer Position der Stärke befand. 1216 luden die Antiochener Leon und seinen Großneffen dazu ein, die Herrschaft in ihrer Stadt zu übernehmen. Bei dem armenischen

and Artefacts. Islamic Studies in Honour of D. S. Richards (Islamic History and Civilization. Studies and Texts 45), hrsg. v. C. F. Robinson, Leiden 2003, S. 157–190, hier S. 167.

³⁹ Vgl. S. Edgington, *The Doves of War. The Part Played by Carrier Pigeons in the Crusades*, in: *Autour de la première croisade. Actes du colloque de la Society for the Study of the Crusades and the Latin East* (Byzantina Sorbonensia 14), hrsg. v. M. Balard, Paris 1996, S. 167–175; und C. Hillenbrand, *The Crusades. Islamic Perspectives*, Edinburgh 1999, S. 547.

⁴⁰ Vgl. M. L. Bulst-Thiele, *Sacrae domus militiae Templi Hierosolymitani magistri. Untersuchungen zur Geschichte des Templerordens, 1118/19–1314* (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Philologisch-Historische Klasse, Dritte Folge 86), Göttingen 1974, S. 164.

⁴¹ *Innocentii III Opera*, ed. Migne (wie Anm. 10), Bd. 3 (PL 216), Sp. 784–786, hier Sp. 784: *Inviti ac dolentes tibi negamus apostolicae salutationis et benedictionis alioquium, cui benedictionem et salutem aeternam in Domino affectamus.*

⁴² Ebd.: *quantumque sit indecens et nefarium huiusmodi pacis aut treugarum foedera violare*; vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 618–619.

⁴³ Vgl. J. Burgtorf, *Die Ritterorden als Instanzen zur Friedenssicherung?*, in: *Jerusalem im Hoch- und Spätmittelalter. Konflikte und Konfliktbewältigungen-Vorstellungen und Vergegenwärtigungen* (Campus Historische Studien 29), hrsg. v. D. Bauer, K. Herbers, N. Jaspert, Frankfurt 2001, S. 165–200, hier S. 170–174; und C. Vogel, *Das Recht der Templer. Ausgewählte Aspekte des Templerrechts unter besonderer Berücksichtigung der Statutenhandschriften aus Paris, Rom, Baltimore und Barcelona* (Vita regularis, Ordnungen und Deutungen religiösen Lebens im Mittelalter, Abhandlungen 33), Berlin 2007, S. 50–56.

Chronisten Hethoum von Korykos heißt es, daß die ersten Schritte zu dieser Machtergreifung heimlich und bei Nacht stattfanden.⁴⁴ Man wollte den Templern wohl nicht die Gelegenheit bieten, ihren Widerstand von 1203 nochmals zu inszenieren. Sobald er sich jedoch im Besitz der Stadt befand, zeigte sich Leon großzügig⁴⁵, und zwar auch gegenüber den Templern.⁴⁶ In einem Brief an den Papst rekapitulierte Leon zunächst die Greuel der Kriegsjahre⁴⁷, zählte dann seine Restitutionsmaßnahmen auf und fügte beinahe ganz am Ende, was die Bedeutung unterstreicht, noch hinzu: „Die Festung von Gaston [Baghras], die wir von den Heiden eingenommen und wegen des Kriegs bis hierhin festgehalten hatten, haben wir den Templern zurückgegeben, und sie damit zu Freunden gemacht“.⁴⁸ Jonathan Riley-Smith hat darauf hingewiesen, daß Leon hiermit klarstellen wollte, daß er, als Eroberer, das Recht hatte, über Baghras zu verfügen.⁴⁹ Abschließend versicherte Leon dem Papst, der Konflikt sei nun vorüber: „Und so ist durch die Gnade Gottes eine große Ruhe im ganzen Land geschaffen worden. Von der Wahrheit derselben werdet ihr, wenn ihr gründlich nachforscht, von Johannitern, Templern und anderen religiösen Leuten erfahren“.⁵⁰ Diese Bemerkung zeigt, daß Leon sich der Tatsache bewusst war, daß der Papst im Hinblick auf die Ereignisse der vergangenen Jahre den Vertretern der geistlichen Ritterorden wohl eher geglaubt hatte, als ihm selbst.

Seine neue Freundschaft mit den Templern sollte Leon kurz darauf das Leben retten, denn trotz vielversprechender Anfänge brach Raimund Rupens Herrschaft

⁴⁴ Hethoum, *Table chronologique* (wie Anm. 13), S. 483: *Le roi d'Arménie, Léon, pénétra par surprise, pendant la nuit, dans Antioche, et y établit comme prince R'oupèn [Raymond Rupin], petit-fils de son frère [R'oupèn III].*

⁴⁵ Vor allem um den Herrscher von Aleppo zu neutralisieren, befreite Leon die muslimischen Gefangenen in Antiochia; vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 621.

⁴⁶ Nach der Übernahme von Antiochia war Baghras für Leon weniger wichtig; vgl. J. Upton-Ward, *The Surrender of Gaston and the Rule of the Templars*, in: *The Military Orders. Bd. 1: Fighting for the Faith and Caring for the Sick*, hrsg. v. M. Barber, Aldershot 1994, S. 179–188, hier S. 182.

⁴⁷ *Caesaris Baronii Annales ecclesiastici*, Bd. 20 (1198–1228), ed. A. Theiner, Bar-le-Duc 1870, S. 202–203, hier S. 202: *dominationi vestrae non extat incognitum, ob quam guerram diu passam habitantes civitatem fame, penuria, calamitate et miseria, paupertate et rerum jactura coacti et afflicti paene extrema traherant*; zur Datierung des Briefes vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 622–623.

⁴⁸ *Caesaris Baronii Annales ecclesiastici*, ed. Theiner (wie Anm. 47), S. 202–203, hier S. 203: *castellum de Gastum, quod super paganos acquisivimus et propter guerram nunc usque detinuimus, restituimus Templariis, et facti sumus amici ad invicem.*

⁴⁹ Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 107.

⁵⁰ *Caesaris Baronii Annales ecclesiastici*, ed. Theiner (wie Anm. 47), S. 202–203, hier S. 203: *Sicque per Dei gratiam facta est tranquillitas magna per totam terram: cujus rei veritatem per Hospitalarios, Templarios, et alios viros religiosos, si diligenter inquisiveritis, cognoscetis, et super hoc credimus dominum patriarcham vobis scripsisse.*

in Antiochia innerhalb von drei Jahren zusammen. Der junge Fürst zerstritt sich mit seinem Großonkel und hätte Leon wohl gefangengesetzt, hätten die Templer diesen nicht gewarnt. Bei Bar Hebraeus heißt es: „Als dieser dumme Mann [nämlich Raimund Rupen] sah, daß er nun regierte, wurde er von Stolz aufgeblasen, und er wollte Leon, der ihn zum Herrscher gemacht hatte, ergreifen, damit er auch die Herrschaft über Kilikien an sich ziehen könnte. Als das die Brüder erfuhren, informierten sie Leon, und er entkam unverletzt.“⁵¹ Claude Cahen war überzeugt, daß es sich bei diesen „Brüdern“ um die Templer handelte.⁵² Die Johanniter und Deutschordenritter scheiden vermutlich aus, da sie sich zu diesem Zeitpunkt gegenüber Raimund Rupen aufgrund seiner diversen Schenkungen und Privilegien, zumindest in einem gewissem Rahmen, verpflichtet gesehen haben dürften, worauf noch einzugehen sein wird.

II.

Damit kommen wir zweitens zu den Johannitern. 1904 betonte Joseph Delaville Le Roulx, die Johanniter seien im antiochenischen Erbfolgekrieg „direkt involviert“ gewesen („directement mêlés“).⁵³ Dies ist, vor allem auch im Vergleich zu den Templern, eine Übertreibung. Zugegebenermaßen waren die Johanniter keine Friedenstauben. Im Jahre 1203 beispielsweise kämpften sie gegen ihre muslimischen Nachbarn um das Hinterland von Margat und Krak des Chevaliers, und als diese Expedition nicht wie gewünscht verlief, schalteten sie die Templer erfolgreich in ein diplomatisches Täuschungsmanöver gegen den muslimischen Herrscher von Hamah ein, was diesen zum Einlenken bewegte.⁵⁴ Überhaupt waren die Johanniter an den Ereignissen in Homs und Hamah wesentlich mehr interessiert, als an den Kämpfen in Kilikien und Antiochia.⁵⁵ Auch ihr Zug gegen Latakia im

⁵¹ Bar Hebraeus, *Chronography* (wie Anm. 12), S. 430: *Then this stupid man [Raimund Rupen] seeing that he was reigning became puffed up with pride and he wished to seize Lion, who had made him king, so that he might reign over Cilicia also. Then when the Brethren (Freres) knew of the plot they informed Lion concerning him, and he escaped without injury.*

⁵² Cahen (wie Anm. 1), S. 630; vgl. Chevalier, *La vision des ordres religieux-militaires* (wie Anm. 19), S. 60–62.

⁵³ J. Delaville Le Roulx, *Les Hospitaliers en Terre Sainte et à Chypre, 1100–1310*, Paris 1904, S. 133.

⁵⁴ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 603.

⁵⁵ Vgl. B. Major, *Al-Malik Al-Mujahid, Ruler of Homs, and the Hospitallers. The Evidence in the Chronicle of Ibn Wasil*, in: *The Crusades and the Military Orders* (wie Anm. 24), S. 61–75, hier S. 63–64. 1208 griffen die Johanniter Homs an. Die muslimische Gegenoffensive hatte dann zwar negative Auswirkungen für Boemund IV., aber das war wohl lediglich ein ungeplanter Nebeneffekt; vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 614–615.

Jahre 1205, immerhin im Verbund mit Boemund IV., diente primär ihren eigenen territorialen Interessen.⁵⁶ In der Diplomatie waren die Johanniter allerdings sehr aktiv. In den Jahren 1202 und 1203 nahmen sie an Verhandlungen mit dem päpstlichen Legaten teil, bei denen es ihnen wiederum primär um ihre Rechte gegenüber Boemund IV. in der Grafschaft Tripolis ging.⁵⁷ 1203 begleiteten sie den päpstliche Legaten, Soffred von St. Praxedis, nach Armenien, und beherbergten diesen erschöpften und desillusionierten Prälaten hernach auf ihrer Burg Margat.⁵⁸ Es ist bezeichnend, daß Leon von Armenien um 1205 dem Papst schrieb, er solle doch die Templer anspornen, die Johanniter zu imitieren, da sich diese jeglicher Aktionen gegen ihn enthalten hätten.⁵⁹ Einige Jahre später, gegen Ende des Jahres 1213, ging das Gerücht um, die Ermordung von Boemunds Sohn Raimund durch die Assassinen in der Kathedrale von Tortosa sei auf die Johanniter zurückzuführen, da die Assassinen dem Orden tributpflichtig seien;⁶⁰ dies ist jedoch nicht nur unwahrscheinlich, sondern wäre, wenn es sich wider Erwarten als zutreffend erweisen sollte, allenfalls ein Beleg für das Agieren der Johanniter im Hintergrund und in eigener Sache, aber eben kein Beleg für ein Eingreifen des Ordens zugunsten der einen oder anderen Partei im antiochenischen Erbfolgekrieg.

Leon sah in den Johannitern potentielle Verbündete. So brachte er Raimund Rupen 1207 dazu, den Johannitern die Stadt Gabala (Jableh beziehungsweise Gibel) zu versprechen, die sich freilich in muslimischer Hand und damit auf dem Markt der Zukunft befand, die man aber gemeinsam mit den Johannitern angreifen wollte, sobald man Antiochia erobert habe würde.⁶¹ Diese Zusage wurde 1218 eingelöst, wenn auch nicht mit bleibendem Erfolg.⁶² Raimund Rupen war jedoch

⁵⁶ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 608–609.

⁵⁷ Vgl. ebd., S. 602.

⁵⁸ Vgl. ebd., S. 603–604; und J. Burgtorf, *Die Herrschaft der Johanniter in Margat im Heiligen Land*, in: *Die Ritterorden als Träger der Herrschaft. Territorien, Grundbesitz und Kirche* (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica XIV), hrsg. v. R. Czaja, J. Sarnowsky, Toruń 2007, S. 27–57, hier S. 35.

⁵⁹ *Innocentii III Opera*, ed. Migne (wie Anm. 10), Bd. 2 (PL 215), Sp. 687–692, hier Sp. 691: *Templariis per apostolica scripta mandando praecipiat, ne de facto Antiocheno iustitiae et diciturae nepotis nostri sint adversarii, sicuti non sunt Hospitalarii, nec alii viri religiosi, et causam nepotis nostri, de qua saepius dominationi vestrae scripsimus, non suspectis iudicibus, sed talibus personis committatis, qui a recto tramite non declinent*; vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 607.

⁶⁰ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 620–621.

⁶¹ *Cartulaire général de l'ordre des Hospitaliers de Saint-Jean de Jérusalem (1100–1310)*, ed. J. Delaville Le Roulx, 4 Bde., Paris 1894–1905, hier Bd. 2, S. 70–71 Nr. 1262; vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 612–613; und Burgtorf, *The Military Orders* (wie Anm. 23), S. 231.

⁶² *Cartulaire général*, ed. Delaville Le Roulx (wie Anm. 61), Bd. 2, S. 71 Nr. 1263; vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 629–630; und Riley-Smith, *The Knights of St. John* (wie Anm. 3), S. 159.

nicht der einzige, der über Gabala verfügte, ohne es selbst zu besitzen.⁶³ So heißt es in einer 1221 in Akkon ausgestellte Urkunde des päpstlichen Legaten Pelagius von Albano: „Da der Herr Papst uns jenen Streitfall zur Entscheidung anvertraut hat, der zwischen Meister Peter von Montaigu und den Templerbrüdern einerseits, sowie Meister Garin von Montaigu und den Johanniterbrüdern andererseits entstanden ist, und zwar im Hinblick auf die Stadt Gabala und ihr Umland, von den Templern aufgrund einer Schenkung von Graf Boemund von Tripolis für sich beansprucht, und von den Johannitern aufgrund einer Schenkung von Raimund Rupen für sich beansprucht, haben wir, wohl wissend daß, wenn in der Form von Recht ein endgültiges Urteil ergeht, aus ebendiesem endgültigen Urteil noch mehr Zwietracht zwischen den Parteien entstehen kann, die dann nicht nur für ebendiese Parteien, sondern für die gesamte Christenheit gefährlich und verdammungswürdig sein kann, beide Seiten zur Eintracht ermahnt. [...] Die genannte Stadt, wegen der der Streit entstanden ist, soll mit ihrem Umland zwischen beiden Parteien durch die Mitte geteilt werden“⁶⁴. Abgesehen davon, daß dieses „salomonische“ Urteil keinen der beiden Orden zufriedenstellte, ist bemerkenswert, daß der Legat den Titel „Fürst von Antiochia“ für keinen der beiden Prätendenten inserierte, sich also in der antiochenischen Frage nicht festlegen wollte, und daß es den beiden Orden, die hier durch ihre Meister repräsentiert wurden, die immerhin derselben Familie angehörten⁶⁵, eben wieder einmal um ihre eigenen Interessen ging, und nicht etwa um die der Antiochener oder Armenier.

Wesentlich konkreter als Gabala war Leons Übertragung der Stadt und Burg Seleucia (heute Silifke in der Südtürkei) an die Johanniter im Jahre 1210, offenbar mit dem Ziel, den Orden in einer Grenzmark im Südosten seines König-

⁶³ Den langjährigen Prozeß zwischen Johannitern und Templern um den Besitz von Gabala hat Hans Eberhard Mayer als einen Fall von „Schattenboxen“ bezeichnet: Mayer, *Varia Antiochena* (wie Anm. 3), S. 203.

⁶⁴ *Cartulaire général*, ed. Delaville Le Roulx (wie Anm. 61), Bd. 2, S. 297 Nr. 1739: *Cum causam, que vertebatur inter P[etrum] de Monte Acuto, magistrum, et fratres domus militie Templi, ex una parte, et G[arinum] de Monte Acuto, magistrum, et fratres Hospitalis sancti Johannis Hierosolimitani, ex altera, super civitate Gibel et ejus districtu, quam domus militie Templi ad se pertinere dicebat ex donatione Boemundi, comitis Tripolitani, magister vero Hospitalis et fratres sui ex donatione Raimundi Rupini sibi facta ad se pertinere asserebant, nobis dominus papa committeret decidendam, nos, attendentes quod, si in forma juris ad definitivam sententiam procederetur in causa, ex diffinitiva sententia major inter partes oriretur discordia, que non solum partibus, verum etiam toti christianitati pernitiosa esset plurimum et dampnosa, de concordia partes cepimus ammonere [...] predicta civitas, de qua questio vertitur, cum suo districtu dividatur per medium inter partes* (unter Vorbehalt der bereits etablierten Besitzungen der beiden Orden); vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 634.

⁶⁵ Vgl. J. Burgtorf, *The Central Convent of Hospitallers and Templars. History, Organization, and Personnel (1099/1120–1310)* (History of Warfare 50), Leiden 2008, S. 519.

reichs zu etablieren.⁶⁶ Aber wie ernst nahmen die Johanniter Seleucia wirklich? Zwar verteidigten sie die Burg im Jahre 1216 erfolgreich mit armenischer Hilfe gegen einen seldschukischen Angriff⁶⁷, aber langfristig lag ihnen offenbar nicht gar nicht so viel an Seleucia, wie die Ereignisse des folgenden Jahrzehnts zeigen sollten. 1225 nahm Isabella (Zabel), Leons einzige Tochter und Erbin, Zuflucht bei den Johannitern in Seleucia, da ihr Gatte ermordet worden war, und sie um ihr Leben fürchtete.⁶⁸ Was sich im folgenden abspielte, weiß Bar Hebraeus zu berichten: „Als die Königin hörte, daß er [nämlich ihr Gemahl] tot war, geriet sie in Verzweiflung, und sie reiste ab und kam zur Festung Seleucia an der Meeresküste. Dort nahm sie Zuflucht bei den Brüdern [nämlich den Johannitern], den Herren der Festung, und diese schützten sie ehrenvoll. [...] Zu dieser Zeit sandte Konstantin von Lampron an Mar Ignatius, unseren [syrischen] Patriarchen, und an Mar Konstantin, den Katholikos der Armenier, wegen der Tochter des Königs Leon, daß sie aus Seleucia kommen und Frieden schließen solle, damit man eine Vereinbarung treffen könne, von der die christliche Gemeinschaft profitieren würde. Denn, siehe, wegen dieser Spaltung war Sultan Ala ad-Din, der Herr von Rum [Anatolien], auch der Herr von vielen Burgen von Kilikien. Und die beiden gesegneten Männer gingen, und obwohl sie sie [nämlich die Königin] inständig baten und ermahnten, war sie ihrer Bitte nicht geneigt. Außerdem beschimpfte sie sie und nannte sie Freunde (oder Verbündete) von Mördern und jenen, die unschuldiges Blut vergießen. Und sie konnten sich in keiner Weise entschuldigen, und sie verließen sie und kamen als erfolglose Männer zurück. Dann ging Konstantin von Lampron selbst dorthin und er bat die Brüder [nämlich die Johanniter], sie ihm mit Gewalt zu geben. Und diese gaben zur Antwort: Unsere Häuser und Burgen sind Orte der Zuflucht für die Christen, und wir können nicht eine Frau, eine

⁶⁶ *Cartulaire général*, ed. Delaville Le Roulx (wie Anm. 61), Bd. 2, S. 115–116 Nr. 1344, hier S. 116: *civitatem Seleph, Castellum Novum et Camardesium cum omnibus pertinentiis ipsorum et divisionibus signatis, et cum omni jure per terram et per mare*; vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 615: „Il cherchait, en somme, à constituer au bénéfice des Hospitaliers une marche à l’ouest de la Cilicie, entre les Seldjouquides et lui“; Riley-Smith, *The Knights of St. John* (wie Anm. 3), S. 132: „It is clear that Leon planned to create a Hospitaller march to the west of Cilicia as a barrier against the Turks, adding rights over places outside Armenian control for the same reasons as did the rulers of Antioch and Tripoli“; und Forey, *The Participation of the Military Orders* (wie Anm. 31), S. 46: „Freedom to make war and peace on Muslims bordering on Hospitaller possessions was also given by Leo of Armenia and Raymond Roupen, claimant to Antioch, in 1210“. Zu Seleucia vgl. Mutafian, *L’Arménie du Levant* (wie Anm. 3), Bd. 2, Cartes 13–14.

⁶⁷ Sempad, *Chronique* (wie Anm. 13), S. 645 (zu 1216): *Le sultan s’empara du territoire de l’Isaurie, jusqu’aux portes de Séleucie, ville que les frères de l’Hôpital conservent avec le secours des Arméniens*; vgl. J. Bronstein, *The Hospitallers and the Holy Land. Financing the Latin East, 1187–1274*, Woodbridge 2005, S. 18.

⁶⁸ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 635.

Königin, ausliefern, die bei uns Asyl genommen hat'. Da machte Konstantin einen Plan und kaufte von ihnen mit Gold die Festung mit allem, was darin war, schickte die Brüder fort, und wurde selbst Herr und Gouverneur [der Festung]. Und er ergriff die Königin am Arm und brachte sie mit Gewalt nach Tarsus".⁶⁹

Es lohnt es sich, die armenische Variante dieser Geschichte zu konsultieren. In der Chronik Sempads des Konstablers heißt es: „Zu dieser Zeit entschloß sich Königin Isabella, besessen von teuflischer Wut, bei ihrer Mutter Zuflucht zu suchen, die bei den Johannitern in der Festung von Seleucia war. [...] Die Johanniter, denen die Verteidigung der Burg lästig war, [...] entschieden sich zur Übergabe der Burg und der Königin an die Armenier, um mit diesen ein gutes Verhältnis zu bewahren. Der Bruder Bertrand sagte: ‚König Leon hat uns diese Burg gegeben. Wir können daher nicht zu seiner Tochter sagen: ‚Raus hier!‘ Aber wir können die Burg verlassen und dann könnt ihr sie besetzen und die Königin übernehmen‘. Und so bekamen die Armenier Seleucia und Isabella".⁷⁰ Von einem wirklichen Interesse der Johanniter an Seleucia ist keiner der beiden Quellen die Rede. Außerdem war der Orden offenbar nicht geneigt, sich in die Querelen des armenischen und antiochenischen Adels verwickeln zu lassen.

⁶⁹ Bar Hebraeus, *Chronography* (wie Anm. 12), S. 442, 454–455: *When the queen heard that he was dead, she was in despair, and she departed and went to the fortress of Silawkya on the sea-coast. And she took refuge with the Brothers (Freres), the lords of the fortress, and they protected her honourably. [...] At this time Baron Constantine Pali sent to Mar Ignatius, our Patriarch, and to Mar Constantinus, the Catholicus of the Armenians, concerning the daughter of King Lion, that she should come down from Silawkya and make peace, so that they might make an arrangement which would benefit the Christian community, For behold because of the schism, Sultan Ala ad-Din, the lord of Beth Rhomaye, was master of many of the fortresses of Cilicia. And those two blessed men went, and although they entreated earnestly and admonished her, she would not incline to their petition. Moreover, she reviled them and called them friends (or, associates) of murderers and shedders of innocent blood. And in no way were they able to make any apology to her, but they left her and came away as unsuccessful men. Then Pali himself went there in person, and he begged the Freres to give her to him by force. And they replied, ‚Our houses and our strongholds are the villages of refuge of the Christians, and we cannot deliver up a woman, a queen, who hath taken up asylum with us‘. Then Pali formed a plan, and with gold he bought from them the fortress with everything which was therein, and he turned them out, and he himself became the lord and governor [of the fortress]. And he took the queen by her arm and led her out and brought her down by force to Tarsos.*

⁷⁰ Sempad, *Chronique* (wie Anm. 13), S. 648: *A cette époque, la reine Isabelle, poussée par une fureur diabolique, résolut de se réfugier auprès de sa mère, qui était chez les Hospitaliers, dans la forteresse de Séleucie. [...] Les Hospitaliers, pour qui la défense de cette place était une lourde charge [...] résolurent de rendre Séleucie et la reine aux Arméniens, et de se maintenir en bons termes avec eux. Le frère Bertrand s'y prit de la manière suivante: ‚Le roi Léon, dit-il, nous a donné cette forteresse. Nous ne pouvons pas dire à sa fille: ‚quitte-la; mais nous en sortirons, et alors occupez-la et prenez la reine‘. C'est ainsi que les Arméniens obtinrent Séleucie et Isabelle.*

Die Johanniter versuchten vielmehr, vorsichtig zwischen den Parteien zu navigieren. Der Kurie, die noch wenige Jahre zuvor, erschüttert von den andauernden Kriegsereignissen in Nordsyrien, sogar den muslimischen Herrscher von Aleppo zum Schutz der lateinischen Kirche aufgerufen hatte⁷¹, ging dies jedoch offenbar nicht weit genug. 1226 wies Papst Honorius III. die Johanniter an, sich mit Waffengewalt zurückzunehmen, was Boemund IV. ihnen gestohlen hatte: „Es scheint, daß der Graf von Tripolis bereits zu solchem Verrat herabgesunken ist, daß er Gott nicht fürchtet, die Religion verachtet und mit perversen Taten dem christlichen Glauben widerspricht. [...] Der gleiche Graf, nachdem er [seine] aufgerissenen Augen der Gier auf die Güter des Hospitals, die den Armen gehören, gerichtet hatte, hält mit Gewalt die Burg von Antiochia besetzt, die ihr [nämlich die Johanniter] im Namen der Römischen Kirche übernommen hattet, und zwar aufgrund eines Mandats unseres ehrwürdigen Bruders, des Bischofs von Albano, der seinerzeit Legat des Apostolischen Stuhls war, sowie das Haus [der Johanniter] in Tripolis, sowie andere [Besitzungen] des Hospitals, und er verstört euch, die er aus Verehrung zu Gott gegen eure Belästiger unterstützen sollte, in vielerlei Hinsicht. [...] Wir gestatten euch [...], daß ihr euch die Güter selbst zurückholt und den vorgenannten Nutzungen wiederherstellt, und zwar mit mächtiger und bewaffneter Hand, es sei denn, besagter Graf habe sie unterdessen zurückgegeben.“⁷²

Eine mögliche Erklärung, warum der Papst die Johanniter so zum Handeln gegen Boemund IV. antrieb, finden wir ausgerechnet beim zeitgenössischen arabischen Chronisten Ibn al-Athir, bei dem es zum gleichen Jahr heißt: „Und so schickte er [Boemund] an den Papst, den Führer der Franken im großen Rom, um die Erlaubnis zu erbitten, deren [nämlich der Armenier] Land anzugreifen. Das Wort dieses Fürsten von Rom war den Franken Gesetz. Der Papst verbot dem Fürsten den Angriff und sagte: ‚Sie sind unsere Glaubensgenossen. Es ist nicht erlaubt, ihr Land anzugreifen‘. Aber er [Boemund] gehorchte nicht, und [...] sammelte seine Truppen zum Marsch ins armenische Land. Die Templer und Johanniter, diese Scharfmacher der Franken, entgegneten ihm: ‚Der Fürst von Rom hat uns verboten, dies zu tun‘. Dennoch gehorchten andere dem Fürsten [Boemund], der

⁷¹ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 617.

⁷² *Cartulaire général*, ed. Delaville Le Roulx (wie Anm. 61), Bd. 2, S. 350–351 Nr. 1837, hier S. 351: *Ad tantam comes Tripolitanus jam videtur perfidiam devenisse ut Deum non timeat, religionem despiciat, et fidei christiane perversis operibus contradicat [...] idem comes, ad Hospitalis bona, que sunt pauperum, oculis cupiditatis erectis, castrum Antiochie, quod nomine Romane ecclesie de mandato tenebatur venerabilis fratris nostri Albanensis episcopi, tunc apostolice sedis legati, domum quamdam Tripoli ac quedam alia Hospitalis ipsius violenter detinet occupata, et vos, quibus pro Dei reverentia deberet contra vestros molestatores assistere, multipliciter inquietat [...] vobis [...] permittimus ut bona ipsa repetere ac ad usum recuperare predictos potenti et armata manu, si nec adhuc ea dictus comes restituerit, valeatis.*

in die Grenzgebiete der armenischen Länder einmarschierte, wo es enge Pässe und schroffe Berge gab. [...] Als der Papst in Rom davon hörte, sandte er an die Franken in Syrien, um sie zu informieren, daß er den Fürsten exkommuniziert hatte. Die Templer, die Johanniter und viele der Ritter wollten sich nun nicht mehr mit ihm treffen oder hören, was er zu sagen hatte“.⁷³ Ibn al-Athirs Text ist in vieler Hinsicht aufschlußreich, vor allem im Hinblick auf das Spannungsfeld zwischen Politik und Religion. Die Ritterorden waren in Ibn al-Athirs Augen zwar „Scharfmacher“, aber dies bezog sich primär auf ihre Haltung gegenüber ihren muslimischen Nachbarn in Nordsyrien. Was die Christen anlangte, so wusste eben auch Ibn al-Athir, hatten sowohl Templer als auch Johanniter den Weisungen des „Fürsten von Rom“ zu folgen. Vom Deutschen Orden hatte er in diesem Zusammenhang wohl noch nichts gehört.

III.

Doch auch der Deutsche Orden war durchaus präsent, und diesem wenden wir uns nun drittens zu. Bereits um 1209 sandte Leon von Armenien einen Deutschordensritter an die Kurie, um dort seine Interessen vertreten zu lassen, was zumindest die Templer gleich gegen die neue Gemeinschaft aufgebracht haben dürfte.⁷⁴ Im gleichen Jahr machte auch Boemund IV. eine Schenkung an den Deutschen Orden;⁷⁵ letzterer hatte sich demnach noch nicht eindeutig für die eine oder andere Partei erklärt. Da Leon seine Königskrone dem Wohlwollen des westlichen Kaisers verdankte, boten ihm Gunstbezeugungen gegenüber dem Deutschen Orden die Gelegenheit, sich beim Kaiser beliebt zu machen.⁷⁶ Als sich Leons Verhältnis

⁷³ Ibn al-Athir, *The Chronicle* (wie Anm. 14), S. 280: *His father sent asking for him to be released and restored to rule. They did not do this, so he sent to the Pope, the leader of the Franks at Great Rome, asking for permission to attack their lands. This prince of Rome's word was law to the Franks. He forbade the prince to attack them, saying, 'They are our fellow religionists. It is not allowed to attack their lands'. He disobeyed, however, and [...] assembled his troops to march into Armenian lands. The Templars and the Hospitallers, the Franks' firebrands, opposed him and said, 'The prince of Rome has forbidden us to do this'. Nevertheless, others did obey the prince, who entered the fringes of the lands of the Armenians, which are narrow passes and rugged mountains. [...] When the Pope of Rome heard, he sent to the Franks in Syria to inform them that he had excommunicated the prince. The Templars, the Hospitallers and many of the knights would not meet with him or hear what he had to say.*

⁷⁴ Vgl. Favreau (wie Anm. 23), S. 79; und N. E. Morton, *The Teutonic Knights in the Holy Land, 1190–1291*, Woodbridge 2009, S. 58–59.

⁷⁵ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 618 Anm. 60.

⁷⁶ Vgl. H. J. Nicholson, *Templars, Hospitallers and Teutonic Knights. Images of the Military Orders, 1128–1291*, Leicester 1993, S. 20.

zum Papst trübte, konnte er sich damit trösten, daß solcherlei Spannungen zwischen gekrönten Häuptern und dem Inhaber des Stuhls Petri im Westen regelmäßig an der Tagesordnung waren.⁷⁷

1212 wurde Leon ein Mitbruder, beziehungsweise, nach Udo Arnold, ein „familiare“ des Deutschen Ordens.⁷⁸ Leons entsprechende Urkunde gilt „den ehrwürdigen und religiösen Brüdern des heiligen Hauses des Hospitals der Deutschen, die an der Stelle der Makkabäer für die Verteidigung des Hauses Israel wirken, zu deren Mitbruderschaft ich gehöre und an deren Benefizien und Gebeten ich teilzunehmen begehre“.⁷⁹ Sodann übertrug er dem Orden *imprimis famosum castellum Amoudain nomine* („vor allem die berühmte Festung Amouda“).⁸⁰ Zum Bezug auf die Makkabäer, der sich auch in den anderen Ritterorden findet, ist wiederholt gehandelt worden.⁸¹ Er war keineswegs ungewöhnlich. Auch die Mitbruderschaft sollte man nicht überbewerten. Mleh, Fürst von Armenien in den 1160er und 1170er Jahren, war offenbar ein Mitbruder der Templer, was ihn wiederum nicht daran hinderte, sich mit den Seldschuken und Nur ad-Din zu verbünden, und den Orden vorübergehend zu enteignen.⁸² Amouda (heute Hemite Kalesi in der Süd-türkei) wird in der Forschungsliteratur bisweilen, wenn auch wohl zu Unrecht, als „kleine Burg“ bezeichnet⁸³, doch sollten die Ereignisse der Folgezeit zeigen, daß Amouda keinesfalls nur ein Nebenschauplatz war.

Nachdem sich Raimund Rupen 1216 als Fürst in Antiochia etabliert hatte, suchte er den Deutsche Orden durch ein Handelsprivileg an sich zu binden. In der entsprechenden Urkunde von 1219 garantiert er den Brüdern die „volle Freiheit zu kaufen, zu verkaufen, einzureisen und auszureisen, mit ihren eigenen Gütern in

⁷⁷ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 587–590; und Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 111.

⁷⁸ U. Arnold, *Entstehung und Frühzeit des Deutschen Ordens*, in: *Die geistlichen Ritterorden Europas*, hrsg. v. J. Fleckenstein, M. Hellmann (Vorträge und Forschungen 26), Sigmaringen 1980, S. 81–107, hier S. 102; vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 617–618.

⁷⁹ *Tabulae Ordinis Theutonicici*, ed. E. Strehlke, Berlin 1869 (ND Jerusalem, mit Einleitung v. H. E. Mayer, 1975), S. 37–39 Nr. 46, hier S. 37: *venerabilibus et religiosis fratribus sancte domus hospitalis Teutonicorum vicem Machabeorum pro defensione domus Israel gerentibus, de quorum sum confraternitate et in quorum beneficiis ac oracionibus particeps effici cupio*.

⁸⁰ Ebd., S. 37–39 Nr. 46, hier S. 37. Zu Amouda vgl. H. Hellenkemper, *Burgen der Kreuzritterzeit in der Grafschaft Edessa und im Königreich Kleinarmenien* (Geographica Historica 1), Bonn 1976, S. 123–131, mit den Tafeln 24–28, 79.

⁸¹ Vgl. Favreau (wie Anm. 23), S. 83; Chevalier, *Les chevaliers teutoniques* (wie Anm. 19), S. 137–153; M. Fischer, *The Books of the Maccabees and the Teutonic Order*, *Crusades* 4 (2005), S. 59–71; und Morton (wie Anm. 74), S. 11–12.

⁸² Vgl. Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 97.

⁸³ Ebd., S. 113: „the small fortress of Adamodana“; vgl. Mutafian, *L'Arménie du Levant* (wie Anm. 3), Bd. 2, Carte 12.

meinem ganzen Land, sowohl innerhalb Antiochias als auch außerhalb, und daß sie und die Güter, die ihnen zu eigen sind, zu Wasser und an allen Orten meines Fürstentums und auf allen Wegen frei durchreisen und ausreisen können, ohne mir, meinen Vögten, meinen Pächtern oder meinen Leuten irgendeine Abgabe oder Zoll zu zahlen“.⁸⁴ Was konnte Boemund, der Raimund Rupen einige Jahre später aus Antiochia verdrängte, dem noch hinzufügen? Einer Urkunde von 1228 zufolge gab er den Deutschordensrittern seine Mühle und seinen Weinberg in Antiochia, sowie, vermittelt einer weiteren Urkunde aus dem gleichen Jahr, jährliche Einkünfte in Akkon für den Burgenbau zur Abwehr der Muslime.⁸⁵ Zu dieser Zeit war der Bau von Montfort (Starkenbergs beziehungsweise Qal’at Qurein) in Galiläa in vollem Gange.⁸⁶ Boemunds zuletztgenannte Schenkung kam damit primär den Aktivitäten des Ordens im Königreich Jerusalem zugute.

Die Deutschordensritter hatten also jedes Interesse, sich mit Boemund von Tripolis und Antiochia gut zu stellen, aber auch mit der Familie Leons von Armenien. Und dennoch sind sie in den letzten Jahren in die Schlagzeilen geraten, und zwar als Giftmörder. Es war eine Ironie des Schicksals, daß sich die Armenier bei Leons Tod ausgerechnet an Boemund IV. wandten, um Leons Tochter und Erbin, Isabella (Zabel), die wir bereits als Flüchtling bei den Johannitern in Seleucia kennengelernt haben, mit Boemunds Sohn Philipp zu verheiraten. Dem Vater, Boemund, so Claude Cahen, war der antiochenische Thron durchaus eine armenische Messe wert.⁸⁷ Aber der Sohn, Philipp, war den Armeniern nicht nur un-armenisch, sondern letztlich sogar zu anti-armenisch, und so scharten sich jene Verschwörer um Konstantin von Lampron, die Philipp Ende 1224 buchstäblich aus seinem Ehebett zerren und in die armenische Hauptstadt Sis verschleppen sollten, wo er in der Folgezeit gefangengehalten wurde. Als Boemund, um Philipps Freilassung zu erlangen, in Armenien erschien, wurde

⁸⁴ *Tabulae Ordinis Theutonici*, ed. Strehlke (wie Anm. 79), S. 41–42 Nr. 51, hier S. 42: *ut libertatem plenariam habeant emendi, vendendi, intrandi et exeundi cum rebus propriis per totam terram meam tam infra Antiochiam quam extra, et per mare ac per omnia loca mei principatus et per universa passagia ipsi et res, que eorum erunt proprie, libere transire possint et redire, nullam penitus mihi vel bailiivis meis nec pactionariis nec hominibus meis dreituram neque consuetudinem exsolventes.*

⁸⁵ Ebd., S. 50 Nr. 61: *mon molin, que je achetai e fiz faire fors de murs de la cite d’Antioche [...] et [...] la vigne, que je fis planter pres de celui meemes molin*; ebd., S. 53 Nr. 64: *en aide deu labor deu chastel, que vos fermes per doner force a la cristiante econtre les Sarrazins, c bisances en assisa chascun an pardurablement [...] de m’asize, que je ai en la fonde e en la chaene d’Acree*; vgl. Favreau (wie Anm. 23), S. 73.

⁸⁶ Montfort wurde seit der Mitte der 1220er Jahre vom Deutschen Orden ausgebaut; vgl. A. J. Boas, *Crusader Archaeology. The Material Culture of the Latin East*, London 1999, S. 109.

⁸⁷ Cahen (wie Anm. 1), S. 632; vgl. Hodgson (wie Anm. 3), S. 97.

er nach Amouda verwiesen⁸⁸, jene Burg die Leon 1212 dem Deutschen Orden übertragen hatte.

Bei Bar Hebraeus heißt es sodann: „Und sie sandten an den Fürsten [Boemund] [und sagten ihm], er solle kommen und seinen Sohn [Philipp] abholen. Und als er ihn mitnehmen wollte, wurde ihm eröffnet, ‘Auch wenn du ihn mitnimmst, wird dein Sohn nicht überleben,’ denn sie hatten ihm Gift zu trinken gegeben, und es war ihm unmöglich, länger als 10 Tage zu überleben, und so geschah es auch. Und als der Fürst [Boemund] abgereist war, unter Flüchen und Drohungen, starb Philipp ein paar Tagen später, und niemand weiß, wo sie ihn begruben“.⁸⁹ Und so nahm der mythopoetische Diskurs seinen Lauf. 1940 identifizierte Claude Cahen Konstantin von Lampron als den Schuldigen und erwähnte, daß dieser die Unterstützung der Johanniter und des Deutschen Ordens genossen

⁸⁸ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 633. Die dramatischen Details finden sich bei Bar Hebraeus, *Chronography* (wie Anm. 12), S. 442–444: *And they sent and brought Philip, the son of Prayns Awira, and gave him Zabil (Isabel), the daughter of King Lion, and they made him king over Cilicia. And he governed them for about two years, but his governing was corrupt, for he had made it his object to destroy all the nobles of the Armenians, and to appoint Franks in their places. And he began to treat the Armenians with contempt, and instead of calling them ‘falbe’ (i. e. soldiers) he called them ‘fallabe’ (i. e. ploughmen or peasant labourers), and he did not permit them to eat with him at his table. And though they came to his door ten times, he would only with difficulty order them to enter his presence once. And thus his hatred of the Armenians increased. [...] And when they could bear his tyranny no longer, they gathered together to Pali Baron Constantine, and besought him to help them to make a plan of escape from him, for they repented greatly that they had made him king. Then Pali, having made himself sure of them by oaths, made ready certain scouts and hunting men, and he rushed in on Philip in the night when he was lying on his bed, and he dragged him from the breast of the queen. And she began to cry and to scratch her face with her nails, and she struggled and cried out, ‘Sir, Sir,’ for she was sorely smitten with love for him. But those principals made no reply to her, neither did they hearken to her voice. And they bound the man in fetters, and took him from Tall Hamdon, where they had seized him, and brought him to the city of Sis. And he was there kept a prisoner for two years. Now the prince his father, although he was a strong man, did not wish to annoy the Armenians lest they in anger should destroy his son. But he only sent ambassadors and entreated them to release him; and he did not demand from them the kingdom. And when he was worn out with sending ambassadors he came in person to Tall Hamdon, and sent a message to them to give him his son. Then they hearkened unto him and they took him and went to the fortress which is called Amudha.*

⁸⁹ Bar Hebraeus, *Chronography* (wie Anm. 12), S. 442: *And they sent to the prince [telling him] to send and take his son. And when he wished to take him it was said to him, ‘Even though thou takest thy son he will not live; for they had made him to drink poison; and it was impossible for him to live longer than ten days, which actually took place. For when the prince left and departed, uttering curses and threats, after a few days Philip died, and no man knew where they had buried him; vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 635. In den *Annales de Terre Sainte*, ed. Röhrich, Raynaud (wie Anm. 37), S. 437 (Version B), heißt es lediglich: *et Phelippes, fix Buemont, prince d’Anthioche, espousa la fille dou roy Lyvon d’Ermenie, et ot tout le roiaume d’Ermenie, dont le bail d’Ermenie le prist puis, et le mist en prison, dont il morut.**

habe.⁹⁰ 1978 reduzierte Jonathan Riley-Smith dies auf den Deutschen Orden, betonte, daß dieser Konstantin zur Zeit des Mordes unterstützt und daß der Mord in Amouda stattgefunden habe.⁹¹ 2008 präsentierte Kristian Molin die Sache wie folgt: „Die Deutschordensritter hatten keine Skrupel, sich gegen die Familie von Leon II., dem Mann, der ihnen Amouda gegeben hatte, zu wenden, und sich in den Mord an Philipp zu verwickeln, einem Mann (wie sie) aus dem Westen, der mit Leons Tochter verheiratet war. Die Schlußfolgerung, die wir daraus ziehen können ist, dass die Ordensritter sich ebenso in Parteikämpfe verwickelten wie die armenischen Adelige vor Ort.“⁹² 2009 erklärte Nicholas Morton: „1225 setzten die Brüder Philipp (den vierten Sohn Boemunds IV.) in ihrer Festung zu Amouda gefangen. Dort wurde er, während er in ihrer Obhut war, vergiftet.“⁹³ Die mittelalterliche Historiographie geizt nicht mit Verdächtigungen und Schuldzuweisungen, und so manches, was nicht in den Quellen steht, mag man zu erschließen versuchen. Den Deutschen Orden mit der Ermordung Philipps von Antiochia in Verbindung zu bringen, scheint jedoch zu weit hergeholt. Analog der angeblichen Verwicklung der Johanniter in das Attentat auf Boemunds Sohn Raimund in der Kathedrale von Tortosa⁹⁴ ist schließlich völlig unklar, wie der Orden davon hätte profitieren können.

* * *

Abschließend stellen wir uns also nochmals die Frage, auf wessen Seite die Ritterorden im antiochenischen Erbfolgekrieg gestanden haben mögen. Die Antwort

⁹⁰ Cahen (wie Anm. 1), S. 635: „Constantin eut reçu l'aide d'Hospitaliers et de Teutoniques“.

⁹¹ Riley-Smith, *The Templars and the Teutonic Knights* (wie Anm. 3), S. 113: „The close relations between the Teutonic Knights and the Armenians continued after Leon's death. In 1225 the Order was supporting Constantine of Barbaron at the time of the assassination of Philip of Antioch and the resulting march of Bohemond IV into Cilicia; indeed Bohemond was told that Philip was being held prisoner at Adamodana and that it was there that he was murdered“.

⁹² K. Molin, *Teutonic Castles in Cilician Armenia. A Reappraisal*, in: *The Military Orders. Bd. 3: History and Heritage*, hrsg. v. V. Mallia-Milanes, Aldershot 2008, S. 131–137, hier S. 137 (ohne Hinweis auf neue Quellen): „the Teutonic Knights had no qualms about turning against the family of Leon II, the man who gave them Amouda, and involving themselves in the murder of Philip, a fellow westerner who was married to Leon's daughter. The conclusion we can draw from this is that the Teutonic Knights were just as likely to become embroiled in factional struggles as local Armenian barons“. Leon war „Leon II.“ als Fürst von Armenien; er war „Leon I.“ als König von Armenien.

⁹³ Morton (wie Anm. 74), S. 57: „[...] in 1225 the brethren imprisoned Philip (the fourth son of Bohemond IV) in their fortress of Amudain. He was subsequently poisoned whilst in their custody“.

⁹⁴ Vgl. Cahen (wie Anm. 1), S. 620–621.

lautet schlicht: auf ihrer eigenen. Den Templern ging es um Baghras, sowie um ihre Ordenseinkünfte im südlichen Kilikien und im Norden des Fürstentums Antiochia. Als Baghras wieder in ihrer Obhut war, schlugen sie einen neutralen Kurs ein. Die Johanniter waren mit dem Ausbau ihrer Herrschaft an der Grenze zwischen Antiochia und Tripolis beschäftigt, konzentrierten ihre Energie auf ihre muslimischen Nachbarn im Osten, und bewerkstelligten den Drahtseilakt, durch den sie der einen Partei halfen, ohne der anderen aktiv Schaden zuzufügen. Folglich erhielten sie Unterstützung beider Parteien. Der Deutsche Orden lernte rasch von seinen beiden großen Geschwistern, empfing Schenkungen von Leon und Boemund, und nutzte die entsprechenden Einkünfte anderweitig, nämlich, wie es scheint, zum Ausbau der Burg Montfort im Königreich Jerusalem. So zeigt der antiochenische Erbfolgekrieg und sein geschichtlicher Zusammenhang die Ritterorden einmal mehr als Pragmatiker in Kriegs- und Friedenszeiten, bei denen sich „Parteinahme“ und „Zurückhaltung“ im jeweiligen Ordensinteresse die Waage hielten.⁹⁵ Das diese Haltung bei ihren Zeitgenossen bisweilen auf Unverständnis stieß, steht auf einem anderen Blatt.⁹⁶ Der Verlierer des Kriegs war das Fürstentum Antiochia.⁹⁷ Der Gewinner war, wenn auch erst einige Jahrzehnte später, der Mamlukensultan Baibars, dessen Sekretäre vermutlich Überstunden machen mußten, um den neuen Realitäten gerecht zu werden.

⁹⁵ Zu einem ähnlichen Ergebnis kommt auch P. Josserand, *Grenze(n) und geistliche Ritterorden in der lateinischen Welt des Mittelalters*, Ordines Militares Colloquia Torunensia Historica. Yearbook for the Study of the Military Orders 17 (2012), S. 7–16, hier S. 16, mit seiner Betonung der „Fähigkeit der Brüder, auf die andere Seite der Grenze hinüberzuschauen, wobei allerdings außer Frage steht, dass sie dazu vielmehr durch den politischen Pragmatismus denn durch ein wirkliches Interesse für ein friedliches Nebeneinanderbewegt wurden“. Vgl. außerdem die Schlußfolgerung bei J. Sarnowsky, *Die Ritterorden und der Krieg von St. Sabas*, ebd., S. 69–80, hier S. 80: „Vielmehr übten die Orden trotz aller Parteinahme offenbar immer wieder Zurückhaltung und suchten selbst nach intensiven Spannungen erfolgreich Wege, um wieder zu ihren eigentlichen Aufgaben zurückzufinden“.

⁹⁶ Zu dieser Problematik vgl. Nicholson (wie Anm. 76), *passim*.

⁹⁷ Claverie, *Guerre de succession d'Antioche* (wie Anm. 3), S. 410: „La principauté d'Antioche sortit de la crise exsangue“.

II
OTHER STUDIES



JOCHEN HERMANN VENNEBUSCH (HAMBURG)

ZENTRALE FACETTEN DER SPIRITUALITÄT DES DEUTSCHEN ORDENS IM SPIEGEL DER „ÄLTEREN HOCHMEISTERCHRONIK“

1. DIE GRUNDFESTEN DES GEISTLICHEN LEBENS: EIN „JUNGES“ FORSCHUNGSGEBIET

*Drú dinc sint, die gruntvestene sint eines iegelichen geistlichen lebenes, unde sint geboten in dirre regelen.*¹ Mit diesen Worten leiten die Brüder des Deutschen Ordens ihre erste Regel ein und zielen gleich zu Beginn des umfassenden Regelcorpus darauf ab, ihrem Leben und Wirken ein im christlichen Glauben gründendes Fundament zu geben, eine Tendenz innerhalb ihrer Ordensregel, auf die auch schon zuvor die *Invocatio* der Dreifaltigkeit am Auftakt des vorhergehenden Regelprologs hindeutet.² Folglich bildet die Spiritualität einen Kern des – modern gesprochen – „Anforderungsprofils“ an die Mitglieder des Deutschen Ordens. Doch wie genau sind die in der Ordensregel angedeuteten Grundfesten des geistlichen Lebens zu verstehen und gibt es in diesem Zusammenhang charakteristische Strömungen oder Tendenzen, die der Spiritualität des Deutschen Ordens im Mittelalter zueigen waren?

Schlägt man in einem älteren Lexikon zu theologischen Themen den Begriff ‚Spiritualität‘ nach, so erhält man beispielsweise im 1964 erschienenen „Lexikon für Theologie und Kirche“ den unkommentierten Verweis auf das Lemma ‚Frömmigkeit‘.³ Erst in der neueren Forschung, so auch in der Ausgabe des „Lexikons für Theologie und Kirche“ aus dem Jahr 2006 wird die Spiritualität

¹ *Die Statuten des Deutschen Ordens nach den ältesten Handschriften*, hrsg. v. M. Perlbach, Halle/Saale 1890 (unveränderter Nachdruck der Ausgabe: Hildesheim–New York 1975), S. 29.

² Vgl. *Die Statuten* (wie Anm. 1), S. 22; G. Wiechert, *Die Spiritualität des Deutschen Ordens in seiner mittelalterlichen Regel*, in: *Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter*, hrsg. v. Z. H. Nowak (Ordines militares. Colloquia Torunensia Historica VII), Toruń 1993, S. 134.

³ Vgl. *Lexikon für Theologie und Kirche*, hrsg. v. J. Höfer, K. Rahner, Bd. 9, Freiburg²1964, Sp. 975.

eigenständig und in Abgrenzung von der Frömmigkeit behandelt.⁴ Diese stichprobenartige Annäherung zeigt die Problematik auf, die sich bei der Beschäftigung mit der hoch- und spätmittelalterlichen Frömmigkeitgeschichte ergibt: Die systematische Erforschung von Spiritualität und Frömmigkeit kann auf keine weit zurückreichende Forschungs- und Literaturtradition zurückblicken, so dass daher auch die Zahl der wissenschaftlichen Publikationen zu diesem Thema (im Gegensatz zu den zahlreichen esoterisch orientierten Handbüchern) sehr überschaubar ist. Was im Allgemeinen für die generelle Erforschung der Spiritualitäts- und Frömmigkeitgeschichte gilt, ist ebenso im Speziellen auf die Forschungslage zur Spiritualität des Deutschen Ordens übertragbar.⁵ Zwar liegen mit den 1993 veröffentlichten Beiträgen des Thorner Kolloquiums „Die Spiritualität der Ritterorden im Mittelalter“ aus dem Jahre 1991 sowie dem schon 1985 publizierten Vortrag von Ewald Volgger zur „Theologie und Spiritualität der Ordensstatuten aus dem 13. Jahrhundert“ erste wissenschaftliche Annäherungen an das Themenfeld vor, dennoch bedarf es weiterer Forschung unter besonderer Berücksichtigung des Deutschen Ordens und seiner Historiographie.⁶ Einen Beitrag hierzu soll die vorliegende Arbeit leisten, die sich der Frage nach der Spiritualität des Deutschen Ordens widmet und ihre Erkenntnisse aus dem Text der „Älteren Hochmeisterchronik“ bezieht. Für diese Untersuchung wurden relevante Passagen der Älteren Hochmeisterchronik ausgewählt, die ein möglichst breites Spektrum der Ausübung der Spiritualität innerhalb des Deutschen Ordens widerspiegeln. Um eine Systematisierung der verschiedenen Facetten der Ordensspiritualität zu erarbeiten, wurden die in den Texten beschriebenen Facetten der Spiritualität einerseits dem kollektiven und andererseits dem privaten Sektor zugeordnet.⁷ Zur kollektiven Ausübung der Spiritualität zählen einerseits, schon aufgrund ihres eigenen Selbstverständnisses, die Liturgie sowie die christliche Allegorese der Kreuzzüge (beispielsweise im Baltikum) und des Hospitalsdienstes. Die private Artikulation der Spiritualität umfasst vor allem verschiedene in der „Älteren Hochmeisterchronik“ geschilderte Begebenheiten aus dem Bereich der christlichen Mystik.

⁴ Vgl. *Lexikon für Theologie und Kirche*, hrsg. v. W. Kasper u. a., Bd. 9, Freiburg/Breisgau 2006, Sp. 852–860.

⁵ Vgl. Wiechert (wie Anm. 2), S. 132 f.; K. Elm, *Die Spiritualität der geistlichen Ritterorden des Mittelalters. Forschungsstand und Forschungsprobleme*, in: *Die Spiritualität der Ritterorden* (wie Anm. 2), S. 7.

⁶ Vgl. *Die Spiritualität der Ritterorden* (wie Anm. 2); E. Volgger, *Theologie und Spiritualität der Deutschordensstatuten (des „Ordensbuches“) aus dem 13. Jahrhundert*, in: *Die Regeln des Deutschen Ordens in Geschichte und Gegenwart*, hrsg. v. E. Volgger, Lana bei Meran 1985, S. 36–59.

⁷ Vgl. L. Hödl, *Spiritualität*, in: *Lexikon des Mittelalters*, Bd. 7, München 1995, Sp. 2124.

Die Grenze zwischen diesen beiden Themenfeldern verläuft nicht trennscharf, beispielsweise haben sich in der Schilderung der „Älteren Hochmeisterchronik“ auch während eines Gottesdienstes, also während liturgischer Akte, übersinnliche Erscheinungen ereignet, die eher dem Bereich der Mystik zuzurechnen sind. Daher musste bei der Systematisierung dem inhaltlichen Kern des jeweiligen Berichtes nachgegangen werden, um eine möglicherweise vom Autor der Quelle beabsichtigte Intention herausarbeiten zu können. In der vorliegenden Studie werden die ausgewählten Abschnitte aus dem Text der „Älteren Hochmeisterchronik“ zunächst inhaltlich zusammengefasst, anschließend jeweils in ihren Besonderheiten beschrieben und in einen kulturgeschichtlichen oder theologischen Zusammenhang gestellt. Dennoch soll das Hauptinteresse nicht der Theologie und den verschiedenen Unterdisziplinen (Liturgiewissenschaft, Dogmatik) gelten, sondern die zu bearbeitenden Passagen sollen auf ihre Aussage über den Deutschen Orden und die darin ausgeübten Facetten der Spiritualität befragt werden, so dass der Theologie hier eine eher hilfswissenschaftliche Rolle zukommt.

Im Rahmen dieses Aufsatzes ist es einerseits nicht möglich, eine auf den vorhandenen Quellen basierende, vollständige Darstellung der Spiritualität innerhalb des Deutschen Ordens im hohen und späten Mittelalter zu erarbeiten, andererseits soll die Studie über eine reine katalogartige Zusammenstellung und Präsentation der Facetten der Spiritualität und ihrer Ausprägungen im Spiegel der „Älteren Hochmeisterchronik“ hinausgehen. Hierzu werden nicht nur, wie bereits erwähnt, die jeweiligen Passagen analysiert, die Rückschlüsse über die Spiritualität innerhalb des Deutschen Ordens zulassen, sondern es soll ebenso der jeweilige Kontext dieser Berichte untersucht werden, um eine mögliche Intention für die Schilderung innerhalb der Chronik herausarbeiten zu können.

Im Folgenden soll zunächst der Begriff der ‚Spiritualität‘ möglichst präzise umrissen werden, woraus sich erste Anhaltspunkte für die Auswahl der Textstellen ergeben. Daran schließen sich die inhaltliche Darstellung der spirituellen Artikulationsformen innerhalb des Deutschen Ordens an. Den Abschluss bilden im Rahmen eines zusammenfassenden Ausblicks die Kontextualisierung der Spiritualitätsformen in der „Älteren Hochmeisterchronik“ und die Interpretation der Textstellen hinsichtlich einer Aussageabsicht oder Instrumentalisierung dieser Schilderungen.

2. CHRISTLICHE SPIRITUALITÄT: DIMENSIONEN EINES BEGRIFFS

In Abgrenzung zur theoretischen Grundlegung des Christentums innerhalb der systematischen Theologie (beispielsweise in der Dogmatik) werden unter der Spi-

ritualität praktische und daher auf Handlungen basierende Ausprägungen des religiösen Alltagslebens und der Vollzug verschiedener Glaubensinhalte verstanden.⁸ Hierzu zählen, neben dem Kult und der Liturgie, unter anderem private Formen wie das Gebet, Mystik und Askese.⁹ Zwar zielt in etymologischer Hinsicht die aus dem lateinischen Wort ‚spiritus‘ (= ‚Hauch‘, ‚Atem‘, ‚Geist‘) abgeleitete Spiritualität auf eine rein geistige oder emotionale Äußerung, doch ist die Spiritualität im traditionellen Verständnis in den Kontext der Beziehung des Menschen zu Gott einzuordnen, die sich durch spirituelle Übungen oder Handlungen ausdrücken kann.¹⁰ In Abgrenzung zur kollektiv verstandenen Spiritualität als Gesamtheit der Ausdrucksfacetten des geistlichen Lebens, umfasst der Begriff der ‚Frömmigkeit‘ eher die private Geisteshaltung der respektvollen Ehrfurcht und Demut Gott gegenüber, die wiederum zu den Ausprägungen der Spiritualität gezählt werden kann.¹¹ Dennoch ist eine Abgrenzung der beiden Begriffe voneinander sehr kompliziert, da sie im Sprachgebrauch meistens synonym verwandt werden.

Während die monastischen und klerikalen Kulthandlungen im Kollektiv der Gläubigen und ihre liturgischen Abläufe genauestens durch Rubriken geordnet und reglementiert sind und dabei einer kirchlichen Kontrolle unterliegen, ist die Ausübung der individuellen Andachtspraktiken zumeist nicht dezidiert fest- und vorgeschrieben. Dennoch können einzelne ritualisierte Abläufe wiederum (durch Rubriken oder eine inhaltliche Abfolge) strukturiert sein, wie zum Beispiel die Übungen des „Schatzbehalters“ von Stephan Fridolin, eines spätmittelalterlichen Andachtsbuches aus dem Jahre 1491.¹² Einen Gegensatz zur flexiblen Handhabung der Andachtsformen bilden die Ordensstatuten, die den Ordensangehörigen bestimmte Gebete oder asketische Übungen vorschreiben können.¹³ Auch innerhalb des Deutschen Ordens existierte der Brauch, bestimmte Gebete zu sprechen, so beispielsweise das Stoßgebet *Nos cum prole pia benedicat virgo Maria*, das im Anschluss an jede Messfeier von den Brüdern aus Gewohnheit gemeinschaft-

⁸ Vgl. Wiechert (wie Anm. 2), S. 133.

⁹ Vgl. H. Waldenfels, *Spiritualität. II. Religionswissenschaftlich*, in: *Lexikon für Theologie und Kirche* (wie Anm. 4), Sp. 853.

¹⁰ Vgl. A. Bucher, *Psychologie der Spiritualität*, Weinheim, Basel 2007, S. 28.

¹¹ Vgl. H. Frankemölle, *Frömmigkeit. I. Biblisch u. Judentum*, in: *Lexikon für Theologie und Kirche* (wie Anm. 4), Bd. 4, Freiburg im Breisgau 2006, Sp. 166.

¹² Vgl. P. Seegets, *Passionstheologie und Passionsfrömmigkeit im ausgehenden Mittelalter. Der Nürnberger Franziskaner Stephan Fridolin († 1498) zwischen Kloster und Stadt*, Tübingen 1998.

¹³ Vgl. B.-M. Rosenberg, *Marienlob im Deutschordenslande Preußen. Beiträge zur Geschichte der Marienverehrung im Deutschen Orden bis zum Jahre 1525*, in: *Acht Jahrhunderte Deutscher Orden in Einzeldarstellungen. Festschrift zu Ehren Sr. Exzellenz P. Dr. Marian Tümler O. T. anlässlich seines 80. Geburtstages*, hrsg. v. K. Wieser (Quellen und Studien zur Geschichte des Deutschen Ordens 1), Bad Godesberg 1967, S. 324.

lich gebetet und in den Gesetzen des Hochmeisters Pauls von Rusdorf schließlich 1422 fest verankert wurde.¹⁴

Bis in die heutige Zeit ist das Repertoire der verschiedenen Ausübungsformen christlicher Spiritualität einem stetigen Wandel unterworfen: Neue Andachtsformen bildeten sich im Laufe der Zeit aus, einst populäre Praktiken gerieten beinahe völlig in Vergessenheit, so auch zahlreiche Aspekte der Ausübung mittelalterlicher Spiritualität, die den thematischen Kern dieser Hausarbeit bilden.¹⁵ Während im Mittelalter die Spiritualität zumeist auf die kirchlich kanalisierte Frömmigkeitspraxis festgelegt war, ist sie heute oftmals von traditionellen Formen abgekoppelt und artikuliert sich nicht mehr nur innerhalb kirchlicher Strukturen, sondern in weltanschaulichen Strömungen, so der New-Age-Szene oder der ökologischen Bewegung.¹⁶

Jedoch ist eine bei diesen zeitgenössischen Gruppen getroffene Feststellung auch auf das Mittelalter und damit auf den Deutschen Orden anwendbar: Da sich die Spiritualität im individuellen Lebensvollzug und in der persönlichen Mentalität artikuliert, existieren so viele verschiedene Spiritualitäten, wie es spirituelle Menschen gibt.¹⁷ Dies bedeutet auf den Deutschen Orden übertragen: Es zeigen sich in der Schilderung der „Älteren Hochmeisterchronik“ Formen der Spiritualitätsausübung einzelner Mitglieder des Deutschen Ordens, die generelle Rückschlüsse über die Situation im Deutschen Orden zulassen. Allerdings bedeutet dies auch im Umkehrschluss, dass eine umfassend gültige Aussage über die Spiritualität des Deutschen Ordens nicht getätigt werden kann. Vielmehr zeigen sich verschiedene Facetten der Ordensspiritualität, deren Ausübung jedoch von Ordensmitglied zu Ordensmitglied variieren konnte, sofern sie nicht durch die Statuten verbindlich vorgeschrieben waren. Überlegungen zu diesem Themenfeld stehen im Mittelpunkt des sich nun anschließenden Kapitels, das ausgewählte Stellen der „Älteren Hochmeisterchronik“ hinsichtlich dieser Gesichtspunkte analysiert.

¹⁴ Vgl. *Die Statuten* (wie Anm. 1), S. 158: *Statuerunt eciam, ut omnes sacerdotes ordinis post celebrationem missarum in ewangelio sancti Ioannis, dum sacerdos dicat: »et verbum caro factum est«, quod omnes fratres iacebunt in venia usque dicitur: »nos cum prole pia«.*

¹⁵ Zu den Ausprägungsformen der christlichen Spiritualität im Wandel der Zeit vgl. J. Weismayer, *Spiritualität. III. Historisch-theologisch*, in: *Lexikon für Theologie und Kirche* (wie Anm. 4), Bd. 9, Sp. 853–856; Elm (wie Anm. 5), S. 11.

¹⁶ Vgl. Bucher (wie Anm. 10), S. 22.

¹⁷ Vgl. J. Sudbrack, *Spiritualität. V. Typologien*, in: *Lexikon für Theologie und Kirche* (wie Anm. 4), Bd. 9, Sp. 857; Wiechert (wie Anm. 2), S. 133; Elm (wie Anm. 5), S. 10. In dieser Hinsicht lässt sich auch eine Aussage Joseph Ratzingers verstehen, der auf die Frage seines Interviewpartners Peter Seewald, wie viele Wege zu Gott existieren würden, entgegnet, dass es so viele Wege geben würde, wie es Menschen gibt. Vgl. J. Ratzinger, *Salz der Erde. Christentum und katholische Kirche im neuen Jahrtausend. Ein Gespräch mit Peter Seewald*, München 2004, S. 8.

3. FACETTEN DER KOLLEKTIV VERSTANDENEN UND AUSGEÜBTEN SPIRITUALITÄT DES DEUTSCHEN ORDENS IN DER „ÄLTEREN HOCHMEISTERCHRONIK“

In der Schilderung der „Älteren Hochmeisterchronik“ überwiegen deutlich diejenigen Begebenheiten, die von übersinnlichen Erscheinungen, beispielsweise während des persönlichen Gebetes, und von Andachts- sowie Bußübungen handeln. Somit lassen sich diese Ereignisse gemäß der oben getroffenen Differenzierung in den Bereich der Mystik einordnen. Die Liturgie als gemeinschaftlich gefeierter Gottesdienst (Messfeier, Stundenliturgie) tritt in der Erzählung der Chronik eher in den Hintergrund. Dennoch können aus dem Erzählszusammenhang die den Alltag strukturierenden liturgischen Feiern ansatzweise erschlossen werden. Ein umfassenderes Bild ergibt sich jedoch, wenn auch die Statuten des Deutschen Ordens bei der Bearbeitung der Quelle ergänzend hinzugezogen werden. Im Gegensatz zur Liturgie als Form der kollektiven Ausübung der Spiritualität werden hingegen zahlreiche Feld- und Kreuzzüge gegen die Heiden als allegorisiertes Dienst für den Glauben geschildert. Die sich nun anschließende Zusammenstellung und Analyse der Spiritualität innerhalb des Deutschen Ordens beginnt mit dem Themenkomplex der gemeinschaftlich praktizierten Spiritualität, auf die der in der Chronik ausführlicher behandelte Bereich der (privat ausgeübten) Mystik folgt.

Liturgie

Es sind vor allem zwei Textpassagen der „Älteren Hochmeisterchronik“, die Rückschlüsse auf die Liturgie des Deutschen Ordens im Hoch- und Spätmittelalter zulassen: Hierzu zählen die Schilderung der Ordensprofess Konrads von Thüringen im 44. und der Bericht eines samländischen Weisen im 46. Kapitel der Chronik. Aufgrund des historisch belegten Datums der Profess und der im Text genannten Jahreszahl eines Ereignisses nach dem Besuch des Weisen beim Deutschen Orden, lassen sich diese zwei Begebenheiten in die Jahre zwischen 1234 (Jahr der Profess Konrads) und 1254 einordnen. Zwar liegt der Fokus in der Beschreibung der Profess Konrads nach seiner Bekehrung und Berufung in den Ordensstand auf einem Erscheinungsbericht, doch es werden Riten während des Gottesdienstes – wenn auch nur kurz – genannt: Wesentliche Bestandteile der Liturgie zur Aufnahme in den Orden waren die *Prostratio*, das Sich-Niederlegen vor dem Altar, das Aufnahme- und Segensgebet und der Gesang des epikletischen Hymnus *Veni Sancte Spiritus*.¹⁸ Schon im frühen Mittelalter hatten sich diese Riten und Gebete sowie ihre

¹⁸ Vgl. *Die Ältere Hochmeisterchronik*, hrsg. v. M. Toeppen, in: *Scriptores rerum Prussicarum. Die Geschichtsquellen der Preussischen Vorzeit bis zum Untergange der Ordensherrschaft*, Bd. III,

Abfolge etabliert und wurden im Laufe der Zeit innerhalb der verschiedenen Versionen des *Pontificale* auch für die Ordensprofess vorgeschrieben.¹⁹ Hinsichtlich der Spiritualität drückt die *Prostratio* in christlicher Anschauung die Unterwerfung der Professenden unter den Willen der Kirche, ihre vollständige Indienstnahme durch Gott und besonders die Niedrigkeit des Menschen gegenüber der Größe Gottes aus.²⁰ Laut Joseph Ratzinger ist das Sich-Niederwerfen vor dem Altar bei einer Weihe oder einer Profess der äußerlich sichtbare Ausdruck der „Unfähigkeit, aus Eigenem den [...] Auftrag Jesu Christi wahrzunehmen“²¹, was durch die Anrufung der Heiligen um ihren Beistand in der Allerheiligenlitanei noch unterstrichen wird.²² Die *Prostratio* drückt folglich gestisch eine innere Haltung aus, die vom Professkandidaten erwartet wird, daher auch vorgeschrieben ist, und sein geistliches Leben im Anschluss an die Aufnahme in den Orden bestimmen soll. Die Hilfe zur Ausübung dieser geistlichen Lebensführung wurde darüber hinaus bei der beschriebenen Profess (und wird bis in die heutige Zeit) durch das Segensgebet erbeten, bei Konrad von Thüringen und seinen Mitbrüdern wurde es sogar noch durch die Pfingstsequenz *Veni Sancte Spiritus* unterstrichen, welche den Heiligen Geist auf die Professkandidaten herabrufft.²³ An dieser Stelle erscheint es als sinnvoll, in aller Kürze die sich während der Profess ereignete Erscheinung zu beschreiben: Während die Professkandidaten ausgestreckt vor dem Altar lagen, konnten die Gottesdienstteilnehmer beobachten, wie sich die Feuerzungen des Heiligen Geistes auf Konrad und seine Mitbrüder herabsenkten.²⁴ Das in der Profess in Erscheinung getretene besondere Charisma des Landgrafen zeigte sich auch darin, dass er die Sünden der ihm begegnenden Menschen intuitiv erkennen konnte und nur dann mit ihnen in Kontakt treten wollten, wenn sie gebeichtet hatten.²⁵ Daraus lässt sich schließen, dass das geschickte Wirken Konrads als Hochmeister

hrsg. v. T. Hirsch, M. Toepfen, E. Strehlke, Leipzig 1866, S. 559: *Do sy gestracket vor dem altar login und eyn prister obyren des ordens seyn las, und anhub zcu singen: »Veni sacte spiritus« [...].*

¹⁹ Vgl. M. Kunzler, *Prostration*, in: *Lexikon für Theologie und Kirche* (wie Anm. 8), Bd. 8, Freiburg im Breisgau 2006, Sp. 648.

²⁰ Vgl. J. Ratzinger (Benedikt XVI.), *Der Geist der Liturgie. Eine Einführung*, Freiburg im Breisgau 2006, S. 159–167; R. Suntrup, *Die Bedeutung der liturgischen Gebäuden und Bewegungen in lateinischen und deutschen Auslegungen des 9. bis 13. Jahrhunderts*, München 1978, S. 166; J. Lechner, *Liturgik des römischen Ritus*, Freiburg 1953, S. 73.

²¹ Ratzinger (wie Anm. 20), S. 162.

²² Vgl. ebd., S. 161 f.

²³ Vgl. *Zeremoniale für die Bischöfe in den katholischen Bistümern des deutschen Sprachgebietes*, Freiburg 1998, S. 206 f.

²⁴ Vgl. *Die Ältere Hochmeisterchronik* (wie Anm. 18), S. 559: *[...] do wart von al der umstendigen schar gesehin obyren als eyn vuyrsflam, yn dem sy der heilige geist besas und sundirlich den lantgreven [...].*

²⁵ Vgl. ebd., S. 559.

einerseits auf eine besondere Nähe zu Gott und seine Beseelung durch den Heiligen Geist zurückgeführt wird, dass er aber auch andererseits in der „Älteren Hochmeisterchronik“ und ihrer Vorläufer als geistliches und politisches Vorbild für die gegenwärtigen Hochmeister angesehen wurde. Dieses Faktum ist insofern von besonderem Interesse, da Konrad von Thüringen bereits sechs Jahre nach seinem Ordenseintritt und nur ein Jahr nach der Übernahme des Hochmeisteramtes als Nachfolger Hermann von Salzas 1240 starb.²⁶ Möglicherweise spiegelt die Darstellung Konrads innerhalb der Chronik seine Hochschätzung durch die jeweiligen Chronisten²⁷ wider, die dadurch auch die großen Hoffnungen (geradezu in dramatischer Absicht) nachzuzeichnen versuchten, die auf Konrad gesetzt wurden, sich dann aber wegen des frühen Todes nicht realisieren ließen.

Im liturgischen Kontext ist außerdem der ebenfalls nur kurze Bericht des samländischen Weisen, den er seinen Landsleuten nach dem freundlichen Empfang durch die Brüder in einer Ordensburg erstattet, interessant, da er liturgische Abläufe aus einem „heidnischen“ und in die Chronik integrierten Blickwinkel wiedergibt. Bei seinem Besuch führten ihn die Ordensbrüder nicht nur durch *capelle, remthere und schlafbusze*²⁸, sondern er nahm offensichtlich auch am Chorgebet teil oder bemerkte zumindest, dass sich die Ordensbrüder zu verschiedenen Tages- und Nachtzeiten in der Kirche zum Gottesdienst zusammenfanden.²⁹ Recht beeindruckt schilderte er die Ordensdisziplin, insbesondere dass die Brüder sogar nachts aufstanden und in der Kirche Stundengebet hielten. Darüber hinaus war sich der weise Samländer dessen bewusst, dass seine Landsleute von Deutschordenstruppen angegriffen wurden, da sie eben nicht den christlichen Gott verehrten.³⁰

Diese beiden Textstücke zur liturgisch ausgedrückten Spiritualität innerhalb des Ordens geben keine weiteren Informationen zu diesem Themenfeld. Daher müssen die Statuten des Deutschen Ordens zu liturgischen Gesichtspunkten näher befragt werden: An einer recht zentralen Stelle, schon in der 8. Ordensregel, wird der Gottesdienst der Ordensbrüder genauestens geregelt. Die Ordensangehörigen, sowohl die Priesterbrüder, als auch die Laien, sollten sich *tages unde nantes zu Gotes dieneste unde zu ir geziten*³¹ zusammenfinden, wobei an anderer Stelle

²⁶ Vgl. J. Sarnowsky, *Der Deutsche Orden*, München 2007, S. 119.

²⁷ Es handelt sich bei den besagten Chronisten einerseits um Peter von Dusburg, andererseits um Nikolaus von Jeroschin und die Verfasser der „Älteren Hochmeisterchronik“, die auf die Chronik Peter von Dusburgs (in diesem Abschnitt der Quelle) zurückgreifen konnten.

²⁸ *Die Ältere Hochmeisterchronik* (wie Anm. 18), S. 560.

²⁹ Vgl. ebd., S. 560: *Des nachtis sten sy uf und gen zcu sammene yn yr bethus und des tagis manchstunt yrbitin sy ynnlich lob erem gote.*

³⁰ Vgl. ebd., S. 560: *Daz thu wyr nicht. Dorum vorwar gesegen sy uns an.*

³¹ *Die Statuten* (wie Anm. 1), S. 34.

zwischen den Klerikern und Laien unterschieden wurde: Während die Priesterbrüder ihr Brevier, also das kirchlich vorgeschriebene und universale Stundengebet verrichten mussten, wurde den Laienbrüdern aufgetragen, in derselben Zeit eine je nach Horen unterschiedliche Anzahl von *Pater noster* zu beten.³² In dieser Differenzierung zeigt sich auch das Selbstverständnis der geistlichen Ritter: Da sie keine höheren Weihen empfangen, waren die Ritter zwar Kleriker (im Sinne von Angehörigen des geistlichen Standes), ihnen wurden jedoch keine Weiheämter übertragen, wie es bei Mönchen oder Stiftsherren der Fall war. Daher stand im Mittelpunkt ihres Ordenslebens nicht die Kontemplation oder die Liturgie, sondern die *Militia Christi*, der Kampf gegen die Glaubensfeinde; sie waren darüber hinaus auch nicht zum Breviergebet verpflichtet.³³ Wenn es sich bei den Laien aber um gelehrte Ordensangehörige handelte, so sollten sie mit Erlaubnis des Oberen anstelle der einfacheren Vaterunser das Breviergebet mit den Priestern verrichten.³⁴ Interessanterweise wurden nicht nur die sieben kanonischen Horen, sondern auch die besonders im Norden Europas weit verbreiteten „Marientiden“ verrichtet, die mit ihren Texten (Psalmen, Antiphonen, Lesungen) besonders auf Maria ausgerichtet waren und im Laufe der Zeit von einem Nebenoffizium zu einem eigenständigen Stundengebet avancierten.³⁵ Hierin zeigt sich auch die besondere marianische Frömmigkeit des Ordens, auf die an einer späteren Stelle noch gesondert eingegangen wird.

Ebenfalls zum liturgischen Bereich und damit zur kollektiven Ausübung der Spiritualität zählt die Kommunionfrömmigkeit, die in der 9. Regel des Deutschen Ordens präzisiert wird: Im Verweis auf die Brotrede Jesu aus dem Johannesevangelium (Joh 6, 22–59) und den davon abgeleiteten und für das Seelenheil notwendigen regelmäßigen Kommunionempfang schrieb die Regel die Kommunion an sieben Tagen des Jahres vor, so an den kirchlichen Hochfesten (Gründonnerstag, Ostern, Pfingsten, Weihnachten) sowie an besonderen Marienfesten (Maria Lichtmess, Maria Himmelfahrt).³⁶ Dass die Kommunion einerseits aufgrund der Vorschrift in der Ordensregel, andererseits auch durch den begierdehaften Wunsch nach dem Kommunionempfang an den festgelegten Tagen unbedingt zu sich ge-

³² Vgl. ebd., S. 34 f.; U. Horst, *Die Statuten des Deutschen Ordens und die Konstitutionen der Dominikaner*, Zeitschrift für die Geschichte und Altertumskunde Ermlands 30 (1962), 2, S. 361.

³³ Vgl. Elm (wie Anm. 5), S. 20.

³⁴ *Die Statuten* (wie Anm. 1), S. 35: [...] *unde wanne der leigen brüdere genüge gelêret sint, swelcher von im selber oder mit urlobe des obersten mit den phaffen die tagedit oder die gezit von unser vrouwen an den salmen unde an anderen dingen, die zu dem ambehte gehörent der phaffen, sprechen wollent [...]*.

³⁵ Vgl. Sarnowsky (wie Anm. 26), S. 77.

³⁶ Vgl. *Die Statuten* (wie Anm. 1), S. 36.

nommen werden sollte, belegt eine Begebenheit aus 112. Kapitel der „Älteren Hochmeisterchronik“: Der Königsberger Komtur Albrecht von Meißen zog mit seinem Heer nach Litauen. In die Zeit ihres Zuges fiel einer der vorgeschriebenen Kommunionstage, an dem die Brüder die Eucharistie empfangen sollten. Dies war ihnen aber unmöglich, da sie im Feindesland waren, wo ihnen keine Kirche zur Verfügung stand, in der von den Priesterbrüdern eine Messe hätte gefeiert werden können.³⁷ Daraufhin entfernte sich Albrecht von Meißen von seinen Truppen und betete zu Gott, dass er es ihm nicht verüble, dass er die Kommunion nicht – wie gewohnt und vorgeschrieben – empfangen könnte. Stattdessen sollte Gott seinen Willen, den Leib Christi zu empfangen, als geistiges Äquivalent zur physischen Kommunion ansehen.³⁸ Während seines Gebetes, schwebte vom Himmel eine Hostie (der Leib Christi) auf ihn herab, die Albrecht einerseits erschrocken, andererseits froh und voller Ehrfurcht kommunizierte und Gott schließlich für die *himmelspeisze* dankte.³⁹ Aus theologischer Perspektive ist in diesem eucharistischen Speisewunder die Bestätigung der Transsubstantiationslehre zu erkennen, da die Hostie nicht als irdische, sondern als himmlische Nahrung gilt, die Albrecht auf sein Bitten hin von Gott gespendet wird. Im Kontext der Fragestellung nach der Spiritualität innerhalb des Deutschen Ordens wird hieran die von Albrecht ausgelebte intensive Begierde nach dem Kommunionempfang deutlich. Im hohen und späten Mittelalter war die tägliche oder zumindest regelmäßige Spendung der Kommunion in Brotform an Laien unüblich oder sogar untersagt, wenn nicht die Ordensregeln den Ordensangehörige im Laienstand einen häufigeren Kommunionempfang neben der beim IV. Laterankonzil 1215 für alle Gläubigen vorgeschriebenen Osterkommunion gestatteten.⁴⁰ Wie bereits anhand der Statuten des Deutschen Ordens dargestellt, existierten verbindliche Kommunionstage innerhalb des Ordens, die einen regelmäßigen Kommunionempfang be-

³⁷ *Die Ältere Hochmeisterchronik* (wie Anm. 18), S. 581: *Dy weile her was in der finde land, do gevil eyn tag, das dy brueder noch gewonheit gotis leichenam solden entphoen; das mochte em do nicht gescheen; das tet em in seynem.*

³⁸ Vgl. ebd., S. 581: *Dorumb ging her weit von deme here und viel uff seyne kny, und sprach: O lieber herre Jhesu Crist, were ich heute do byme, so hette ich mich bereiet mit mynes gebetes ynnikeit und hette entphanen deynen werden leichenam, also ander meyne lieben bruder thun, dorum lieber herre nym meynen willen vor dy tot.*

³⁹ Vgl. ebd., S. 581: *Czu hant sach her in den louften swebyn eyne oblate kegen seynem munde. Des irschragk her sere, und was ouch froe. Dorumb sprach her: Mein lieber herre Jhesu Crist, is das deyn worer leichenam, so las en mir zcu frome komen an meynen zelen. Do methe that her den munt uff; do quam em die oblate in den munt, die her mit grosser ynnikeit entphing und danckte dem milden got, der en mit der hymmelspeisze bedochte.*

⁴⁰ Vgl. P. Browe, *Die Eucharistie im Mittelalter. Liturgiehistorische Forschungen in kulturwissenschaftlicher Absicht*, hrsg. v. H. Lutterbach, T. Flammer, Münster³2008, S. 39–47, 77.

günstigen. Berichte über eucharistische Speisewunder waren im Mittelalter keine Seltenheit, oftmals wurde den Mystikern, die sich nur von der Kommunion ernährten, die Eucharistie von Vögeln herbeigebracht, dass die Hostie jedoch wie bei Albrecht zu ihm herabschwebte, war ein recht ungewöhnliches Ereignis.⁴¹ Durch die in der „Älteren Hochmeisterchronik“ geschilderte Begebenheit wird Albrecht außerdem als von Gott begnadeter Mensch ausgewiesen, da der Bitte des Ordenskomturs um Verzeihung für das Ausbleiben der Pflichtkommunion nicht nur entsprochen, sondern ihm sogar die Eucharistie gespendet wurde, die einerseits die Schuld durch die Nichteinhaltung der Regeln gegenstandslos werden ließ, andererseits im auch noch vielmehr zur Stärkung der Seele im Kampf für den christlichen Glauben dienen sollte.

Christliche Allegorese von Hospitals- und Kriegsdienst

Im übertragenen Sinne lässt sich ebenso das gemeinschaftliche Wirken in den Kontext der Spiritualität innerhalb des Deutschen Ordens eingliedern: Noch vor den liturgischen Pflichten der Ordensbrüder werden die monastischen Gelübde (Armut, Gehorsam und Keuschheit) in der 1. Regel, der Spitalsdienst im Prolog und in der 4., 5. und 6. sowie die Almosenregelung in der 7. Regel vorgeschrieben und die inhaltlichen Dimensionen dieser Dienste ausgedeutet.⁴² Sie spiegeln das für Ordensbrüder als ideal angesehene Verhalten und Handeln wider, bei dem sich liturgische Akte, *in eime brinnendigem geiste*⁴³ ausgeübter karitativer Dienst und die militärische Verteidigung des Glaubens vereinten.⁴⁴ Gabriela Wiechert fasst die spirituellen Dimensionen der drei Dienstfelder des geistlichen Rittertums zusammen und zählt die Liturgie aus ihrem Wesen heraus sowie den Hospitalsdienst als Dienst am Nächsten, der direkt in Analogie zum Matthäusevangelium (Mt 25, 40) als Gottesdienst verstanden werden konnte, zum Dienst an Christus, die Verteidigung und Verbreitung des christlichen Glaubens jedoch als Dienst für Christus.⁴⁵ In diesem Spannungsfeld bewegen sich folglich die kollektiv ausgeübten Spielarten der Ordensspiritualität, von denen insbesondere die ritterlichen Pflichten in der „Älteren Hochmeisterchronik“ an vielerlei Stellen Erwähnung finden, die im Sinne einer spirituellen Relecture ebenfalls als Glaubensvollzug interpretiert werden können. Als ein Beispiel sei hierfür eine Begebenheit erwähnt, die sich laut des 67. Kapitels der Chronik auf der Burg Bartenstein in den 60er Jahren

⁴¹ Vgl. ebd., S. 113–118.

⁴² Vgl. *Die Statuten* (wie Anm. 1), S. 25 f., 29 f., 31–34.

⁴³ Ebd., S. 26.

⁴⁴ Vgl. Wiechert (wie Anm. 2), S. 137.

⁴⁵ Vgl. ebd., S. 141.

des 13. Jahrhunderts ereignet hat: Ein Ordensbruder bat Gott, dass er ihm weisen solle, wie nach den schweren Angriffen der Natanger fortzufahren sei.⁴⁶ Daraufhin sprach eine himmlische Stimme zum Bruder, die ihm auftrag, Judea und Jerusalem für die Christen zurückzuerobern, wobei ihnen Gott helfen würde und die Ritter sich nicht fürchten sollten.⁴⁷ Auch wenn es sich hier nur um eine sehr kurze Passage handelt, wird ersichtlich, dass der Kampf gegen die Heiden (hier im Heiligen Land) als direkter göttlicher Auftrag verstanden und legitimiert wurde, bei dem die Ordensbrüder auf den Beistand Gottes zählen konnten. Somit wurde der Kreuzzug von den Ordensangehörigen als Dienst für Gott und die Christenheit interpretiert, was eine spirituelle Allegorisierung dieser Rückeroberungszüge bedeutete.

4. FACETTEN DER PRIVAT AUSGEÜBTEN SPIRITUALITÄT DES DEUTSCHEN ORDENS IN DER „ÄLTEREN HOCHMEISTERCHRONIK“: GEBET UND ERSCHEINUNGEN

Neben der liturgischen wird auch die mystische, private Komponente der Spiritualität innerhalb des Deutschen Ordens in zahlreichen Passagen der „Älteren Hochmeisterchronik“ genau beschrieben. Hier ist nun zu unterscheiden, ob es sich um Erscheinungen, beispielsweise der Ordenspatronin Maria, um Andachtspraktiken oder um besondere Ausprägungen der Ehrerbietung gegenüber kultischen Gegenständen handelt. Die in der Quelle erwähnten Buß- und Frömmigkeitspraktiken einzelner Ordensbrüder können ebenfalls dazu dienen, die innerhalb des Deutschen Ordens ausgelebte Spiritualität zu charakterisieren. Ein Beispiel für diese geradezu körperlichen Andachtspraktiken stellt eine Begebenheit dar, die sich auf der Ordensburg Christburg ereignet haben soll: Dort lebte – laut der Schilderung im 34. Kapitel der Chronik – ein Bruder, der einen Eisengürtel auf seiner bloßen Haut trug, um Gott damit seine Liebe zu demonstrieren.⁴⁸ Hierbei handelte es sich vermutlich um einen aus mehrgliedrigen eisernen Ketten gebildeten Bußgürtel, dessen Dornen sich in das Fleisch des Trägers einbohrten und der auch noch in heutiger Zeit bei verschiedenen Ordensgemeinschaften in Gebrauch ist. Die durch den Bußgürtel ausgedrückte Form der Askese besteht in der auf die paulinische Theologie (beispielsweise 1 Kor 15, 50) zurückgehende Abtötung des

⁴⁶ Vgl. *Die Ältere Hochmeisterchronik* (wie Anm. 18), S. 567: *Eyn gutter brudyr uf der burg bat unszern hirren, daz her en wold offenbarn, waz sy yn den nötin suldin thun.*

⁴⁷ Vgl. ebd., S. 567: *Do quam vom hymmele eyne stymme; dy sprach zcu yn: Judea und Jberusalem, nicht vurchtet euch, yr sult morne von bynnen geen, und got will mit euch seyn.*

⁴⁸ Vgl. ebd., S. 554: *Och waz zcu Cristburg eyn andir brudir yn der lybe gotis so entprand, daz her an seyner blosyn haut trug vor eyn nachtgortel eyn grobe kethe von eyssen baz an seyn ende.*

Fleisches und der aus dem Fleischlichen abgeleiteten Bedürfnisse und Triebe, um damit in ein Stadium der Selbstvergessenheit und -missachtung zu gelangen. Folglich war der in der Chronik erwähnte Ordensbruder bestrebt, alles zu unterdrücken, was ihn möglicherweise von Gott und der Konzentration auf seine Verehrung trennen könnte. In dieser Begebenheit ist jedoch noch ein weiterer Aspekt zu erkennen: Das Tragen des Bußgürtels dient in der kirchlichen Anschauung einerseits der persönlichen Kasteiung aufgrund der eigenen (leiblichen) Sündhaftigkeit und andererseits dem stellvertretenden Leiden und der daraus bestehenden körperlichen Buße für die in der Welt begangenen Sünden.⁴⁹

Die größte Gruppe unter den Schilderungen dieser privaten Facette der Spiritualitätsausübung bilden die Erscheinungen, die im Folgenden genauer untersucht werden. Zunächst ist jedoch zu erörtern, worum es sich bei einer Erscheinung handelt. Peter Dinzeltbacher, der sich in vielen seiner Veröffentlichungen mit diesem Thema auseinandergesetzt hat, definiert eine Vision als ein Erlebnis eines Menschen, aus seiner eigenen Umwelt an einen anderen Ort versetzt zu werden und dort einer Offenbarung teilhaftig zu werden. Dies kann in einem ekstatischen Zustand oder auch im Schlaf geschehen.⁵⁰ In Abgrenzung dazu handelt es sich bei einer Erscheinung um eine bildhaft beschreibbare Wahrnehmung eines Menschen, die ohne den Verlust der Wahrnehmung seiner tatsächlichen Umwelt einhergeht. Meistens erscheint dem Seher eine Person oder ein Gegenstand als wahrhaftig dort zugegen, wobei die Erscheinung den „Einbruch eines Außerweltlichen“⁵¹ darstellt, was ihr den Charakter des Übersinnlichen verleiht. Auch die Erscheinung ist häufig mit Offenbarungen oder Weisungen der erscheinenden Person verbunden.⁵² Ohne an dieser Stelle schon das Ergebnis der Analyse vorwegzunehmen, ist festzuhalten, dass die in der „Älteren Hochmeisterchronik“ geschilderten übersinnlichen Wahrnehmungen ausnahmslos die von Dinzeltbacher eine Erscheinung definierenden Kriterien erfüllen.

Eine ganz zentrale Rolle in der Spiritualität innerhalb des Deutschen Ordens spielt Maria, die Mutter Jesu. Bernhard-Maria Rosenberg hat sich 1967 bereits ausführlich mit der marianischen Ordensfrömmigkeit beschäftigt, dabei jedoch kaum die Erscheinungsberichte in seine Überlegungen einbezogen, die hingegen im Zentrum dieses Abschnitts stehen sollen.⁵³ Im 11. Kapitel der „Älteren Hochmeisterchronik“ wird eine Marienerscheinung geschildert, die sich auf der Burg Rehden ereignet haben soll. Der Ordensbruder, dem die Erscheinung zuteil wur-

⁴⁹ Vgl. P. Lippert, *Bußübungen*, in: *Lexikon für Theologie und Kirche* (wie Anm. 4), Bd. 2, Sp. 858.

⁵⁰ Vgl. P. Dinzeltbacher, *Vision und Visionsliteratur im Mittelalter*, Stuttgart 1981, S. 29.

⁵¹ Ebd., S. 33.

⁵² Vgl. ebd.

⁵³ Vgl. Rosenberg (wie Anm. 13).

de, hegte Zweifel, ob der Deutsche Orden seine Seele retten könnte, so dass er beabsichtigte, den Orden zu verlassen, um sich einem strengeren Orden anschließen zu können.⁵⁴ Im Schlaf erschienen ihm die heiligen Bernhard von Clairvaux, Dominikus, Franziskus von Assisi und Augustinus, die jeweils eine Ordensregel (beziehungsweise eine normative Ordnung für ein monastisches Leben) verfasst hatten und die vom Ordensbruder um die Aufnahme in einen ihrer Orden gebeten wurden. Dies wurde ihm jedoch von allen Ordensgründern verwehrt.⁵⁵ Schließlich erschien ihm im Kreis zahlreicher Brüder die Deutschordenspatronin Maria, die vom Bruder gebeten wurde, in ihrem Orden bleiben zu dürfen. Nachdem ihn Maria beschimpfte und ihm die Rückkehr verbot, sollten ihm der Deutsche Orden und seine Disziplin auch weiterhin nicht genügen, zog sie den mit ihr erscheinenden Ordensbrüdern die Mäntel aus, um dem Zweifelnden die Wunden zu zeigen, die den Brüdern im Kampf für den christlichen Glauben zugefügt worden waren.⁵⁶ Durch diese Demonstration christlichen Märtyrertums und der Bereitschaft seiner Mitbrüder, für den Glauben ihr Leben hinzugeben, wurde der Bruder bekehrt und schloss sich wieder dem Orden an. Die Chronik beschreibt weiterhin, dass er sich in der Folge der Erscheinung mit noch größerer Inbrunst als zuvor Gott verschrieb und selbst für den Glauben starb, indem er von dem Prussen erschlagen wurde.⁵⁷ Durch die Schilderung dieser Begebenheit wird die „Konkurrenzfähigkeit“ des Deutschen Ordens gegenüber den im Hochmittelalter gegründeten Orden wie den Franziskanern, Dominikanern, Zisterziensern oder Augustinereremiten betont: Gerade der Deutsche Orden konnte, wie aus der Chronik zu entnehmen ist, eine große Zahl an Glaubenskämpfern vorweisen, die ihr Leben bei der Verbreitung des Christentums hingaben. Außerdem diente der Deutsche Orden nicht nur der Missionierung und damit der angenommenen Seelenrettung der zu bekehrenden Heiden, sondern er führte auch die Ordensangehörigen selbst zu Gott, die durch die Aufopferung des eigenen Lebens in christlicher Anschauung ihr Seelenheil erlangen konnten. Dies unterstreicht die Verklammerung des Erscheinungsberichtes durch den anfänglichen Zweifel des Bruders an der Möglichkeit, seine Seele im Deutschen Orden zu retten zu Beginn und durch

⁵⁴ Vgl. *Die Ältere Hochmeisterchronik* (wie Anm. 18), S. 545: *Uf der selbin burg waz eyn brudyr den duchte, wy daz der deutsche ordin ym nicht mochte seyne ze le yrnern. Dorum bat her orlob von seynen brudirn und wolde yn eynen strengern ordin varn.*

⁵⁵ Vgl. ebd., S. 545: *Der brudyr bat iczlichin sundirlich, daz her en yn seyne brudyrerschaft entpfinge. Dys vorsaytin sy ym alle.*

⁵⁶ Vgl. ebd., S. 545: *Do her also stuat betrubit, do quam Maria gotis mutyr mit vil brudirn des dutschin ordins. [...] Do methe czog sy den brudirn dy mentel ab und weiste ym dy wundin und slege, do methe sy yn den tod warn gevelt um des globin willin [...].*

⁵⁷ Vgl. ebd.: *Von dem mole vleis her sich ynnichlychyr gote zcu dynen, den vor, und wart och kurezlich dornoch von den Prusyn yrslayn.*

das Martyrium desselben Bruders am Schluss dieser Erzählung. Aufgrund dieser beiden Kernaussagen wird die Instrumentalisierung des Wunderberichtes deutlich, in dem diese politischen und soteriologischen Botschaften geradezu didaktisch in das Gewand eines Erscheinungsberichtes gekleidet wurden, um darüber hinaus auch eine himmlische Bestätigung und Authentifizierung auszudrücken. Diese Anschauung wird auch in einer kurzen Begebenheit deutlich, die sich im 68. Kapitel der Chronik findet: Bei einer Schlacht gegen die Prußen verloren zahlreiche Ordensritter ihr Leben. Auf dem Schlachtfeld ließ sich ein Einsiedler nieder, der nachts an dem Ort, an dem die Ordensmitglieder im Gefecht starben, Kerzen brennen sah, was als Zeichen für das Märtyrertum und den daraus folgenden Gotteslohn angesehen wurde.⁵⁸ Das durch diese Begebenheiten vermittelte Selbstverständnis des Deutschen Ordens, der die Konkurrenz mit anderen Orden nicht scheuen muss und seine Mitglieder zum Paradies führt, wird auch an einer anderen Stelle – losgelöst von einem Erscheinungsbericht – ausgedrückt: Zusammengefasst handelt es sich um die Begegnung eines Deutschordensritters mit einem Mönch, den die Chronik als sehr korpulent beschreibt und der darüber hinaus auf einem schönen Pferd ritt.⁵⁹ Es wird hieraus ersichtlich, dass dieser Mönch, der einem anderen Orden anzugehören scheint, nicht dem monastischen Ideal der Askese und Armut naheiferte, sondern sich der Völlerei und vermutlich auch wegen des Pferdes der Eitelkeit und Prunksucht schuldig machte. Durch diese implizite Kritik wird das ritterlich-asketische Ideal des Deutschen Ordens umso mehr betont und den Brüdern zur Nachahmung empfohlen.

Eine besondere Fokussierung auf Maria besitzt auch die Episode um den Ordensbruder Hermann Sarrazin im 50. Kapitel der Chronik, der schon vor seinem Eintritt in den Orden – laut Schilderung des Chronisten – ein glühender Marienverehrer gewesen ist. In einem Kampf schlug er einen Ritter, nahm ihn als Gefangenen und verlangte ein hohes Lösegeld von ihm, um ihn nicht zu töten. Der geschlagene Ritter bat Sarrazin im Namen Mariens um seine Freilassung, die ihm daraufhin wegen seiner großen Frömmigkeit und seines Vertrauens auf Maria von Sarrazin gewährt wurde.⁶⁰ Anschließend nahm Sarrazin an einem Ritter-

⁵⁸ Vgl. ebd., S. 568: *Uf der walstat saczte sich eyn eynszedel. Der such des nachtis gevach vil kerczin burnen uf dem velde, do dy cristin lagin yrslayn. Daz was yo eyn czeichin, daz dy zelen, dy durch got by ledin peyn, dort von ym yr lon mit dem martyrre entphangin han.*

⁵⁹ Vgl. ebd., S. 558: [...] *gar eyn vetter monch gar uf eym schonen pferde [...].*

⁶⁰ Vgl. ebd., S. 561: *Der rittyr bat en durch Marien gotis muter, daz her en nicht so hog beschaczte. Do Sarracin dys horte, zcu hant sprach her zcu ym: Desze bethe vromt dyr sere, gang weg und bys aller beschatzunge vrey;* P. Funk, *Zur Geschichte der Frömmigkeit und Mystik im Ordenslande Preußen. Neu herausgegeben und mit Anmerkungen gemäß dem heutigen Stand der Forschung versehen von Leo Juhnke*, Zeitschrift für die Geschichte und Altertumskunde Ermlands 30 (1962), 2, S. 3.

turnier teil, nachdem er von einem Riter herausgefordert worden war, *um seyner juncfrawen wille*⁶¹ gegen ihn zu kämpfen. Sarrazin verstand diese Provokation als Aufforderung, für Maria bei dem Turnier anzutreten, so dass er daraufhin seinen Kontrahenten nach kurzem Kampf besiegte und den Gewinn, *dy wapin mit dem pferde*⁶², an arme Leute verschenkte. Nach seinem Eintritt in den Deutschen Orden legte Sarrazin jede Weltbezogenheit ab, führte ein tugendhaftes Leben und es erschien ihm oft die von ihm verehrte Ordenspatronin.⁶³ In einer dieser Erscheinungen beschwerte sich die betrubte Ordenspatronin, dass die Ordensritter in früheren Zeiten sehr andächtig gewesen seien und bei den gemeinsamen *Collationes*, den abendlichen Zusammenkünften, von ihr, ihren Sohn Jesus Christus sowie die Heiligen oft gesprochen hätten, sich jedoch nun ausschließlich für weltliche Belange interessieren und von *wertlichen hirren adyr bosin weibin*⁶⁴ sprechen würden, sie jedoch darüber völlig vergessen hätten.⁶⁵

Diese beiden in der Chronik geschilderten Marienerscheinungen demonstrieren einerseits die innige Verehrung der Ordenspatronin und der Ehrerbietung ihr gegenüber innerhalb der individuellen Spiritualität der Ordensmitglieder, andererseits zeigen sie, welches geistliche und tugendhafte Ideal von geradezu höchster Instanz den Brüdern abverlangt wurde: Die Bereitschaft zum Martyrium in der konkreten Nachfolge Christi und der Mitbrüder, die bei Kreuzzügen oder heidnischen Überfällen ihr Leben verloren oder zumindest verletzt wurden, sowie die Absage an die Welt und ihre *eytilkeyr*⁶⁶ waren in der vergeistigten Spiritualität eingeschlossen. Dass Maria in den beiden Erscheinungsberichten sehr resolut auftritt und schon fast den Charakter einer Gebieterin besitzt und in der Ordenshistoriographie dezidiert auch als *kuniginne*⁶⁷ titulierte wurde, mag durch das in Riten ausgedrückte Selbstverständnis des Ordens beeinflusst worden sein, denn bei der Aufnahme in den Orden mussten die Brüder *gehôrsam Gote und sente Marien*⁶⁸ schwören.⁶⁹ Hierdurch wird ersichtlich, dass nicht nur die Brüder selbst, denen diese Erscheinung zuteil wurde, sondern auch diejenigen, die von der jeweilig geoffenbarten Weisung Mariens erfuhren, den Geboten Mariens Folge zu lei-

⁶¹ *Die Ältere Hochmeisterchronik* (wie Anm. 18), S. 561.

⁶² Ebd.

⁶³ Vgl. ebd.: *Dorumme geschach ys, daz Maria, gotis muter, ufte mit ym koste.*

⁶⁴ Ebd.

⁶⁵ Vgl. ebd.

⁶⁶ Ebd.

⁶⁷ Vgl. *Di Kronike von Pruzinlant des Nicolaus von Jeroschin*, hrsg. v. E. Strehlke, in: *Scriptores rerum Prussicarum* (wie Anm. 18), Bd. I, Leipzig 1861, S. 19.

⁶⁸ *Die Statuten* (wie Anm. 1), S. 128.

⁶⁹ Horst (wie Anm. 32), S. 362.

sten hatten.⁷⁰ Philipp Funk äußerte sich in seinem Aufsatz über die mittelalterliche Frömmigkeit im Ordensland Preußen auch zur Rezeption und zum Gebrauch der historiographischen Quellen des Deutschen Ordens: Er geht davon aus, dass die Chroniken in den Remtern der Ordensburgen verlesen wurden, wodurch sie eine enorme Breitenwirkung innerhalb des Ordens erzielten.⁷¹ Aus diesem Grund sprach die in den Erscheinungen präsente Maria quasi durch die Chronik zu den Lesern oder Hörern, die ebenso wie die eigentlichen „Adressaten“ der Erscheinungen zurechtgewiesen, ermutigt oder getröstet werden sollten.

5. EXKURS: DIE MARIANISCHE SPIRITUALITÄT DES DEUTSCHEN ORDENS

Bereits an einigen Stellen dieser Arbeit ist die besondere marianische Spiritualität und Frömmigkeit im Spiegel der „Älteren Hochmeisterchronik“ angedeutet worden. Da diese Ausprägung der Ordensspiritualität einen zentralen Stellenwert einnimmt, sollen nun einige wesentliche Punkte erläutert werden, die nicht im Erzählzusammenhang der Quelle erwähnt werden. Schon der vollständige Name „Orden der Brüder vom Deutschen Haus St. Mariens in Jerusalem“ des kurz nach dem Dritten Kreuzzug (1189–1192) gegründeten Deutschen Ordens macht die besondere Bindung an die heilige Maria deutlich.⁷² Die – laut ordenseigener Historiographie – in Akkon versammelten Gründungsväter des Ordens knüpften mit der Namensgebung an ein 1143 erstmals belegtes, in Jerusalem von Kreuzfahrern gegründetes Hospital an, das den Beinamen „St. Marien der Deutschen in Jerusalem“ trug, wobei der Verweis auf Jerusalem eine Anbindung an das Heilige Land ausdrücken sollte.⁷³ In verschiedenen Formen artikulierten sich die Ausprägungen der marianischen Ordensspiritualität, die einerseits auch in diesem Punkt streng reglementiert war, andererseits der persönlichen Neigung unterlag, wie es das bereits vorgestellte Beispiel Hermann Sarrazins verdeutlicht hat. Wiederum war es die Liturgie, die zahlreiche marianische Gebete, Sequenzen oder Gebetszusätze, sogenannte Tropen, vorschrieb.⁷⁴ Hierzu gehörten einerseits das schon erwähnte Stoßgebet *Nos cum prole pia* der Gesang des *Salve Regina* am Ende der Horen sowie marianische Erweiterungen des *Kyrie*- und *Halleluja*-Gesanges.⁷⁵ Diese Zusätze verdeutlichen, dass die Angehörigen des Deutschen Ordens bei der Siche-

⁷⁰ Vgl. Rosenberg (wie Anm. 13), S. 323.

⁷¹ Vgl. Funk (wie Anm. 60), S. 3.

⁷² Vgl. Sarnowsky (wie Anm. 26), S. 9.

⁷³ Vgl. Rosenberg (wie Anm. 13), S. 322 f.; Sarnowsky (wie Anm. 26), S. 9, 11–14.

⁷⁴ Vgl. Rosenberg (wie Anm. 13), S. 324.

⁷⁵ Vgl. ebd., S. 323 ff.

nung ihres Seelenheils besonders auf die Fürsprache ihrer Ordenspatronin vertrauten, der sie an verschiedenen Zeitpunkten im Gottesdienst gedachten. Hierin lässt sich auch eine Spielart des Tun-Ergehen-Zusammenhangs erkennen: Die Brüder verbreiteten den Glauben, stellten sich in den Dienst der Ordenspatronin Maria und kämpften gegen die Heiden; als eine Art „Gegenleistung“ erbaten sie für sich und ihre Angehörigen (die im Stoßgebet genannte *prole*) himmlischen Schutz und Erlösung. Diese Hoffnung spiegelte sich auch in zahlreichen Kirchenpatrozinien und Marienaltären der Kirchen im Ordensland sowie diversen Ortsbezeichnungen wider.⁷⁶ Adam S. Labuda geht sogar so weit, die marianische Frömmigkeit als Kernmotiv der Ordensspiritualität anzusehen, die ihre besondere Manifestierung in der Kunst des Ordenslandes gefunden habe.⁷⁷ Labuda verweist in diesem Zusammenhang auf die Ikonographie erhaltener Altarretabel und auf die Schreinmaddonnen, die als Andachtsbilder im Ordensland weit verbreitet waren.⁷⁸

Interessant für den Kontext der Quelle ist die Tatsache, dass Nikolaus von Jeroschin seine Mitte des 14. Jahrhunderts entstandene⁷⁹ Reimchronik zu Beginn des Werkes Maria und ihrem Lob widmete.⁸⁰ Diese literarische Vorlage für die prosaische „Ältere Hochmeisterchronik“ drückt daher schon zu ihrem Beginn den besonderen Stellenwert aus, den Maria innerhalb der Chronik einnimmt, so dass den verschiedenen Schilderungen der Marienerscheinungen eine programmatische Bedeutung beigemessen werden kann. Daher sollte die Chronik vermutlich nicht nur der unterhaltsamen Belehrung und Unterweisung der Ordensbrüder dienen, was beispielsweise die leicht verständliche und gereimte Sprache nahe legt, sondern auch der Verherrlichung Mariens dienen. Die einzelnen Episoden, in denen Erscheinungsberichte enthalten sind, erhalten somit den Charakter einer Vitenfortschreibung, in denen das übersinnliche Handeln Mariens gerühmt und ihre Gegenwart im Deutschen Orden ausgedrückt wird.

6. HANDELNDE SKULPTUREN ALS ZEICHEN DES AUERWÄHLTSEINS

Eine andere, ebenfalls personale Form der Erscheinung wird ebenfalls in der „Älteren Hochmeisterchronik“ beschrieben. Es handelt sich um die Verlebendigung

⁷⁶ Vgl. ebd., S. 328–331.

⁷⁷ Vgl. A. S. Labuda, *Die Spiritualität des Deutschen Ordens und die Kunst. Der Graudenzler Altar als Paradigma*, in: *Die Spiritualität der Ritterorden* (wie Anm. 2), Toruń 1993, S. 55.

⁷⁸ Zur (marianischen) Spiritualität im Spiegel der Kunst vgl. Labuda (wie Anm. 77).

⁷⁹ Vgl. Sarnowsky (wie Anm. 26), S. 83.

⁸⁰ Vgl. *Di Kronike* (wie Anm. 67), S. 19: [...] *Milde kuniginne / nû bis mîn leiterinne, want dir zu lôbis winne / diss bûchis ich beginne* [...].

einer Skulptur in der Kapelle der Christburg, vermutlich ist es sogar in beiden Passagen dieselbe Skulptur, denn beide Begebenheiten drehen sich um ein Kruzifix, dessen Christuscorpus den vor ihm Betenden segnet oder ihm eine besondere Form der Nähe gewährt. Im 34. Kapitel der Chronik wird eine Erscheinung beschrieben, die sich an einem Karfreitag ereignet hat: Bei der Liturgie warf sich der im Rufe der *heilikit*⁸¹ stehende Ordensbruder von Gletzburg vor dem Kreuz nieder, um es – wie am Karfreitag üblich – mit einer *Prostratio* zu verehren. Während er die Wundmale des Christuscorpus küsste, löste sich ein Arm des Corpus vom Kreuz ab, um ihn zu umarmen. Doch von Gletzburg fühlte sich nicht würdig und schreckte vor der Berührung zurück.⁸² In derselben Kapelle betete im 45. Kapitel der Ordensbruder Heinrich Stange vor diesem Kruzifix und bat Gott um ein Zeichen, *ab her seyener gnade wirdig*⁸³ sei, woraufhin sich wiederum ein Arm des Gekreuzigten vom Kreuz löste und ihn segnete. Diese wundersame Begebenheit wurde nicht nur von Heinrich Stange selbst, sondern auch von einem Priesterbruder gesehen, der zur selben Zeit in der Kapelle sein Gebet verrichtete.⁸⁴ Diese Ereignisse spiegeln eine zentrale Facette mittelalterlicher Spiritualität wider: Die beiden Beter sehnen sich nach größtmöglicher Nähe zu Gott und nach der Gottesschau, der *visio beatifica*, die sie durch die Meditation auf einer geistigen Ebene zu erreichen suchen. Gesteigert werden kann diese mentale Nähe noch durch die physische Nähe zu Gott, die beiden Brüdern vom göttlich beseelten Christuscorpus, dem lebendig gewordenen Abbild des Gekreuzigten, entgegengebracht wurde. Außerdem zeigt sich in dem Umarmungs- und Segensgestus des Kruzifixus die Wertschätzung gegenüber den beiden Ordenspersönlichkeiten, die in ihrem Lebenswandel, somit auch in ihrer Spiritualität von Gott selbst durch die Wunder bestätigt wurden. Interessanterweise haben die Berichte über diese mystischen Erfahrungen sich sogar auf die bildende Kunst auswirken können, was am folgenden Beispiel jedoch nicht mit dem Deutschen Orden in Verbindung gebracht werden

⁸¹ Die *Ältere Hochmeisterchronik* (wie Anm. 18), S. 554.

⁸² Vgl. ebd.: *Undir desen waz eyner, von Gletzburg gnant, der waz so groszer heilikit; an eyne karfreytage, do man beging daz ampt von unszers hirren leidunge und her mit groszer ynnikit lag vor eyne creucze, gestalt noch unszers hirren martyrs, dem bilde her koste dy wunden an vusen und an henden. Seth! daz bilde holczin nam seyner arm von dem creucze und wolde den brudir ummevahn. Idoch entweich her yn demut, und sprach: O lyber hirre meyn, ich bin nicht wirdig, daz du much ummevahist.*

⁸³ Ebd., S. 560.

⁸⁴ Vgl. ebd.: *Der selbe Hynrich Stange knyte uf eyne czeit zcu Cristburg vor eyne altar mit andacht, und bat got, daz her ym mit eynem czeichin scheyn thete, ab her seyner gnade wirdig were. Do stunt uf dem altar eyn bilde noch unszers hirren leidunge. Daz loste seyner hant von dem cruize und gab dem brudiry crucezewis seyner seyner. Dys sach her Hedinreich eyn pristerbrudyr, der yn der capellen yn eynem stule lag und seyn gebethe sprach.*

kann: In der Würzburger Neumünster-Kirche befindet sich ein überlebensgroßes hölzernes Schmerzensmann-Kruzifix aus dem 14. Jahrhundert, dessen Füße mit einem Nagel an den Kreuzesstamm geheftet sind, während die Arme angewinkelt sind und mit den Händen, in denen noch die Nägel stecken, den Eindruck erwecken, als wollten sie den vor der Skulptur betenden umarmen. Eine weite Verbreitung hat dieser Bildtypus nicht gefunden, doch liegt eine Inspiration durch mystische Literatur oder Erscheinungsberichte nahe (vgl. die Abbildung im Anhang).⁸⁵

Eine ähnliche Nobilitierung erfuhren bei ihrer bereits angesprochenen Ordensprofess Konrad von Thüringen und die beiden Ordensbrüder Hartmann von Helderungen und Dietrich von Grüningen, die mit ihm 1234 in Marburg in den Deutschen Orden eintraten: Während der Prostratio und des Gesanges der Pfingstsequenz *Veni Sancte Spiritus, do wart von al der umstendigen schar gesehin*⁸⁶, wie sich über den drei Professkandidaten die Flamme des auf sie herabgerufenen Heiligen Geistes befand.⁸⁷ Dies verdeutlicht in der Schilderung ihr Auserwähltesein durch Gott sowie die Wahrhaftigkeit ihrer Geisterfüllung, die ihr geschicktes Agieren bei ihren Aufgaben für den Deutschen Orden schon zu Beginn ihres Wirkens sichtbar machte.

7. GAB ES EINE CHARAKTERISTISCHE SPIRITUALITÄT INNERHALB DES DEUTSCHEN ORDENS?

Auf den ersten Blick wirkt die Spiritualität des Deutschen Ordens, wie sie sich in der „Älteren Hochmeisterchronik“ sowie in den Statuten niedergeschlagen hat, sehr breit gefächert. Auf der einen Seite stehen die ordensüblichen gemeinschaftlichen liturgischen Verpflichtungen mit einer aufgrund der Tropen starken marianischen Färbung, auf der anderen Seite wird die private *vita contemplativa* an vielen Stellen eingehend beschrieben. Stille, inniges Gebet vor Skulpturen mit dem Ziel der mystischen Vereinigung und Gottesschau sowie Bußübungen aus leibfeindlicher Gottesliebe werden als vorbildhaft angesehen und durch eine entsprechende Darstellung im Erzählzusammenhang der Chronik den Ordensbrüdern implizit empfohlen. Darüber hinaus wird durch die himmlische Authentifizierung durch die Gottesmutter Maria innerhalb einer Erscheinung betont, dass der vom Deutschen Orden vorgegebene und strukturierte Lebensweg, der die Möglichkeit zum

⁸⁵ Vgl. Ch. Hecht, *Das Schmerzensmannkreuz*, in: *Das Neumünster zu Würzburg. Baugeschichte – Restaurierung – Konzeption*, hrsg. v. J. Emmert, J. Lenssen, Regensburg 2009, S. 32–43.

⁸⁶ *Die Ältere Hochmeisterchronik* (wie Anm. 18), S. 559.

⁸⁷ Vgl. ebd.

Martyrium einschließt, zum Paradies führen kann. Hierdurch wird ebenso ausgedrückt, dass der Deutsche Orden zur Konkurrenz mit zeitgenössischen (Bettel-) Orden durchaus fähig ist. Moralischen Weisungen wird innerhalb der „Älteren Hochmeisterchronik“ ebenfalls dadurch Nachdruck verliehen, indem sie ebenfalls darauf zurückgeführt werden, dass sie in einer Erscheinung von Maria geöffnet wurden. Aufgrund des breiten Spektrums der verschiedenen Facetten der Ausübung der Spiritualität innerhalb des Deutschen Ordens im Mittelalter könnte die Schlussfolgerung lauten, dass keine charakteristische Ordensspiritualität existierte, da die in der Chronik geschilderten Ausprägungen auch in einer ähnlichen Bandbreite in der hoch- und spätmittelalterlichen Gesellschaft zu finden waren.⁸⁸ Ein solches Fazit wäre jedoch zu kurz gegriffen. Zwar waren die diversen verschiedenen Artikulationsformen der Spiritualität nicht dem Deutschen Orden zueigen, die einzelne Facetten zeigten sich auch in der (Laien-)Bevölkerung, doch ist gerade das breite Spektrum, das zunächst den Eindruck einer Beliebigkeit erweckt, im Spiegel der Chronik für den Orden charakteristisch. Schließlich wurden nicht eklektisch einzelne Ausprägungen in der Spiritualitätspraxis des Ordens herausgegriffen, sondern in ihrer Allumfassendheit ausgeübt. Werden in dieses Gesamtbild schließlich auch die christozentrische Interpretation des Hospitals- und die Allegorisierung des Kriegsdienstes einbezogen, so lassen sich die Konturen der Ordensspiritualität noch schärfer nachzeichnen und von zeitgenössischen Orden abgrenzen und, gemeinsam mit der Spiritualität der Johanniter und Templer, als singular innerhalb der mittelalterlichen Ordenslandschaft kennzeichnen.

Nun bleibt die Frage, wieso der Verfasser der „Älteren Hochmeisterchronik“ ein solch breit gefächertes Spektrum der Spiritualität innerhalb des Deutschen Ordens wiedergibt. Schon die Chronik des Peter von Dusburg kennt die verschiedenen Erscheinungs- und Wunderberichte sowie die Begebenheiten, in denen liturgische Vollzüge beschrieben werden.⁸⁹ Interessanterweise ist die Schilderung dieser Begebenheiten, die auf Spiritualität zu befragende Ereignisse in den Blick nehmen, dort zu finden, wo die „Ältere Hochmeisterchronik“ sich der beiden Vorbilder, der Chroniken des Peter von Dusburg und des Nikolaus von Jeroschin, bedienen konnte, da sich die Berichte auf das 13. Jahrhundert konzentrieren. Philipp Funk mutmaßt, dass diese beiden Chronisten die geistliche Hochzeit des Ordens selbst erlebt, als Vorbild für kommende Generationen von Ordensangehörigen angesehen und daher auch pointiert nachgezeichnet hätten.⁹⁰ Im 170. Kapitel der

⁸⁸ Vgl. R. Kieckhefer, *Hauptströmungen der spätmittelalterlichen Frömmigkeit*, in: *Geschichte der christlichen Spiritualität*, Bd. 2: *Hochmittelalter und Reformation*, hrsg. v. J. Raith, B. McGinn, J. Meyendorff, Würzburg 1995, S. 90–123.

⁸⁹ Vgl. Funk (wie Anm. 60), S. 3 f.

⁹⁰ Vgl. ebd., S. 2.

„Älteren Hochmeisterchronik“, nach der Vitenepisode des Hochmeisters Winrich von Kniprode (1352–1382)⁹¹, beschreibt der Verfasser der Chronik einen – für mittelalterliche Denker – sicherlich schlüssigen Tun-Ergehen-Zusammenhang: In der Blütezeit des Ordens im 13. und frühen 14. Jahrhundert haben sich die Ordensangehörigen und ihre Hochmeister an die Gebote Gottes gehalten und waren in der Liebe zu Gott entbrannt.⁹² Da sich die späteren Ordenspersönlichkeiten nicht mehr an den göttlichen Weisungen orientierten und Gott selbst und den Dienst für den Glauben nicht mehr in das Zentrum ihres Wirkens stellten, sandte Gott dem Land Plagen und schickte Angreifer gegen das Ordensland.⁹³ Die mit dem Tod des Hochmeisters Winrich von Kniprode einsetzende Krise des Ordens, die schließlich in der verheerenden Niederlage in der Schlacht bei Tanenberg 1410 gipfelte, wurde somit auf Gott zurückgeführt, der die treulosen Ordensritter bestrafen und dadurch wieder zu einer wahren christlichen Grundhaltung zurückführen wollte.⁹⁴ Um also wieder wie in früherer Zeit gleichsam unbesiegt zu werden, sollten sich die Verantwortlichen stärker der Gottesliebe zuwenden und die Eitelkeit der Welt hinter sich lassen. Auch rügte der Chronist die „maßlose [...] Benefizienjagd“⁹⁵, die zur Gewinnmaximierung im Namen des Glaubens betrieben wurde.⁹⁶

Verbindet man nun diese Beobachtungen mit der Tatsache, dass die 1433–1440⁹⁷ verfasste „Ältere Hochmeisterchronik“ beispielsweise während der *Collationes* oder der gemeinsamen Mahlzeiten im Refektorium verlesen wurde, dann lässt sich der Vorbildcharakter erkennen, welcher der spirituellen Lebensweise in ihrer gesamten und im Rahmen dieser Studie geschilderten Bandbreite zugeschrieben wurde.⁹⁸ Wie schon bei Peter von Dusburg und Nikolaus von Jeroschin

⁹¹ Vgl. Sarnowsky (wie Anm. 26), S. 119.

⁹² Vgl. *Die Ältere Hochmeisterchronik* (wie Anm. 18), S. 601: *Do dy selben alden berren des ordens lebeten, sy hilden veste dy gebot gotis, und warn yn seyner libe beis. Doromme wurden sy segehafft ken al iren vinden.*

⁹³ Vgl. ebd.: *Abir dornoch leider begunden sy ap zcu nemen in seyner libe, und worden kallt und von tag zcu tage (leider sey is gote geclaget und seyner mutter) yo kelder an rechtem leben. [...] Doromme vorhenget got vele pflagen obir disze armen lande, und reyset wedir sye vil finde, die sie von tag zcu tage anvechten und von jar zu jare uff das sie sich irkennen, doran sie sich nicht keren und suchen nort eyn itzlicher, was em nütze ist, und nicht den nutcz gotis des bern Jhesu Cristi zcu irer zelen selikeit.*

⁹⁴ Vgl. O. Engels, *Zur Historiographie des Deutschen Ordens im Mittelalter*, Archiv für Kulturgeschichte 48 (1966), S. 355.

⁹⁵ Ebd., S. 354.

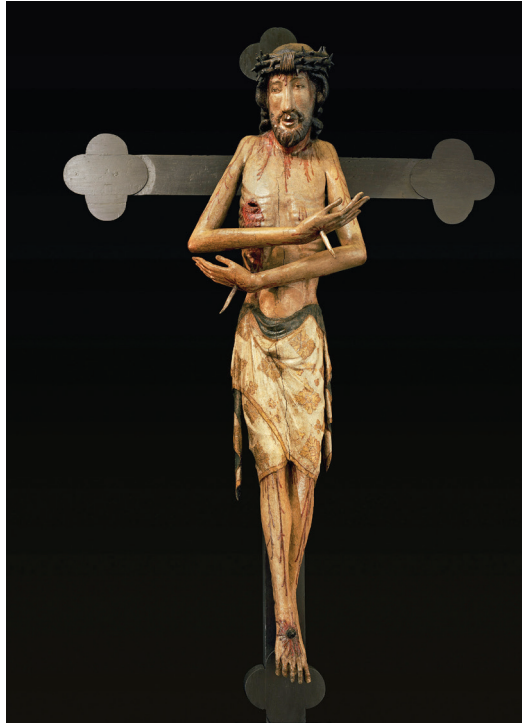
⁹⁶ Vgl. ebd.

⁹⁷ Vgl. ebd., S. 339.

⁹⁸ Vgl. B. Schumacher, *Die Idee der geistlichen Ritterorden im Mittelalter*, Altpreußische Forschungen 2 (1924), S. 21.

werden die übersinnlichen Phänomene und gemeinschaftlichen Ausübungsformen der Ordensspiritualität geschildert, jedoch in der „Älteren Hochmeisterchronik“ durch die Gegenüberstellung mit dem Niedergang des Ordens im späten 14. und frühen 15. Jahrhundert umso stärker konturiert; schließlich ging – laut Schilderung des Chronisten – der militärische Zusammenbruch mit dem moralischen und spirituellen Verfall des Ordens einher. Daher könnte möglicherweise der pointierte Vergleich des früheren und zeitgenössischen Zustands des Deutschen Ordens die Brüder dazu motiviert haben, sich wieder vermehrt dem geistlichen Leben durch die Ausübung der für den Orden charakteristischen Spiritualitätsformen zu verschreiben, um damit dem machtpolitischen Niedergang entgegenzuwirken.

8. ANHANG



Schmerzensmannkruzifix (14. Jahrhundert), Neumünster Würzburg, Höhe 220 cm
Abbildung: Ulrich Kneise, Eisenach.



RABEI G. KHAMISY (HAIFA)

THE TEMPLAR ESTATES IN THE TERRITORY OF ACRE*

Researchers of the Frankish period have a lot of difficulties in defining many of the properties of the Templar Order, especially the rural properties, because of the loss of the Templar archives, and although it is reasonable to assume that the Templar Order owned as much property as the Hospitallers, only some of its holdings are known.¹ Actually, our acquaintance with the order comes from the documents of other military orders, ecclesiastical bodies and a few other sources, such as descriptions by contemporary historians. This study will seek to locate the Templar properties in the region of Acre, or at least to identify the area in which the order owned properties, an element that has been missing in earlier studies.

The current research will deal with the plain of Acre between the Ladder of Tyre in the north and the Kishon River in the south, with the Acre-Şafed highway connecting the two parts of the plain – the Western Upper Galilee plain in the north and the Western Lower Galilee plain in the south.

THE NORTHERN PART

We begin with a document issued in 1235, which notes that the Teutonic order purchased a parcel of land from Johannes Griffus and his wife. The parcel was bounded on the east by the vineyard of Michael of Jerusalem, on the west by the garden of Pandolfi, on the north by the garden of Rolland, and on the south by the garden of Andree of Wienna and the garden of the Templars. The way to the parcel

* My great thanks to Professor Adrian Boas for commenting on the article, and to the Rural Research Center and its head Dr Shukrī 'Arrāf, for funding the editing of the article.

¹ See for example about the Lordship of Caesarea S. Tibble, *Monarchy and Lordships in the Latin Kingdom of Jerusalem 1099–1291*, Oxford 1989, pp. 111–112, 119–120. See also M. Barber, *The New Knighthood: A History of the Order of the Temple*, Cambridge 1994, p. 89.

came from the north, from the royal highway adjacent to the garden of the Hospitaller order.² This transaction costs the Teutons 1,600 bezant,³ which seems to be paid for an extensive land. Four years later, in 1239, Giot and Iohan the sons of Michael of Jerusalem, sold a vineyard to the Teutonic order for 700 bezants. On the east it was bounded by the vineyard of Johannes of Conche, on the west by the garden of Rolland the Knight, on the south by the garden of the Teutons and on the north by the royal highway.⁴ It seems that this was the same vineyard of Michael of Jerusalem which was mentioned in the previous document from 1235. Another document dealing with the same transaction proves that the royal highway is actually the highway to Capharsin (Kafr-Yāsif, map ref. 1659.2623).⁵ This proves that the lands in question are all located north of Acre-Şafed highway and south of the highway to Kafr-Yāsif.

A document from February 1239 states that the Teutonic Order leased a parcel of land near Acre in a place called Mons Suspensorum.⁶ The land, leased from one Girardus, an abbot of the Mount Zion Church, is described as being bounded on the north by the lands of St. Lazarus of Bethany, on the south by the main highway, on the east by lands of the Templar Order and on the west by the garden of the Templars near the cemetery of St. Nicolas. Mons Suspensorum is identified with Tell Akko (Tall Napolion / Tall al-Fukkhâr) (map ref. 1585.2585), which is located east of the abovementioned cemetery.⁷ These lands can be connected to the previously mentioned lands. It seems that the Templar garden was the same property mentioned in both transactions, from 1235 and from February 1239.

² *Tabulae Ordinis Theutonici ex tabularii regii Berolinensis codice potissimum*, ed. E. Strehlke, Berlin 1869 (repr.: Toronto 1975), pp. 63–64, no. 80.

³ *Ibid.*, p. 123, no. 128.

⁴ *Ibid.*, p. 70, no. 88.

⁵ *Ibid.*, p. 123, no. 128. For identification see B. Bagatti, *Ancient Christian Villages of Galilee*, Jerusalem 2001, p. 149; K. G. Beyer, *Die Kreuzfahrergebiete Akko und Galilaea*, *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 67 (1945), p. 204; R. Frankel, *Three Crusader Boundary Stones From Kibbutz Shomrat*, *Israel Exploration Journal* 30 (1980), p. 201; D. Pringle, *The Churches of the Crusader Kingdom of Jerusalem*, 4 vols., Cambridge 1993–2009, here vol. 4, p. 132; E. Rey, *Les Colonies franques de Syrie aux XII et XIII siècles*, Paris 1883, p. 476.

⁶ *Tabulae* (as n. 2), pp. 68–69, 123, nos. 86, 128.

⁷ For identifications see Pringle (as n. 5), here vol. 4, p. 120. Maps from the 18th and 19th centuries as well as few maps from the beginning of the twentieth century show a road running south of the hill (B. Dichter, *The Maps of Acre: An Historical Cartography*, Acre 1973, pp. 44, 124, 141–143, 146–147, 150, 152, 157, 159–162, 192), and it seems that the road of these centuries is the same one of the twelfth and thirteenth centuries. This evidence could strengthen the identification of the hill with the thirteenth century Mons Suspensorum which was describes as being to the north of the main highway.

On 3 April 1245, the two brothers, the knights Johannes and Symon, with the approval of their mother Agatha, sold properties to the Hospitallers, among them, three *carrucas*⁸ of land that were bounded on the east by the lands of the Hospitaller village of Coquet (Kwikāt, map ref. 1642.2639)⁹, on the north by the lands of St. Samuel, on the south by the lands of the Hospitallers and on the west by the lands of St. Thomas and the lands of the Templars.¹⁰

In a later document, from 1277, a village in the region of Acre called Somelaria was specified as Templar.¹¹ Somelaria is actually the village of as-Smīriyya (map

⁸ The size of the *carruca* is still not known. Prawer assumed that it could be either a measure of cultivated land (a “local” *carruca*) the same size as one Arabic *faddān* (734 sq m in the Jerusalem mountain regions, and almost twice in the plain), or an “official” *carruca* used for tax purposes, which was 389,717 sq m, approximately 39 hectares (390 dunams). This calculation of the “official” *carruca* was done based on the information appearing in a marginal note of a document dated April 1195 (*Tabulae* (as n. 2), p. 27, no. 31). However, Prawer evaluated the *carruca* at an average of 35 ha, the average between his calculation and that of Emmanuel Rey (31.25 ha) who based his research on the same document. Boas provides some archaeological finds in order to strengthen the suggestion regarding the “local” *carruca*. In contrast, Ellenblum, doubting the reliability of the marginal note mentioned above, suggested that the *carruca* was no more than two ha. (20 dunams). For discussions, researches and comparison with the Arabic *faddān* see A. Boas, *Domestic Settings: Sources on Domestic Architecture and Day-to-Day Activities in the Crusader States*, Brill 2010, pp. 327–328; R. Ellenblum, *Frankish Rural Settlement in the Latin Kingdom of Jerusalem*, Cambridge 1998, pp. 98–99, 185; J. Prawer, *Crusader Institutions*, Oxford 1980, pp. 121, 121 n. 67, 157–159. About the *faddān* see S. ‘Arrāf, *al-Qarya al-‘arabiyya al-falasṭīniyya*, Mi‘ilyā 1996, pp. 107–108; J. Ḥanīn Bik, *al-Atyān wa-l-darā‘ib fi al-quṭr al-maṣrī*, Būlāq 1904, pp. 107–110; M. Ramzī, *al-Qāmūs al-jughrāfi lil-bilād al-miṣriyya min ‘ahd qudamā’ al-miṣriyyīn ilā sanat 1945*, 5 vols., al-Hay’a al-Miṣriyya al-‘amma lil-Kitāb 1994, here vol. 1, p. 10. Based on the abovementioned researches, the current study suggests that the local *carruca* was almost 6 dunams in the plain and the official *carruca* was as suggested by Prawer, 35 ha.

⁹ For the identification of the village see Beyer (as n. 5), pp. 202 n. 3 202, 207, 213; R. Frankel, *Topographical Notes on the Territory of Acre in the Crusader Period*, Israel Exploration Journal 38 (1988), p. 251, fig. 1; R. Frankel, N. Getzov, M. Aviam and A. Dagani, *Settlement Dynamics and Regional Diversity in Ancient Upper Galilee: Archaeological Survey of Upper Galilee*, Israel Antiquities Authority, Report 14, Jerusalem 2001, p. 13, no. 35; C. N. Johns, *Palestine of the Crusaders: A Map of the Country on Scale 1: 350,000 with Historical Introduction and Gazetteer*, Survey of Palestine, Jaffa 1940, map; D. Pringle, *Secular Buildings in the Crusader Kingdom of Jerusalem: An Archaeological Gazetteer*, Cambridge 1997, pp. 64, 144 map 3; idem, *Churches* (as n. 5), here vol. 4, p. 163; J. Riley-Smith, *The Knights of St John in Jerusalem and Cyprus c. 1050–1310, A History of the Order of the Hospital of St John of Jerusalem*, vol. 1, London 1967, p. 483, map 3, 486.

¹⁰ *Cartulaire général de l’Ordre des Hospitaliers de Saint-Jean de Jérusalem, 1100–1310* (further as *Cart. Hosp.*), ed. J. Delaville Le Roulx, 4 vols., Paris 1894–1905, here vol. 2, pp. 627–628, no. 2353.

¹¹ *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte Venedige*, eds. G. L. Tafel, G. M. Thomas, 3 vols., Vienna 1856–1857, here vol. 3, p. 153, no. 369.

ref. 1591.2641) which is located 4.5 kilometers due west of the abovementioned Kwikāt.¹² If the abovementioned *carrucas* were of the second type suggested by Prawer (the “official” *carruca*),¹³ the area mentioned in the April 1245 document would have been one square kilometer in size and thus, it would extend westward to a point very close to Somelaria. If so, it would seem that the Templar lands mentioned in the 1245 document are none other than the lands of Somelaria. That could mean that Somelaria was Templar property several decades before 1277 and perhaps even before 1245.

Whether the *carrucas* were of the first type suggested by Prawer, or the size posited by Ellenblum and by the current research,¹⁴ the area would comparatively have been very small (6–60 dunams), as might the Templar lands to the west have been. But in both case, the Templar lands were in the west – toward Somelaria.

The question is which size of *carruca* is more suitable in the case in question here. On the one hand it seems that every village on the Western Galilee had its own lands, measuring from three to five square kilometers,¹⁵ and several landowners, such as Johan Costa and Johan Marran, possessed areas of between one and two square kilometers and perhaps a bit more (see discussion below). Thus, the two brothers Johannes and Symon, may also have owned such extensive lands. On the other hand, the properties in the 1245 document, which were sold to the Hospitallers for 600 bezants, included a house and a barn together with the three *carrucas*. That sum seems very small if the *carrucas* were the larger-size measurement, even if most of the money was for the land and not for the house and the barn. Thus, it could be suggested that in this specific sale, the *carrucas* were of the smaller size. In any case, this is the earliest information we have about Templar property, which can be identified as very close to Somelaria.

Another document important to our study, issued on 3 May 1250, noted that the Genoese community owned two parcels of lands in the Acre Plain. The bigger of the two was in the region of Dochum (D‘ūq, map ref. 1618.2520)¹⁶ and the

¹² For the identification of Somelaria see D. Barag, *A New Source Concerning the Ultimate Borders of the Latin Kingdom of Jerusalem*, Israel Exploration Journal 29 (1979), p. 205; Beyer (as n. 5), pp. 208, 212–213; A. Boas, *Archaeology of the Military Orders: A survey of the urban centres, rural settlement and castles of the Military Orders in the Latin East (c. 1120–1291)*, London–New York 2006, pp. 87–88; Ellenblum (as n. 8), p. 209; Pringle, *Churches* (as n. 5), here vol. 2, p. 333.

¹³ See n. 8 above.

¹⁴ See n. 8 above.

¹⁵ Unpublished Ph.d dissertation by the author. It will be published later as a book with Brill. Almost the same conclusion was derived by Prawer concerning the lordship of Tyre, cf. Prawer (as n. 8), p. 148.

¹⁶ For documents mentioning the place see *Cart. Hosp.* (as n. 10), vol. 2, pp. 7, 483, 486–487,

other was in the lands of Cochetum (the abovementioned Kwikāt). In the document, the borders of the two parcels were marked with the letters IANUA (the city of Janaua) on all sides.¹⁷ Three of these stones have been found, and they, together with contemporary documents, enabled Frankel to locate some of the Templar, Hospitaller and Genoese properties in the region.¹⁸ It may be added that the Genoese land seems to have been very extensive – at least 1.5 km long on the east-west axis according to the boundary stones.

A document from August 1255 notes that the Hospitaller Order paid 2,000 bezants to purchase two parcels of lands in the plain of Acre: the larger of the two was bordered on the north by the Genoese lands and the lands of the Church of the Holy Sepulchre, on the east by the royal highway to Cafriasiin (Kafr-Yāsīf) on the west by a Templar vineyard and on the south by that same vineyard and highway.¹⁹

Earlier, in 1138, we are told that the Church of the Holy Sepulchre received two *carrucas* of land in a place called Mīmās (map ref. 1643.2633).²⁰ If these two *carrucas* were of the larger type, the lands of the Church would measure almost 700 x 1000 m, thus increasing the likelihood that they were connected with the Genoese lands. If so, the Hospitaller land, which would have been extensive, would have been located south of the abovementioned two properties and almost one km. south west of Mīmās. However, it is also reasonable that the Church of the Holy Sepulchre owned other lands in the region that for unknown reasons

489, nos. 1144, 2107, 2117, 2120; vol. 3, pp. 35, 58–59, nos. 3032, 3045. For researches see M. Benvenisti, *The Crusaders in the Holy Land*, Jerusalem 1970, pp. 248–252, 288; Beyer (as n. 5), pp. 207–208; Boas (as n. 12), pp. 83, 84, 86, 92, 199, 221, 232, 240, 250; Ellenblum (as n. 8), pp. 205–209; D. Pringle, *Survey of Castles in the Kingdom of Jerusalem, 1989: Preliminary Report*, *Levant* 23 (1991), p. 89 no. 7; idem, *Secular* (as n. 9), pp. 62–64; Riley-Smith (as n. 9), p. 446; idem, *The Feudal Nobility and the Kingdom of Jerusalem, 1174–1277*, London 1973, pp. 50–52; I. Shaked, *Identifying the Medieval Flour Mills at Doq and Recordane*, *Cathedra* 98 (2000), pp. 61–72 (Hebrew), English summary, p. 172.

¹⁷ C. Desimoni, *Quatre titres des propriétés des génois à Acre et à Tyr*, in: *Archives de l'Orient latin*, 2 vols., Paris 1881–1884, here vol. 2, p. 24, no. 3; *Regesta Regni Hierosolymitani (MXCVII–MCCXCI)*, ed. R. Röhrich, 2 vols., Innsbruck 1893–1904, p. 313, no. 1187.

¹⁸ Frankel, *Three* (as n. 5), pp. 199–201. For the other documents see below. Frankel reported that people from the community of Oshrat told him about the stones and their find-spots. However, he did not see them *in situ* (Frankel, pers. comm.), thus the location may be inaccurate and perhaps even quite misleading.

¹⁹ *Cart. Hosp.* (as n. 10), vol. 2, pp. 790–791, no. 2753; *Regesta* (as n. 17), vol. 1, p. 326, no. 1241.

²⁰ *Le Cartulaire du chapitre du Saint-Sépulchre de Jérusalem*, ed. G. Bresc-Bauter, in: *Documents relatifs à l'histoire des croisades*, vol. 15, Paris 1984, pp. 95–96, no. 32; *Regesta* (as n. 17), vol. 1, pp. 44–45, no. 179. For discussion on the documents about Mīmās see Pringle, *Churches* (as n. 5), here vol. 2, pp. 32–33; idem, *Churches* (as n. 5), here vol. 4, p. 52.

were not mentioned in their archive.²¹ This land could have lain either west or east of the Genoese lands, which would change the location of the Hospitaller land, moving it for almost one km. to the west.

The Templar vineyard must have been very extensive to have been used to mark both the western and the southern boundary of the Hospitaller land. As indicated by the abovementioned three boundary stones,²² the Templar vineyard seems to have been directly adjacent to the southern side of the village of Somelaria, extending to the south and then turning eastward along the southern boundary of the Hospitaller land. This location is very close to the village of al-Makr (map ref. 1634.2599) which this study identifies as Templar. The village existed in the Frankish period and was therefore mentioned in the treaty between the Sultan Qalawūn and the authorities of Acre in 1283 as part of the Acre region;²³ moreover, several Frankish remains were found in the village.²⁴ This village was not mentioned in surviving Latin sources, perhaps because it had no relevance to landlords other than the Templars. The same could be true of al-Judayda (map ref. 1650.2592), just 1.5 km southeast of al-Makr; it, too, was not mentioned in the Latin sources, but was mentioned in the 1283 treaty. It should be noted that this region was one of the most documented throughout the Frankish period, especially the sections that belonged to the Hospitallers, Teutons and few landlords other than the Templars.

The second parcel of land that the Hospitallers purchase in the abovementioned document from August 1255 was bounded by the royal highway on the east, Hospitaller land to the south and the *Camp del Temple* ("Templar Field") to the north and west. This could be the same *Campis Templi* that the 1277 document places near Somelaria;²⁵ it fits the description in that document nicely. In addition, the southern Hospitaller land could be the same garden which was mentioned in the document from 1235 which located it to the north of the highway to Kafr Yāsīf.

²¹ For example, the Church owned property near the spring of Tarshīḥa (map ref. 1754.2684), southeast of Castellum Regis (*Tabulae* (as n. 2), pp. 41, 120, nos. 49, 128), which was never mentioned in the Church's archives.

²² See n. 18 above. The three boundary stones must have been located on the southern side of the Genoese land as suggested by Frankel. If they were on the northern side, the lands of the Genoese would extend southward and get very far from Kwīkāt in an area which seems to be out of "the lands of Kwīkāt".

²³ al-Qalqashandī, Shihāb al-Dīn Abu'l-'Abbās Aḥmad Ibn 'Alī, *Ṣubḥ al-a'shā fī kitābat al-inshā*, ed. 'A. R. Ibrāhīm, 14 vols., Cairo 1914–1928, here vol. 14, p. 55.

²⁴ Frankel et al. (as n. 9), p. 11, no. 18. Survey by the author.

²⁵ *Urkunden* (as n. 11), vol. 3, p. 158, no. 369.

The royal highway seems to be the one to Kafr Yāsif mentioned in the same document; perhaps that is why, when the document mentions it again, no other settlement was cited as its destination. Because of its description as an eastern border, the highway should be somewhat on a north-south axis. Thus, it surely was not the highway connecting Acre with Safed, which runs east-west.

However, the coastal highway, connecting Haifa with Tyre, which is on a north-south axis, could serve as an eastern border. If this was the case, there are two possibilities; the first is that the second Hospitaller parcel described in the August 1255 document is located in the area north of Acre very close to the sea; the highway seems to have passed 1–2 kilometers from the sea, connecting Acre with Somelaria and points north. This also leads to the conclusion that the lands in question were in the region of Somelaria. The other possibility is that the parcels were south of Acre, in which case the most suitable location would have been between the Hospitaller Recordana in the south, the Templar Dochum in the north and west, and the royal highway in the east.²⁶

Still, if that was the case, it is strange that none of the noteworthy places – Dochum, Recordana and the Bellus River – were mentioned, as in the case of the Genoese lands, which were described as located in the lands of Dochum in the document dated 3 May 1250.²⁷

However, this research believes that the highway is the same one to Kafr Yāsif and the *Camp del Temple* is the same one mentioned near Somelaria in 1277. It could therefore be suggested that the land under discussion here is located to the north of Acre. Once again, the Templars appear on the west, but this time also on the north (the region of Somelaria). This brings this Templar property very close to the abovementioned Templar vineyard which was mentioned in the same document – and a large contiguity of Templar holdings begins to emerge.

To the north of Somelaria only one village was mentioned in the 1283 treaty that is absent from Latin documentation – Al-Mazra‘a (map ref. 1595.2654). It may not have been mentioned because it belonged to the Templars. Alternatively, it may have belonged to some other landowner but was built later than the

²⁶ According to the map drawn by Mathew Paris in 1250–1259, the highway from Acre to Jaffa passed through the mill of Dochum. For discussion see Shaked (as n. 16), pp. 70–71. It seems that in this region, the royal highway was parallel to the Bellus River and almost 1 km east of it. In the place where it comes close to the Dochum mill, the highway turned westward and crossed the river over a bridge beside the mill.

²⁷ It should be noted according to the dispute on the water of the Bellus between the Templars and the Hospitallers (for documents see n. 16 above), it could be known that most of the lands along the Bellus and near it, belonged to the two locales of Dochum and Recordana. Thus, if the lands in question were between these two important places and close to the Bellus, the current research claims that they should be mentioned in some way.

last time the nearby sites were mentioned in the Frankish documents, for example, a holding the documents call “the fief of the chamberlain” was on the northern boundary of Somelaria, and it belonged to owners other than the Templars.²⁸ This research argues that Al-Mazra‘a’s close proximity to Somelaria, its location to the south of Wādī al-Majnūni which was the southern border of the abovementioned fief,²⁹ and its absence from the Latin documents indicates that it was Templar property.

The region north of al-Mazra‘a, as far as al-Zīb (Casal Imbert), as well as the region of Cochetum and Cafriasin, which were fully documented, contain no mention whatsoever of Templar Order. However, the Templar Order is mentioned with regard to properties concentrated in the region of Somelaria and to the south of it. Pringle for example suggested that Manshiyya (map ref. 1589.2597), which is located between Acre and Somelaris may belonged to the later.³⁰ As noted, there are also some indications of Templar properties in the region of al-Makr. Thus, it could be suggested that the coastal plain of the Western Upper Galilee, between the Acre-Safed highway and the fief of the chamberlain, was divided among several owners, including the Templars. According to this theory, the Templars held extensive properties in western and southern parts of this region and were apparently one of the region’s major property-owners.

THE SOUTHERN PART

A document related to Teuton holdings, dated 30 April 1242, notes that the Teutonic Order leased from the abbey of Mont Zion two vineyards located west of a place called “the king’s mill”, east of the Teutons’ own land, north of the Bellus River and south of the main highway.³¹ It seems that the Teutons’ land which bounded the two vineyards from the west was granted to them by Friderich the second in 1231.³² In the Acre area, there is only one place where the road and the river run parallel and close enough to each other to act as northern and southern property boundaries. This is a point very close to Tell Akko, just after the river turns westward. The area features the largest number of Ottoman-period mills in the re-

²⁸ For the fief of the Chamberlain see Beyer (as n. 5), pp. 187, 190; Frankel (as n. 9), pp. 251, fig. 1, pp. 256–259; L. de Mas Latrie, *Le Fief de Chamberlaine et les Chambellans de Jérusalem*, Bibliothèque de l’École des Chartes 43 (1882), pp. 647–652.

²⁹ Unpublished Ph.d dissertation by the author.

³⁰ Pringle, *Churches* (as n. 5), here vol. 4, p. 233.

³¹ *Tabulae* (as n. 2), pp. 72–73, 123, nos. 91, 128.

³² *Ibid.*, pp. 60–61, 123, nos. 76, 128.

gion, and archaeological excavations at this site unearthed two possible Frankish walls with a floor containing thirteenth century pottery.³³ This study identifies this place with the “king’s mill” and with Fauconerie, a site that will be discussed below. Thus, the lands of the Teutons should be located south of the highway, south of Tell Akko and north of the Bellus River.

A document from December 1253 relates that Jean Laleman of Caesarea sold the village of Damor to the Hospitallers.³⁴ The document places Damor, which has been identified with the Arabic al-Dāmūn (map ref. 1675.2536),³⁵ south of Broet (al-Birwa, map ref. 1672.2567),³⁶ east of Turoni Dominae Joiette (Tall Kīsān, map ref. 1644.2533)³⁷ and west of Cabor (Kābūl, map ref. 1700.2526).³⁸ According to the document, all of these properties belonged to Hospitaller Order. The Templar villages of Careblier and Tatura bounded Damor on the south.

Clermont-Ganneau identified Careblier with Kh. al-Ṭīra (map ref. 1662.2509), and Tatura with the village of Tamra (map ref. 1697.2507).³⁹ However, this research suggests the opposite: that Careblier was Tamra and Tatura was Kh. al-Ṭīra: A place called “Thamra al-Ṭurra” (which sounds very much like the name Tatura) appeared as a part of the Acre properties in the 1283 treaty.⁴⁰ Tamra was actually outside the boundaries of Acre and “Thamra al-Ṭurra” (Tatura) should be identified with Kh. al-Ṭīra which was inside the Acre boundaries.⁴¹

We may be able to identify the location of Careblier. A region called al-Khar-rūba was mentioned several times during the double siege of Acre during the Third

³³ Y. Lerer, *Akko, Riduwan Gardens: Preliminary Report*, Hadashot Arkheologiyot: Excavations and Surveys in Israel (2010) (http://www.hadashot-esi.org.il/report_detail_eng.asp?id=1389&mag_id=117).

³⁴ *Cart. Hosp.* (as n. 10), vol. 2, p. 749–750, no. 2661; *Regesta* (as n. 17), vol. 1, p. 319, no. 1210.

³⁵ C. Conder, *Norman Palestine*, Palestine Exploration Fund. Quarterly Statement (1890), p. 31; Frankel (as n. 9), p. 251, fig. 1; Johns (as n. 9), map; E. Rey, *Supplément à l'étude sur la topographie de la ville d'Acre au XIII siècle*, Mémoires de l'institut national de France, la société nationale des antiquaires de France 49 (1888), pp. 16–17.

³⁶ For the identification of Beroueth see Beyer (as n. 5), p. 207; Frankel (as n. 9), p. 251, fig. 1; R. Röhrich, *Studien zur mittelalterlichen Geographie und Topographie Syriens*, Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins 10 (1887), p. 251, n. 6; Rey, *Colonies* (as n. 5), pp. 474–475.

³⁷ For the identification and researches see Ellenblum (as n. 8), pp. 195–197; Frankel (as n. 9), p. 251, fig. 1, p. 272; W. Fulco, *Monnaies de Tell Keisan 1971–1974*, Revue Biblique 82 (1975), p. 239; J-B. Humbert, E. Nodet, *Tell Keisan* (1979), Revue Biblique 86 (1979), p. 446, tab. 1, p. 447; Rey, *Supplément* (as n. 35), pp. 16–17.

³⁸ For the identification see Ellenblum, *Frankish*, p. 194; Frankel (as n. 9), p. 251, fig. 1, p. 272; Johns (as n. 9), map; Rey, *Colonies* (as n. 5), p. 476.

³⁹ *Regesta* (as n. 17), vol. 1, p. 319, n. 1–2, no. 1210.

⁴⁰ Al-Qalqashandī (as n. 23), vol. 14, p. 55.

⁴¹ Barag, incorrectly assumed that Thamra al-Ṭurra of 1283 is two places; Thamra is the village of Tamra and al-Ṭurra is Kh. al-Ṭīra (Barag (as n. 12), p. 204).

Crusade,⁴² and according to the descriptions and the topography of the region, al-Kharrūba should be located east of Tall Kīsān and north of Shafar‘am, in the region of Tamra. Thus, the Frankish village of Careblier which seems to be derived from al-Kharrūba,⁴³ could be identified with Tamra, Kh. al-Ṭira, Rwīs (map ref. 1670.2522) or any other location in this region which is identified with the Arabic al-Kharrūba. But the Damor deed of sale sheds light on Careblier location. Tamra and Kh. al-Ṭira are located on the same east–west line and could be described as southern borders of Damor.

Southwest of old Tamra, within the eponymous present-day town, a place called “Wa‘rat al-Kharrūba” appeared on Mandatory maps;⁴⁴ the name perhaps harking back to the ancient al-Kharrūba, which in turn may reflected on the Frankish name “Careblier”. Moreover, a place called al-Kharrūba was described as being “on the boundaries” between Acre and the Muslims in 1272,⁴⁵ which could only mean the boundaries of Tamra at that time and in that region, because it was the only place located outside the boundaries of Acre and very close to it in that specific region.⁴⁶ The other sites, Rwīs for example, could not be Careblier, because Rwīs is located north of Kh. al-Ṭira and therefore could not be described as the southern border of Damor together with Kh. al-Ṭira. Thus, according to the topography of the region and the absence of Rwīs from the contemporary Latin documents, it could be suggested that Rwīs was very small, that it belonged to the Templar Order and was located exactly on the boundary between The Templar properties of Tatura and the Hospitaller Damor.

A document from 11 February 1254 states that Johannes Marraim donated his lands in the Acre Plain to the Hospitallers. These lands are described as bounded on the east by the lands of the village of Hadia (Kh. al-‘Ayyāḍiyya, map ref. 1645.2576), which belonged to one Ronaldus Antelmi, from the west by the lands

⁴² For example see ‘Imād al-Dīn al-Iṣfahānī, *al-Faṭḥ al-qussī fī al-faṭḥ al-qudsī*, in: *al-Mawsū‘a al-shāmiyya fī ta’rīkh al-ḥurūb al-ṣalibiyya*, 40 vols., ed. S. Zakkār, Damascus 1995, here vol. 13, pp. 5981, 6002, 6023, 6079, 6106; Ibn Shaddād, Bahā’ al-Dīn, *Sīrat ṣalāḥ al-dīn al-ayyūbī*, ed. M. Ḥ. Muṣṭafā, Ḥalab 2001, pp. 31, 121, 133, 134, 156, 179, 181; A. Tatcher, *Horbat ‘Uza and the Medieval Historical Sources*, Israel Antiquities Authority 42 (2009), p. 108.

⁴³ Both words, Latin Careblier and Arabic Kharrūba means the Carob tree.

⁴⁴ Mandatory map of Acre 1: 20,000 (sheet 15/25, 16/25).

⁴⁵ Qirṭāy al-Khāzindārī, *Ta’rīkh majmū‘ al-nawādir mim mā jarā li’l ‘awā’il wa’l awākhir*, ed. H-A. Hein, M. al-Ḥaghārī, Beirut 2005, p. 149.

⁴⁶ For the boundaries of Acre in 1283 see Barag (as n. 12). However, the author has slightly modified Barag’s suggested boundaries (an article by the author on the 1283 boundaries will be published soon). See R. G. Khamisy, *The Treaty of 1283 Between Sultan Qalawūn and the Frankish Authorities of Acre: A New Topographical Discussion*, Israel Exploration Journal (forthcoming)). It may be suggested that the 1283 boundaries are very similar to those of 1272.

of Johannis Coste, on the north by the highway at a point place very close to the hill that was called Turonis Saladini (Kh. al-Ṭanṭūr, map ref. 1631.2581) in the above document and on the south by the Templar land.⁴⁷ In a document dated 19 March 1255, that same Johannis Coste (in the later document named Johannes Costa) donated his parcel of land to the Hospitallers. According to the document, that land was bordered from the east by the land the Hospitallers had given by Johannis Marran (called in the second document “Johannis Marrain”). On the west was bordered by the Genoese lands, on the north by the highway and from the south, again, by lands belonging to the Templar Order.⁴⁸

Frankel was the only scholar who has studied these documents in depth in an attempt to locate some of these lands.⁴⁹ More recently, Zghayyar proved that the lands that belonged to John Marran are still called Sahil Marrān “Marran’s Field”, thus he strengthening Frankel’s suggestion about the location of these lands.⁵⁰ According to Frankel’s suggestion, which seems very accurate, the parcels in this section were quit extensive measuring almost two km. sq.

Another place called Fauconerie belonged to the Templar Order for some time. It was first mentioned as a Templar property on 19 December 1262 as part of the dispute between the Templar and Hospitaller orders regarding the use of the water of the Bellus River.⁵¹ Based on this document, Peled suggested that Fauconerie was located near the Bellus and close to its estuary,⁵² meaning that Fauconerie must have been near Tell Akko.⁵³

⁴⁷ *Cart. Hosp.* (as n. 10), vol. 2, pp. 772–773, no. 2714; *Regesta* (as n. 17), vol. 1, p. 320, no. 1212; for identification of Hadia see Frankel (as n. 9), p. 251, fig. 1, p. 261; Tatcher (as n. 42), p. 108; for Turonis Saladini see Frankel (as n. 9), p. 251, fig. 1, p. 271–272.

⁴⁸ *Cart. Hosp.* (as n. 10), vol. 2, p. 775, no. 2721.

⁴⁹ Frankel (as n. 9); idem (as n. 5).

⁵⁰ A. Zghayyar, *Sabl Marrān: Mā Huwa Aṣl al-Ism?*, in: *Jubilee Volume in Honor to Dr. Najeeb Nabwani: Studies in Philosophy, Culture and Education*, ed. S. Iliyan, Y. Avishur, N. Alkasem, M. Hugerat, Haifa 2007, pp. 355–388 (Arabic).

⁵¹ *Cart. Hosp.* (as n. 10), vol. 3, p. 59, no. 3045.

⁵² A. Peled, *Sugar in the Kingdom of Jerusalem: A Crusader Technology between East and West*, Jerusalem 2000, p. 137 (Hebrew).

⁵³ Peled strengthened this logical suggestion in presenting Joinville’s description of the region that mentions a place called Passe Pauline, which Joinville said was near the water and a sugar-cane plantation (Jean Sire de Joinville, *Histoire de Saint Louis*, ed. N. de Wailly, Paris 1868, p. 202; idem, *Chronicles of the Crusades, Contemporary Narratives of the Crusade of Richard Coeur de Lion, by Richard of Devizes and Geoffrey de Vinsauf, and of the Crusade of Saint Louis by Lord John de Joinville*, ed. H. G. Bohn, London 1848, p. 497). Peled posited that this location would have been very close to Acre. (Peled (as n. 52), pp. 137–138). But other contemporary sources (*Cronaca del Templare di Tiro (1243–1314): La caduta degli Stati Crociati nel racconto di un testimone oculare*, ed. L. Minervini, Naples 2000, p. 175; *Les Gestes des Chiprois* (Publications de la Société de l’orient latin, Série historique 5), ed. G. Raynaud, Genève 1887, p. 92; Ama-

There seems to have been a connection between Fauconerie and a man named Rainaldum Falconarium, who, according to a document dated 16 March 1160, received properties from the king in order to develop the sugar industry and the mills in the Acre region. The document stated that the king also made a profit from this transaction.⁵⁴ Later, in 1276, Eracles and Marino Sanudo claimed that a knight called Thomas de St. Bertino sold Fauconerie to the Templars without the king's permission, incurring the king's wrath.⁵⁵ Thus, it is not known whether Fauconerie was owned by the Templars in 1262, leased by them, or perhaps partially owned, while other parts belonged to Thomas leased from the king.⁵⁶ In any case the Templar Order seems to have been active there. This research suggests identifying Fauconerie with the place called the "king's mill" in the document dated 30 April 1242, due to the relationship to the king in both cases and because the two places seem to be very close to Tell Akko according to the descriptions.⁵⁷

According to the abovementioned documents, the area of the Templar Order on the plain of the Western Lower Galilee may be identified to a high degree of accuracy, especially in the second half of the thirteenth century. The northern most section of the plain was divided as follows: The Hospitallers owned the region of al-Birwa, in the easternmost part of this area. To the west, the region of al-^ʿAyyādiyya seems to have belonged to Ronaldus Antelmi. West of that are the lands of John Marran and John Coata which were later owned by the Hospitaller Order. Still farther west were the lands of the Genoese, which according to Frankel extended all the way to the seashore.⁵⁸

di. *Chroniques d'Amadi et de Strambaldi*, ed. L. de Mas Latrie, 2 vols., Paris 1891–1893, here vol. 1, p. 161), as well as Joinville's description, reveal that Passe Pauline was the Rās al-Naqūra Pass on the Ladder of Tyre, as noted by Prawer (J. Prawer, *Histoire du royaume latin de Jérusalem*, 2 vols., Paris 1969–1970, here vol. 2, pp. 350–351, n. 65–66). Peled's suggestion concerning Fauconerie is right, but her suggestion about Passe Pauline was wrong.

⁵⁴ *Regesta* (as n. 17), vol. 1, p. 90, no. 344. For discussion and details see Peled (as n. 52), p. 102.

⁵⁵ Eracles, *L'estoire de Eracles empereur*, in: *Recueil des Historiens des Croisades*, Historiens occidentaux, 5 vols., Paris 1844–1895, here vol. 2, p. 474; Marino Sanudo, *Liber Secretorum Fidelium Crucis super Terrae Sanctae Recuperatione et Conseruatione*, ed. J. Bongars, Hanau 1611 (repr.: Jerusalem 1972), p. 226. See *Regesta* (as n. 17), vol. 1, pp. 343–344, no. 1312; Peled (as n. 52), p. 136; Prawer, *Histoire*, vol. 2, p. 513, n. 43.

⁵⁶ For this see Prawer (as n. 53), vol. 2, p. 513, n. 43.

⁵⁷ Röhricht err with identifying Fauconerie with a place called Shejret abu Saqr located on mount Carmel to the north west of 'Isifya. See *Regesta* (as n. 17), vol. 1, pp. 342–343, no. 1312, n. 1. Based on other contemporary documents, Prawer assumes it was located south-east of Caymont. See Prawer (as n. 53), vol. 2, p. 152, n. 47. However, the document from 19 December 1262 suggests differently. But, there could be two locales with similar names.

⁵⁸ Frankel (as n. 9), p. 251, fig. 1.

However, based on the document from 1242, this research would suggest that the area of the “king’s mill” might be west of the Genoese lands, in an area partly under Templar ownership. West of the “king’s mill” came the two vineyards of the Teutonic Order, which seem to have reached very close to the eastern walls of Acre and the sea shore. Directly north of the Teutonic vineyards the document from February 1239 reveals that the Teutonic Order used the lands on Tell Akko, and that the land on the eastern and western sides of the tell belonged to the Templars. The eastern parcel is very close to the region of the “king’s mill” west of the Genoese lands. On the westernmost part of this section, the parcels seem to be much smaller than those to their east due to the proximity to each other in this area of the river and highway, which border on these lands.

The second section to the south is also divided very clearly: Cabor, the easternmost locale, was Hospitaller. To the west is Damor, which also belonged to the Hospitallers and further west came Tall Kīsān; it, too, was Hospitaller property. West of these was a very broad parcel of Templar land, which was described in the abovementioned two documents from 11 February 1254 and 19 March 1255 as a southern border of the lands of John Marran and John Costa.

The Templar village of Dochum is located in the same region, it seems that this region was under Templar control, and that is why the document from 3 May 1250 described the Genoese lands as being on the “lands of Dochum” – intimating that Templar Dochum owed most of the lands there. The archives of the Genoese community and other contemporary Latin documents reveal that the Genoese owned only one parcel of land in this region (south of Acre-Safed highway), which was located in the northernmost part of the region, between the Hospitallers in the east and the Templars (Fauconerie) in the west. This Genoese land is located in a place which can be said to have been in the region of Dochum, especially if the Dochum holding was a large one.

It seems that the border between the two parts of the region described above was Wādī al-Ḥalazūn, which flows from east to west through the plain. It is very interesting to note that in 31 May 1262 the Templars renounced all of their rights and possessions at Cabor for the Hospitallers and received rights and possessions at other places.⁵⁹ This proves that the Templars have had activities in Cabor and its vicinity and maybe owned it or parts of it. Cabor was mentioned on December 1253 as a Hospitaller village (see above). Thus, it is not known how and when

⁵⁹ *Cart. Hosp.* (as n. 10), vol. 3, pp. 30–31, no. 3028. For brief discussion on this and other documents regarding the dispute between the two major orders see J. Riley-Smith, *The Knights of St John in Jerusalem and Cyprus c. 1050–1310*, London 1967, pp. 449–450; Tibble (as n. 1), p. 164.

the Templars received their rights in the village and its vicinity, but it is reasonable to assume that this happened sometime between December 1253 and May 1262. It is also reasonable that the Templars owned these rights from owners other than the Hospitallers at unknown time, but these rights were lesser in size and importance than the Hospitaller rights and thus the village was identified as Hospitaller in 1253.⁶⁰

The third section of the plain seems to have been divided between the two major orders: The Templars owned the extensive area of Kh. al-Ṭira and Tamra to the east, along the southern side of the great Hospitaller lands of Cabor, Damor and Tall Kisān, while to the west of the Templar Lands were the extensive Hospitaller holdings of Kurdāna and, like the Templar region, this region was located along the southern side of the major Templar holdings at Dochum. Another hint that the region of Dochum and Recordana, including the Bellus River, was divided only between the Templars and the Hospitallers is the fact that no landowners are mentioned in the sources other than the two orders that were party to the dispute regarding the use of the river. This could mean that the damage the orders inflicted on each other during the thirteenth century affected no one else.

It is possible that the two Templar regions – Dochum and Tamra – were connected and thus created the largest property owned by a single entity in the Acre Plain. Directly south of the Tamra region is the village of Shafa ‘amr. As we know from several contemporary documents, the village and perhaps its region belonged to the Templar Order for some time.⁶¹ If so, this region, which might have also encompassed ‘Ibillīn (map ref. 1683.2475) was Templar property for long periods in the twelfth and thirteenth centuries and may also have been connected to their lands in the north (the region of Tamra). Between these lands and the region of Kurdāna, the Teutonic Order seems to have owned a comparatively small area, in the center of which was the village of Saphet (Safad‘Adi, map ref. 1655.2477).⁶²

A document issued between 1250 and 1261 mentioned the River of Acre and the Templar garden and vineyard.⁶³

⁶⁰ There were at least three kinds of rights in the fiefs and many villages such as Manueth and Cabor. These rights could be owned by several owners. For details see Ellenblum (as n. 8), pp. 200–202.

⁶¹ For documents and discussion see Pringle, *Churches* (as n. 5), here vol. 2, pp. 301–302.

⁶² One contemporary source proves that this village belonged to the Teutonic Order. See *Itinéraires à Jérusalem et descriptions de la Terre Sainte rédigés en français aux XI, XII et XIII siècles*, ed. H. Michelant, G. Raynaud (Société de l’Orient Latin, série géographique 3), Geneva 1882, p. 198.

⁶³ *The Rule of the Templars: The French Text of the Rule of the Order of the Knights Templar*, trans. and ed. J. M. Upton-Ward, Woodbridge 1992, p. 158, no. 616.

It happened in Acre that our Master Brother Renaut de Vichier forbad any brother from the garden to eat or drink with another, unless it was water. And it happened shortly afterwards, that the brothers from the garden and the large vineyard left Acre and agreed together to eat supper at the large vineyard; and they remained so long at supper that it was night, and the brother from the large vineyard accompanied them a little on their way. And then the two brothers went together and the brother in charge of money accompanied the one from the Chêne. And when they had passed the river of Acre, they found Saracens who attacked them and killed one of the brothers.

The way the garden and the vineyard were mentioned might suggest that the Templars owned only one garden in the region of Acre, perhaps an extensive one, but that they owned more than one vineyard. That would be the reason why the text refers to the garden as the only garden,⁶⁴ while it mentions a large vineyard, which could mean that there were other, smaller ones.

If that was the case, the garden should be identified with the one mentioned above in the documents from 1235 and February 1239. If so, the large vineyard should be on the other side of the river, i. e., in the direction of Dochum, and that is why the two brothers are said to have passed the river when they went back to the garden. Later, in 1291 the Templar of Tyre mentioned a tower in Tell Akko overlooking these properties.⁶⁵ This could help in recreating almost all the divisions along the highway to Kafr Yāsīf in the part close to Acre. In addition, it strengthens the suggestion that there were extensive Templar properties southeast of Acre.

A Templar chapter house was mentioned as being in Recordana (Recordane according to the document)⁶⁶: [...] *and he came before the chapter at Recordane,*⁶⁷ *where another brother was sentenced to be expelled from the house according to the laws of the house [...].*

This seems to have been the fortified mills of Dochum, which were located in the region of Recordana. The existence of the chapter house sheds light on the importance of the place, which seems to have been one of the most important for the Templars in the region. However, the historical and topographical evidence suggests that this locale was surrounded by properties of the Hospitaller Order and seems to have been separate from the great Templar region. In order to prove this

⁶⁴ It was called "the garden".

⁶⁵ *Cronaca* (as n. 53), p. 206; *Les Gestes* (as n. 53), p. 243. This tower of St. Spirit was also mentioned on December 1231 (*Tabulae* (as n. 2), pp. 60–61, 123, nos. 76, 128). For the suggestion see Pringle, *Churches* (as n. 5), here vol. 4, pp. 168–169.

⁶⁶ Upton-Ward (as n. 63), p. 159, no. 618.

⁶⁷ The editor mistakenly identified Recordane with Shafa' amr (ibid., p. 159, n. 618.2), perhaps because the commander of the Templar order was mentioned as having been transferred from Acre to Shafa' am in 1250–1251 during the Crusade of Louis IX (Joinville (as n. 53), p. 173).

we will again refer to the documents mentioning the dispute between the two orders. The Templars claimed in 1262 that the Hospitallers' use of the water for sugar cane irrigation affected Fauconerie, by raising the level of the sand there.⁶⁸ The Hospitaller fields were actually located upriver; they seem not to have owned properties farther downriver. Otherwise they would be badly affected by such cultivation act. Moreover, in 1235 the Templars were allowed to carry out some work on the reservoir of their mill, although the reservoir was located in a Hospitaller area.⁶⁹ It could be asked why the Templars built their mill so close to Hospitaller property and used their own land to build the reservoir. The answer could be because they did not have lands there other than the lands where the mill was located, which also seems to have been owned for this specific purpose. Moreover, the Hospitaller properties, which are well documented, included no property downriver, as noted. In addition to the historical evidence, the geographical situation did not allow the river to serve as a natural boundary between the parties. The river separates the plain into two parts – the western part, 2–3 km wide, contains a wide, sandy strip 1–2 km wide. Thus, only 1 km along the river is not covered by the sand. Part of this area along the river was marshy and extended in some places to width of much a few hundred meters from both banks. Thus, the western side of the river contained a long strip of cultivable land, a bit more than 500 m wide in average, located between the sandy and marshy strips. On the other hand, the eastern side of the river contained wide fields that were not affected by sea sand.⁷⁰ Thus, it is reasonable to assume that both the Templars and Hospitallers owned lands on both sides of the river. In that case, the historical evidence suggests that the Templars owned properties in the northern half of this area, and the mill was located inside the Hospitaller, southern half.

Only two documents mentioned properties south of Kurdāna as far as the Kishon River; In 1164, the two brothers Rogerius and Johannes of Haifa, granted the Church of the Holy Sepulchre some lands on both sides of the “River of Haifa” near to the spring.⁷¹ Ellenblum identified the “River of Haifa” with the Kishon River.⁷² The spring is most likely the Sa'āda spring (map ref. 1528.2439) which is the beginning of the perennial stream carrying the same name and meets the Kishon very close to Haifa. A village by the name “Sesset” appeared on April 1166 as

⁶⁸ *Cart. Hosp.* (as n. 10), vol. 3, p. 59, no. 3045.

⁶⁹ *Ibid.*, vol. 2, pp. 483, 486–487, nos. 2107, 2117.

⁷⁰ See *Palestine Exploration Fund Map*, Sheet V (1880); *Mandatory map of Acre 1: 20,000* (sheet 15/25, 16/25) (1946).

⁷¹ *Le Cartulaire* (as n. 20), pp. 260–261, no. 134.

⁷² Ellenblum, *Frankish* (as n. 8), p. 97.

belonged to the *Templum Domini*.⁷³ It was previously identified with Sa‘sa‘ which is located in the Upper Galilee (map ref. 1873.2704),⁷⁴ while this research suggest that Sasset is more likely Sāsā al-Siyāsiyya (Kh. Sa‘sa‘ (map ref. 1626.2423)), a locale mentioned in the treaty between the Mamlūks and the Franks in 1283 as belonging to Acre.⁷⁵

Due to the absence of this region from the documents we have no idea to whom these lands belonged, but it is possible that some of them belonged to the Templars.

CONCLUSION

Although the Templar archive has been lost, and the order was mentioned only on few legal documents, this study has been able to locate two large areas belonging to this order, or in which the order was active in the Acre Plain (fig. 1). One of the areas was northeast of Acre on the southwestern side of the plain of the Western Upper Galilee. That area measured 6.5 km long and 3 km wide widening in its southernmost part where it turned east at least as far as al-Makr. The second area is located on the plain of the Western Lower Galilee. Running on an east-west axis, it is very long (almost 12 km) and 3 km wide in average, perhaps wider in the area of Shafa‘amr.

The Templar Order, like the Hospitallers, had no interest in the mountainous region of the Western Upper Galilee. That is why no contemporary documents mention properties of either order as being located in that region. The Templars owned the castle of Safed and its region – one of the most important and powerful castle in the Crusader Kingdom of Jerusalem. In fact, the Templar Order had been established to defend pilgrims and the Frankish Kingdom and thus, they owned almost all the strongholds along the pilgrim routes between Jaffa, Jerusalem and Jericho⁷⁶ as well as several fortresses on the highways and boundaries of the Kingdom, such as Gaza Attil, Safed, Beaufort and others.

⁷³ F. Chalandon, *Un diploma inédit d'Amaury I roi de Jérusalem en faveur de l'abbaye du Temple-Notre-Seigneur (Acre, 6–11 avril 1166)*, *Revue de l'Orient latin* 5 (1900–1901), pp. 314–315; *Regesta* (as n. 17), vol. 2, pp. 25–26, no. 422a.

⁷⁴ Pringle, *Churches* (as n. 5), here vol. 4, pp. 70, 173.

⁷⁵ Al-Qalqashandī (as n. 23), vol. 14, p. 55.

⁷⁶ See D. Pringle, *Templar Castles on the Road to the Jordan*, in: *The Military Orders: Fighting for the Faith and Caring for the Sick*, ed. M. Barber, Aldershot 1994, pp. 148–166; idem, *Templar Castles between Jaffa and Jerusalem*, in: *The Military Orders*, vol. 2: *Welfare and Warfare*, ed. H. Nicholson, Aldershot 1998, pp. 89–109. For summary about the reasons of the order's establishment see Boas (as n. 12), pp. 2–4.

Despite the fact that the plain of Acre has no strategic importance, the Templars had holdings along the region's highways, which connected Haifa and Tyre,⁷⁷ and along the pilgrim highway that linked Acre with Nazareth.⁷⁸ This could somewhat prove that also in the Acre plain, the Templar Order respected its rules and the basis of its establishment, and thus it was one of the major owners of the lands along the Highways and not in the other places of the plain. However, the large holdings of the Templar Order on the plain might shed light on the order's agricultural activity. It seems that the Templar Order, like the Hospitallers and Teutons, was very involved in agriculture. Indeed, it seems that the order was interested in properties on the plain for economic reasons rather than strategic and military ones.

⁷⁷ The Templar Order owned the Pilgrim's Castle south of Haifa, and according to Theodericus (*Libellus de Locis Sanctis*, in: *Corpus Christianorum, Continuatio Mediaevalis*, ed. R. B. Huygens, Turnholt 1966–(????), vol. 139, p. 185; idem, in: *Palestine Pilgrims' Text Society Library*, 13 vols., London 1890–1897, here vol. 5, p. 59) the Templars also owned a castle on the top of the Carmel. South of Acre they owned Dochum and its fortified mills, and to the north they owned Somelaria which may have contained a kind of stronghold.

⁷⁸ On that highway to Nazareth the Templar Order owned Dochum, the fortified mills and Sha-fa'amr.

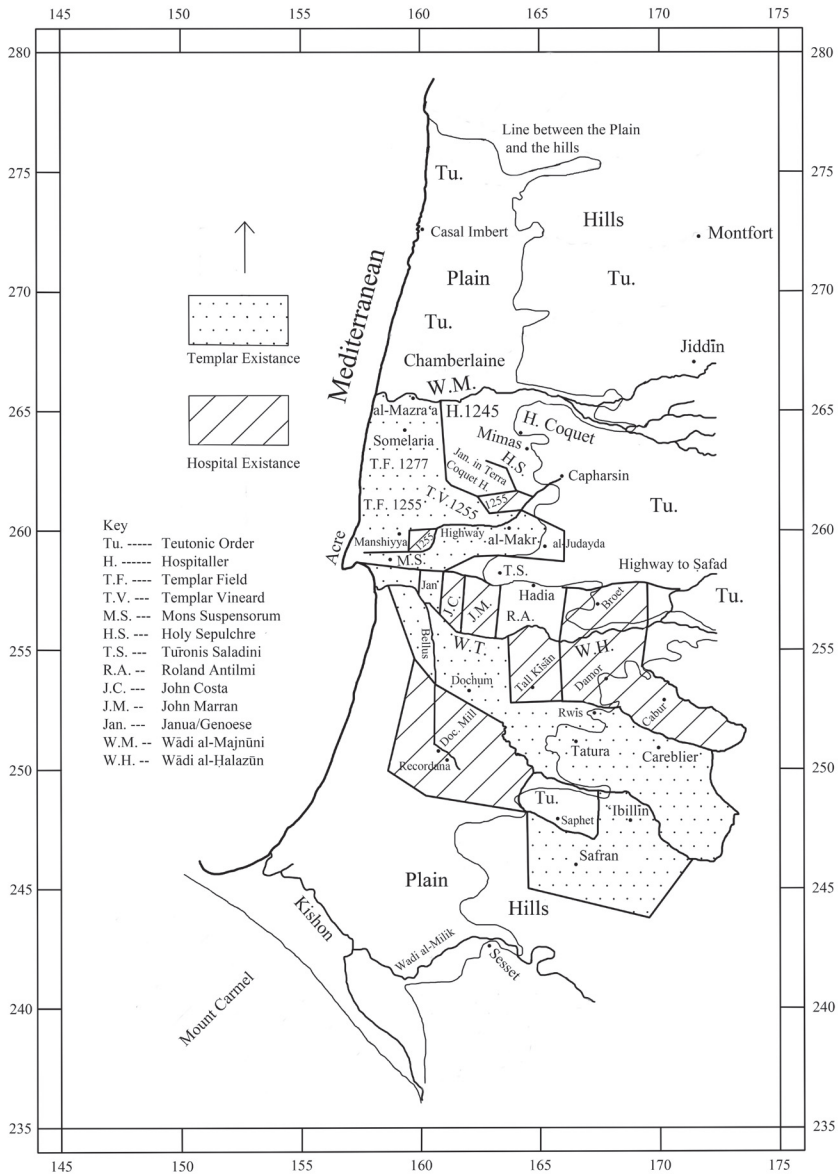


Fig 1. Map of the region



ANTHONY LUTTRELL (LONDON)

SAINT UBALDESCA DI CALCINAIA

Saint Ubaldesca was one of the earliest and most celebrated of the *beati* of the military-religious Order of Saint John of Jerusalem though, like most of the Hospital's saints, she was never formally canonized.¹ The Order's saints were not military martyrs and some of the most distinguished, such as Saint Ubaldesca at Pisa and Saint Toscana at Verona, were not professed Hospitallers.² An important exception was Saint Flor, who died in 1347; she was of noble birth, lived in an enclosed community of professed Hospitaller sisters and received a contemporary *vita*.³ Ubaldesca, who apparently died in 1205 or 1206, was one of a group of saints whose lives and iconographies were deliberately fostered and elaborated for propaganda purposes by Giacomo Bosio and others from the late-sixteenth century onwards.⁴ For example, these saints were commemorated in fresco

¹ The detailed standard study, discussing many aspects not covered here, is G. Zaccagnini, *Ubaldesca, una santa laica nella Pisa dei secoli XII–XIII*, Pisa 1995, which edits the varying Italian versions of her *Vita*. R. Amico, *Il Monastero di S. Giovanni gerosolimitano in Pisa: Studio storico introduttivo. Inventario dell'Archivio e appendice di documenti*, Pisa 2007, adds significant revisions, publishing important new archive materials from Pisa; she disputes some of Zaccagnini's findings but her work suffers from a lack of bibliographical and other information. The present study overlooks numerous errors throughout the standard literature which is listed by Zaccagnini.

² A. Luttrell, H. Nicholson, *Introduction: A Survey of Hospitaller Women in the Middle Ages*, in: *Hospitaller Women in the Middle Ages*, ed. A. Luttrell, H. Nicholson, Aldershot 2006, pp. 17–18 and *passim*, here marginally revised.

³ P. L'Hermite-Leclercq, *Fleur de Beaulieu (d. 1347), Saint of the Hospital of Saint John of Jerusalem*, in: *Hospitaller Women* (as n. 2); B. Montagnes, *Una Sainte quercynoise de l'Ordre de l'Hôpital: Saint Fleur*, in: *Les Ordres Religieux Militaires dans le Midi de France (XII^e–XIV^e siècle)* (Cahiers de Fanjeaux 41), Toulouse 2006.

⁴ The best general study is L. Corti, *Santi ed Eroe: l'Immaginario dei Cavalieri Gerosolimitani*, in: *Lungo il Tragitto crociato della vita*, ed. L. Corti, Venice 2000. On Ubaldesca, add *ibid.*, pp. 219–222, 248–253; Zaccagnini (as n. 1), pp. 149–163; Amico, pp. 15–18. See also H. Nicholson, *Saints Venerated in the Military Orders*, in: *Selbstbild und Selbstverständnis der geistlichen Ritterorden*, hrsg. v. R. Czaja, J. Sarnowsky (Ordines militares. Colloquia Torunen-

by Mattia Preti in the Conventual church at Valletta in 1666, and in Ubaldesca's case some of her relics were sent from Pisa to Malta in 1586 while in 1626 a church was dedicated to her in the Maltese *casale* of Paula.⁵

A sermon, perhaps dating to the 1260's, by Federico Visconti, Archbishop of Pisa from 1254 to 1277, spoke of a number of saintly Pisans, and particularly of Ubaldesca whom he described as a *virgo* and as patient in her sufferings. He himself had witnessed one of her posthumous miracles and he had evidence for numerous others in his curia, having apparently prepared a dossier for her intended canonization.⁶ The lost Latin original of Ubaldesca's *Vita*, which was possibly incomplete, may well have dated to the 1260s.⁷ Ubaldesca's existence is not in doubt, since it was confirmed to the archbishop by her contemporaries, but the circumstances of her life demand further discussion, especially in view of the fact that the original Latin *Vita* has not survived. A further miracle which was added to the *Vita* in or after 1409 was always difficult to understand. The initiative in the earliest exploitation of Ubaldesca's saintliness came at the time of her death from the Hospitaller Fr. Dotto degli Occhi who possibly acted as her confessor, while the intrigues leading to the extra miracle added in about 1409 involved another Hospitaller, Fr. Bartolomeo Palmieri da Cascina.⁸

Ubaldesca was a peasant girl from Calcinaia near Cascina some 14 kilometres south-east of Pisa who was born probably in about 1145. According to her *Vita*,

sia Historica XIII), Toruń 2005; T. Licence, *The Templars and the Hospitallers, Christ and the Saints*, Crusades 4 (2005), pp. 39–57; T. Smith, *Up in Arms: the Knights of Rhodes, the Cult of Relics, and the Chapel of St. John the Baptist in Siena Cathedral*, in: *Images, Relics, and Devotional Practices in Medieval and Renaissance Italy*, ed. S. Cornelison, S. Montgomery, Tempe–Arizona 2005, pp. 213–238; M. Buhagiar, *Essays on the Knights and Art and Architecture in Malta 1500–1798*, Malta 2009, pp. 13–54.

⁵ This paper is not concerned with developments after 1206; the reliquary bust in San Sepolcro at Pisa (Zaccagnini (as n. 1), figs. 1–2) and the large statue in the Museo Nazionale at Pisa (Corti, (as n. 4), p. 220) are not now acceptable as medieval representations of Ubaldesca.

⁶ N. Bériou et al., *Les Sermons et la Visite pastorale de Federico Visconti archevêque de Pise: 1253–1277*, Rome 2001, pp. 249, 965–969; cf. Zaccagnini (as n. 1), pp. 18–22.

⁷ Bériou et al. (as n. 6), pp. 103, 105, dates the original to January 1268 at the earliest; Zaccagnini (as n. 1), p. 25, to 1262/1263. Amico (as n. 1), pp. 39–40, argues for the late-fifteenth or sixteenth century since various elements date from that period, but they might be additions to the original Latin or simply anachronistic changes.

⁸ A. Luttrell, *Gli Ospedalieri a Siena dopo il 1312*, in: *La Chiesa di San Pietro alla Magione nel Terzo di Camollia a Siena: il Monumento – l'Arte – la Storia*, ed. M. Ascheri, Siena 2001, pp. 111–113, 117–119 (reprinted in A. Luttrell, *Studies on the Hospitallers after 1306: Rhodes and the West*, Aldershot 2007, pp. 111–113, 117–119), studies Fr. Bartolomeo's career.

her parents raised their only child to an honest life in which she helped in their domestic tasks. She occupied her spare time in penitence, prayer and charitable works for the poor until at the age of fourteen, possibly in about 1159, she was baking bread when an angel appeared and instructed her to go to Pisa to the sisters of a monastery in the Carraia del Gonella in the Kinzica area just south of the river. Ubaldesca replied that she lacked the necessary virtue and that she would not be accepted without an entry payment, but the angel assured her that the sisters cared not for dowries but for virtue. After telling her parents who were working in the fields, she at once went to Pisa leaving the bread in the oven where it was found next morning miraculously unburnt. Ubaldesca's *Vita* described with some fantasy how she was received by the abbess of the Pisan house and the assembled populace, was conducted to the church by forty sisters and was dressed in the *vesta monachale* as a *suora*.⁹

The *Vita* stated, probably incorrectly, that the monastery was already a Hospitaller house. The number of forty sisters is scarcely credible. Ubaldesca may well, however, have become some sort of donat or lay associate who did not take the full vows of religion or become a professed sister. In the thirteenth and fourteenth centuries the community, which had become a Hospitaller house, certainly included a number of associated *donate*, *converse*, *commise* and *devote*.¹⁰ Ubaldesca served the sisters and the sick with great humility, wore sackcloth, slept for only a few hours a day on a bed of boughs, and ate no more than bread and water every two or three days. On reaching adulthood she began a long life of public begging for the sisters. When badly wounded in the head by a falling stone she refused assistance. One day when several thirsty women asked her for water she passed them her bucket and the water in it changed to wine.¹¹ She died aged about sixty, probably in 1205 or possibly in 1206; her feast was later celebrated on the day of the Holy Trinity. At some point before Ubaldesca's death the sisters' Pisan house, later dedicated to San Giovanni or San Giovannino, had become a monastery of the Hospitallers of Saint John in whose nearby church of San Sepolcro she was buried.¹²

The military-religious Order of Saint John grew out of a group of Benedictine hospices, one of them for women, which were founded in Jerusalem in the late-eleventh century. Very soon after the Latin conquest of the city in 1099 the main hospice passed into association with the Augustinian canons of the Holy Sepulchre, and in 1113 a papal privilege gave it a large measure of independence.

⁹ *Vita* in Zaccagnini (as n. 1), pp. 198–213.

¹⁰ Amico (as n. 1), pp. 22–29.

¹¹ *Vita* in Zaccagnini (as n. 1), pp. 212–237.

¹² Proposed chronology *ibid.*, pp. 28–35.

The privilege also confirmed the Jerusalem community in the possession of seven hospices in the West, one of them supposedly in Pisa, but in reality, with one possible exception, no such Western hospice belonged to the Hospital in 1113.¹³ Pisa was a major pilgrim port and it did have various hospices, including in 1126 a *hospitalis* and a later church which had been built by 1138;¹⁴ it was dedicated to the Holy Sepulchre and had an octagonal church on the Holy Sepulchre plan. Presumably this church, like a number of other Western possessions of the Holy Sepulchre,¹⁵ passed to the Hospitallers; there was a Hospitaller *prior hospitalis Pisani* in 1173¹⁶ and a male Hospitaller community of San Sepolcro in Pisa by 1181,¹⁷ but a transfer to the Hospitallers could have taken place much earlier. There may have been in Pisa a female house dedicated to Saint John by 1149¹⁸ and such a house evidently existed by the time of Ubaldesca's death in 1205 or 1206; that house was in fact documented as a separate entity only thereafter.¹⁹ After 1099 the women's hospice in Jerusalem ceased to function as such and the main hospital there subsequently became a flourishing medical institution which cared for both men and women. Later a number of houses for fully-professed Hospitaller women members of the Order were founded in the West, notably at Sigena in Aragon in about 1184, at Buckland in England by about 1185 and, though with only a brief existence, at Prague in about 1180.²⁰ That the women's house in the Carraia del Gonella was already a Hospitaller institution by about 1155 when Ubaldesca first went to Pisa seems unlikely.

¹³ A. Luttrell, *The Earliest Hospitallers*, in: *Montjoie: Studies in Crusade History in Honour of Hans Eberhard Mayer*, ed. B. Kedar et al., Aldershot 1997, pp. 37–54; the existence of a Hospitaller hospice in Pisa in 1113 had previously been accepted.

¹⁴ Zaccagnini (as n. 1), pp. 110–111; dates in A. Patetta, *Gli Ospedali di Pisa: Sanità e Assistenza nei secoli XI–XV*, Pisa 2001, pp. 107–109, 136–139; M. L. Ceccarelli Lemut, G. Garzella, *Ordini Militari in una Città di Mare: Ospitalieri e Templari nella Pisa medievale*, in: *Cavalieri e Città*, ed. F. Cardini et al., Volterra 2009, pp. 56–57. Amico (as n. 1), p. 17, interprets the 1126 church as a Hospitaller hospice dedicated to the Holy Sepulchre, though that is not what the text stated.

¹⁵ Cf. Luttrell, *Earliest Hospitallers* (as n. 11), pp. 42–44, 47–49.

¹⁶ Luttrell, *Studies* (as n. 8), p. 104.

¹⁷ Zaccagnini (as n. 1), p. 111.

¹⁸ Amico (as n. 1), pp. 19, 37, 125.

¹⁹ Zaccagnini (as n. 1), p. 115–116, following G. Garzella, *Pisa com'era: topografia e insediamento dall'impianto tardoantica alla città murata del secolo XII*, Naples 1990, pp. 117–118, n. 71, which claims that San Giovannino is documented as a Hospitaller house in 1207; Amico (as n. 1), pp. 18–19, disputes that, but the references of 1150 and of 1193 onwards in *ibid.*, pp. 19–21, do not show it as a Hospitaller house.

²⁰ Luttrell, Nicholson (as n. 2), pp. 3–9, 13–15.

Although she came from a peasant family, Ubaldesca was an early example of a “lay saint” devoted to charitable work in an urban context and she was also one of the first identifiable “holy anorexics”.²¹ She was not a professed *religiosa* of any order and she shared many characteristics with other lay saints who lived in Italian towns of her time and who were technically *beate* rather than formally canonized *sancte*; she did not live in clausura. Her recognition was evidently fostered for their own purposes by the Hospitallers to whom she was attached, as the description of her death and burial given in her *Vita* made clear. The *Vita* recorded that as Ubaldesca’s end became imminent, the Hospitaller priest of the male house of San Sepolcro, Fr. Dotto degli Occhi who was possibly her confessor, told the sisters at nearby San Giovannino that he wished to be present at her death, but Ubaldesca said ‘Father, you will not come in time’, and indeed she died while he was absent. The abbess and the priest buried her in the church of San Sepolcro with much devotion in the presence of a great crowd. Fr. Dotto prayed by the corpse for seven days until he witnessed Ubaldesca being taken to heaven by angels; after that he had her corpse placed in a new tomb and many miracles followed.²²

²¹ Ubaldesca is the first in a modern chronological list of 261 identified holy anorexics: R. Bell, *Holy Anorexia*, Chicago 1985, p. 215.

²² Details in the *Vita* in Zaccagnini (as n. 1), pp. 224–245; a modern *Vita* of Fr. Dotto is published *ibid.*, pp. 177–181.

III
BOOK REVIEWS
AND BOOK NOTICES

Die geistlichen Ritterorden in Mitteleuropa. Mittelalter, hrsg. v. Karol Borchart, Libor Jan (Edice Země a Kulturave Strědñi Evropě, Sv. 20), Matice moravská, Brno 2011, 361 pp., ISBN 978-80-86488-84-4.

This publication is the result of the academic conference *Die geistlichen Ritterorden in Mitteleuropa. Mittelalter* organized in Čejkovice on 8–10 April by the Historical Institute of the Faculty of Philosophy at Masaryk University in Brno, the Templar Wine Cellars in Čejkovice, the Moravian Museum in Brno, and the Centre for the Research of the History of Central Europe: Sources, Countries, Culture at Masaryk University. Sixteen researchers from the Czech Republic, Germany, Poland, Hungary and Italy presented their critical studies on the Orders of the Teutonic Knights, the Hospitallers and the Templars in the Middle Ages. The publication consists of three parts preceded by the list of authors (p. 8) and the index of illustrations, maps and appendixes (pp. 9–18). The book includes a preface by the editors, Karl Borchart and Libor Jan (pp. 19–23), and an introductory article written by Kristjan Tommaspoeg (pp. 25–48). The latter's preliminary remarks are a survey of the last twenty-five years of research on the medieval military orders ('Die Geschichtsschreibung zu den mittelalterlichen geistlichen Ritterorden: Status quaestionis'. Special attention is devoted to the formation of the so-called "black legend" of the orders up to the 1980s, critical research carried out in the 1980s and 1990s, and contemporary trends in the historiography of the subject matter. Among suggestions for future research Tommaspoeg proposes a more vigorous sharing of experience and academic achievements among research centres in Europe. According to him, the most important topic for new research is the social history of the orders in the context of medieval society as a whole.

The first part of the volume concerns the administrative structures of the Orders of St. John and the Knights Templar (pp. 51–197). It includes an article by Karl Borchart describing the administrative structures of the German Order of St. John in the 12th–14th centuries (pp. 51–78). Libor Jan discusses the development of the Czech priory of the Order of St. John in political, territorial and economic terms (pp. 79–98). Jiří Mitáček focuses on the question of the development of the Province of the Order of St. John during the reign of the House of Luxembourg in the Czech Lands (1310–1437) (pp. 99–114), demonstrating an increase in the significance and prestige of the order in the consciousness of the local nobility in the 1330s. This is shown by the combining of monastic offices with important ecclesiastical positions in Bohemia, the ruling court's interest in making appointments to monastic offices and offices of the Czech priory, and choosing deputies from among the local nobility or Silesian ducal families. Miroslav Svoboda addresses the development of the estates belonging to the Czech priory of the

Order of St. John from the 12th to the 16th century (pp. 115–138). He shows that at the beginning of the 14th century the expansion of the Order's territorial property ended (with the exception of Strakonitz) and drawing on inspection documents, analyses the budget of individual monasteries. He also demonstrates the damaging effects of the Hussite Wars on the Order's estates in the period 1420–1437. Marek Smoliński discusses the question of the political-economic relations between the Order of St. John and princes in East and West Pomerania, examining in particular the ethnic structure of the Order in this area where a German element had started to prevail from the 14th century (pp. 139–156).

Christian Vogel compares the organizational structures of the Order of the Temple in Western and Central Europe (pp. 157–170), underlining the poor availability of sources which would allow us to become more familiar with the formation of the Order's hierarchy in Central Europe. He puts forward a hypothesis that the Order's estates in the area were subordinated to the French commander until the 1220s, and that the division of Templar territory among their provincial masters began in the second half of the 13th century. Libor Jan discusses the political activity and the development of the territorial estates of the Templars in Bohemia and in Moravia during the reign of the Přemyslid dynasty (pp. 171–182), while the article by Zsolt Hunyadi is devoted to the problem that the Order of St. John and the Order of the Temple faced in forming territorial structures in the medieval kingdom of Hungary (pp. 183–197). Hunyadi is critical of the opinion that the knights of both orders settled in the area as a result of the passage of troops through Hungary during the Second Crusade. He demonstrates how administrative structures of the Templars gradually grew from the coast to the central part of the country, while the administrative structures of the Order of St. John developed from the centre towards the south. In the case of the Knights Templar, private donations prevailed whereas in the Hospitallers benefices granted by members of the Árpád dynasty had more significance.

The second part of the book is devoted to the activity of the Teutonic Order. Klaus Militzer discusses the problem connected with the diversified formation of the administrative and territorial system of bailiwicks in the Holy Roman Empire (pp. 201–214). Martin Čapský concentrates on the economic development of the Czech bailiwick in the Middle Ages (pp. 215–232), questioning the claim of an economic stagnation of the Bohemian province prior to the secularization of the Order by Wenceslas IV before 1411. He shows that despite debts, some commanderies (i. e. Dobruvce), thanks to their convenient location near trade routes, facilitated the development of an active and specialized economy. The actions of the Land Commander Ulrich von Ausk were particularly effective as he established control over the Order's fishponds. Karol Polejowski addresses the question of the

war propaganda of the Teutonic Order in France during the conflict with Poland and Lithuania in the 15th century (pp. 233–242). His analysis shows that the kingdom of France trusted the information from the Teutonic Knights concerning the struggles with Saracens in Prussia in the 15th century despite the Christianization of Poland and Lithuania. Originally, the Teutonic Order relied on the military help of the king of France in its fights with “pagans”, but the Teutonic Knights’ expectations of the French monarchy and church changed in the 1430s, when they expected some financial support for their actions in Prussia.

The third part of the book contains texts connected with various aspects of the activity of clergymen within the military orders. Martin Wihoda discusses the problem of monastic architecture in Bohemia (pp. 245–264). Robert Heś examines the timing of and reasons for the liquidation and translocation of the Silesian commanderies in Lossen, Beilau and Warmbrunn (pp. 265–272), maintaining that the reasons for the phenomenon were financial. Maria Starnawska discusses some documents of Siemowit von Teschen, the commander of Klein-Oels and grand prior in Bohemia, whose chancery practices were affected by his princely origin. As a commander he signed documents himself and employed a notary. As a prior he had two scribes, but their task was not the development of the chancery – they were to prove the status and ambitions of Siemowit (pp. 273–286). Stanislav Petr analyses some medieval manuscripts from the library of the Prague Grand Priory of the Military Order of Malta. From among thirteen preserved manuscripts, mostly dealing with liturgical-biblical themes, special attention is drawn to the oldest manuscript, from 1283–1290, which includes economic and official notes. It contains, for instance, the prices of food and costs of services which, according to Petr, provide valuable information about the everyday life and activities of the Order of St. John in the priory of Saint-Gilles (pp. 287–294). The last article by Miroslav Plaček from the collection deals with the architectural shape of religious commanderies of the military orders in the Bohemian province – Strakonice/Strakonitz, Mailberg, Staré Brno/Alt-Brünn, Horní Kounice/Oberkaunitz, Kadaň/Kaaden. The author also discusses the commanderies of the Teutonic Order: Komotau, Drobovice/Dobrovitz, Slavkov/Austerlitz, Hostěradice/Hosterlitz and Čejkovice/Czeikowitz (pp. 295–306). The publication includes a bibliography (pp. 307–350), an index of places (pp. 351–357) and the programme of the conference (pp. 358–361).

Julia Możdżeń (Toruń)

The History of Jerusalem: The Mamluk Period (1260–1517), ed. Yvonne Friedman, Joseph Drory, Yad Ytzhak Ben Zvi Publishing House, Jerusalem 2012 (in Hebrew), 507 pp. + illustrations and maps, ISBN 978-96-52173-48-5.

The history of Jerusalem has been studied extensively and has raised much interest, as can be seen in a long line of published books and studies. One of these important studies is a series of Yad Ytzhak Ben Zvi publications in Jerusalem, which includes sections discussing the city's history by periods. The first two books in the series were published two decades ago: one about the early Islamic period (638–1099) and another about the crusade and Ayyubid period (1099–1250). The latest addition to the series is a new book about Jerusalem during the Mamluk period (1260–1517), including a spectacular collection of articles on the history of the city after the end of the crusader period until the beginning of the Ottoman period following the conquest of Jerusalem in 1517. This book includes studies about the Mamluk governance of Jerusalem by Reuven Amitai, one of the most prominent scholars of the Mamluk period, and a broad description of the urban design and building of Jerusalem during the Mamluk period by the archaeologist Dan Bahat. The architectural structure of the Mamluk city was surveyed by Miriam Ayalon, who also describes the effects of the construction and the uniqueness of the buildings on Jerusalem's development. The book also discusses a wide range of other topics related to Mamluk Jerusalem: government and religion by Donald Little, social and economic organization by Yehoshua Frenkel, and the medical services rendered in Jerusalem by Zohar Amar and Ephraim Lev.

Above all, I would like to emphasize the contribution of this research to our knowledge of the complexities of Christian life (of both local inhabitants and pilgrims) in Jerusalem. During the Mamluk period Jerusalem remained a provincial town, far from the influence of the Mamluk centres in Cairo and Damascus. Jerusalem's vitality and spiritual uniqueness stemmed from its religious importance to the major monastic religions (Judaism, Islam and Christianity). This was particularly apparent during crusader rule in the Holy Land, which raised political and military tensions and increased Jerusalem's religious significance. For this reason, the Mamluks were in the habit of empowering religious buildings in Jerusalem such as mosques and other religious institutions. In this way they sought to reduce any Christian sign and highlight Muslim presence, especially in places adjacent to the Temple Mount, the main focus of Muslim faith in the city.

However, during that time Jerusalem began to be considered a holy city for Christianity by many Europeans, a place of pilgrimage and religious devotion rather than a place of political power. At the time, pilgrims expressed their desire to visit religious sites in Jerusalem and its surroundings, and were concerned with issues

of security and organizational infrastructures for their pilgrimages. These topics relating to the Christian return to Jerusalem in the mid-14th century are discussed extensively in two articles written by Sylvia Schein and Yvonne Friedman.

Friedman's article reviews the history of the Latin community in Jerusalem headed by the Franciscans who had been appointed by the Latin Church as the *Custodia Terrae Sanctae* in the Holy Land, with their centre on Mount Zion. They were the ones who accompanied Christian pilgrims visiting Jerusalem during most of the Mamluk period, beginning in the 14th century. This community knew many upheavals and attacks, but managed to survive mainly due to political involvement and financial support from Europe. Most of the descriptions of journeys at that time emphasized the involvement of pilgrims guided by the Franciscans in the holy places in Jerusalem. This journey included a route (*Circulus Sanctus*) from the Mount of Olives to the church at Mount Zion, and then continued to the Holy Sepulchre and the *Via Dolorosa*. In this way, the pilgrims emphasized the sufferings of Jesus and visited the places where He marched, as well as worshipping his mother Mary. The more comprehensive descriptions of the pilgrims included those provided by the German Dominican monk Felix Fabri in the late 15th century and the Franciscan monk Niccolò da Poggibonsi in the mid-14th century.

Sylvia Schein describes the way in which pilgrimage in Europe encompassed all classes of society, not only the ecclesiastical realm, including knights as well as sections of the European bourgeoisie. In the 15th century Jerusalem gained a special place in the knightly ethos, and the Holy Sepulchre began to symbolize the place chosen for the qualification of knighthood. This ceremony, common in 15th-century Europe, brought about the establishment of a new religious order, the *Ordo Sancti Sepulchri*. The decline of the crusade movement and the idea of the Holy War, due to the fall of the plans *De Recuperatione Terrae Sanctae*, and the Christian defeat by the Turks at the battle of Nicopolis in 1396, led to the acceptance that the Holy Land would remain far beyond Christian control. Christians worried less about the Muslim regime and more about ensuring the safety and success of their spiritual journey to the Holy Land. The idea of re-conquering Jerusalem faded, to be replaced by a new practice of the less demanding pilgrimage to Jerusalem and especially the existence of a spiritual experience in the Christian holy sites.

The history of the city of Jerusalem and the chronicles' mentions of military orders such as the Hospitallers who maintained possessions in the islands of Rhodes and Malta are of great interest to us, especially their attempts to gain influential positions in Jerusalem. This is discussed in the articles by Kaspar Elm, Jürgen Sarnowsky and Jyri Hasecker.

Clearly, all scholars studying the history of Jerusalem in the medieval period should read this book, which is especially significant for the effect the city had on political and religious factors all around the Mediterranean basin and Europe.

Shlomo Lotan (Ramat-Gan, Israel)

Jochen Schenk, *Templar Families. Landowning Families and the Order of the Temple in France, ca. 1120–1307* (Cambridge History of Medieval Life and Thought, Fourth Series), Cambridge University Press, Cambridge 2012, xvi + 339 pp., ISBN 978-1-10700-447-4.

Die Untersuchung von Netzwerken ist inzwischen ein zentrales Thema der Mittelalterforschung. Das gilt auch für die Auseinandersetzung mit den geistlichen Ritterorden, wie schon die Verwendung des Netzwerk-Begriffs für die Templer bei Malcolm Barber (1994) gezeigt hat, der damit treffend dessen innere Strukturen für die Versorgung mit Personal, Pferden, Lebensmitteln und Geldern beschrieb, die es dem Orden erlaubten, seine Aufgaben im Heiligen Land und im östlichen Mittelmeer zu erfüllen. Die Templer und die anderen Ritterorden waren zudem aber auch extern vernetzt, insbesondere mit Gruppen von Adligen, die verwandtschaftlich, durch gemeinsame Lehensabhängigkeit oder vielfach gemeinsame Ziele und Ideale miteinander verbunden waren. Diesen externen Netzwerken verdankten die Templer nicht nur den größeren Teil ihrer Schenkungen, sondern ihnen entstammten auch die in den Orden aufgenommenen neuen Brüder, die gerade in Krisensituationen (wie nach erheblichen Verlusten in den Jahren nach 1129, 1187, 1244 usw.) rasch in großer Zahl gewonnen werden mussten. Dieser zentrale Aspekt wird in der vorl. Arbeit von Jochen Schenk, die in Cambridge unter der Betreuung von Jonathan Riley-Smith als Dissertation entstand, untersucht, wobei nicht der Orden, sondern bewusst die Familien im Zentrum stehen sollen. Der Familienbegriff wird hier bewusst im modernen Sinne, als "Kernfamilie", verstanden; neben den in den Quellen fassbaren Familien, die immer wieder Mitglieder des Ordens stellten, werden auch Unterstützer mit berücksichtigt. Untersuchungsräume sind die Champagne, Burgund und das Languedoc, mithin Kernregionen des Ordens; die Grundlage der Arbeit bilden vor allem die Urkunden und Briefe in den Cartularien, den Archiven sowie der Collection d'Albon in den Bibliothèque Nationale in Paris. Die fünf großen Kapitel des Bandes sind den Familien, dem religiösen Kontext der Förderer des Ordens, dem sozialen Umfeld, der Rolle von Frauen sowie von Kreuzzugstraditionen gewidmet. Dabei werden

zunächst die Hintergründe von Stiftungen, Ordenseintritten und Assoziierung von Laien untersucht (mit einer Diskussion der Differenz zwischen den *confratres* und *donati*), dann die zentrale Rolle religiöser Aspekte. So trug insbesondere die enge Anbindung an die Zisterzienser und ihre Ideale wesentlich zur Unterstützung des Ordens bei, bis hin zum parallelen Eintritt von adligen Gruppen in beide Institutionen. Auch die Bedeutung adliger Netzwerke und Verwandtengruppen wird anhand einiger Beispiele näher herausgearbeitet. Der häufige schnelle Abzug der Ritterbrüder zum Einsatz in der Levante ermöglichte auch den nichtadligen Mitgliedern, den Sergeanten, den Aufstieg im Orden, die in der Folge eigene Netzwerke ausbildeten. Teilweise ergeben sich regionale Unterschiede. So stand im Norden Frankreichs das geistliche Element für die Anziehungskraft des Ordens im Vordergrund, verstärkt durch die Ausbildung eines eigenen Ordensklerus nach der Bulle *Omne datum optimum* (1139), während im Süden die Kreuzzugstraditionen von größerer Bedeutung waren. Insgesamt bietet die gelungene Studie einen tragfähigen neuen Ansatz und viele neue Einsichten, nicht nur für die Ordens-, sondern auch für die Sozialgeschichte des 12. und 13. Jahrhunderts. Sie wird damit weiteren Untersuchungen wichtige Anstöße vermitteln.

Jürgen Sarnowsky (Hamburg)

Damien Carraz, *Les Templiers et la guerre*, Lemme édit (col. Illustoria), Clermont-Ferrand 2012, xvi + 108 pp. + illustrations, ISBN 978-2-917575-35-2.

Dans un livre de petite taille, destiné au grand public, mais nourri par des sources très variées (Règles, chroniques franques et musulmanes, archéologie, iconographie...) et par les apports récents de la recherche (J. Burgtorf, A. Demurger, A. Forey, J. Fuguet Sans, H. Nicholson, K. Toomaspoegg, A. Zouache et bien d'autres auteurs), D. Carraz propose une synthèse sur l'action militaire des Templiers. Il en envisage tous les aspects à travers 4 chapitres: la présentation d'un »nouveau genre de chevalerie« où il insiste sur la spiritualité et l'image guerrières des Templiers (I), la première armée permanente du Moyen Âge avec ses originalités (II), leur action militaire étudiée à la lumière des grandes batailles et des opérations militaires auxquelles ils prirent part (III) et enfin leur rôle défensif sur terre – et sur mer – vu notamment à travers l'étude de leur châteaux (IV). Sources littéraires et archéologiques, fresques, sceaux sont combinés par l'auteur.

Notons d'emblée que D. Carraz ne se limite pas à l'étude des événements de Terre Sainte mais intègre aussi les autres terrains où les Templier se sont battus, no-

tamment l'Espagne ou le Portugal. Géographiquement l'auteur s'attache aussi à distinguer les formes de l'action des Templiers selon qu'ils étaient »à l'arrière«, sur le »front« ou dans des territoires de frontières.

Alors que l'histoire de la guerre s'est ouverte à de nouvelles et fructueuses approches, D. Carraz part du constat qu'il n'y a pas d'étude sur »la relation de l'ordre du Temple au fait guerrier«, alors que les Templiers ont largement innové en ce domaine et que ces innovations ont influencé leurs contemporains. Les ordres militaires ont certainement entraîné des mutations dans l'art militaire de leur temps.

La première mutation est idéologique avec la création de cette nouvelle milice où fusionnent les qualités des moines et celles des chevaliers. D. Carraz insiste sur le fait que la démarche des Templiers plonge ses racines dans la spiritualité chrétienne ; des recherches récentes (Katherine Smith) ont montré l'importance de la guerre dans l'univers culturel des moines. La guerre est conçue comme un sacrifice de soi (ce qui explique l'importance de la discipline et le courage manifestés sur le champ de bataille par les Templiers). Le courage, la discipline, la cohésion et la prudence caractérisent les Templiers qui substituent au combat individuel des chevaliers le combat collectif : leur but n'est pas la prouesse mais l'efficacité. Ce changement dans les mentalités entraîne une mutation sur le champ de bataille. Les Templiers voulaient être le modèle du chevalier parfait.

La deuxième mutation, tout aussi importante, fut l'apparition de l'armée permanente, dont la Règle du Temple, à travers une centaine d'articles, fixe les principes et les modalités. Cette armée était très bien organisée, divisée en escadrons (»échelles«) lors des opérations. Une chaîne de commandement était adaptée à la structure interne (maître de l'Ordre, maréchal, commandeurs et turcopliers) et où le mérite comptait plus que les titres ; différentes catégories de combattants se partageaient les fonctions militaires : chevaliers, sergents, cavalerie légère des turcoples, archers et arbalétriers, piétons. Ces hommes pouvaient aussi bien tenir des garnisons que se livrer à des chevauchées, des escarmouches ou de grandes batailles rangées. Ils excellaient dans l'établissement de camps dont l'organisation évoque celle des Romains. La conduite de la guerre en Terre Sainte obligeait l'Ordre à de gros efforts pour assurer la logistique et faire venir d'Europe l'argent (système des »responsion«), les armes, les chevaux, etc. Un efficace service de courriers assurait les communications et, dans le domaine de l'information, les Templiers semblent avoir créé un efficace service d'espionnage. L'armement était commun à l'ensemble de chaque catégorie de combattants et les membres de l'Ordre portaient la même tenue (où l'on peut voir l'origine des uniformes modernes). Dans le domaine tactique, les Templiers étaient à la fois capables d'effectuer des charges en ligne efficaces, de mener des combats d'avant-garde ou d'arrière-garde, d'opérer aussi des mouvements de cavalerie rapides, à l'image de leurs adversaires musulmans. Il est

probable que les Templiers s'exerçaient au combat non seulement individuel (escrime à l'épée et à la lance) mais aussi collectif: sinon on ne s'expliquerait pas leurs qualités de manœuvre, mais les sources ne nous disent rien à ce sujet.

Pratiquant une »guerre d'usure« les Templiers connurent de retentissants succès (Arsour 1191) mais furent aussi les victimes de lourdes défaites (la Fontaine du Cresson 1187, La Forbie 1244 où 312 chevaliers sur 384 moururent), aggravées par le fait que les Musulmans, dès Nur al Din, les exécutaient en masse lorsqu'ils les capturaient, voyant en eux les plus dangereux de leurs adversaires: à Hattin sur les 300 chevaliers engagés par le Temple 230 furent décapités sur ordre de Saladin. Baybars fit exécuter, malgré la promesse de les épargner, les défenseurs de Safed en 1266.

Dans leur rôle de défense des terres reprises aux Musulmans en Espagne et en Portugal, ou dans la défense des Etats latins d'Orient, les Templiers dirigèrent de nombreuses forteresses (une centaine dans la péninsule ibérique), dont ils améliorèrent les capacités défensives: Tomar en Portugal, Château-Pèlerin, Safed en Terre Sainte. D. Carraz insiste sur les aspects topographiques et architecturaux à l'aide de nombreux plans (p. 70-80): présence d'un donjon, double enceinte renforcée de tours, où il voit une influence des forteresses byzantines (Belvoir). C'est peut-être aux Templiers que l'on doit la diffusion en Europe des glacis ou des hourds (voire les donjons au Portugal). Ces forteresses jouèrent un grand rôle dans la guerre des frontières et étaient l'une des conditions de la réussite de la »guerre d'usure« pratiquée contre les Musulmans. Pourtant plusieurs tombèrent après des sièges brefs, à l'exception de Safed qui résista 6 mois à Baybars.

Les Templiers enfin furent amenés à assurer une »police des mers« et à se doter d'une flotte, modeste, mais capable d'assurer quelques opérations ponctuelles. Dans le domaine de la guerre maritime, le rôle des ordres militaires doit d'ailleurs sans doute être réévalué.

Ainsi les Templiers ont développé une authentique »culture de la guerre«, doublée d'une pratique remarquable de la diplomatie, dont l'auteur rappelle qu'elle est »une autre facette de la guerre« (p. 91). L'étude de D. Carraz est donc justifiée et, malgré sa brièveté, pose les bases d'enquêtes futures.

Les XVI planches en couleurs sont particulièrement bien choisies: photographies de châteaux permettant de mettre en lumière l'architecture militaire du Temple, fresques ou enluminures détaillant l'équipement des combattants, cartes. Une courte chronologie, un lexique, une présentation des sources et une bibliographie complètent cet ouvrage qui suggère des pistes de recherche aux spécialistes et apporte au grand public une information vivante sur un sujet neuf.

Sylvain Gouguenheim (Lyon)

A Extinção da Ordem do Templo. Edição Comemorativa dos 700 anos da Extinção da Ordem do Templo (1312–2012) [*The Collapse of the Order of the Temple. Publication commemorating the 700th anniversary of the dissolution of the Order of the Temple (1312–2012)*], ed. José Albuquerque Carreiras, Libreria Férin, Tomar 2012, 197 pp. + illustrations, ISBN 978-972-9473-64-7.

On 22 March 1312 Pope Clement V issued the bull *Vox in Excelso* on the reasons why the Order of the Temple should be dissolved. Exactly 700 years later, on 22 March 2012 in Tomar (the site of the Order's headquarters in Portugal) a conference took place commemorating this event. The result of the conference is a volume of studies devoted to Portugal and the Catalan Knights Templar. The publication constitutes part of the international interdisciplinary project 'Studium Cistercium et Militarium Ordinum' which comprises research on knightly orders created on the basis of Cistercian spirituality and their relations with Citeaux.

The first of the four texts, by Kristjan Toomaspoeg, concerns the most important aspects of the Templars' presence in Portugal, discussing issues connected with the moment of the Order's arrival in Portugal, its relations with local rulers and clergy, the collection and management of estates, and the trial of the Portuguese Templars. The author looks at all these problems not only from the perspective of its Portuguese branch, as was the case in earlier works, but from the perspective of the Order as an institution of universal character. Tommaspoeg underlines the existence of the relationship between the interests of the whole Order, including the Pope, and the development of the network of monastic houses and the involvement of the Templars in military campaigns in the Iberian Peninsula. He also argues that the Portuguese Knights Templar were definitely less dependent on local rulers than in other European kingdoms. Finally, he stresses that it is necessary to look at the trial of the Order in Portugal from the angle of similar proceedings conducted in other parts of Europe.

Mária Farelo's article discusses relations of King Denis of Portugal with the Holy See in the light of events connected with the trial of the Templars. He examines the course of the trial and formulates original theses concerning Clement V and Denis's attitude towards the Templars on the basis of the analysis of preserved sources and the most recent literature on the subject matter which revises many traditional viewpoints associated with the trial of the Templar in Portugal. According to Farelo, the Pope at no stage of the trial ever decided not to bring the Portuguese proceedings to a conclusion, as was stated in earlier literature. Denis was not favourably inclined towards the Templars and did not try to help them; his actions were associated with his attempts to regain direct control over as much land in the kingdom as possible. Mária Farelo tries to define the position of the

Templars' case in the Portuguese king's relations with the Holy See while taking into account the attempts of the rulers from the Iberian Peninsula to carry out a crusade against the Iberian Muslims.

Josep Maria Sans i Travé, one of the most important researchers dealing with the history of the Templars in the kingdom of Aragon, analyses protocols taken from some interrogations of Catalan members of the Order. His article complements earlier research since it is based, *inter alia*, on sources from Spanish archives which have not been published or used by historians. He shows the circumstances in which the trial began in the kingdom of Aragon, discusses the course of the investigation conducted in individual dioceses, and finally presents their effects. He draws especially on information provided by some interrogated Templars concerning their age, when and how they joined the Order, and the functions they held. His study complements earlier research made by Alan J. Forey.

The last study, by Nun Villamariz Oliveira, addresses some questions concerning the sources of the spirituality of the Portuguese Templars with regard to symbolism in monastic architecture of the 12th century, notably the relationship between the most important temples in Jerusalem and the chapel of the Templars in Tomar. Oliveira explains the symbolic significance attributed to the Jerusalem temples and interpretations appearing in medieval documents by the creators of monastic theology, of whom the most influential was Bernard de Clairvaux. An analysis of medieval ideas of Jerusalem and the references to the symbolism of Jerusalem and its temples in the military-sacral complex in Tomar allows him to show the importance of the Holy Land and Jerusalem for members of the Order in the south-western part of Europe.

The studies discussed here constitute a complement to research on the Templars in the Iberian Peninsula and present a fresh look at many aspects of the Order's activity. The authors' theses may also be a starting point for further research.

Magdalena Satora (Warszawa)

Waldemar Rozykowski, *Studia nad liturgią w zakonie krzyżackim w Prusach. Z badań nad religijnością w późnym średniowieczu* [Studies of liturgy in the Teutonic Order in Prussia – from the research on religiousness in the Late Middle Ages], Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń 2012, 299 pp., ISBN 978-83-231-2990-5.

Waldemar Rozykowski's study presents the Teutonic Order from the perspective of a religious corporation, which is relatively rare in historiography. By depicting

the castle as a monastic house, he undertakes an attempt to present the place of liturgy in the Teutonic communion. His book is divided into eight chapters dealing with various aspects of the liturgical life of the monks.

Chapter One concerns fundamental elements of the religious life of the Teutonic communion: the liturgy of canonical hours and the Eucharistic liturgy, with regard to their timing and structure within various convents and the presentation of the place of clerical and secular brothers in the liturgy. An essential element is the analysis of the number of Teutonic priests. This discussion creates an interesting picture of the life of monks in the religious space of the convent.

Chapter Two presents elements of the Eucharistic cult such as Corpus Christi processions, exhibition of the Holy Sacrament and the taking of Holy Communion. The chapter finishes with an interesting hypothesis about the connection between the Teutonic Order and the monastery of the Carmelites in Poznań dedicated to Corpus Christi, an important centre of the Eucharistic cult in Poland.

Chapter Three touches upon the signs of Marian piety in the liturgy of the Teutonic Order, an essential problem for the examination of the spirituality in a corporation dedicated to the Blessed Virgin Mary. Her presence in the liturgical life of the monks is demonstrated by analysing the place of Marian feasts in the Teutonic liturgical calendar and examining altars of Our Lady and her images in convents.

Chapter Four looks closely at four saints –, St. Barbara, St. Elizabeth, St. George and St. Hubert – with regard to their place in the Teutonic liturgical calendar, the cult of their relics in Prussia, their images and the patronage of sacral buildings.

The next three chapters are devoted to the fittings in Teutonic chapels, which builds up a picture of the sacral space of the convents.

The last chapter discusses the post-Teutonic liturgical heritage in the early modern period. It provides us with some data about liturgical books left by the Teutonic Order in certain dioceses and the influence of the liturgical calendar and the Teutonic cults of Our Lady and the saints on the work of the church in Prussia in later periods.

The author relies mainly on one category of sources, inspection documents which list the equipment of Teutonic chapels. It must be stressed that the way he employs them to study spirituality is quite new in historiography. Nevertheless, the restricted perspective will surely leave the reader unsatisfied. Although the author emphasizes that his findings are preliminary, a broader spectrum of sources would definitely give us a more complete picture of the Teutonic liturgy. Nevertheless, the study constitutes an outstanding introduction to further research on religiousness in the Teutonic Order in Prussia. It poses important

questions and presents the Order from a new religious perspective which has been neglected so far.

Marcin Sumowski (Toruń)

Sylvain Gouguenheim, *Tannenberg 15 juillet 1410*, Éditions Tallandier, Paris 2012, 263 pp., ISBN 987-2-84734-972-6.

The battle of Grunwald/Tannenberg between the Polish-Lithuanian army and the military forces of the Teutonic Order on 15 July 1410 is one of the most important events in the history of Central Europe in the late Middle Ages. It comes as no surprise that this issue has been analysed and reanalysed by subsequent generations of historians. However, in the 19th century and in the first decades of the 20th century the subject was dealt with almost exclusively by German and Polish historians. It was not until after the Second World War that the Grunwald question gradually developed both in terms of research methodology and the number of academics of different nationalities interested in the issue. As French researchers have not shown much interest in the battle of Grunwald so far, the appearance of a new French monograph devoted to it should be welcomed. Its author Sylvain Gouguenheim, a professor at the École Normale Supérieure in Lyon, is an outstanding expert in the history of the later Middle Ages.

At the beginning of his book Gouguenheim explains that he decided to use the German terminology for the location of the medieval battle, Tannenberg, as it is frequently used in Western European historiography, although he is aware of the origins of its propagandistic use by the Germans after World War One. In discussing the controversies connected with the actual site of the battle, he concludes that the decisive fights took place probably in the vicinity of the village of Grunwald, whose name should be employed in historiography.

In Chapter I (“War”) Gouguenheim discusses the population and geopolitical situation of the warring parties, the direct and indirect causes of the war, the first stage of the conflict between 16 August and 8 October 1409 and the preparations for the decisive stage of the conflict along with the events taking place at the beginning of July 1410. The chapter concludes with a discussion of the most important written and archaeological sources which form the basis for research on the battle, emphasizing some of the difficulties and limitations connected with the interpretation of the sources. Chapter II (“Those who fought and those who stayed in the shadow”) first discusses the numerical strength of both armies, their individual units, recruitment practices, the issues of using regular military units,

weaponry (including artillery), the structure of banners and their practical use in the battle. The second part of this chapter presents behind-the-scenes activity such as intelligence services, espionage, and disinformation, maintaining that their skilful use could have contributed to the victory of the Polish-Lithuanian armies. In Chapter III (“A long march”) Gouguenheim draws on his own analysis of the sources, in contrast to the views of other researchers, to reconstruct the routes used by both armies to change positions between 3 and 15 July 1410. He devotes close attention to the conquest of Dąbrówno [Gilgenburg] (13 July) by the Polish-Lithuanian military forces as well as to the controversial issue of both armies’ approaching the site of the battle on 14–15 July. In his opinion, the question still remains open, although he considers the suggestions of Sven Ekdahl and Krzysztof Kwiatkowski to be the most probable. The reconstruction of each army’s march and the most probable directions from which they approached Grunwald are illustrated maps included on pages 82–83 and 102–103.

Chapter IV (“Before the battle”) describes the events of 15 July from the early morning to the beginning of the battle at noon. Particular attention is devoted to the locations of individual military units, the reasons why King Władysław Jagiełło delayed the order to start the battle, and the question of the Teutonic Order’s attempt to convince the Polish monarch to start the battle with the swords delivered to him by heralds. Chapter V (“Magna Strages”) constitutes an in-depth discussion of the battle, in which the author tries to reconstruct the stages of the battle and their location by analysing the sources and critically approaching the assumptions made by other researchers. He also examines the possible losses in men suffered by both sides of the battle, concluding that in total about 8000 people were killed. However, it was not possible to establish which party suffered greater losses.

Chapter VI (“The right of the winners”) presents the direct effects of the victory of the Polish-Lithuanian army as well as further military activity up to the Peace of Toruń signed on 1 February 1411. Chapter VII (“Creating memory”) addresses the problem of the post-Grunwald propaganda war fought mostly in the first half of the 15th century, discussing the repercussions of the battle in Western Europe, mutual accusations and the participation of pagans and schismatics in the battle, as well as the more important polemical texts referring to the battle which were disseminated over Europe by both sides in the conflict. The final part of the chapter deals with the Grunwald tradition (or its deliberate concealment) in the context of the complicated Polish-German relations up to the 20th century. The conclusion of the book highlights some basic factors which contributed to the victory of the Polish-Lithuanian army as well as the short-term and long-term results of the battle. Gouguenheim’s book deserves praise. He has carried out an

independent analysis of the most important written sources from the period and shows an extraordinary knowledge of the literature available on the subject matter, taking into consideration all the most important and most recent scientific studies published in German, Polish and English. To sum up, Gouguenheim's monograph may be regarded as one of the best books about the battle of Grunwald in historiography to date.

Sławomir Józwiak (Toruń)

Sławomir Józwiak, Janusz Trupinda, *Krzyżackie zamki komture w Prusach. Topografia i układ przestrzenny na podstawie średniowiecznych źródeł pisanych* [*Castles of the Teutonic commanders in Prussia: topography and layout on the basis of medieval written sources*], Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń 2012, 460 pp., ISBN 978-83-231-2896-0.

The publication is the result of many years' research by both authors on the castles of the commanders of the Teutonic Order. Some results of this have already been made available in journals („Komunikaty Mazursko-Warmińskie”, 2011, nr 2; „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, t. 57, 2009, nr 3–4; „Zapiski Historyczne”, t. 72, 2007) as well as the monograph reissued two years ago which concerns the organization of life in Malbork castle in the times of grand masters (*Organizacja życia na zamku krzyżackim w Malborku w czasach wielkich mistrzów (1309–1457)*, wyd. 2, Malbork 2011). The book discussed here is a continuation of this research, which presents findings based on source materials which had hitherto not been used. It is a particularly important stage in the research on the spatial development and the nomenclature of commanders' castles in Prussia.

The authors survey the current state of the research on the subject in a critical and in-depth manner. In the introduction (pp. 7–18) they stress that the subject has so far been treated by art historians and archaeologists, which resulted in repeating the erroneous and obsolete statements of 19th century German historiography. The main criticism made by the authors is the inadequate use of written sources, which are the only ones which reflect the context and understanding of individual space in castles by contemporary people. Manuscripts together with architectural analyses allow us to carry out a complete criticism of the material. Thus, the authors have included in their work a study of number of manuscripts, for example materials from the grand masters' chancery from Malbork (Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz in Berlin), documents issued by the Order's authorities now in the Central Archive of the Teutonic Order in Vienna and doc-

uments of municipal origin – i. e. correspondence. Among printed sources the authors have made use of chronicles such as the chronicle of Johann von Posilge, the Old Chronicle of the Grand Masters and the work of Johann Lindau. A separate chapter sums up the current state of research (Zamki konwentualne w Prusach – podstawowe poglądy badawcze dotyczące genezy ich formy oraz symboliki, pp. 19–38).

In the second chapter (pp. 39–64) the authors examine the influence of the statutes of the Order on the spatial layout of the castles. They compare the results of Witold Szczuczka's analyses with the 14th- and 15th-century supplements to the statutes (which Szczuczka did not use and which reflect the late medieval reality). Their analysis reveals that the Teutonic Knights tended to have their own bedrooms, which was disapproved of by the authorities of the convents. The lack of special rooms to organize assemblies of the chapter (the so-called chapter houses) had already been discovered before. The authors emphasize the sanitary space of the castle, omitted by Szczuczka, the so-called *Dansker*, which meant, as was discovered by the authors, towers, bay windows and toilet alcoves. Written sources are used to research factors determining the size of the castle, which was influenced by the number of the personnel, the infrastructure and the income of a given administrative unit.

In the third chapter the authors verify the archaeological statements concerning the nomenclature and topography of commanders' castles (pp. 65–108). Particularly in the case of the castles in Toruń and Golub the use of written sources allows the authors to revise the opinions existing in the literature on the subject referring to the topography of outer castles. The examination of the contexts of the nomenclature employed in manuscripts allowed the authors to draw interesting conclusions concerning some terms used to identify individual parts of castles.

The subsequent two parts of the publication develop the argumentation and analysis from the previous chapter. These deal with issues connected with the names and spatial layout of buildings in outer castles (pp. 109–256) as well as rooms and exterior buildings of high castles (pp. 257–434). In chapter four, referring to outer castles, attention is focused on the following architectural spaces: buildings of dignitaries (pp. 109–146), refectories (pp. 146–168), “summer houses” (pp. 168–177), churches (chapels) (pp. 177–184), infirmaries (pp. 185–202), servants' apartments (pp. 203–213), baths (pp. 213–218), outbuildings (pp. 218–227), stables (pp. 227–233) and defence walls, towers and gates (pp. 233–256). The authors go on to examine the meaning of the term *gemach* in connection with the castle of Malbork using written material describing other castles of commanders. They also make the terms more specific. They pose the question about the origin of erecting residential-functional buildings by Teutonic dignitaries in outer

castles of convents subordinated to them. Such a building appeared in the sources as early as in the 1380s in Toruń. They provide new hints concerning the situation of the buildings in Świecie, Toruń, Grudziądz, Rogózn, Nieszawa, and prove that there is no evidence for the existence of such buildings in Elbląg and Königsberg before 1309. The authors provide evidence for the existence of two refectories within the walls of the castles of Toruń and Elbląg. The sources from the 1360s demonstrate that there was a distinction between churches and chapels in the castles. The results of the research show that chapels in commanders' castles were situated in outer castles – within buildings of dignitaries or in infirmaries. Infirmaries were to be found in all the castles, some of the castles having several infirmaries, whose use was determined by the social background of patients. For example, in the castle in Königsberg there were three separate infirmaries for servants, priests and knights. The authors maintain that infirmary buildings were usually situated in outer castles, like servants' rooms. They define the latter group as persons of noble origin who played a diplomatic and military-knightly service in the processions of grand masters. Thus, they narrow down the understanding of the term as established by B. Jähnig. They extend the terminology employed to define the refectory, demonstrating that the term “summer refectory” used in literature was the creation of some 19th-century historians. The authors question the meaning of the term *Bergfried* to refer to the main towers situated within high castles. The analysis of manuscripts shows that the term was applied in reference to other towers located on the exterior line of fortifications of outer castles.

Chapter five, devoted to the examination of the space and nomenclature of high castles, deals with cellars (pp. 257–267), utility rooms (pp. 267–283), cloisters (pp. 283–294), churches (pp. 294–309), refectories (pp. 310–343), bedrooms (pp. 343–355), dignitaries' rooms (pp. 356–365), residential rooms and utility rooms (pp. 366–375), sanitary rooms and buildings (pp. 375–392), treasuries (pp. 392–398), chanceries and archives (pp. 398–409), armouries (pp. 410–415), attics, granaries and storehouses (pp. 415–420) as well as elements of fortifications: towers, gates and defence walls (pp. 421–434). The authors also show that the terms “cloister” and “gallery” refer to different forms of passages in high castles. Comparing the authors' research results with the findings based on architectural examination leads to the conclusion that in the castles in Ragneta, Starogród and Grudziądz there was no cloister around the whole castle, but only galleries running around selected parts of the castle.

Summary remarks are presented in the conclusion (pp. 435–440). The authors show that the content of the Statutes of the Order written in the 13th century affected the appearance and the spatial layout of the convents in a very general way, but did not entail any concrete architectural guidelines. Much more informa-

tion was provided in the supplement to the statutes (the 14th – the first half of the 15th century). These were based on an already existing situation, so it was the late medieval castles that affected the content of the statutes. The authors discredit the opinion that outer castles were used exclusively as utility buildings. It was there that buildings of dignitaries were located, next to which chapels, refectories, servants' houses, summer houses, infirmaries and baths were erected. They also prove that there were no "chapter houses" in high castles and that the refectory was the place of chapter assemblies, while the refectories were heated by "hypocaustum" stoves. The publication ends with an extensive bibliography (pp. 441–460).

Julia Możdżeń (Toruń)

Krzysztof Kwiatkowski, *Zakon niemiecki jako „corporatio militaris”, Cz. 1: Korporacja i krąg przynależących do niej: kulturowe i społeczne podstawy działalności militarnej zakonu w Prusach (do początku XV wieku)* [*The Teutonic Order as “corporatio militaris”, Part One: Corporation and its Entourage: Cultural and Social Basis of the Military Activity of the Teutonic Order in Prussia (up to the Beginning of the 15th Century)*], Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, 602 pp., ISBN 978-83-231-2959-2.

The work presented here is the first part of a study whose aim is to present the military dimension of the activities of the Teutonic Order in Prussia up to the mid-15th century, including the social foundations and the circumstances of military activity, as well as the analysis and presentation of relations creating a socio-communicative framework for the organization of military activity. Each part of the research deals with factors connected with participation of different social groups in the military activity of the territorial ruler: the Teutonic Order. The first part, discussed in this review, concerns the Order's corporation and those belonging to it. The geographical scope of the work is the area governed by the Prussian branch of the Order, while the period covered reaches from the time of the Order's arrival at the Lower Vistula River to the conclusion of the First Treaty of Toruń (1411).

The source base of the book includes most of the available sources originating within the Order in Prussia as well as numerous Prussian records emanating from outside of the corporation itself. The analysis makes use of narrative and documentary sources as well the abundant correspondence exchanged mainly between members of the corporation. Other significant sources include confirmations of acts issued by the Order for its subordinates, materials concerning the relationship between its Prussian branch and other authorities confirming legal aspects of

its military rights, administrative records, materials referring to military issues and church documents.

The monograph consists of three chapters preceded by an extensive introduction. The first chapter addresses the problem of the corporation's membership, factors determining their execution of military action and the basis for their military activity. The author underlines the conviction that the Teutonic Order was created to fight pagans. This constituted the main task carried out by its members and was the basis of the organization of military activity in the monastic corporation in Prussia. The author goes on to describe the formal and informal rules followed by members, including obligations resulting from monastic vows and unwritten rules connected with its hierarchy. The organization was based on obedience, respect, austerity and services performed for guests, pilgrims and the sick. This is followed by an analysis of the extent of participation of the various social groups belonging to the corporation in the Order's military activity. Both knight-brothers and sergeant-brothers enjoyed all the rights of membership, but only the former had the privilege of wearing white cloaks. The existing written regulations concerned the extent of power of the most important monastic officials, while the everyday activities of all the members were included in the *Rule Book* or arose from custom. Military power was determined by human factors as well as financial and technical conditions. Apart from privileges applying to all members, there existed a series of prohibitions, which also influenced the character of military activity. The final part of Chapter One compares source records concerning the standard system of military action and then describes army recruitment, various forms of military action from the declaration initiating a venture through meetings of the corporation's members with representatives of towns, down to the battle itself.

Chapter Two discusses those participating in monastic life as so-called 'partial' members, a term which refers to people associated with the Order who took part in its daily life and were subordinated to some norms of the corporation, but who held only a partial membership as half-brothers and half-sisters. Half-brothers took part in military life indirectly, making food for the army or participating in the defence of the Order's estates. Half-sisters were involved in the hospital service and farming. Their participation in the military life of the corporation mainly consisted in the care of the injured.

Chapter Three is devoted to those belonging to the corporation on the grounds of a particular monastic rule and connections between groups. The author includes here novices and various groups of the laity such as benefactors, friars, oblates, *diners*, *knechts*, turcoples and non-free members, underlining the considerable diversity of those groups and their participation in the military life of

the corporation. The work includes digressions connected with the subject matter, but isolated from the main topics.

The author has demonstrated the lack of a general cultural perspective on the military activity of the Teutonic Order in Prussia and its inhabitants, also pointing out the absence of analysis of how military activity was organised. His discussion is based on the assumption that monastic life created the framework for authoritative action, stressing that the Teutonic Order should be perceived as a community functioning in a certain historical-cultural context. Searching for the cultural determinants of the military activity of the Order through the communicative model allows us to understand many problems concerning those who functioned in the corporation, which can be viewed through perspectives from social and cultural anthropology, sociology and social communication.

Addressing the problem of the cultural factors of the Teutonic Order's military activity, the monograph presented here not only fills a gap in current historiography, but also combines various branches of the humanities. The abundance of sources, an impressive bibliography and reliable indexes reflect its very high quality.

Alicja Mutrynowska (Toruń)

The Proceedings against the Templars in the British Isles, vol. 1: *The Latin Edition*; vol. 2: *The Translation*, ed. and transl. by Helen J. Nicholson, Ashgate, Burlington 2011, vol. 1: xl + 432 pp., ISBN 978-1-40943-650-8; vol. 2: lx + 653 pp., ISBN 978-1-40943-652-2.

The military religious Order of the Temple was founded in the early twelfth century in the aftermath of the First Crusade. The Temple enjoyed much wealth and prestige until the arrest of most of its members in France on charges of blasphemy, idolatry and heresy in 1307, when the Order subsequently became a subject of many popular myths and legend.

In the last thirty years the scholarship on the Templars sought to redefine the understanding of the Order. It is now seen as an institution which emerged as a natural combination of the religious and military culture of its day. The brothers were religious men following a spiritual vocation who took monastic vows of poverty, chastity, and obedience; they formed a tactical military force ready to be employed in pursuit of its strategic aims and objectives – to protect pilgrims in the Holy Land.

The two volumes of 'The Proceedings against the Templars in the British Isles' edited and translated by the leading historian of the Templars, Helen Nicholson, provide the transcription and the first full translation of the four surviving texts of the trial proceedings in England, Ireland, and Scotland.

The Templars were arrested in Britain after the French arrests in November 1307 on the orders of King Edward II of England. Their trial, which commenced in October 1309, was the first major heresy trial in the British Isles. The charges faced by the British Templars were derived from the interrogation of the French brothers, many of whom had been subjected to torture. The British Templars would have been aware of the bloody treatment their French brothers had been subjected to. What is remarkable about the British Isles trials is that even with this threat hanging over them a very limited number of the Templars confessed (2, il), then to only some charges, and most likely under duress. Nicholson discusses the use of evidence obtained by torture in her introduction and she warns about the value of evidence distorted by the threat or use of torture (2, xi). Almost all of the brothers refused to accept the charges of heresy, blasphemy, idolatry, and sexual perversion. The brothers rejected suggestions of misconduct, and if they confessed to some charges they did so because of a confusion of Catholic theology. It seems that the text of the trial proceedings reveal that the brothers in the British Isles could not be considered guilty of all the charges against them.

The proceedings of the trial are extant in five versions. The Bodleian Library's manuscript is the most extensive (MS Bodley 454). There are three manuscripts held by the British Library (partially incomplete or damaged) and another manuscript in the Archivio Segreto Vaticano (Armarium XXXV.147). The Vatican manuscript contains a summary of the proceedings in Britain, which was used at the Council of Vienne in 1312 at which Clement V formally disbanded the Order.

The Nicholson's edition is published in two volumes. In the introduction of Volume 1 she outlines the provenance of the manuscripts (1, xi–xxix) and discusses previous editions (1, xxix–xxxi), as well as the editorial conventions adopted by her (1, xxxi–xl). The volume then contains the Latin transcript of: MS A – the manuscript from the Bodleian Library (MS Bodley 454), collated with the British Library's manuscript from the Cotton collection (MS Julius B xii) (1, 1–371); MS B – the documents from the Cotton collection not included in the Bodleian Library's manuscript (1, 373–378); MS C – the manuscript from the Archivio Segreto Vaticano (Armarium XXXV.147) (1, 379–409); MS D – the British Library's another manuscript (MS 5444) collated with the fragments of another manuscript from the Cotton collection (MS Otho iii) (1, 411–432). In Volume 2 Nicholson's introduction presents the Trial of the Templars in the British Isles (2, x–xxxix) and considers the potential use of the trial testimonies as historical

evidence (2, xl–lx). She concludes the introduction with consideration of some of the issues encountered in producing the translation (lx). The translation of the transcribed Latin material from Volume 1 then follows. Volume 2 also contains three appendices listing 1) Templar brothers mentioned in the records of the trial proceedings in the British Isles (495–581); 2) Templar properties in the British Isles mentioned in the trial proceedings (583–600); 3) Locations of the trial proceedings and the Templars' prisons in London (601–626). The Index (627–653) at the end of Volume 2 covers the Introductions to Volume 1 and 2, the Latin text and translation.

Whilst it seems unnecessary to highlight the importance of scholarly editions of original sources, Nicholson's monumental work is of enormous value to scholars working on the Templar trial, medieval Latin texts, and medieval society in general. This work is a welcome addition to the corpus of medieval texts available in transcription and translation. What remains now for Templar scholars is to use this material to 'tell the truth from the lies'.

Darius von Güttner-Sporzyński (Melbourne)

THE PROCEDURE OF REVIEWING PUBLICATIONS

The procedure of reviewing articles published in the journal „Ordines Militares Colloquia Torunensia Historica. Yearbook for the Study of the Military Orders” is as follows: Two independent reviewers from outside Nicolaus Copernicus University and Hamburg University are appointed to define the academic value of each text sent to the editorial office. Each reviewer of a given text is an employee of scientific institutions in the country other than the country of origin of the author of the article. Neither of the reviewers knows the identity of the other reviewer. The names of the reviewers of given texts remain secret and they are kept by the editorial team. However, in each volume there appears a list of reviewers cooperating with the editorial staff. Reviews are in a written form. To publish an article it is necessary to obtain the agreement of both reviewers who express and justify their opinions concerning the academic nature and the scientific value of a reviewed text.

